| | |
|---|---|
| **Proceso** | **Verbal** |
| **Demandante** | **Lina María Ochoa Figueroa** |
| **Demandado** | **Colombiana de Tenencia de Bienes S.A.S. – Coltebienes S.A.S.** |
| **Radicado** | **05001 31 03 012 2017 00757 03** |
| **Procedencia** | **Juzgado Doce Civil del Circuito de Oralidad de Medellín** |
| **Instancia** | **Segunda** |
| **Ponente** | **Juan Carlos Sosa Londoño** |
| **Asunto** | **Auto No. 061** |
| **Decisión** | **Modifica, imparte aprobación** |
| **Tema** | **Objeción agencias en derecho** |
| **Subtema** | El artículo 2º del Acuerdo es claro en señalar que el funcionario judicial tendrá en cuenta ***"dentro de las tarifas mínimas y máximas establecidas****… la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad que permitan valorar la labor jurídica desarrollada,* ***sin que en ningún caso puedan desconocer los limites referidos."*** – negrillas intencionales - |

**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN**

**2022-048**

**SALA CUARTA CIVIL DE DECISIÓN**

**Medellín, diecisiete (17) de agosto de dos mil veintidós (2022)**

Se resuelve el recurso apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandada y demandante en reconvención frente al auto del 2 de septiembre de 2021, proferido por el Juzgado Doce Civil del Circuito de esta ciudad, mediante el cual

se impartió aprobación a la liquidación de costas y agencias en derecho.

## I. LO ACTUADO

**a)** En providencia del 2 de septiembre del año anterior el Juzgado Doce Civil del Circuito de Oralidad de Medellín, aprobó la liquidación concentrada de costas causadas en el proceso verbal promovido por Lina María Ochoa Figueroa en contra de Colombiana de Tenencia de Bienes S.A.S.

**b)** El apoderado judicial de Colombiana de Tenencia de Bienes S.A.S. con la finalidad de objetar el monto de las agencias en derecho a cargo de la demandante principal, Lina María Ochoa Figueroa, interpuso los recursos de reposición y en subsidio apelación, por considerar que la suma aprobada, $1.300.000,00, desconocía los parámetros del Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto 5 de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, en tanto las pretensiones de la demanda principal para el año 2018 eran de $139.229.864,00. Actualizada dicha suma asciende a $155.389.713,00, por lo que las agencias de derecho debieron ser mínimamente el 3% de las pretensiones, o sea, $4.661.691,00.

**c)** La impugnación horizontal resultó impróspera con fundamento en que, según el análisis del trámite procesal, la naturaleza de la gestión realizada por quien salió avante en la condena, las circunstancias especiales que rodearon el proceso, la fijación se encontraba ajustada, aunado a que se dio aplicación a la ponderación inversa señalada en el parágrafo 3º del artículo 3º del citado acuerdo.

## II. CONSIDERACIONES

**1.** Las costas como las agencias en derecho corresponden a los costos en los que la parte beneficiaria de la condena incurrió en el proceso, siempre que exista prueba de su existencia, de su utilidad y de que correspondan a actuaciones autorizadas por la ley. De esta manera, las costas no se originan ni tienen el propósito de ser una indemnización de perjuicios causados por el mal proceder de una parte, ni pueden asumirse como una sanción en su contra[1].

Sobre el particular tiene dicho la Corte que *"iv) las agencias en derecho, por bien sabido se tiene, "(…) no son un castigo al litigante vencido, ni pueden gravas onerosamente el acceso a la justicia" (auto de 2 de septiembre de 2004, Exp. No. 00075-01); su tasación resulta ser una suma que representa la compensación de lo que eventualmente pudo desembolsar la parte para atender el llamado a la judicatura, en este caso en particular, el recurso extraordinario; es un valor proporcionado entre lo que debe asumir el perdedor de la contienda y lo que le corresponde recibir quien sale ganancioso".*[2]

**2.** Frente a las agencias en derecho, existen parámetros legales para el justiprecio de tal rubro, como lo indica el numeral 4º artículo 366 ib., el cual señala:

"*4. Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas*

[1] C-157 de 2013

[2] AC1167-2015, M.P. Margarita Cabello Blanco, Rdo. 11001 31 03 003 1998 07770 01.

*establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas".* (Subrayas fuera del texto)

**3.** El reproche del inconforme radica en que el monto que fue liquidado por el juzgado de instancia dentro del proceso de la referencia no se compadece con el valor de las pretensiones de la demanda, pues dice que conforme al Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto 5 de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, este dispone que: *"cuando en un mismo proceso converjan pretensiones de diversa índole, pecuniaria y no pecuniarias, la base para determinar las agencias la constituirán las primeras"*[3]*;* además el art. 5° del Acuerdo dice que, en los procesos declarativos de mayor cuantía las agencias en derecho deben fijarse "entre el 3% y el 7.5% de lo pedido".

**4.** El artículo 2º del Acuerdo es claro en señalar que el funcionario judicial tendrá en cuente ***"dentro de las tarifas mínimas y máximas establecidas****… la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad que permitan valorar la labor jurídica desarrollada,* ***sin que en ningún caso puedan desconocer los limites referidos."*** – negrillas intencionales -

Las pretensiones negadas a Lina María Agudelo Ochoa ascendieron $139.229.864,00, sin que se procedente actualizar dicha suma. Al rompe se advierte que la a quo desconoció el

[3] Artículo 3º, parágrafo 2º

límite señalado en el Acuerdo, como que, aplicado el mínimo, 3%, para la primera instancia de los procesos declarativos de mayor cuantía las agencias en derecho son $4.176.895,00, lo que impone la modificación reclamada.

## III. DECISIÓN

Consecuente con lo expuesto, el **Tribunal Superior de Medellín en Sala Unitaria Civil de Decisión**, **RESUELVE: MODIFICAR** el auto del 2 de septiembre de 2021, en lo que concierne a las agencias en derecho de la demanda principal a cargo de Lina María Ochoa Figueroa y en favor de Colombiana de Tenencia de Bienes S.A.S., la que quedan en $4.176.895,00, con esta modificación se aprueban.

**NOTIFIQUESE**

**JUAN CARLOS SOSA LONDOÑO**
**Magistrado**

**Firmado Por:**
**Juan Carlos Sosa Londono**
**Magistrado Tribunal O Consejo Seccional**
**Sala 001 Civil**
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **078df1d7c3b7a2b625be6e078cb3bfa3b02e00a9d97e1fc51ee12483d8787554**

Documento generado en 17/08/2022 02:34:27 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**
**https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica**