



JOSÉ GILDARDO RAMÍREZ GIRALDO  
Magistrado

**DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**  
**TRIBUNAL SUPERIOR**  
**SALA DE DECISIÓN CIVIL**

Medellín, diecisiete de febrero de dos mil veintidós

Proceso:	Ejecutivo
Demandante:	JOSÉ FERNANDO RESTREPO RESTREPO
Demandado:	SERVICIOS INVERSIONES JC Moreno S.A.S y otros
Asunto:	Recurso de queja
Radicado:	05001 31 03 006 2021 00500 01
Decisión:	Estima mal denegado el recurso
Auto Nro:	012

Procede la Sala a resolver el recurso de queja interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante, en subsidio del recurso de reposición formulado frente a la decisión tomada en auto del 12 de enero de 2022 mediante el cual se negó el recurso de apelación del auto que rechazó una solicitud de prueba extraproceso.

**ANTECEDENTES**

El señor José Fernando Restrepo Restrepo, promovió por intermedio de apoderado judicial solicitud de prueba extraprocesal en contra de Jorge Luís Moreno Rey, Inversiones JC Moreno S.A.S., Inversiones 3 Fuerza S.A.S. e Inversiones Triamigos S.A.S. la cual fue inadmitida y posteriormente rechazada mediante auto del 6 de diciembre de 2021. Frente a dicha decisión el apoderado de la parte demandante interpone recurso de reposición y en subsidio apelación el cual es resuelto mediante proveído del 12 de enero de 2022, no accediendo al recurso horizontal y negado en el de alzada.

## EL AUTO RECURRIDO EN QUEJA

Inconforme con dicha decisión, el demandante interpuso, en subsidio de la reposición, queja, arguyendo que respecto del trámite solicitado si es viable la concesión del recurso de apelación conforme a lo señalado en el artículo 18 Nral 7 y 20 Nral 10 y el Art. 321 en su numeral 3º establece que es procedente el auto que niegue el decreto o práctica de pruebas, lo cual debe acompasarse con lo establecido en el Art. 11, normas del C. General del P.

Siendo la oportunidad para resolver a ello se procede previas las siguientes,

### CONSIDERACIONES:

El artículo 352 del Código General del Proceso establece que el recurso de queja procede *"Cuando el juez de primera instancia deniegue el recurso de apelación (...) para que el superior lo conceda si fuere procedente. El mismo recurso procede cuando se deniegue el de casación"*

A su turno, el artículo 353 *ejusdem*, regula el trámite del referido medio de impugnación, al señalar que:

*"El recurso de queja deberá interponerse en subsidio del de reposición contra el auto que denegó la apelación o la casación, salvo cuando este sea consecuencia de la reposición interpuesta por la parte contraria, caso en el cual deberá interponerse directamente dentro de la ejecutoria.*

*Denegada la reposición, o interpuesta la queja, según el caso, el juez ordenará la reproducción de las piezas procesales necesarias, para lo cual se procederá en la forma prevista para el trámite de la apelación. Expedidas las copias se remitirán al superior, quien podrá ordenar al inferior que remita copias de otras piezas del expediente.*

*El escrito se mantendrá en la secretaría por tres (3) días a disposición de la otra parte para que manifieste lo que estime oportuno, y surtido el traslado se decidirá el recurso.*

*Si el superior estima indebida la denegación de la apelación o de la casación, la admitirá y comunicará su decisión al inferior, con indicación del efecto en que corresponda en el primer caso.”*

En el presente caso, se trata entonces de establecer si el auto por medio del cual se rechazó el trámite de la prueba extraprocesal, es susceptible del recurso de apelación, o si, por el contrario, tal determinación no tiene acceso a la segunda instancia.

Al respecto, el recurso de apelación en el Estatuto Procesal Civil, está regido por los principios de: i) taxatividad, significando ello que sólo son susceptible de éste las decisiones enlistadas en el artículo 321 del Código General del Proceso; y ii) especificidad, esto es, que la norma especial prevea tal impugnación, de forma tal que de no existir norma que determine la viabilidad de la apelación, no habrá lugar a su trámite.

Ahora bien, los autos susceptibles del recurso de apelación se encuentran enlistados en el artículo 321 de la norma en cita y específicamente reza que: “*También son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia: (...) 3. El que niegue el decreto o la práctica de pruebas.*” Y es que la normativa no hace discriminación si se trata de pruebas procesales o extraprocesales.

Resulta relevante afirmar que el numeral 7º del artículo 18 establece que: “*Los jueces civiles municipales conocen en primera instancia: (...) 7. A prevención con los jueces civiles del circuito, de las peticiones sobre pruebas extraprocesales, sin consideración a la calidad de las personas interesadas, ni a la autoridad donde se hayan de aducir*” Idéntica disposición trae el numeral 10º del artículo 20. Diáfano denota que ese tipo de asuntos es de doble instancia.

Así lo quiso el legislador, pues de lo contrario hubiese incluido estos “trámites” en el articulado que determina cuáles son los asuntos de única instancia (Artículos 17 y 19, CGP), como lo establecía la derogada codificación adjetiva civil en su numeral 1º del artículo 18; razón por la cual lo único apelable en materia de pruebas extraprocesales es el auto que niegue su decreto o práctica.

Al margen de lo anterior, esta Sala no discute las afirmaciones del juzgado accionado en cuanto a que es inviable catalogar una solicitud de prueba judicial como proceso, ni que esas actuaciones de los jueces resuelvan litigio alguno, pues se trata llanamente de la recolección de una prueba con la intermediación de un funcionario judicial. Empero, la condición de “simple” pedimento no descarta por sí mismo la posibilidad de cuestionar mediante apelación el proveído que resuelva sobre su decreto y práctica; como se acotó, ese es el tratamiento procesal que el legislador estatuyó y es de obligatorio cumplimiento.

Por lo tanto, el auto que resuelva sobre su decreto y práctica es controvertible en apelación. Así, sin mayor esfuerzo advierte esta Corporación desacertada la postura del juez para denegar la concesión y trámite de la impugnación.

Con fundamento en las consideraciones realizadas, y sin que se hagan necesarias otras adicionales, se estimará mal denegado el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante en contra del auto que rechazó el trámite de la prueba extraproceso, debiendo en esta instancia conceder el mismo en el efecto DEVOLUTIVO.

### **DECISIÓN:**

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN, SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL,**

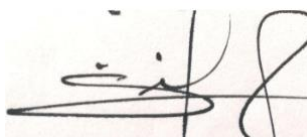
## RESUELVE

**PRIMERO: ESTIMAR MAL DENEGADO** el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante, de acuerdo a lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: CONCEDER** el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante en el efecto DEVOLUTIVO, en contra del auto del 6 de diciembre de 2021 mediante el cual se rechazó el trámite de pruebas extraprocesales.

**TERCERO. ORDENAR** oficiar al Juzgado de origen comunicando lo aquí decidido.

## NOTIFÍQUESE



(Firma scaneada conforme al Art. 11 del Decreto 491 del 28 de Marzo de 2020 del Ministerio de Justicia y del Derecho)

**JOSE GILDARDO RAMIREZ GIRALDO**  
**Magistrado**