

Medellín, veintinueve (29) de marzo de dos mil veintidós (2022)

Proceso	DECLARATIVO DIVISORIO
Radicado	05129 31 03 001 2016 00212 05
Demandante	YUBER ALIRIO LÓPEZ VANEGAS Y OTROS
Demandada	INVERSIONES POLUX RUÍZ HENAO S.A.S.
Magistrado Ponente	JOSE OMAR BOHÓRQUEZ VIDUEÑAS

De conformidad con lo dispuesto en el inciso cuarto del artículo 143 del CGP, procede la Sala Unitaria a resolver la recusación elevada por el apoderado demandante contra el Magistrado José Omar Bohórquez Vidueñas.

1. ANTECEDENTES.

El apoderado de la parte demandante formuló recusación con fundamento en la causal octava del artículo 141 del estatuto procesal, con sustento en el auto del 23 de febrero de los corrientes, que ordenó remitir copias a la Comisión Nacional de Disciplina Judicial en su contra.

El servidor no aceptó la recusación porque su decisión no constituye una imputación determinada, sino que obedece al ejercicio de la dirección procesal, lo que no implica afectación de la independencia e imparcialidad que le son propios a la administración de justicia. En consecuencia, ordenó la remisión del asunto a este Despacho para los efectos previstos en el artículo 143 del CGP, por lo que se procede a resolver de plano, previas las siguientes,

2. CONSIDERACIONES

De conformidad con lo normado en el inciso 4º del artículo 143 del CGP, este despacho es competente para resolver la recusación propuesta.

Las causales de impedimento y recusación fueron establecidas por el legislador para garantizar la imparcialidad de la administración de justicia y se encuentran taxativamente consagradas en la Ley.

La causal que soporta la recusación objeto de análisis es la contenida en el numeral 8 del artículo 141 del CGP que dispone:

“ARTÍCULO 141. CAUSALES DE RECUSACIÓN. Son causales de recusación las siguientes:

(...) 8. Haber formulado el juez, su cónyuge, compañero permanente o pariente en primer grado de consanguinidad o civil, denuncia penal o disciplinaria contra una de las partes o

su representante o apoderado, o estar aquellos legitimados para intervenir como parte civil o víctima en el respectivo proceso penal. (Subrayado fuera del texto)

El hecho generador de esta recusación es la remisión de copias a la autoridad disciplinaria respecto del apoderado de la parte demandante, ordenada por el Magistrado Ponente en auto del 28 de febrero de 2022¹, con ocasión de la formulación de diferentes solicitudes que resultaron improcedentes.

Sobre el particular, es pertinente destacar que la remisión de copias deriva del cumplimiento del deber legal que tienen los funcionarios judiciales de informar hechos, actos u omisiones que consideren eventualmente configurativos de una falta disciplinaria o penal con destino a la autoridad competente, precisamente para que, de ser procedente, adelante la investigación que corresponda, sin embargo, no puede equipararse tal remisión con una denuncia penal o disciplinaria.

Sobre el alcance de la causal referida, tal y como lo advirtió el magistrado recusado, la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia ha emitido pronunciamiento², precisando que tales actuaciones son diferentes y, por tanto, la orden de expedir copias a la autoridad para que eventualmente investigue disciplinariamente a un abogado, no comporta mérito suficiente para separar al funcionario judicial del conocimiento de asunto a cargo.

Es que la remisión de copias corresponde simplemente a poner en conocimiento del juez competente un asunto que eventualmente puede configurar una falta disciplinaria o un delito, sin que ello implique un juicio por parte del remitente y precisamente se realiza para que sea la autoridad receptora quien avalúe el mérito de la información y decida si justifica el proceso correspondiente. Recuérdesse que de acuerdo con el artículo 113 de la Constitución, los órganos del Estado tienen funciones separadas, pero deben colaborar armónicamente para obtener los fines del Estado definidos en el artículo 2 de la Carta.

Bajo tal panorama, no se cumplen los presupuestos fácticos consagrados en la causal de recusación prevista en el numeral 8 del artículo 141 del CGP por la remisión de copias efectuada, decisión que

¹ Ver Archivo 47SuspendeProcesoNoAceptaRecusación

² Ver entre otras decisión del 20 de febrero de 2014, Radicación 11001-22-03-000-2013-02248-01 (Citada en STC9257-2019 del 10 de julio de 2019 M.P. Octavio Augusto Tejeiro Duque).

no compromete el juicio ni la imparcialidad del Ponente, por lo que se resolverá desfavorablemente la recusación esbozada.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, Sala Unitaria de Decisión Civil,

3. RESUELVE.

PRIMERO: Declara INFUNDADA la recusación propuesta por el apoderado judicial de la parte demandante respecto del Magistrado José Omar Bohórquez Vidueñas.

SEGUNDO: DEVOLVER el expediente al Magistrado Ponente.

NOTIFÍQUESE



SERGIO RAÚL CARDOSO GONZÁLEZ
Magistrado