



**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN**  
**SALA QUINTA DE DECISION**

Proceso: Ordinario Laboral Primera Instancia  
Radicación: 05001-31-05-008-2021-00180  
Demandante: Carlos Albeiro Garzón  
Demandado: Colpensiones  
Asunto: Apelación y Consulta Sentencia  
Procedencia: Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Medellín  
Ponente: Sandra María Rojas Manrique  
Temas: PENSIÓN ESPECIAL DE VEJEZ POR ALTO  
RIESGO -MINERIA EN SOCAVONES, INTERESES  
MORATORIOS

**Medellín, junio diecisiete (17) de dos mil veintidós (2022)**

En la fecha, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados JULIO RAFAEL TORDECILLA PAYARES, VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO y SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE, como magistrada sustanciadora, procede, conforme a lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, a decidir el recurso de apelación interpuesto por la apoderada de la parte demandante, así como el grado jurisdiccional de Consulta, en favor de Colpensiones, respecto de la sentencia proferida por el Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Medellín, el 28 de marzo de 2022, en el proceso ordinario laboral de primera instancia instaurado por el señor CARLOS ALBERTO GARZON en contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES. Radicado 05001-31-05-008-2021-00180-01.

## **1.- ANTECEDENTES**

### **1.1.- DEMANDA**

El señor CARLOS ALBERTO GARZON, convocó a juicio a COLPENSIONES, a fin de que se declare que cumple con los requisitos para ser beneficiario de la pensión especial de vejez por alto riesgo conforme al Decreto 2090 de 2003, en consecuencia, se proceda con su reconocimiento, con las mesadas adicionales, los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 y la indexación.

Como fundamento de tales pretensiones, se expuso, en síntesis, que el señor Carlos Albeiro Garzón ha prestado sus servicios personales por más de 25 años a empresas carboneras, Industrial Hullera S.A., Carbones San Fernando, Carbones Nechí (bajo las denominaciones Carbones del Caribe, Sator y Sparta Minerals), y Carbones Acevedo, siempre en actividades de alto riesgo como minero de socavón.

Se relató que el actor nació el 20 de febrero de 1966, que solicitó a Colpensiones la pensión especial de vejez el 28 de abril de 2016, prestación que le fue negada mediante resolución GNR 238851 del 16 de agosto de 2016, que el 14 de agosto de 2020, el accionante volvió a solicitar la pensión especial de vejez, procediendo la accionada por medio de la resolución SUB 72294 del 23 de marzo de 2021 a negar la petición, negativa con la cual se vio obligado a seguir la laborando y cotizando al sistema de pensiones.

### **1.2.- CONTESTACIÓN**

Por conducto de su representante legal y a través de apoderado, oportunamente la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES dio respuesta al libelo introductorio, aceptando como cierta la fecha de nacimiento del actor, que el demandante ha laborado en diferentes

empresas carboneras, tales como Industrial Hullera S.A., Carbones San Fernando, Carbones Nechí, Carbones del Caribe, Sparta Mineral S.A.S. y Acevedo, sin constarle el tiempo laborado, que es cierto lo referente a las solicitudes presentadas para el reconocimiento de la pensión especial de vejez y la negativa de la misma mediante los actos administrativos referenciados, sostuvo que no es cierto que la actividad del demandante sea catalogada de alto riesgo, que ello deberá probarse, no constándole las demás situaciones relatadas, resaltando en todo caso, que el actor no cumplió con la carga probatoria de demostrar que las actividades desempeñadas con los diferentes empleadores eran de alto riesgo y que no le asiste el derecho a la prestación deprecada. .

En oposición al éxito de las pretensiones formuló las excepciones de inexistencia de la obligación de reconocer pensión especial por actividad de alto riesgo al demandante por el no cumplimiento de los requisitos exigidos en el Decreto 2090 de 2003; inexistencia de la obligación de reconocer intereses moratorios de artículo 141 de la Ley 100 de 1993; improcedencia de la indexación; prescripción; compensación; la genérica y descuentos en salud.

### **1.3.- SENTENCIA DE PRIMER GRADO**

El Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Mediate, puso fin a la primera instancia mediante fallo proferido el 28 de marzo del 2022, por medio del declaró que al señor Carlos Albeiro Garzón le asiste derecho al reconocimiento de la pensión especial de vejez establecida en el Decreto 2090 de 2003, consecuentemente, condenó a Colpensiones al reconocimiento de la pensión especial de vejez a partir del día siguiente a la última cotización efectuada al sistema general de seguridad social en pensiones, debiendo tener en cuenta para el cálculo del IBL lo establecido en el artículo 21 de la Ley 100 de 1993, aplicando la tasa de reemplazo establecida en la Ley 797 de 2003, sin que pueda fijarse el monto en suma inferior al salario mínimo legal mensual vigente, por 13 mesadas pensionales, autorizando el respectivo descuento de salud del retroactivo pensional liquidado, quedando Colpensiones habilitada para que

administrativamente realice la respectiva gestión y recupere las cotizaciones adicionales que al parecer fueron omitidas por los empleadores y finalmente, ordenó a Colpensiones que al momento de efectuar el pago de las mesadas adeudadas, lo realice con su respectiva indexación e impuso condena en costas a cargo de Colpensiones.

#### **1.4.- RECURSO DE APELACIÓN**

La vocera judicial del demandante formuló recurso de apelación, señalando que se aparta del análisis realizado por la Juez en cuanto a la fecha a partir de la cual se concede la pensión, pues si bien es cierto se está hablando de un trabajador activo, que sigue cotizando, en este tema de pensiones especiales por alto riesgo existen múltiples pronunciamientos de la Sala de Casación de la Corte Suprema de Justicia, en relación a la interpretación de la norma y que no se debe aplicar estrictamente lo consagrado en el artículo 13 del Decreto 758 de 1990 que consagra a desafiliación, pues hay que mirar en cada caso particular si existe una fecha de causación y disfrute diferente a la de la novedad de retiro, considerando que debe reconocerse la prestación desde su causación, esto es desde que cumplió los 50 años de edad, 20 de febrero de 2016.

Reseñó que para el momento en que se hizo la reclamación administrativa por segunda vez, que fue el 14 de agosto de 2020, ya se acreditaban los requisitos, el demandante cuenta con más de 700 semanas separadas en grupos de 60 adicionales, que permiten ese descuento hacía los 50 años de edad y aun si se interpreta como lo hace Colpensiones, que es adicionales a las 1300 se tiene que en el caso concreto el demandante cuenta con 1602 semanas, acreditando con ello 300 semanas adicionales, por lo que se debe permitir el disfrute de la pensión no desde el momento del retiro, sino desde el momento en que por las semanas adicionales se permite el descuento en edad.

Solicita igualmente se revoque la negativa a los intereses moratorios, pues para el momento en que se hizo la reclamación administrativa a Colpensiones reitera si cumplía con los requisitos y por la negativa injustificada se vio obligado a seguir cotizando, pues efectivamente de ello depende su mínimo vital y el de su familia, y también para reunir los requisitos que le estaban diciendo que no acreditaba, por lo que no existe ninguna circunstancia para eximir a Colpensiones de los intereses.

### **1.5.- ALEGATOS DE SEGUNDA INSTANCIA**

En la oportunidad procesal, se pronunció la apoderada de la parte actora, reiterando los argumentos expuestos en la sustentación del recurso de alzada, a fin de que se confirme la sentencia en cuanto reconoció el derecho a la pensión especial de vejez, pero se modifique la fecha de causación y disfrute, asimismo, se revoque sentencia en cuanto negó el reconocimiento de los intereses moratorios.

## **2. CONSIDERACIONES**

### **2.1.- COMPETENCIA DE LA SALA**

Inicialmente, debe advertirse que la competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación, entendiendo que las partes quedaron conformes con los demás aspectos decididos; de conformidad con el artículo 57 de la Ley 2ª de 1984; los artículos 10 y 35 de la Ley 712 de 2001, que modificaron los artículos 15 y 66A del C.P.L y de la S.S., respectivamente.

De igual forma procede la consulta, en cumplimiento del mandato contenido en el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social que dispone *“También serán consultadas las sentencias de primera instancia cuando fueren totalmente*

*adversas a la Nación, al Departamento o al Municipio o a aquellas entidades descentralizadas en las que la Nación sea garante”.*

## **2.2.- HECHOS ESTABLECIDOS EN EL TRAMITE DE LA INSTANCIA**

Quedaron acreditados en el trámite del proceso y no son objeto de controversia los siguientes hechos:

- Que el señor CARLOS ALBERTO GARZON nació el 20 de febrero de 1966, tal y como se advierte en la copia del registro civil de nacimiento obrante a folio 32 del anexo 01 expediente digital.
- Que el actor cuenta con 1526 semanas cotizadas en toda su vida laboral, adicionalmente, prestó sus servicios al Ministerio de Defensa Nacional, del 10 de abril de 1985 al 04 de octubre de 1986, tiempo equivalente a 76,43 semanas, tal y como se desprende de la historia laboral expedida por la demandada, la cual reposa en el anexo 11 del expediente digital.
- Que el demandante laboró al servicio de los siguientes empleadores, realizando labores de minería en socavón.
  - Industrial Hullera, desde el 9 de agosto de 1993 al 1º de junio de 1998 (fls 16 anexo 01)
  - Carbones San Fernando SA., desde el 01 de septiembre de 2001 al 16 de octubre de 2004 (fl 15 anexo 01)
  - Sator S.A. (antes Carbones Nechí, Carbones del Caribe S.A.S) desde el 21 de octubre de 2004 al 9 de diciembre de 2014 (fl 17 anexo 01)

Así mismo, se desprende de la historia laboral que laboró para Carbonia Ltda desde el 1 de agosto de 2000 al 30 de junio de 2001, Sparta Minerals desde el 12 de diciembre de 2014 al 16 de agosto de 2016, Carbones la Mariana S.A.S., del 1º de octubre de 2017 al 12 de julio de 2018 y con el Empleador Carbones Acevedo

S.A.S., del 17 de noviembre de 2019 al 30 de julio de 2021 (historia laboral a corte de septiembre de 2021).

- Que el gestor del proceso solicitó a Colpensiones el reconocimiento de la pensión especial de vejez el 28 de abril de 2016 y el 14 de agosto de 2020, peticiones que fueron resueltas de forma desfavorable por medio de las resoluciones GNR 238851 del 16 de agosto de 2016 y SUB 72294 del 23 de marzo de 2021, tal y como consta a folios 35 a 42 y 46-69 del anexo 01 del expediente digital.

### **2.3.- PROBLEMAS JURIDICOS A RESOLVER**

¿Se encuentra ajustada a derecho, la Sentencia objeto de apelación y consulta proferida por la señora Juez Octava Laboral del Circuito de Medellín, determinando para tal fin, si el señor CARLOS ALBERTO GARZON, tiene derecho al reconocimiento y pago de la pensión especial de vejez por alto riesgo, en caso afirmativo, establecer si procede el reconocimiento de dicha prestación desde el 20 de febrero de 2016?

¿Si hay lugar a revocar la sentencia de primera instancia en cuanto negó el reconocimiento de los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, para en su lugar ordenar el pago de los mismos?

### **2.4.- TESIS**

Los problemas jurídicos planteados se resuelven bajo la tesis según la cual, (i) el demandante tiene derecho a la pensión especial de alto riesgo, a partir del 24 de marzo de 2021 (ii) no hay lugar al reconocimiento de los intereses moratorios de que trata el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, en consecuencia, la sentencia debe

ser MODIFICADA, en el numeral segundo, REVOCADA en los numerales 3 y 4 y CONFIRMADA en lo demás, por las razones explicadas a continuación.

## 2.4.- PREMISAS NORMATIVAS

La pensión de vejez especial para trabajadores que se desempeñen en actividades calificadas como de alto riesgo, fue prevista por el legislador teniendo en cuenta que estos oficios por su peligrosidad en una prolongada ejecución, producen un desgaste orgánico prematuro y disminuyen la expectativa de vida, lo cual justifica que estas personas puedan acceder a la pensión de vejez en una edad más temprana.

No hay discusión en cuanto a que la normatividad que está llamada a regir el derecho del demandante, corresponde al Decreto 2090 de 2003.

Señala el demandante que ha laborado en actividades de alto riesgo, específicamente como minero de socavón, actividad que se encuentra catalogada como de alto riesgo, conforme lo preceptuado en el numeral 1° del artículo 2° del Decreto 2090 del año 2003.

Igualmente, los artículos 3° 4° y 6° del citado Decreto 2090 de 2003, establecen las condiciones y requisitos para acceder a la prestación:

*Artículo 3°. Pensiones Especiales de Vejez. Los afiliados al Régimen de Prima Media con prestación definida del Sistema General de Pensiones, que se dediquen en forma permanente al ejercicio de las actividades indicadas en el artículo anterior, durante el número de semanas que corresponda y efectúen la cotización especial durante por lo menos 700 semanas, sean estas continuas o discontinuas, tendrán derecho a la pensión especial de vejez, cuando reúnan los requisitos establecidos en el artículo siguiente.*

*Artículo 4°. Condiciones y requisitos para tener derecho a la pensión especial de vejez. La pensión especial de vejez se sujetará a los siguientes requisitos:*

1. Haber cumplido 55 años de edad.
  2. Haber cotizado el número mínimo de semanas establecido para el Sistema General de Seguridad Social en Pensiones, al que se refiere el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 9° de la Ley 797 de 2003.
- La edad para el reconocimiento especial de vejez se disminuirá en un (1) año por cada (60) semanas de cotización especial, adicionales a las mínimas requeridas en el Sistema General de Pensiones, sin que dicha edad pueda ser inferior a cincuenta (50) años.*

*Artículo 6°. Régimen de transición. Quienes a la fecha de entrada en vigencia del presente decreto hubieren cotizado cuando menos 500 semanas de cotización especial, tendrán derecho a que, una vez cumplido el número mínimo de semanas exigido por la Ley 797 de 2003 para acceder a la pensión, esta les sea reconocida en las mismas condiciones establecidas en las normas anteriores que regulaban las actividades de alto riesgo.*

*Parágrafo. Para poder ejercer los derechos que se establecen en el presente decreto cuando las personas se encuentren cubiertas por el régimen de transición, deberán cumplir en adición a los requisitos especiales aquí señalados, los previstos por el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 18 de la Ley 797 de 2003.*

## 2.5. CASO CONCRETO –

### ***Cumplimiento de requisitos para acceder a la pensión especial de vejez por actividades de alto***

En el presente caso, está acreditado que el señor Carlos Albeiro Garzón laboró al servicio de Industrial Hullera, desde el 9 de agosto de 1993 al 1° de junio de 1998 (fls 16 anexo 01), Carbones San Fernando SA., desde el 01 de septiembre de 2001 al 16 de octubre de 2004 (fl 15 anexo 01), Sator S.A. (antes Carbones Nechí, Carbones del Caribe S.A.S) desde el 21 de octubre de 2004 al 9 de diciembre de 2014 (fl 17 anexo 01), Así mismo, se desprende de la historia laboral que laboró para Carbonia Ltda desde el 1 de agosto de 2000 al 30 de junio de 2001, Sparta Minerals desde el 12 de diciembre de 2014 al 16 de agosto de 2016, Carbones la Mariana S.A.S., del 1° de octubre de 2017 al 12 de julio de 2018 y con el Empleador Carbones Acevedo S.A.S., del 17 de noviembre de 2019 al 30 de julio

de 2021, informando el actor que en la actualidad aún labora en la misma actividad, es decir, acredita 18 años, 5 meses y 5 días de trabajo en socavones de mima, teniendo como, en principio, el demandante contaría con 948.16 semanas de cotización en el desempeño de actividad de alto riesgo.

De la historia laboral que reposa en el anexo 11 del expediente digital, se tiene que el señor Carlos Albeiro Garzón, cuenta con 1526 semanas cotizadas, de las cuales se certifica que 670.42 fueron cotizadas con tarifa de alto riesgo, ahora, revisada por esta Colegiatura la citada historia laboral se encontró que, realmente, el promotor del proceso cuenta con 170 ciclos con cotización adicional, equivalentes a **729.3 semanas**, evidenciando que de los empleadores del actor, Industrial Hullera, realizó los aportes con cotización especial por 9 periodos, igualmente, que los empleadores Carbones San Fernando S.A., Carbones Nechí Ltda y Carbones del Caribe S.A.S., realizaron todas las cotizaciones con los puntos adicionales, razón por la cual no hay duda para la Sala que en estos periodos el señor Garzón, si se desempeñó en actividades de alto riesgo, específicamente trabajo dentro de socavones, situación que además encuentra respaldo en la prueba documental, pues así lo certificaron los respectivos empleadores

En relación con los demás patronos que no efectuaron las cotizaciones con los puntos adicionales, se advierten las siguientes situaciones, el actor comenzó a laborar con Industrial Hullera S.A., desde el 9 de agosto de 1993, recordando que, con anterioridad al 22 de junio de 1994, fecha de publicación del Decreto 1281, no se exigía la cotización especial, calenda para la cual el señor Carlos Alberto Garzón, contaba con **44.9** semanas laboradas en exposición a altas temperaturas, semanas que contrario a lo sostenido por Colpensiones en la resolución SUB 72294 del 23 de marzo de 2021, si deben ser tenidas en cuenta a efectos de determinar el derecho del demandante, así las cosas, cuenta el pretensor con **774 semanas cotizadas en actividades de alto riesgo**.

En correspondencia con lo anterior en la audiencia de trámite llevada a cabo el 10 de febrero de 2022, rindieron declaración los señores Tiberio de Jesús Marulanda Ríos y Luis Eduardo Quiroz Quiroz, el primero indicó que conoce al demandante hace más de 25 años, que fueron compañeros de trabajo, en Industrial Hullera S.A., Carbones San Fernando y Carbones Nechí, el segundo testigo manifestó que conoce al demandante porque son del gremio minero, que trabajó en Carbones San Fernando y Carbones Nechí, saliendo pensionado en el 2013 y que el actor continuó trabajando, siendo unánimes los declarantes en afirmar que las diversas actividades desarrolladas por el demandante eran al interior de la mina, en socavones y que nunca trabajó en el exterior del yacimiento.

De la prueba documental y la testimonial, se concluye que efectivamente el gestor del proceso laboró en actividades de alto riesgo, trabajo en socavones, **desde el 9 de agosto de 1993 y hasta el 16 de agosto de 2016**, fecha en la cual conforme a la historia laboral finalizó la vinculación con el empleador Sparta Mineral S.A.S, siendo claros los testigos en que Carbones Nechí Ltda tuvo varios cambios de razón social, como lo son Carbones del Caribe S.A.S., Sator S.A.S. y Sparta Mineral S.A.S., pero que durante esos periodos se realizó el mismo trabajo en la misma mina, situación que también fue informada por el accionante y que igualmente cuentan respaldo en la prueba documental, específicamente los certificados de existencia y representación legal obrantes a folios 97 y siguientes del anexo 01 del expediente digital.

En relación a lo expuesto, se advierte que los empleadores Industrial Hullera Ltda y Sparta Mineral S.A.S., omitieron el deber de cotizar los puntos adicionales derivados de la actividad de alto riesgo desarrollada por el demandante, no obstante, ha sido clara la jurisprudencia del órgano de cierre de la jurisdicción ordinaria laboral, en señalar que no puede ser el afiliado quien corra con las consecuencias negativas de las omisiones presentadas tanto por el empleador, como por la administradora de pensiones que no hizo uso de las acciones de cobro, al respecto en sentencia SL 999 de 2020, se indicó:

*‘Lo mismo sucede con las cotizaciones efectuadas con posterioridad al 22 de junio de 1994, frente a las cuales el ISS, alega una aparente omisión del empleador en el pago de la cotización adicional, para lo que basta traer a colación lo dicho en la providencia CSJ SL9013-2017, que reiteró lo que al efecto se sostuvo en la sentencia CSJ SL398-2013, en cuanto a que:*

*la jurisprudencia de esta Corporación ha precisado el alcance de estos preceptos, en el sentido de que si está demostrado en el proceso que la actividad cumplida por el trabajador corresponde a las catalogadas como de alto riesgo, así el empleador haya incumplido con el deber de esa cotización adicional, no puede ser el afiliado quien corra con las consecuencias negativas de tal omisión, por lo que la administradora de pensiones una vez satisfechos los demás requisitos legales, debe reconocer la pensión especial de vejez.*

*Lo anterior, sin perjuicio de que la administradora pueda reclamarle al empleador que no satisfizo la obligación del aporte especial, el cubrimiento de ese faltante en los términos que prevea la ley, o que el juez lo imponga por tratarse de una obligación legal. Pero esto será un asunto distinto, que no puede perjudicar el derecho irrenunciable que tiene el trabajador a la cobertura de la seguridad social, máxime que por la clase de labor ejercida implicó para él un sacrificio adicional en desgaste físico y mengua de su salud.*

Así las cosas, a las 774 semanas cotizadas en actividades de alto riesgo por el demandante deben adicionarse, **244,53 semanas**, correspondientes a los periodos en los que Industrial Hullera Ltda y Sparta Mineral S.A.S, omitieron realizar el aporte con los correspondientes puntos adicionales, para un gran total de **1018.53 semanas en actividades de alto riesgo**. Precisa la Sala que no se tendrán en cuenta las semanas cotizadas por los empleadores Carbonia Ltda, Carbones la Mariana S.A.S. y Carbones Acevedo S.A.S., toda vez que no se acreditó que las labores desarrolladas por el demandante en dichos periodos correspondieran a actividades de alto riesgo, pues no se allegó certificación por parte de dichos empleadores, ni los testigos presentados hicieron referencia a las razones sociales Carbonia Ltda, Carbones la Mariana S.A.S y si bien, si manifestaron que el pretensor laboró para Carbones Acevedo S.A.S., no les consta directamente las labores desempeñadas por el actor y ya se encontraban retirados del oficio.

En el anterior panorama, se tiene que el señor Carlos Albeiro Garzón nació el 20 de febrero de 1966, cumpliendo el requisito de la edad mínima pensional, los 55 años de edad, el mismo mes y día del año 2021, ahora bien, con respecto al número de semanas cotizadas, es claro que el accionante debe contar con el número mínimo establecido para el Sistema General de Seguridad Social en Pensiones, que a partir del año 2015 es de 1300, evidenciando en la historia laboral que reporta 1526 semanas cotizadas y 76.43 semanas de tiempo servido al Ministerio de Defensa Nacional, , como ya se había indicado, advirtiendo que las 1300 semanas las logró en septiembre del año 2014.

En cuanto a las semanas de cotización especial necesarias a efectos de comenzar a descontar la edad, se precisa que las misma son adicionales a las semanas mínimas requeridas que corresponden a las 1300 semanas, así:

EDAD	SEMANAS CON COTIZACIÓN ESPECIAL	SEMANAS TOTALES
55 años	700	1300
54 años	760	1360
53 años	820	1420
52 años	880	1480
51 años	940	1540
50 años	1000	1600

Conforme a ello, si bien se acreditaron 1018.53 semanas en actividades de alto riesgo, no le asiste el derecho al accionante a que la prestación económica le sea reconocida a partir del 20 de febrero de 2016, fecha en que cumplió los 50 años de edad como lo reclama la apoderada recurrente, pues es claro que para dicha data no contaba el accionante con 1600 semanas de cotización, para el 20 de febrero de 2017, contaba con 1402.12 semanas cotizadas, a su vez para el 20 de febrero de 2018 1450.13 semanas y para el 20 de febrero de 2019 con 1495 semanas, resultando procedente establecer como fecha de causación de la prestación, el 20 de febrero de 2019, es decir desde los 53 años de edad.

## ***Desafiliación del Sistema***

Tratándose de pensiones especiales de vejez, la Corte Suprema de Justicia, ha seguido el criterio general según el cual el disfrute está determinado por la fecha de desafiliación del sistema, tal y como lo señaló la a quo, sin embargo, advierte la Sala, que la alta Corporación ha precisado que cuando las cotizaciones posteriores devienen de la negativa injustificada de la entidad de seguridad social en el reconocimiento de la prestación, debe tenerse en cuenta la inducción en error para efectos del reconocimiento del retroactivo, siendo este el escenario en el cual habría lugar a reconocer el retroactivo pensional, al respecto en la sentencia SL1353 del 27 de marzo de 2019 , se dijo:

*“En relación con el disfrute de la pensión especial de vejez, la jurisprudencia de la Corporación ha adoctrinado que, conforme los artículos 13 y 35 del Acuerdo 049 de 1990, se requiere la desvinculación formal del sistema general de pensiones. No obstante, también ha precisado que ante situaciones particulares y excepcionales, que deben verificar los jueces en su labor de dispensar justicia, es menester acudir a soluciones diferentes, razón por la cual, para tales efectos, ha definido fechas anteriores a las del retiro del sistema (CSJ SL5603-2016). En esa perspectiva se advierte que, en este caso, la accionada actuó con negligencia al momento de resolver la solicitud del actor al indicarle que debía cotizar semanas adicionales con base en una normativa que no era pertinente. Por tanto, a pesar de que no hubo un retiro formal del sistema general de pensiones, la prestación deprecada debe otorgarse desde el día siguiente a aquel en que el actor cumplió con los requisitos para consolidar el derecho especial, esto es, a partir del 6 de octubre de 2007, pues el accionar de la entidad demandada lo obligó a continuar cotizando. Para efectos del cálculo del monto de aquella, no se deben tener en cuenta los aportes que realizó con posterioridad*

Resaltando que, en el asunto bajo estudio, la apoderada recurrente sostiene que para el momento en que se realizó la reclamación administrativa por segunda vez, 14 de agosto de 2020, ya se acreditaban los requisitos, pero que ante la negativa

injustificada se vio obligado el actor a seguir cotizando, de ahí que corresponde a la Sala determinar si efectivamente Colpensiones indujo en error al accionante.

Para lo anterior, se tiene que Colpensiones mediante Resolución SUB 72294 del 23 de marzo de 2021, la cual se observa a folios 46 a 69 del anexo 01 del expediente digital, negó el reconocimiento de la pensión especial de vejez al demandante, tras considerar que no fue posible determinar cuánto tiempo ha desempeñado funciones de alto riesgo el afiliado, en tanto que las certificaciones que se aportaron no cumplen con los requisitos para acreditar dicha actividad, aunado a ello, se expuso que se requirió al accionante para que aportara pruebas, las cuales no aportó.

Consultada la Resolución SUB 72294 del 23 de marzo de 2021, se encuentra que Colpensiones relaciona las certificaciones laborales que obran en el expediente administrativo del actor y que fueron expedidas por Industrial Hullera, Carbonía, Carbones San Fernando, Carbones Caribe -Sator S.A.S., Sparta Minerales S.A.S., certificaciones que a juicio de la Sala resultan claras en señalar el periodo de vigencia de cada una de las relaciones laborales, la actividad desempeñada por el gestor del proceso, e incluso de manera específica señalan que la actividad era de alto riesgo, aunado a ello, debe recordarse, que es precisamente el tiempo laborado por el accionante con los mencionados empleadores, a excepción del empleador Carbonia, que la Sala encontró acreditadas las 1018.53 semanas en actividades de alto riesgo.

En cuanto al requerimiento realizado por Colpensiones, el cual se indica en el acto administrativo se realizó a través de auto de pruebas APSUB 290 del 10 de febrero de 2021, el mismo apuntaba a que se aportaran las certificaciones laborales por parte de los empleadores Sparta Minerals, Carbones la Mariana, Inversiones Minera S.A.S. y Carbones Acevedo, debe decirse en primer lugar, que no se allegó la constancia de que efectivamente Colpensiones hubiera

comunicado al accionante dicho requerimiento y en segundo lugar, que esta Sala no tuvo en cuenta los periodos trabajados por el actor con dichos empleadores, a excepción de Sparta Minerales, de quien si obraba certificación.

Bajo tales presupuestos, es claro que Colpensiones contaba con la información suficiente para resolver favorablemente la petición del accionante y que para el 14 de agosto de 2020, el actor tenia causado el derecho a la pensión especial de vejez, situación que deja en evidencia que en efecto Colpensiones indujo en error al accionante, razón por la cual se estima procedente ordenar el reconocimiento y pago de la prestación deprecada desde el 24 de marzo 2021, día siguiente a la notificación al accionante por correo electrónico de la resolución SUB 72294 del 23 de marzo de 2021.

***Cuántía de la prestación***

En cuanto al monto al cual debe de ascender la pensión, el Despacho las operaciones de rigor, encontrando como el IBL de toda la vida del accionante asciende a \$1.218.072 y el IBL correspondiente a los 10 últimos años de cotización es de a \$1.354.586, siendo el más favorable, al cual se le aplica una tasa de reemplazo del 73.7%, atendiendo a las 1602 semanas acreditadas por el accionante, de ahí que la mesada pensional a reconocer para el año 2021 es de \$998.737.

Atendiendo a lo anterior, procede la Sala a liquidar el retroactivo pensional al cual tiene derecho el accionante, mismo que corresponde al siguiente:

RETROACTIVO PENSIONAL				
Año	IPC	# mesadas	Valor pensión	Total Retroactivo
2021	5,62%	10 m, 7 d	\$ 998.737	\$ 10.220.407
2022		6	\$ 1.054.866	\$ 6.329.196

TOTAL	\$ 16.549.603
-------	---------------

En consecuencia, deberá modificarse el numeral segundo de la sentencia confutada, en el sentido de ordenar a Colpensiones reconocer y pagar al demandante como retroactivo pensional, la suma de \$16.549.603, el mismo que comprende las mesadas causadas entre el 24 de marzo de 2021 y el 30 de junio de 2022. Asimismo, para que partir del 1° de julio del 2022, continúe reconociendo una mesada pensional por valor de \$1.054.866, encontrándose ajustada la orden de la a quo de autorizar a Colpensiones a que realice los descuentos en salud desde que el demandante adquiere el estatus de pensionado.

***Intereses moratorios***

Los mismos se encuentran regulados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, así:

*“INTERESES DE MORA. A partir del 1° de enero de 1994, en caso de mora en el pago de las mesadas pensionales de que trata esta Ley, la entidad correspondiente reconocerá y pagará al pensionado, además de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, la tasa máxima de interés moratorio vigente en el momento en que se efectúe el pago”.*

Igualmente, el Decreto 656 de 1994, señala en su artículo 19, dispone que las administradoras cuentan con un término que no puede superar los 4 meses, para resolver sobre las solicitudes relacionadas con pensiones de vejez e invalidez y La Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, a partir de la sentencia SL 703 de 2013, con ponencia del doctor Jorge Mauricio Burgos Ruiz, flexibilizó el criterio según el cual, la aplicación de los intereses moratorios del artículo 141 es de carácter objetivo.

*“La Sala como consecuencia de su nueva integración ha considerado pertinente moderar esta posición jurisprudencial, para aquellos eventos en que las actuaciones de las administradoras de pensiones públicas o privadas, al no reconocer o pagar las prestaciones periódicas a su cargo, encuentren plena*

*justificación bien porque tengan respaldo normativo, ora porque su postura provenga de la aplicación minuciosa de la ley, sin los alcances o efectos que en un momento dado puedan darle los jueces en la función que les es propia de interpretar las normas sociales y ajustarlas a los postulados y objetivos fundamentales de la seguridad social, y que a las entidades que la gestionan no les compete y les es imposible predecir”.*

De otra parte, la Corte Suprema de Justicia, ha decantado los supuestos en los cuales no son procedentes los intereses moratorios, sin que ninguna de las hipótesis señaladas sea aplicable en este caso. Es así como en la sentencia SL079 del 21 de enero de 2021, recordó:

*“Los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 no son procedentes en los siguientes casos: i) Cuando se trata de prestaciones pensionales consolidadas antes de la vigencia de la Ley 100 de 1993 ii) Cuando existe incertidumbre respecto de los beneficiarios o titulares del derecho pensional, iii) Cuando las actuaciones de las administradoras de pensiones al no reconocer la pensión tienen plena justificación porque encuentran respaldo normativo, iv) Cuando el reconocimiento deviene de un cambio de criterio jurisprudencial, v) Cuando se reconoce por inaplicación del principio de fidelidad, vi) Cuando el pago de las mesadas pensionales no superó el término de gracia que la ley concede a la entidad que deba conceder la prestación pensional y vii) Cuando la prestación se reconoce bajo el principio de la condición más beneficiosa.”*

Así las cosas, considera la Sala que son procedentes los intereses moratorios a partir del 24 de marzo de 2021, data desde la cual se está ordenando el reconocimiento del retroactivo pensional, teniendo en cuenta que, para el 15 de diciembre de 2020, fecha en la cual venció el término de cuatro meses con el que contaba la entidad para reconocer la prestación, no hay capital sobre el cual reconocer dichos intereses, debiéndose revocar en consecuencia los numerales tercero y cuarto de la providencia apelada.

Sin costas en esta instancia al no causarse.

### **3.- DECISION**

En consonancia con lo expuesto, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley

#### **FALLA:**

1.- Se **MODIFICA** el numeral **segundo** de la Sentencia de Primera Instancia proferida el 28 de marzo de 2022, por el Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ordinario laboral instaurado por el señor CARLOS ALBERTO GARZON en contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, en el sentido **CONDENAR** a Colpensiones a reconocer al demandante la pensión especial de vejez a partir del 24 de marzo del año 2021, pagando por concepto de retroactivo pensional, la suma de \$16.549.603, mismo que comprende las mesadas causadas entre el 24 de marzo de 2021 y el 30 de junio de 2022. Asimismo, para que partir del 1° de julio del 2022, continúe reconociendo una mesada pensional por valor de \$1.054.866, sin perjuicio de los incrementos anuales aprobados por el Gobierno Nacional.

2.- Se **REVOCA** los numerales **tercero y cuarto** de la Sentencia, para en su lugar, **CONDENAR** a COLPENSIONES a reconocer y pagar al demandante los intereses moratorios regulados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, los cuales correrán desde el 24 de marzo de 2021 y hasta la fecha del pago efectivo de las mesadas pensionales reconocidas.

3.- Se **CONFIRMA** en las demás partes, la providencia objeto de apelación y consulta.

4.- Sin costas en esta instancia.

5.- Se ordena la devolución del expediente digital, con las actuaciones cumplidas en esta instancia, al Juzgado de origen.

El fallo anterior será notificado a las partes por Edicto de conformidad con el numeral 3° literal d) del artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social y el auto AL 2550 del 23 de junio de 2021, proferido por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Los Magistrados,

  
**SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE**

  
**JULIO RAFAEL TORDECILLA PAYARES**

  
**VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO**