



**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN**  
**SALA QUINTA DE DECISION LABORAL**

Proceso: Ordinario Laboral  
 Radicación: 05001-31-05-002-2018-00538-01  
 Demandante: Jorge Eliécer Hurtado Andrade  
 Demandado: Arquitectura y Concreto S.A.S. y Antioqueña de Construcciones S.A.S.  
 Interviniente: Colfondos S.A.  
 Asunto: Consulta  
 Procedencia: Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín  
 Magistrada ponente: Sandra María Rojas Manrique  
 Temas: Contrato a trabajo.

**Medellin, junio diecisiete (17) de dos mil veintidós (2022)**

En la fecha, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados JULIO RAFAEL TORDECILLA PAYARES, VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO y SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE, como magistrada sustanciadora, procede, conforme a lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2020, a decidir el grado jurisdiccional de consulta en favor del demandante, respecto de la sentencia proferida por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín, el 23 de octubre del 2020, en el proceso ordinario laboral de primera instancia, instaurado por el señor JORGE ELIÉCER HURTADO ANDRADE en contra de ARQUITECTURA Y CONCRETO S.A.S. y ANTIOQUEÑA DE CONSTRUCCIONES S.A.S., proceso al cual fue

vinculado COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS, Radicado 05001-31-05-002-2018-00538-01.

## **1.- ANTECEDENTES**

### **1.1.- DEMANDA**

JORGE ELIÉCER HURTADO ANDRADE instauró demanda ordinaria laboral en contra de ARQUITECTURA Y CONCRETO S.A.S. y ANTIOQUEÑA DE CONSTRUCCIONES S.A.S., pretendiendo se declare que entre el actor y las demandadas, la primera como empleadora directa y la segunda como beneficiaria del servicio, se celebró un contrato de trabajo verbal a término indefinido, desde el 20 de octubre del 2016 al 22 de enero del 2017, cuando finalizó sin justa causa; se declare que los accionados no realizaron de manera completa el pago de los aportes a la seguridad social en pensiones a Colfondos S.A.; se condene al pago de las cesantías, intereses a las cesantías, primas de servicio y vacaciones por todo el tiempo laborado; se condene al pago de los salarios insolutos comprendidos entre el 1º y el 22 de enero del 2017; se condene al pago de la indemnización por despido injusto, sanción moratoria por el no pago de las prestaciones sociales, sanción moratoria por la no consignación de las cesantías en un fondo, reajuste de los aportes a Colfondos S.A., indemnización de perjuicios por la no dotación de vestido y calzado de labor, auxilio de transporte, pago de los dineros por retención indebida de salarios e indexación.

Los supuestos fácticos que apoyan las anteriores pretensiones, se sintetizan en que la empresa Antioqueña de Construcciones S.A.S. es o fue contratista de Arquitectura y Concreto S.A.S., contratando trabajadores para que prestaran sus servicios personales en la construcción de la obra “Duville apartamentos”, ubicada en la Loma de los Balsos de esta ciudad.

Afirmó que el 20 de octubre del 2016 celebró contrato de trabajo verbal a término indefinido, con la empresa Antioqueña de Construcciones S.A.S., para prestar los servicios a favor de Arquitectura y Concreto S.A.S., en el cargo de pilero, realizando actividades como excavar, anillar, fundir, tapar con arenilla, mover tierra, preparar concreto, realizar bases para levantar edificio, siguiendo las órdenes de las demandadas, por medio de sus ingenieros y encargados, precisando que las herramientas, materiales, implementos y lo demás que requiriera, era de propiedad de Arquitectura y Concreto S.A.S.

El horario de trabajo era asignado por los ingenieros, encargados y maestros de Arquitectura y Concreto S.A.S., el cual iba de lunes a viernes de 7:00 a.m. a 4:00 p.m. o 6:00 p.m. y los sábados de 7:00 a.m. a 1:00 p.m., pactándose un salario de \$2.000.000 mensuales, pagándose el salario mínimo en su cuenta bancaria y el valor restante se lo entregaban en efectivo.

Adujo que fue afiliado a la seguridad social en pensiones a Colfondos S.A., por Antioqueña de Construcciones S.A.S., quien fungía como contratista,, realizándose las cotizaciones sobre un salario mínimo, sin tener en cuenta el salario real.

Aseveró que el 22 de enero del 2017, las demandadas le manifestaron que no había más trabajo, sin que hubiera finalizado la obra para la cual había sido contratado, sin liquidársele las prestaciones, ni los 22 días de salario de enero, aunado a que no le consignaron las cesantías en un fondo, no le reconocieron subsidio de transporte, ni dotación de vestido y calzado de labor, reteniéndosele de su salario \$10.000 quincenales por manejo de equipos.

## **1.2.- CONTESTACIÓN**

La sociedad **ANTIOQUEÑA DE CONSTRUCCIONES S.A.S.**, dio respuesta a la demanda, indicando que no hubo contrato de trabajo verbal a término indefinido, ya que existieron contratos por obra o labor, que constan

por escrito, aclarando que la relación laboral iniciada el 20 de octubre del 2016, fue finiquitada el 30 de diciembre del mismo año, por cuanto se alcanzó el 50% de avance de la obra para la cual fue contratado el actor, tal y como consta en el certificado expedido por el Ingeniero residente de obra del momento, siendo liquidado en cuanto a sus salarios y prestaciones sociales, existiendo un segundo contrato por obra o labor que se extendió del 3 al 22 de enero del 2017, culminado en razón a la terminación de la obra para la cual fue contratado, pactándose un salario equivalente al mínimo legal.

Afirmó que el accionante solo recibía órdenes de funcionarios de Antioqueña de Construcciones S.A.S., siendo el empleador esta sociedad, el horario era de 7:00 a.m. a 4:30 p.m., con tiempo para desayuno, almuerzo y descanso.

Las cesantías no fueron consignadas, ya que por haber finalizado el vínculo antes del 14 de febrero del 2017, no había lugar a consignarlas, sino que lo procedente era entregarlas directamente. Agregó que al actor se le entregó la dotación de vestido y calzado de labor, así como los elementos de protección para el desempeño de su cargo, explicando que la única deducción que se hacía era por un caspete que se ponía en las obras, para que los trabajadores consumieran snacks y bebidas gaseosas, por no haber tiendas cerca.

A su vez, propuso las excepciones de pago – cobro de lo no debido; ausencia de despido injusto; ausencia de perjuicios por la supuesta no entrega de dotación de vestido y calzado de labor; prescripción; buena fe y ausencia de condena en costas y agencias en derecho y ausencia de causa para pedir.

Por su parte, **COLFONDOS S.A.**, afirmó que es un tercero ajeno a la relación laboral alegada, por lo que no le constan los hechos de la demanda, explicando que ante la administradora no se ha reportado una relación laboral entre el actor y las demandadas.

En su defensa formuló las excepciones de falta de integración del Litis consorcio necesario con Colpensiones; falta de legitimación en la causa; la única afiliación válida al sistema general de seguridad social en pensiones del demandante es la efectuada al régimen de prima media administrado por Colpensiones; imposibilidad para Colfondos S.A. de recibir aportes a pensión obligatoria; inexistencia de relación laboral por el tiempo alegado por el demandante; inexistencia de mora durante el tiempo en que se realizaron cotizaciones a pensión obligatoria a favor del demandante y en Colfondos S.A.; buena fe; prescripción; pago; compensación y la genérica.

Finalmente, **ARQUITECTURA Y CONCRETO S.A.S.** replicó la demanda afirmando que el demandante nunca ha sido empleado de la sociedad, explicando que Antioqueña de Construcciones S.A.S. fue un subcontratista independiente que prestó sus servicios en varias obras donde Arquitectura y Concreto S.A.S. era contratista, dentro de las cuales se encuentra la obra Duville Apartamentos, dando cuenta que los subcontratistas son verdaderos patronos por reunir todos los requisitos legales del artículo 34 del Código Sustantivo del Trabajo.

Aclara que Arquitectura y Concreto S.A. se dedica a desarrollar obras de ingeniería civil, donde el dueño de la obra es un tercero que contrata una compañía constructora, para que en su calidad de contratista independiente y mediante el pago de honorarios, dirija y construya por cuenta de ellos la obra contratada y diseñada bajo sus especificaciones.

Presentó las excepciones de prescripción; compensación; inexistencia de la obligación; buena fe; inexistencia de la solidaridad laboral; no ser dueña ni beneficiaria de la obra; falta de legitimación; documentos de terceros; mala fe del actor; pago y cobro de lo no debido.

### **1.3.- SENTENCIA DE PRIMER GRADO**

Mediante fallo proferido el 23 de octubre del 2020, el que fue remitido a este Tribunal el 1º de marzo del 2022, el Juzgado de conocimiento absolvió a las demandadas de todas las pretensiones instauradas en su contra, declarando probadas las excepciones de inexistencia de la obligación y pago, condenando en costas al actor.

La parte demandante no presentó recurso de apelación, enviándose el proceso en el grado jurisdiccional de consulta.

#### **1.4.- ALEGATOS DE SEGUNDA INSTANCIA**

Dentro de la oportunidad procesal para presentar alegatos, no se pronunció ninguna de las partes.

### **2. CONSIDERACIONES**

#### **2.1.- COMPETENCIA DE LA SALA**

Procede la consulta, en cumplimiento del mandato contenido en el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social que dispone “*Las sentencias de primera instancia, cuando fueren totalmente adversas a las pretensiones del trabajador, afiliado o beneficiario serán necesariamente consultadas con el respectivo Tribunal si no fueren apeladas.*”

#### **2.2.- HECHOS ESTABLECIDOS EN EL TRÁMITE DE LA INSTANCIA**

Quedaron acreditados en el trámite del proceso y no son objeto de controversia los siguientes hechos:

- Que entre el demandante y Antioqueña de Construcciones S.A.S, se suscribió un contrato de trabajo por obra o labor, pactándose un salario mínimo legal mensual, con fecha de inicio el 20 de octubre del 2016, en calidad de ayudante pilero, con un pacto de duración hasta cuando la obra haya avanzado hasta el 50%, obrante en el expediente digital *documento 01. Expediente Escaneado 02201800538 folios 126 a 131* del plenario.
- Que se preavisó la terminación del contrato el día 15 de diciembre del 2016, el cual duraría hasta el 30 de diciembre del 2016, al cumplirse el avance de la obra al 50%, según documento glosado en el expediente digital –ver *documento 01. Expediente Escaneado 02201800538 folio 139* del plenario-.
- Que el empleador realizó la liquidación de las prestaciones sociales del primer contrato de obra o labor, el 30 de diciembre del 2016, la cual fue aceptada por el demandante, véase expediente digital –ver *documento 01. Expediente Escaneado 02201800538 folio 132* del plenario-.
- Que las mismas partes celebraron un segundo contrato laboral de obra o labor, el 3 de enero del 2017, con el mismo salario mínimo legal, que tiene como fecha de terminación, la culminación de la obra en un 100%, expediente digital –ver *documento 01. Expediente Escaneado 02201800538 folios 120 a 125* del plenario-.
- Que se preavisó la terminación del contrato el día 22 de enero del 2017, el cual se da por cumplido en la misma fecha, por terminación de labor en la obra –ver *documento 01. Expediente Escaneado 02201800538 folio 140* del plenario-
- Quedó acreditado la liquidación de las prestaciones sociales y salarios del segundo contrato de obra o labor, el 22 de enero del 2017, tal y como obra en el expediente digital –ver *documento 01. Expediente Escaneado 02201800538 folio 133* del plenario-.

- Que se efectuaron aportes al sistema de seguridad social por la empresa empleadora en favor del demandante, en el periodo que perduró la relación laboral, según documento glosado por Colfondos S.A. al expediente digital – ver *documento 01. Expediente Escaneado 02201800538 folio 141* del plenario-.

### **2.3.- PROBLEMA JURIDICO A RESOLVER**

Debe determinar la Sala:

¿Si tiene derecho el accionante al pago de las acreencias laborales pretendidas originadas en virtud del vínculo laboral aducido entre las partes, como lo son los salarios insolutos entre el 1° de enero del 2017 al 22 de enero del 2017; las prestaciones sociales, las vacaciones, la indemnización por despido injusto, la sanción moratoria por el no pago oportuno de las prestaciones sociales, la sanción moratoria por la no consignación de las cesantías al correspondiente fondo, el reajuste de los aportes a pensiones ante Colfondos S.A., la indemnización por perjuicios por no entregar la dotación de vestido y calzado de labor, el auxilio de transporte y el pago de dinero por retención indebida de salarios?

¿Si la terminación de la relación laboral entre el demandante y las empresas demandadas se debió a un despido ilegal y sin justa causa?

### **2.4.- TESIS**

Los problemas jurídicos se resuelven bajo la tesis según la cual (i) entre el demandante y sociedad Antioqueña de Construcciones S.A.S, existieron dos contratos de trabajo por obra o labor, (ii) la terminación del vínculo se dio por terminación de la obra pactada en los contratos (iii) se probó que al accionante le fueron cancelados los salarios hasta el 22 de enero de 2017, no acreditándose un salario diferente al pactado en el contrato, (iv) se demostró el pago de las prestaciones sociales, (v) no se causa el pago de perjuicios por la

ausencia de entrega de dotación, como tampoco a las sanciones moratorias por falta de pago y por la omisión de consignación de las cesantías en un Fondo especializado, (vi) no procede el reajuste de las cotizaciones al sistema pensional; en consecuencia debe CONFIRMARSE la sentencia.

## **2.5.- PREMISAS NORMATIVAS**

La Constitución Política de 1991 erige al trabajo como un valor fundante del Estado, es así como en el artículo 25 lo define como un derecho y una obligación social que goza en todas sus formas de la especial protección estatal.

A su vez el trabajo subordinado debe ser garantizado en condiciones dignas y justas, con fundamento en los principios generales de igualdad de oportunidades, remuneración mínima vital y móvil, proporcional a la cantidad y calidad de trabajo, estabilidad en el empleo, irrenunciabilidad a los beneficios mínimos establecidos en las normas laborales, facultad de transigir sobre derechos inciertos, principio de favorabilidad al trabajador en caso de duda sobre la aplicación o interpretación de las fuentes formales de derecho, primacía de la realidad sobre las formalidades, garantía a la seguridad social, capacitación y descanso necesario. (artículo 53 Carta Constitucional).

Es en virtud de la aplicación de los citados principios constitucionales y legales que se caracteriza el derecho laboral como derecho tuitivo y protector de los derechos de los trabajadores, sin que ello signifique que al ejercer la acción judicial se releve al colaborador de las cargas probatorias, que se desprenden del artículo 167 del Código General del Proceso.

De otra parte, en relación con la duración del contrato de trabajo, el artículo 45 del Código Sustantivo de Trabajo, establece:

*“El contrato de trabajo puede celebrarse por tiempo determinado, por el tiempo que dure la realización de una obra o labor determinada, por tiempo indefinido o para ejecutar un trabajo ocasional, accidental o transitorio.”*

El contrato en modalidad de obra o labor, resulta plenamente válido en el ordenamiento laboral, sin embargo, para su eficacia *“la obra o labor contratada debe ser un aspecto claro, bien delimitado e identificado en el convenio, o que incontestablemente se desprenda de “la naturaleza de la labor contratada”, pues de lo contrario el vínculo se entenderá comprendido en la modalidad residual a término indefinido. En otras palabras, ante la ausencia de claridad frente a la obra o labor contratada, el contrato laboral se entiende suscrito a tiempo indeterminado»*. (Sentencia SL2600 de 2018)

## **2.6.- CASO CONCRETO**

### ***De la relación laboral***

No se discute en este proceso la existencia del contrato de trabajo entre el demandante y Antioqueña de Construcciones S.A.S, bajo los parámetros del artículo 23 del Código Sustantivo de Trabajo, el cual en los términos pactados corresponde a la modalidad de obra o labor.

En el asunto sometido a consideración, se tiene que el funcionario de primer grado, con fundamento en la prueba documental aportada por las accionadas, declaró la existencia de dos contratos concertados por obra o labor, el primero desde el 20 de octubre de 2016 que duró hasta el 30 de diciembre del 2016 y el segundo del 3 de enero del 2017 al 22 de enero del 2017.

Conclusión que resulta acertada, toda vez que se allegó al expediente copia de los contratos de obra o labor celebrados entre el demandante y Antioqueña de Construcciones S.A.S, el primero obrante a folios 126 a 131 del expediente digital, el cual comenzó el 20 de octubre del 2016, siendo contratado en el

cargo de pilero en la obra apartamentos de Duville, con una remuneración salarial del mínimo legal para la fecha, cuya duración iba hasta cuando la obra llegue al 50 % y un segundo contrato que se pactó el 3 de enero del 2017, obrante a folios 120 a 125 del expediente digital, también como pilero, con una remuneración salario del salario mínimo y fecha de duración hasta cuando se cumpla el 100% de la obra Duville Apartamentos.

También se acreditó que el vínculo laboral terminó el 22 de enero del 2017, por la finalización del 100% de la obra para la cual fue contratado el accionante, tal y como se desprende del escrito obrante a folios 140 del expediente digital.

Ahora bien, en el interrogatorio de parte rendido por el señor Jorge Eliécer Hurtado Andrade, se le exhibieron los dos contratos de trabajo y las liquidaciones de los mismos, reconociendo su firma, a pesar de lanzar expresiones tendientes a desvirtuar el salario pactado en los contratos, reiterando que se pactó un salario de \$1.000.000 quincenal, llegando incluso a afirmar que pudieron alterar el documento en ese sentido, indicando categóricamente que lo despidieron por reclamar sus derechos laborales, no obstante no se aportó ningún medio de convicción que respalde su versión.

El testigo aportado por la parte demandada Antioqueña de Construcciones S.A.S, señor Andrés Alonso Uribe Cardona, encargado de la obra Duville, indicó que el contrato del actor terminó por la finalización del trabajo de las pilas, esto es, por cuanto terminó el tema relacionado con la excavación que se hace para los cimientos de la torre, afirmando que era Antioqueña de Construcciones S.A.S. quien le pagaba el salario al actor y le daba las órdenes.

En lo que hace relación a los testigos traídos a juicio por la parte demandante, señores Luis Daniel Ramírez Mosquera y Raúl Eduardo Hurtado Valderrama, debe indicarse que los mismos laboraron con el actor en la misma obra, siendo el segundo testigo reseñado, hermano del actor, encontrando que los mismos

no precisan que tipo de contrato existía entre el actor y las demandada, haciendo referencia el primer declarante a la existencia de un contrato entre el 20 de octubre del 2016 y el 22 de enero del 2017, así como al hecho que el actor laboró para Arquitectura y Concreto S.A.S., pero les pagaba Antioqueña de Construcciones S.A.S.; por su parte, el hermano del demandante, adujo que iniciaron a trabajar el 20 de octubre del 2016, salieron a vacaciones e ingresaron nuevamente el 4 de enero del 2017.

Frente a lo anterior, se tiene que tales testimonios no alcanzan la fuerza persuasiva suficiente para establecer la contratación a término indefinido que se aduce existió entre las partes, no logrando desvirtuar la prueba documental, que es clara en dar cuenta de la existencia de dos contratos por obra o labor determinada.

Así las cosas, se concluye que la prueba conduce a concluir que en efecto existieron dos contratos por obra o labor, sujetos a la duración de la obra pactada, la cual fue determinada en forma inequívoca, condición que se encuentra cumplida en este caso al señalarse los porcentajes de ejecución de la obra.

### ***El despido injusto***

La Corte Suprema de Justicia en la sentencia SL 4504 del 17 de octubre de 2018, con respecto a la terminación del contrato, bajo la modalidad convencional de obra o labor recordó “*la desvinculación en estos casos proviene de una causal objetiva, siendo un modo legal de terminación del contrato de trabajo*”.

La terminación del primer contrato de trabajo entre las partes, se dio por el cumplimiento del 50% de obra, conforme a lo pactado por las partes, tal y como lo certificó el ingeniero residente de la empresa Arquitectura y Concreto S.A.S, Jefferson Zuluaga, el día 30 de diciembre del 2016, a la sociedad subcontratista Antioqueña de Construcciones S.A.S, haciendo constar que la

etapa tres de la obra Duville ya tenía un avance del 50%, indicando *“que la pila 23 prima A doble prima (ejes estructurales) en su actividad de excavación y fundición de cimentaciones, a diciembre 2016 tenía un avance del 50”*, folio 134 del expediente digital, lo que le permitió terminar el contrato por obra o labor con el actor.

La ingeniera residente Paula Toro Acevedo, testigo de la sociedad Arquitectura y Concreto S.A., al respecto indicó que las labores de las pilas o excavaciones se terminaron a finales de enero del 2017, afirmando que el contrato se le terminó al actor porque finalizó la actividad de la excavación de pilas, que fue para lo que se contrató, indicando que el que se hubiera terminado la obra de las pilas, no traducía que se hubiere terminado la obra por completo, por cuanto seguían las demás etapas de la construcción.

La terminación del segundo contrato se dio el 22 de enero del 2017, por el cumplimiento del 100% de la obra, aduciendo el actor que fue despedido, debido a la huelga que realizaron los trabajadores, por el no pago de una quincena, sin embargo, esta situación no logró ser acreditada al interior del plenario.

### ***Del salario***

Sostiene el demandante en la demanda que el salario devengado era de \$2.000.0000, manifestación que tampoco fue demostrada, teniendo en cuenta que de los contratos aportados por la empleadora demandada, a folios 120 a 131 del expediente digital, se extrae claramente que el salario devengado era el salario mínimo para el año 2016 (\$689.455) y el salario mínimo para el año 2017 (\$737.717), asimismo se deduce la misma asignación de las liquidaciones realizadas por Antioqueña de Construcciones S.A.S. en ambos contratos, obrante a folios 132 y 133.

En este tópico los testigos Luis Daniel Ramírez Mosquera y Raúl Eduardo Hurtado Valderrama, arrimados por la parte actora, no lograron aclarar cuál

era el salario que devengaba el reclamante, encontrando, por ejemplo, como el señor Luis Daniel Ramírez Mosquera, afirmó que se ganaban mensualmente \$1.000.000, pero luego dijo que les pagaban en cada quincena \$1.000.000, sin poder dar certeza. Y el señor Raúl Eduardo Hurtado Valderrama adujo que el actor se ganaba \$1.000.000 quincenal, pero luego se refiere en general a que el salario era \$1.000.000.

Así las cosas, no logró la parte actora demostrar un salario superior, al que quedó acreditado con la prueba documental, no cumpliendo, entonces, con la carga de la prueba conforme al artículo 167 del Código General del Proceso, *“Incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen...”*

### ***Salarios adeudados y pago de prestaciones sociales***

Señala la parte actora, que a la finalización de la relación laboral los empleadores le quedaron adeudando los salarios comprendidos entre el 1º y el 22 de enero del 2017, no obstante, el mismo demandante, en su interrogatorio de parte, expresó que los salarios le fueron pagados.

Ahora, en cuanto a la liquidación de prestaciones sociales considera este juez plural que tampoco le asiste razón al demandante, en virtud de que las mismas fueron canceladas a la terminación de cada contrato, tal como se puede observar en documento de folios 132 del expediente digital, el empleador canceló el 30 de diciembre del 2016 la suma de \$405.131, correspondiente al periodo 20 de octubre al 30 de diciembre del 2016; igualmente se encuentra a folio 133 del expediente digital, la liquidación del segundo contrato correspondiente al 3 de enero al 22 de enero del 2017, por un valor de \$121.185, razón por la cual no hay lugar al reconocimiento pretendido.

De igual forma, al no haber modificación en los salarios y prestaciones sociales, no hay lugar tampoco a la reliquidación de los aportes en seguridad

social en pensiones en la AFP Colfondos S.A., precisando que esta es administradora pensional en la cual se declaró válida la afiliación del demandante conforme a la certificación obrante a folios 77 del documento *03. recurso201800538DesisteColfondos*.

### ***Dotación de vestido y calzado de trabajo***

La dotación de calzado de obra o labor es una prestación social a la que tienen derecho los trabajadores y está regulada por los artículos 230 y siguientes del Código Sustantivo del Trabajo, para ser entregada en vigencia del contrato, en periodos de cuatro meses, en las fechas de 30 de abril, 31 de agosto y 20 de diciembre, prestación que a la finalización del contrato solo puede ser reconocida a título de indemnización de perjuicios.

En el libelo introductorio se indica que al promotor del proceso no le fueron entregadas las dotaciones de vestuario y calzado que ordena la ley y así lo afirma el testigo Luis Daniel Ramírez Mosquera y Raúl Eduardo Hurtado Valderrama, compañeros de trabajo del demandante; no obstante, el declarante Pedro Nel Ospina Flórez, quien era vigía de seguridad en la obra, indicó que él se encargaba de la seguridad de los trabajadores en el edificio y que al demandante le entregó todo lo necesario para su labor como guantes, protector auditivo, gafas, tapabocas y todo lo que requería para laborar en la excavación, así como dotación de vestido y calzado de labor.

Incluso a folio 137 del expediente digital, aparece un documento que da cuenta de la entrega de unas botas platina, el 20 de octubre del 2016.

De donde se concluye que el empleador si entregó la dotación a que por ley estaba obligado, razón por la cual no hay lugar a modificar la decisión del a quo.

### ***Auxilio de transporte***

En el presente caso, observa la Sala que a folios 136 del expediente digital, se allegó un recibo que fue entregado al demandante, donde se advierte que el empleador reconoció el subsidio de transporte, por lo cual no es procedente tampoco su reconocimiento.

### ***Retenciones del salario***

En el escrito inagural se adujo que al actor le era retenido de su salario, la suma de \$10.000 quincenales por manejo de equipos, sin que ello se encuentre acreditado, evidenciándose en el comprobante de pago que obra a folio 136 del plenario, solo se registra un descuento por un concepto denominado “caspete”, que corresponde al consumo de alimentos que hacía el demandante, tal y como lo indicó en la respuesta a la demanda Arquitectura y Concreto S.A.S.

### ***De las sanciones moratorias- Sanción moratoria del artículo 65 C.S.T y por la no consignación de las cesantías a un fondo***

Debe tenerse presente que al no existir condena alguna a cargo de las demandadas, no es procedente reconocer la indemnización moratoria.

Ahora, en cuanto a la pretensión de la sanción del numeral 3º del artículo 99 de la ley 50 de 1990, por la no consignación de las cesantías, se tiene que el primer contrato inició el 20 de octubre del 2016 y finalizó el 30 de diciembre de 2016, siendo entregadas las cesantías directamente al demandante en la liquidación de prestaciones sociales y el segundo contrato inició el 3 de enero de 2017 y terminó el 22 de enero del 2017, cancelándose también directamente las cesantías, significando lo anterior que el empleador no estaba obligado a consignar las cesantías e intereses a las mismas a un fondo destinado para ello pues el contrato no se encontraba vigente para el 15 de febrero de 2017.

Por las razones anteriores, se habrá de confirmar la providencia de primera instancia.

Sin costas en esta instancia, atendiendo al grado jurisdiccional de Consulta en el que se conoce.

### **3.- DECISION**

En consonancia con lo expuesto, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley

#### **FALLA:**

1.- Se **CONFIRMA** la sentencia de primera instancia proferida por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín, el 23 de octubre del 2020, en el proceso ordinario instaurado por el señor JORGE ELIÉCER HURTADO ANDRADE en contra de ARQUITECTURA Y CONCRETO S.A.S. y ANTIOQUEÑA DE CONSTRUCCIONES S.A.S., proceso al cual fue vinculado como LITISCONSORTE NECESARIO POR PASIVA COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS.

2.- Sin costas en esta instancia.

3.- Se ordena la devolución del expediente digital, con las actuaciones cumplidas en esta instancia, al Juzgado de origen.


El fallo anterior será notificado a las partes por Edicto de conformidad con el numeral 3° literal d) del artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y la

Seguridad Social y el auto AL 2550 del 23 de junio de 2021, proferido por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Los Magistrados,



**SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE**



**JULIO RAFAEL FORDECILLA PAYARES**



**VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO**

Los artículos 164 y 167 del Código General del Proceso, consagran las reglas probatorias de necesidad y carga de la prueba, así:

*“Artículo 164. Necesidad de la prueba. “Toda decisión judicial debe fundarse en las pruebas regular y oportunamente allegadas al proceso. Las pruebas obtenidas con violación del debido proceso son nulas de pleno derecho”*

*“Artículo 167. Carga de la prueba. Incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen.*

*No obstante, según las particularidades del caso, el juez podrá, de oficio o a petición de parte, distribuir, la carga al decretar las pruebas, durante su práctica o en cualquier momento del proceso antes de fallar, exigiendo probar determinado hecho a la parte que se encuentre en una situación más favorable para aportar las evidencias o esclarecer los hechos controvertidos. La parte se considerará en mejor posición para probar en virtud de su cercanía con el material probatorio, por tener en su poder el objeto de prueba, por circunstancias técnicas especiales, por haber intervenido directamente en los hechos que dieron lugar al litigio, o por estado de indefensión o de incapacidad en la cual se encuentre la contraparte, entre otras circunstancias similares.*

*Cuando el juez adopte esta decisión, que será susceptible de recurso, otorgará a la parte correspondiente el término necesario para aportar o solicitar la respectiva prueba, la cual se someterá a las reglas de contradicción previstas en este código.*

*Los hechos notorios y las*