



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veinticuatro (24) de junio de dos mil veintidós (2022)

DEMANDANTE:	MARÍA EUGENIA VILLA GUTIERREZ
DEMANDADA:	COLPENSIONES
TIPO DE PROCESO:	ORDINARIO LABORAL
DECISIÓN:	CONFIRMA, MODIFICA y ACTUALIZA.

En la fecha, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, se reunió para resolver el Grado Jurisdiccional de Consulta que se surte en favor de **COLPENSIONES**, en el Proceso Ordinario Laboral adelantado por la Señora **MARÍA EUGENIA VILLA GUTIERREZ** en contra de **COLPENSIONES**, frente a la decisión adoptada por el Juzgado de instancia.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN EN ESTA INSTANCIA.

COLPENSIONES: En resumen manifiesta que se debe probar al interior del proceso que los beneficiarios de causante reúnen los requisitos mínimos para el reconocimiento pensional. Aunado a que no es procedente el acrecimiento pensional, en la medida que desde el cumplimiento de los 18 años por cada hijo del fallecido, se pago la mesada pensional a la demandante.

La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por la Ponente, el cual se traduce en la siguiente decisión:

SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA.
ANTECEDENTES:

PRETENSIONES:
Reliquidación de pensión de sobrevivientes incorporando el 50% del valor de la que recibían sus hijos menores de edad, a partir del 25/04/1992 fecha en la cual el menor de ellos cumplió su mayoría de edad, indexando el valor inicial de la pensión de sobrevivientes con el IPC hasta el 30/05/2019. Condenar a Colpensiones a pagar la pensión de sobrevivientes a partir del 01/06/2019 por valor de \$1.600.000 y por concepto de retroactivo la suma de \$134.134.322 y la indexación.

HECHOS:

1. Que el señor Federico Augusto Restrepo Castro falleció el 19/12/1974, por lo cual Colpensiones reconoció pensión de sobrevivientes por valor de \$1.763,85 a partir del 19/12/1974 en proporción del 50% en favor de la cónyuge aquí demandante y el restante 50% a favor de los dos hijos menores del fallecido, mediante Res. 3192 de 1975.
2. Que al llegar los hijos beneficiarios de la pensión a la mayoría de edad, Colpensiones suspendió el pago, esto es, para el 21/05/1989 y para el 25/04/1992 respectivamente, pero nunca acrecentó el 50% de la pensión de la cónyuge.
3. Y que el 22/06/2017 solicitó a Colpensiones el acrecimiento del 50% de la pensión que había sido reconocida a los hijos menores de edad, la cual le fue negada mediante Res. 215316 de 2017.

2

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:

CONDENÓ a Colpensiones a reconocer y pagar a la demandante la suma de \$91.691.542 correspondiente al retroactivo pensional causado entre el 28/10/2014 y el 31/07/2021, debidamente Indexada, incluidas las mesadas adicionales de junio y diciembre de cada año, tal como se reconoció en Res. 3192 de 1975. Autorizó los descuentos en Salud. A continuar pagando a la actora como mesada pensional la suma de \$1.891.010, la cual deberá seguir siendo reajustada con el IPC. DECLARÓ probada parcialmente la Excepción de prescripción; y CONDENÓ en Costas a la entidad demandada y a favor de la demandante.

CONSIDERACIONES DE LA SALA

Competencia: Consulta. Artículo 69 del C.P. del T. y de la S.S. "...también serán consultadas las sentencias de primera instancia cuando fueren adversas ... a aquellas entidades descentralizadas en las que la Nación sea garante...": Como es el caso Colpensiones.

Objeto: Determinar si en el caso a estudio, es o no procedente acrecentar la mesada pensional de la demandante en proporción del 50% que recibían los hijos del fallecido; y en caso positivo, la prescripción, el retroactivo del reajuste pensional, y la procedencia o no de la indexación. Veamos:

No es objeto de discusión que el señor Federico Augusto Restrepo Castro falleció el 19/12/1974 (folio 1 anexo 02 del expediente digital), con motivo de lo cual Colpensiones reconoció pensión de sobrevivientes a la cónyuge aquí demandante y a los hijos Gustavo y Federico Restrepo Villa en proporción del 50% para la primera y un 20% para cada uno de los últimos, mediante Res. 3192 de 1975 (folios 10 y 11 anexo 1 y anexo 02 del expediente digital).

Ahora, dada la fecha de fallecimiento, la normativa aplicable al caso objeto de estudio, es el Decreto 3041 de 1966 que aprobó el Acuerdo 224 del mismo año, el cual señala:

ARTICULO 21. "La pensión a favor del cónyuge sobreviviente será igual a un cincuenta por ciento (50%) y la de cada huérfano con derecho igual a un veinte por ciento (20%) de la pensión de invalidez o de vejez, que tenía asignada el causante, o de lo que le habría correspondido a la

fecha del fallecimiento excluidos los aumentos dispuesto en el artículo 16 del presente reglamento. Cuando se trate de huérfanos de padre y madre, la cuantía de la pensión se elevará hasta el treinta por ciento (30%) para cada uno".

...

ARTICULO 23. "Si las pensiones de sobrevivientes atribuidas a los beneficiarios de un mismo causante han sido reducidas proporcionalmente por aplicación de lo dispuesto en la primera parte del artículo 61 de la ley 90 de 1946, y luego se redujere posteriormente al grupo de beneficiarios por muerte o extinción del derecho de cualquiera de sus integrantes, el monto de la pensión disponible por este motivo acrecerá proporcionalmente las pensiones de los beneficiarios restantes sin que tales pensiones reajustadas puedan sobrepasar las cuantías porcentuales indicadas en el artículo 21 de este reglamento".

3

Así las cosas, observa la Sala que si bien el artículo 23 de la norma en cita, de forma expresa impide el acrecimiento de la mesada pensional en proporción superior al porcentaje establecido por el artículo 21, lo cierto es que La C. S. de J., Sala de Casación Laboral, M. P. RIGOBERTO ECHEVERRI BUENO, en SL6079 del 14 de mayo de 2014, Rad 37169, se pronunció en un caso de similares discusiones, considerando:

"Ahora bien, como el señor.... falleció el 2 de mayo de 1982, la norma llamada a regular el derecho pedido por la actora era la vigente en el momento en el que ese suceso ocurrió, esto es, en principio, el Acuerdo 224 de 1966, aprobado por el Decreto 3041 de 1966, como lo reclamó el Instituto de Seguros Sociales desde la contestación de la demanda y lo aceptó la juez de primera instancia.

...

Al compás de las referidas disposiciones, como lo concluyó la juez de primera instancia, teniendo la cónyuge supérstite un 50% de la pensión de sobrevivientes, así opere cualquiera de las causas por las cuales se extingue el derecho de los descendientes, no es posible acrecer su derecho, por cuanto no resulta dable «sobrepasar las cuantías porcentuales indicadas en el artículo 21 de este reglamento», esto es, para el presente caso, el 50% que ya tiene.

Sin embargo, los anteriores raciocinios tampoco resultan plenamente acertados para la hipótesis analizada, en vista de que en la fecha del fallecimiento del señor....., se encontraban vigentes otras disposiciones que varían sustancialmente la regulación de los acrecimientos pensionales contenida en el Acuerdo 224 de 1966, aprobado por el Decreto 3041 de 1966. Concretamente, en el presente asunto son aplicables la Ley 33 de 1973 y la Ley 12 de 1975, que establecen normas en materia de pensiones de sobrevivientes y sustitución de pensiones de jubilación para trabajadores del sector privado y oficial.

En torno a tal tema, esta Sala de la Corte asentó que en materia de acrecimientos pensionales, los reglamentos del Instituto de Seguros Sociales y concretamente el Acuerdo 224 de 1966, aprobado por el Decreto 3041 de 1966, **deben entenderse modificados por las previsiones incluidas en la Ley 33 de 1973**. Dijo la Corte en este aspecto:

De conformidad con los artículos 1 y 2 de la Ley 33 de 1973 las viudas tienen derecho a la sustitución pensional total vitalicia a la que tenía derecho su cónyuge y no al 50% de que trata el artículo 21 del Acuerdo 224 de 1966 del Consejo Directivo del I.C.S.S., aprobado por el Decreto 3041 de 1966, pues tal norma fue modificada tácitamente por el artículo 1 de dicha Ley.

...

De conformidad con el artículo 2 de la Ley 33 de 1973, «Si concurrieren cónyuges e hijos la mesada pensional se pagará, el 50% al cónyuge y el resto para los hijos por partes iguales.» Asimismo, dispone la norma que "La cuota parte de la pensión que devenguen los beneficiarios acrecerá a la que perciben las demás cuando falte alguno de ellos o cuando el cónyuge contraiga nuevas nupcias o haga vida marital."

...

Ahora bien, una lectura apropiada de las citadas disposiciones permite comprender que existe una suerte de gradación de los acrecimientos, en tratándose del cónyuge y de los descendientes, de la siguiente forma:

i) En primer lugar, si el orden de beneficiarios hijos subsiste, únicamente resulta dable incrementar el derecho a la pensión de sobrevivientes en el interior del respectivo

orden. Es decir, cualquier extinción de la fracción de uno de los descendientes debe mejorar la de los restantes, que integran el mismo orden. Por ello las disposiciones en cita prescriben un acrecimiento de «los hijos entre sí».

ii) En segundo lugar, una vez extinguido el orden de hijos en su totalidad, cuando no existe por lo menos uno de ellos, opera un acrecimiento entre diferentes órdenes, en este caso de la cónyuge sobre el 100% de la prestación. La norma habla en este punto de un «(...) derecho a acrecer cuando falte uno de los órdenes».

Con lo anterior se quiere significar que si existen dos descendientes, como en este caso, cuando cesa el derecho de uno de ellos, el acrecimiento debe darse hacia el otro, en la medida en que el orden no ha fenecido en su totalidad. Asimismo, una vez se extinga plenamente el orden, la cónyuge podría extender su derecho al 100% de la prestación, acudiendo a la segunda probabilidad planteada”.

Criterio reiterado en las SL828 Rad. 43446 del 19/11/2013 M.P Elsy Del Pilar Cuello Calderón; SL 1423 Rad. 70921 del 19/04/2021 M.P Omar de Jesús Restrepo Ochoa y SL 998 Rad. 84830 del 01/03/2021 M.P Ana María Muñoz Segura.

Así las cosas, considera la Sala que sí es procedente el acrecimiento de la mesada pensional de la demandante, pero en iguales proporciones a la reconocida por Colpensiones en la Res. 3192 de 1975 a sus hijos; es decir, según la prueba obrante al interior del proceso (anexo 02 del expediente digital), Colpensiones reconoció la pensión de sobrevivientes por valor de \$3.527,70 los cuales fueron distribuidos de la siguiente manera:

:

- Para la cónyuge hoy demandante en un 50% por valor de \$1.763,85 pesos.
- Para el hijo, señor Federico Restrepo Villa en un 20% por valor de \$705,54 pesos.
- Para el otro hijo, señor Gustavo Restrepo Villa en un 20% por valor de \$705,54 pesos.
- Para el señor Juan Bautista Restrepo Flórez en calidad de padre del fenecido, en un porcentaje del 5% por valor de \$176,38 pesos.
- Para la señora Esther Castro de Restrepo en calidad de madre del fenecido, en un porcentaje del 5% por valor de \$176,39 pesos.

Por lo anterior, y al tenerse probado que los hijos del fenecido, señores, Federico y Gustavo Restrepo Villa nacieron el 21/05/1971 y el 25/04/1974 respectivamente (CC fls. 23 y 24), y que por tanto alcanzaron la mayoría de edad en el año 1989 y en el año 1992 respectivamente, es procedente el acrecimiento de la pensión de la demandante en un 40% adicional al que le viene siendo reconocido y no en el 50% total como lo adujo el A quo, en la medida que aunque se encuentra probado el fallecimiento del señor Juan Bautista Restrepo Flórez en calidad de padre del causante el 09/12/1977 (anexo 02 hoja 69), no se demostró que la señora Esther Castro de Restrepo en calidad de madre del mismo haya perdido el derecho que le corresponde, siendo incrementado el derecho de esta última en un porcentaje igual al 10%. **MODIFICA.**

RETROACTIVO DEL REAJUSTE PENSIONAL - PRESCRIPCIÓN:

Conforme a los Arts. 488 C.S.T y 151 C.P.T. y de la S.S. (término prescriptivo de 3 años), y tratándose de mesadas pensionales que se causan periódicamente, el fenómeno

prescriptivo se contabiliza frente a cada mesada en la medida de su exigibilidad -CSJ SL794 Rad. 41281 del 13/11/13 M.P. Rigoberto Echeverri Bueno-.

Ahora, la reclamación administrativa de la reliquidación pensional se presentó el 22/06/2017 -folio 16 anexo 01 medio digital-, Colpensiones negó la misma mediante Res. 215316 del 03/10/2017 notificada a la demandante el 18/10/2017 (folios 14 a 21), y la demanda Ordinaria Laboral se presentó el 21/05/2019 (folio 7 anexo 1), por lo que habría lugar a declarar la prescripción de los derechos causados con anterioridad al 22/06/2014. No obstante ello, el A quo declaró la prescripción a partir del 28/10/2014, pero al no haber sido apelado dicho punto y al estudiarse el proceso en el Grado Jurisdiccional de Consulta que se surte en favor de Colpensiones, no se entrará a modificar el mismo. **CONFIRMA.**

Actualización mesada pensional

RETROACTIVO PENSIONAL		
Año	IPC	Valor pensión
1974	26,35%	\$ 3.518
1975	17,77%	\$ 4.445
1976	25,76%	\$ 5.234
1977	28,71%	\$ 6.583
1978	18,42%	\$ 8.473
1979	28,80%	\$ 10.033
1980	25,85%	\$ 12.923
1981	26,36%	\$ 16.264
1982	24,03%	\$ 20.551
1983	16,64%	\$ 25.489
1984	18,28%	\$ 29.730
1985	22,45%	\$ 35.165
1986	20,95%	\$ 43.060
1987	24,02%	\$ 52.081
1988	27,00%	\$ 64.591
1989	26,00%	\$ 82.030
1990	26,10%	\$ 103.358
1991	26,10%	\$ 130.334
1992	25,00%	\$ 164.352
1993	22,60%	\$ 205.439
1994	22,59%	\$ 251.869
1995	19,46%	\$ 308.766
1996	21,63%	\$ 368.852
1997	17,68%	\$ 448.634
1998	16,70%	\$ 527.953
1999	9,23%	\$ 616.121
2000	8,75%	\$ 672.989
2001	7,65%	\$ 731.875
2002	6,99%	\$ 787.864
2003	6,49%	\$ 842.936

2004	5,50%	\$ 897.642
2005	4,85%	\$ 947.012
2006	4,48%	\$ 992.942
2007	5,69%	\$ 1.037.426
2008	7,67%	\$ 1.096.456
2009	2,00%	\$ 1.180.554
2010	3,17%	\$ 1.204.165
2011	3,73%	\$ 1.242.337
2012	2,44%	\$ 1.288.676
2013	1,94%	\$ 1.320.120
2014	3,66%	\$ 1.345.730
2015	6,77%	\$ 1.394.984
2016	5,75%	\$ 1.489.425
2017	4,09%	\$ 1.575.066
2018	3,18%	\$ 1.639.487
2019	3,80%	\$ 1.691.622
2020	1,61%	\$ 1.755.904
2021	5,62%	\$ 1.784.174
2022		\$ 1.884.445

NUMERO DE MESADAS AL AÑO: La aquí demandante tiene derecho a 14 mesadas anuales, dado que así se le reconoció al causante en la Res. Res. 3192 de 1975. **CONFIRMA.**

Calculado el retroactivo del reajuste pensional causado entre el **28/10/2014** (prescripción) y el **31/07/2021** (mes anterior a la sentencia de 1ª instancia), el mismo asciende a la suma de **\$71.186.932** y no a **\$91.691.542**, **MODIFICA.**

REAJUSTE PENSIONAL							
Año	IPC	Valor reconocido	Valor real	Diferencia mensual	# mesadas	Total retroactivo	porcentaje del 90%
2014	3,66%	\$ 616.000	\$ 1.345.730	\$ 729.730	3	\$ 2.262.163	\$ 2.035.947
2015	6,77%	\$ 644.350	\$ 1.394.984	\$ 750.634	14	\$ 10.508.872	\$ 9.457.985
2016	5,75%	\$ 689.454	\$ 1.489.424	\$ 799.970	14	\$ 11.199.582	\$ 10.079.623
2017	4,09%	\$ 737.717	\$ 1.575.066	\$ 837.349	14	\$ 11.722.886	\$ 10.550.597
2018	3,18%	\$ 781.242	\$ 1.639.486	\$ 858.244	14	\$ 12.015.419	\$ 10.813.877
2019	3,80%	\$ 828.116	\$ 1.691.622	\$ 863.506	14	\$ 12.089.082	\$ 10.880.174
2020	1,61%	\$ 877.803	\$ 1.755.903	\$ 878.100	14	\$ 12.293.407	\$ 11.064.066
2021	5,62%	\$ 908.526	\$ 1.784.174	\$ 875.648	8	\$ 7.005.180	\$ 6.304.662
					TOTAL	\$ 79.096.591	\$ 71.186.932

Actualizada la condena por concepto de retroactivo del reajuste pensional causado entre el **28/10/2014** y el **30/06/2022**, mes anterior a esta sentencia, arroja la suma de **\$81.487.426**.

REAJUSTE PENSIONAL							
Año	IPC	Valor reconocido	Valor real	Diferencia mensual	# mesadas	Total retroactivo	porcentaje del 90%
2014	3,66%	\$ 616.000	\$ 1.345.730	\$ 729.730	3	\$ 2.262.163	\$ 2.035.947
2015	6,77%	\$ 644.350	\$ 1.394.984	\$ 750.634	14	\$ 10.508.872	\$ 9.457.985
2016	5,75%	\$ 689.454	\$ 1.489.424	\$ 799.970	14	\$ 11.199.582	\$ 10.079.623
2017	4,09%	\$ 737.717	\$ 1.575.066	\$ 837.349	14	\$ 11.722.886	\$ 10.550.597
2018	3,18%	\$ 781.242	\$ 1.639.486	\$ 858.244	14	\$ 12.015.419	\$ 10.813.877
2019	3,80%	\$ 828.116	\$ 1.691.622	\$ 863.506	14	\$ 12.089.082	\$ 10.880.174
2020	1,61%	\$ 877.803	\$ 1.755.903	\$ 878.100	14	\$ 12.293.407	\$ 11.064.066
2021	5,62%	\$ 908.526	\$ 1.784.174	\$ 875.648	14	\$ 12.259.066	\$ 11.033.159
2022		\$ 1.000.000	\$ 1.884.444	\$ 884.444	7	\$ 6.191.109	\$ 5.571.998
					TOTAL	\$ 90.541.585	\$ 81.487.426

A partir del **1º de julio de 2022**, COLPENSIONES continuará pagando a la actora la mesada pensional en suma de **\$1.695.999** (proporción del 90%), incluidas las mesadas adicionales de junio y diciembre de cada año y los reajustes legales anuales.

INDEXACIÓN DE LAS CONDENAS.

Como quiera que la devaluación de la moneda constituye un hecho notorio en el mercado colombiano, ella es procedente sobre la totalidad de las sumas impuestas, ya que estas aún no han ingresado al patrimonio del demandante y cuando lo hagan se habrán visto envilecidas por la pérdida del poder adquisitivo en el mercado. **CONFIRMA.**

Sin COSTAS PROCESALES de Segunda Instancia, al estudiarse el presente proceso en virtud del Grado Jurisdiccional de Consulta.

En mérito de lo expuesto, la **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia, en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

DECIDE:

PRIMERO: MODIFICAR el numeral **SEGUNDO** la Sentencia proferida por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín, el 31 de agosto de 2021, dentro del Proceso Ordinario Laboral promovido por la señora **MARÍA EUGENIA VILLA GUTIERREZ** en contra de **COLPENSIONES**, en cuanto al valor del retroactivo pensional objeto de condena, en cuanto dicha condena asciende a la suma **\$71.186.932** y no de **\$91.691.542**, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta sentencia.

SEGUNDO: ACTUALIZAR dicha condena, al 30/06/2022 la cual asciende a la suma de **\$81.487.426**, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta sentencia.

A partir del **1º de julio de 2022**, COLPENSIONES continuará pagando a la actora la mesada pensional en suma de **\$1.695.999** (proporción del 90%), incluidas las mesadas adicionales de junio y diciembre de cada año y los reajustes legales anuales.

TERCERO: Se **CONFIRMA** en lo demás.

CUARTO: Sin COSTAS PROCESALES de Segunda Instancia.

Lo resuelto se notifica por **EDICTO**.

Los Magistrados,



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES

**MARIA EUGENIA GÓMEZ VELASQUEZ
EN AUSENCIA JUSTIFICADA**