



SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

Decisión No. 165

Medellín, quince (15) de julio de dos mil veintidós (2022).

El Tribunal Superior de Medellín, Sala Quinta de Decisión Laboral, procede a proferir la decisión correspondiente dentro del proceso EJECUTIVO promovido por **EDGAR JAVIER PELÁEZ HENAO** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, identificado con número de radicado **05001-31-05-004-2017-00334-01**.

A continuación, la Sala conformada por los magistrados VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO, SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE y JULIO RAFAEL TORDECILLA PAYARES como magistrado ponente, previa deliberación del asunto, según consta en el Acta No. 042 de discusión de proyectos, adoptó la decisión que se consigna enseguida:

1. ANTECEDENTES

1. El señor Edgar Javier Peláez Henao promovió demanda ejecutiva en contra de Colpensiones, por las costas del proceso ordinario por valor de \$38.428.727, los intereses moratorios por el no pago de la totalidad de la sentencia, y las costas del ejecutivo.

2. Librado el mandamiento únicamente por las costas procesales y notificada del mismo a la ejecutada, esta presentó escrito de excepciones proponiendo las de prescripción, pago total, compensación e imposibilidad de condena en costas.

3. En la audiencia de resolución de excepciones realizada el 26 de marzo de 2021, el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín, ordenó levantar el embargo del valor congelado en el Banco de Colombia, por la suma de \$38.128.727; declaró no probada las excepciones de pago, compensación y prescripción; ordenó seguir adelante la ejecución, en la forma definida en el mandamiento de pago de fecha 19 de julio año 2017, para lo cual deberá tenerse en cuenta en el momento de liquidar el crédito, el pago parcial de estas obligaciones que hace Colpensiones en la suma de \$38.428.727.; dispuso la entrega a la parte ejecutante del título judicial Banco Agrario de Colombia, constituido el 29 de septiembre año 2020 por \$38.428.727; y condenó en costas a la parte ejecutada, Colpensiones, fijando las agencias en derecho en un 7% del valor del crédito que debidamente se apruebe.

4.- Contra la decisión anterior, la abogada de Colpensiones interpuso recurso de apelación, aduciendo que, se debe declarar prospera la excepción de prescripción toda vez que han transcurrido más de tres años, entre la fecha de aprobación de las costas procesales y la presentación de la demanda, que hace más de 3 años cobró ejecutoria la

providencia que hoy sirve de título ejecutivo, esto es entre el 18 de septiembre de 2013 y el 13 de octubre de 2016. Que lo contemplado en el artículo 6 del Código Procesal del trabajo y Seguridad Social, que habla de la reclamación administrativa para efectos de la suspensión de la prescripción, no puede tenerse en cuenta para el caso, ya que no puede perderse de vista que se está frente a un proceso ejecutivo seguido de un trámite ordinario, que tiene como título una providencia judicial, trayendo a colación las sentencias STL 14542 de 2018, STL 7447 y STL 7311 de 2019.

2. ALEGATOS DE CONCLUSIÓN.

La apoderada de Colpensiones presentó alegaciones reiterando en su integridad los argumentos del recurso de alzada.

3. CONSIDERACIONES

Quid Juris. - El presente asunto tiene como marco de discusión, la procedencia de la prescripción de la acción, para el cobro del crédito por concepto de las costas, perseguido dentro de este proceso ejecutivo, en síntesis, a partir de qué momento se hace exigible la obligación del cobro judicial de éstas.

1.-Normas incorporadas a la solución del presente asunto:

Las normas que regulan el tema de la prescripción dentro de los asuntos laborales y procesales de la seguridad social, lo son el **art. 488, 489 del CST y 151 del Adjetivo Laboral y de la Seguridad Social**, reglas que tienen en común que las acciones laborales y de la seguridad social,

correspondientes a los derechos sociales “**prescribirán en tres años, que se contarán desde que dicha obligación se haya hecho exigible**”, la última citada, además, al igual al 489 antes mentado, prevén, que el simple reclamo escrito del trabajador, recibido por el empleador sobre un derecho o prestación debidamente determinado, interrumpirá la prescripción pero sólo por un periodo igual.

En lo pertinente, el artículo 488 del CST, señala:

*“Las acciones correspondientes a los derechos regulados en este código prescriben en tres (3) años, **que se cuentan desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible**, salvo en los casos de prescripciones especiales establecidas en el Código Procesal del Trabajo o en el presente estatuto.”*

El artículo 151 del Código de Procedimiento Laboral:

*“Las **acciones que emanen de las leyes sociales prescribirán en tres años**, que se contarán desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible. El simple reclamo escrito del trabajador, recibido por el {empleador}, sobre un derecho o prestación debidamente determinado, interrumpirá la prescripción pero sólo por un lapso igual.”*

El **art. 151** del procesal laboral, declarada exequible por la **C-072 del 23 de febrero de 1994**, con este fin aclaró la máxima corporación constitucional:

“2. El núcleo esencial del derecho al trabajo no se desconoce, por el hecho de existir la prescripción de la acción laboral concreta.

La prescripción extintiva es un medio de extinguir la acción referente a una prestación concreta, pero no al derecho sustancial fundamental protegido por el art, 25 de la CP, porque el derecho al trabajo es en si imprescriptible.”

No quedando para esta colegiatura incertidumbre que, conforme las normas anteriores, la prescripción se inicia desde el momento en que se hizo exigible la obligación, no puede atarse el estudio a otro criterio que desconozca esta norma procesal, en el entendido que es una norma de orden público y de estricto cumplimiento para todos los sujetos del proceso; en cuanto a este tema, la CSJ en la sentencia SL 4222 de 2017, al referirse al tema así consideró:

*“De ese modo, **la prescripción extintiva de acciones y derechos** en estas materias opera atada no solamente al transcurso de un tiempo de inactividad previsto en la ley, con la posibilidad de ser interrumpido mediante una reclamación formal y singularizada, **sino también, a la de la 'exigibilidad' de la obligación demandada**, entendida ésta como la posibilidad de hacerse efectiva o ejecutable sin necesidad de advenimiento de hecho alguno, pues cuenta con la característica de ser pura y simple; o porque estando sometida a plazo o condición, se ha producido el fenecimiento de aquél o el cumplimiento de ésta. La exigibilidad de la obligación apunta, adicionalmente, a su ejecución instantánea o a su desarrollo en un lapso de tiempo determinado o indeterminado, calificándose en la primera situación la obligación como de 'tracto único', en tanto que en el segundo caso como de 'tracto sucesivo’.”*

Para complementar el tema en discusión, es necesario traer a colación a hora, en lo que respecta a la posibilidad de ejecución es importante mencionar que de acuerdo con **el artículo 305 del CGP “Podrá exigirse la ejecución de las providencias una vez ejecutoriadas o a partir del día siguiente al de la notificación del auto de obediencia a lo resuelto por el superior, según fuere el caso, y cuando contra ellas se haya concedido apelación en el efecto devolutivo.”**

A hora, en cuanto al tema específico de las providencias que tienen que ver con la exigibilidad de la obligación de costas, su estudio tiene que enmarcarse dentro de este aspecto.

Bajo la anterior óptica se estudiará el presente caso.

2.- Caso en estudio.

En inicio se debe indicar, que está suficientemente claro los siguientes elementos facticos dentro de este asunto:

2.1. El A-quo en auto de fecha **06-09-2013** y obrante a folio 105 del expediente digital, procede a tomar la decisión de dar cumplimiento a lo resuelto por el superior en sentencia de fecha 23-04-2013 (Fol. 104), donde además en aquella se impuso agencias en derecho, y aprobado por el Tribunal el día 08-07-2013, por lo que se concluye que a partir de esta fecha se hace exigible las costas impuestas por el Tribunal Sala Cuarta, notificándose por estado el día **09-09-2013**.

En esta misma fecha se puso en traslado por la secretaría del A-quo, las costas incluyendo las agencias en derecho que hoy se reclaman.

2.2. el A-quo en providencia de fecha **17-09-2013** aprueba las costas y notifica dicho auto por estado número 150 el **día 18-09-2013**.

De lo anterior, se concluye con fundamento en lo obrante en el art. 305 del CGP, ya anunciado, que las costas impuestas por la segunda instancia, se hacía exigible con posterioridad al auto proferido **06-09-2013** por el a-quo y en lo referente a la condena en costas aprobada por el A-quo, en valor de \$38.128.727, su exigibilidad será **a partir de la ejecutoria** del auto de fecha **17-09-2013**.

2.3. La demanda ejecutiva fue presentada el día **13-10-2016**, fol. 125.

2.4. El a-quo en providencia proferida en audiencia, de fecha **26-03-2021**, al resolver la excepción de prescripción, entre otras, procedió a declararla no probada, bajo el argumento, de que la prescripción se debía contar a partir de la resolución GNR 354203, es decir, desde el 09 de octubre de 2014, con el argumento que a partir de la anterior se llega a la conclusión que COLPENSIONES no va a pagar, por lo tanto, no se debe tener la firmeza del auto que aprueba las costas, por lo que no acepta lo alegado por el excepcionante.

Consideraciones conclusivas de lo expuesto:

Una **primera**, desconoció el A-quo las normas pertinentes, citadas en puntos anteriores, no obstante, de la naturaleza de éstas de orden público y de estricto cumplimiento art. 151 del CPT y SS y 305 del CGP, aplicable la última a estos asuntos con fundamento en el art. 145 del adjetivo laboral y de la seguridad social; las razones argüidas por el a-quo no tiene fundamento jurídico, bajo los criterios que sigue esta colegiatura, en el sentido que la prescripción inicia a partir de la exigencia del derecho patrimonial, que para este caso, lo eran el auto de obedecimiento a lo proferido por el superior y el auto que declaró probada la liquidación de costas como se expuso en el punto 2.2. de esta decisión.

1.1. No obstante no compartir la tesis del a-quo, se procederá a estudiar si la excepción prospera o no, con base en la aplicación de la normativa aquí expuesta.

Al tomar las fechas referenciadas de los autos ya anunciados, se tiene que afirmar, que las costas ordenadas por el Tribunal Sala Laboral, al proferirse por el A-quo el auto de obedecimiento el día 06-09-2013, al tenor del art. 305 del CGP, su exigibilidad era a partir del día siguiente de la notificación de este auto-**09-09-2013-**, es decir, se iniciaba su exigibilidad el día 10-09-2013 y fenómeno prescriptivo era hasta el día 10-09-2016.

En cuanto a las costas de primera instancia, aprobadas por el A-quo el día 17-09-2013 y notificadas **día 18-09-2013**, en concordancia con el art. 302 del CGP, quedó ejecutoriado tres (3) días después de notificado, en cuanto no se interpuso recurso, por lo que el termino de exigibilidad sería a partir del 24 de septiembre y el termino para efecto prescriptivo correspondería al 24 de septiembre de 2016.

Pero observa el despacho, que de la resolución mentada por el A-quo, es decir, la GNR 354203 de fecha 09-10-2014, el demandante petitionó el día 31-10-2013 el pago de la obligación contenida en la sentencia de fecha 26 de febrero de 2013 emanada del Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín, dentro de la cual en el punto cuarto de la condena, se halla las costas y las agencias en derecho en valor de \$38.128.727; entonces, se considera por la Corporación, que el actor mediante la información que nos ofrece la resolución en mención, reclamó oportunamente el crédito en su favor, entre otras el de las costas que aquí se persiguen; por lo tanto, al tenor de lo dispuesto en el art. 151 del procesal laboral y seguridad social hubo interrupción de la prescripción a partir del 31 de octubre del año 2013 por una sola vez, es decir, hasta el 31 de octubre del año 2016; siendo así las cosas, esta Sala considera que no hubo prescripción en el entendido de que la demanda fue presentada el 13 de octubre del año 2016.

Con base en lo expuesto se confirmará la decisión del A-quo, por otras razones plasmadas en esta providencia.

3.- Independiente al debate ya decidido, con todo el respeto que merece el juez de conocimiento y no obstante la independencia de orden constitucional que lo rodea, se hace necesario hacer una claridad en cuanto al procedimiento seguido en la audiencia que resolvió las excepciones de fondo; al observarse, que se le dio el trámite reglado en los artículos 77 y 80 del adjetivo laboral, se le indica, que se está en presencia de un proceso especial -ejecutivo-, que no se regla con las normas antes indicadas, ya que están dirigidas a los procesos ordinarios.

Conforme a lo anterior, se confirmará la decisión de primera instancia, pero por los argumentos aquí expuestos.

Costas de segunda instancia a cargo de la recurrente, las agencias en derecho se fijan en \$1.000.000

4. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Quinta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, resuelve:

PRIMERO: CONFIRMA la decisión proferida el día 25 de marzo de 2021, por el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín, mediante la cual resolvió las excepciones dentro del presente trámite ejecutivo, pero por los argumentos expuestos en la parte considerativa.

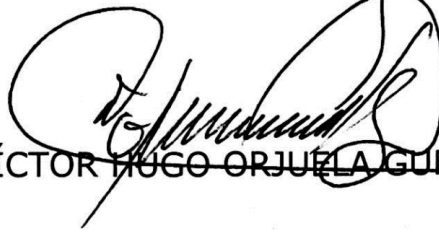
SEGUNDA: Costas en esta instancia a cargo de la Colpensiones. De conformidad con el Acuerdo PSAA16-10554 las agencias en derecho se fijan en un salario mínimo legal mensual vigente (\$1.000.000).

Lo decidido se notifica por ESTADOS.

Los magistrados,



JULIO RAFAEL TORDECILLA PAYARES



VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO



SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por Estados No. **124**
del 18 de julio de 2022.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>