



SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

Decisión No. 164

Medellín, quince (15) de julio de dos mil veintidós (2022).

El Tribunal Superior de Medellín, Sala Quinta de Decisión Laboral, procede a proferir la decisión correspondiente dentro de este proceso ordinario promovido por **ELERINA MORENO PALACIOS** contra la **UNIVERSIDAD VIRTUAL DE COLOMBIA S.A.S.**, identificado con numero de radicado **05088-31-05-002-2022-00104-01.**

A continuación, la Sala conformada por los magistrados VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO, SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE y JULIO RAFAEL TORDECILLA PAYARES como magistrado ponente, previa deliberación del asunto, según consta en el Acta No. 042 de discusión de proyectos, adoptó la decisión que se consigna enseguida:

1. ANTECEDENTES

1.1.-En auto de fecha 31-03-2022, el Aquo procedió a inadmitir y hacer la devolución respectiva de la demanda, para lo cual expreso:

"PRIMERO: DEVOLVER la demanda de la referencia, para que en el término de cinco (5) días hábiles, so pena de rechazo, la parte demandante se sirva:

•ADECUAR el escrito de demanda, **toda vez que se observa una mala numeración de los hechos**, lo que haría incurrir en error a la parte demandada, así mismo imposibilitaría un mejor proveer; esto, en razón de lo dispuesto en el numeral 7º del artículo 25 del C.P.L. y S.S., modificado por el artículo 12 de la Ley 712 de 2001." **Negrillas ajenas al texto.**

1.2.- En el archivo numero 3, se halla el escrito de subsanación presentado por el apoderado de la parte demandante.

1.3.- En auto proferido el día 3-05-2022, obrante archivo 4, el juzgado opto por rechazar la demanda, aludiendo al no cumplimiento de lo ordenado, así consideró:

*"El **requisito** consistía en ADECUAR el escrito de demanda, toda vez que se coligió una mala numeración de los hechos, situación que evitaría que la parte accionada incurriera en algún yerro, además ayudaría a un mejor proveer; por lo que al ser revisado el escrito allegado considera el Despacho que el apoderado de la parte actora no subsanó en su totalidad este requisito, pues en lo tocante a lo solicitado se observa el mismo defecto anotado en el escrito inicialmente enviado."*

1.4.- Mediante escrito obrantes en el archivo No. 5, el apoderado de la parte demandante presentó recurso reposición y apelación.

1.5.- En auto de fecha 09-05-2022, resuelve no reponer el auto anterior y concede el recurso de apelación ante esta instancia.

2. ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Surtido el traslado las partes guardaron silencio.

3. CONSIDERACIONES

3.1.- El tema de debate circunda a establecer si le asiste razón al juez de primera instancia, en rechazar la demanda, por no subsanar el actor conforme lo ordenado en el auto de devolución, es decir, ante la mala enumeración, caso específico, colocar en el texto de los hechos de la demanda el número tres en dos ocasiones seguidamente.

3.2.- Como norma base de estudio lo es el artículo 25 del adjetivo Laboral y de la Seguridad social, que regula el tema de las formas y requisito de la demanda, como el punto en debate obedece al tema de la cuantía, al respecto regla la norma:

"ARTICULO 12. . El artículo 25 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social quedará así:

"ARTICULO 25. . Formas y requisitos de la demanda. La demanda deberá contener:

- 1. La designación del juez a quien se dirige.*
- 2. El nombre de las partes y el de su representante, si aquellas no comparecen o no pueden comparecer por sí mismas.*
- 3. El domicilio y la dirección de las partes, y si se ignora la del demandado o la de su representante si fuere el caso, se indicará esta circunstancia bajo juramento que se entenderá prestado con la presentación de la demanda.*
- 4. El nombre, domicilio y dirección del apoderado judicial del demandante, si fuere el caso.*
- 5. La indicación de la clase de proceso.*
- 6. Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado.*
- 7. Los hechos y omisiones que sirvan de fundamento a las pretensiones, clasificados y enumerados.***
- 8. Los fundamentos y razones de derecho.*
- 9. La petición en forma individualizada y concreta de los medios de prueba.*
- 10. La cuantía, cuando su estimación sea necesaria para fijar la competencia.*

Cuando la parte pueda litigar en causa propia, no será necesario el requisito previsto en el numeral octavo." (Negrillas ajenas al texto)

3.3.- El artículo 25 del Código Procesal del Trabajo estableció los presupuestos formales que debe contener toda demanda para que pueda ser conocida por el Juez Laboral, con el objeto de que la misma se constituya en un instrumento idóneo para ejercer el derecho de acción y que pueda culminar con la emisión de una sentencia que resuelva sobre todas y cada una de las pretensiones que se invoquen a través de ella; asimismo, provea lealmente del derecho de defensa y contradicción de la parte demanda.

No obstante, la importancia de cumplir con los requisitos exigidos por la norma procesal, ello no conlleva a que el operador jurídico sea un convidado de piedra en el proceso y más aún en uno laboral, que por el objetivo perseguido requiere una actuación proactiva en defensa del derecho sustancial solicitado; en cuanto a este tema, la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en la SL radicada N° 22923 del 14 de febrero de 2005, M.P. LUIS JAVIER OSORIO LOPEZ donde señaló:

*"Es que hoy más que **nunca se debe ser objetivo en la contemplación de la demanda introductoria del proceso** y es cuando la labor del juez dispensador del derecho debe estar siempre dirigida a desentrañar no sólo el sentido, alcance o el propósito del precepto jurídico portador del ritual y el derecho, **sino también el entendimiento cabal de la conducta del sujeto de derechos que ha venido a la jurisdicción en procura de una tutela oportuna de los mismos, que en el desarrollo de la justicia social es de trascendental importancia.***

Por ello al encargado de administrar justicia, se le atribuye como misión ineludible interpretar los actos procesales y extraprocesales que se relacionen en cada litigio que se le asigne por competencia, a efecto de aplicar con acierto las disposiciones legales y constitucionales que regulen la materia puesta a su disposición, para una solución adecuada y justa."

Dentro de ese marco interpretativo la SL 9318 de 2016, reiterado postura trajo a colación:

*"Es verdad que tanto en el artículo 25, como en el 25 A del C.P.T. y S.S se regula lo relativo a la demanda y allí se indica que corresponde referir el cimiento jurídico, **los hechos y omisiones** que sirven de fundamento a las pretensiones, que **deben ser "expresad [as] con precisión y claridad**. Las varias pretensiones se formularán por separado", y en lo relacionado con su acumulación se fijan como reglas principales que exista competencia del juzgador para resolverlas, que no sean excluyentes "salvo que se propongan como principales y subsidiarias" y que puedan tramitarse por el mismo procedimiento; todo ello debe verlo el juez en su contexto, y no de manera desconectada, a efectos de poder desentrañar, ante la eventual vaguedad, el querer del demandante, con el fin de evitar una nulidad o, como en este caso, una decisión meramente formal con grave detrimento de las partes, como ya se dijo.*

*De ese modo corresponde al juzgador, **a través de la lógica jurídica, determinar el sentido de las aspiraciones**, y advertir, bajo ese norte, que aunque pueda existir contradicción en lo pedido, alguna de las pretensiones debe ser la válida, ya sea porque existió mayor énfasis en su argumentación, o porque la ubicación del texto permite argüir que se planteó como principal, o subsidiaria, aunque no lo haya puesto en un acápite específico, siendo el último camino, como ya se ha insistido, el de la inhibición.*

Todo lo advertido tiene una mayor significación en los juicios del trabajo, en tanto deben servir para "lograr la justicia en las relaciones que surgen entre {empleadores} y trabajadores, dentro de un espíritu de coordinación económica y equilibrio social" (artículo 1º C.S.T.) y su materia goza de protección preeminente del Estado al punto que "Los funcionarios públicos están obligados a prestar a los trabajadores una debida y oportuna protección para la garantía y eficacia de sus derechos, de acuerdo con sus atribuciones" (artículo 9º C.S.T.); ello traduce en que los jueces están convocados a materializar tales aspiraciones, a través de una sentencia definitiva.

Se trae en cita la anterior sentencia, no por ser atinente al caso específico, sino por considerarse un instrumento interpretativo de mucho valor de las normas procesales."

3.4.-Caso concreto. -Al examinarse el asunto puesto a consideración de esta colegiatura, del texto de la demanda, en lo referente a los hechos, en efecto se halla, que el actor a través de su apoderado judicial, identificó dos hechos con el número 3, es decir, el tres y el cuarto; pero de igual forma, corresponde afirmar, que cada uno de esos hechos aparece clasificado, radicando un hecho diferente, de la cual no existe confusión ni incertidumbre

sobre estos supuestos facticos, los cuales en una lectura adecuada, razonada y sin perspicacia por parte del leyente hace fácil aprehensión sobre cada uno de los hechos expuestos al juez y a las partes del proceso.

A hora, es cierto que el apoderado en el texto de la demanda y en la subsanación repite el error, pero esta Colegiatura, considera que ese yerro es constitutivo de un verdadero **lapsus calami**-*error de pluma*- situación que no constituye un verdadero motivo de duda, como se expuso sobre estos yerros en el Auto 197-15 de la Corte Constitucional, que autorice al juez rechazar la demanda; poniendo en peligro el derecho sustantivo del trabajador con una interpretación plana del art. 25; se insiste que en los hechos cuestionados por el juez, están adecuadamente clasificados lo que permite al juez y al accionado pronunciarse sobre cada uno de ellos.

Si bien se ha considerado que los requisitos de la demanda son, en principio taxativos, es deber procesal y moral del Juez, hacer de ellos una interpretación racional para efectos de no imponerle a la parte demandante mayores cargas que las contenidas en la ley, y hacer del proceso judicial un mecanismo eficiente y eficaz para la solución de los conflictos.

Además, con el respeto a la autonomía de los jueces consagrado en el art. 228 de la C.P se le hace un llamado a no perder de vista su rol preponderante en la conducción y dirección de los procesos, tendiente a evitar decisiones que resquebrajen los principios democráticos del modelo de Estado Social de Derecho definido en la Constitución.

Por lo tanto, deben hacer las valoraciones necesarias y tomar las medidas que se requieran a fin de garantizar el efectivo acceso los estrados judiciales, muy a pesar de las falencias que se presenten en el documento incoatorio de la acción, de tal forma que resulte posible encausarlo y, de esa manera, cumplir con el cometido estatal, evitando dilaciones innecesarias que no ofrecen protección al derecho constitucional de acceso a la justicia.

Conforme a lo anterior, se revocará el auto del 03 de mayo de 2022 y se ordenará a la juez de conocimiento, proceder a admitir la demanda.

Sin costas en esta instancia.

4. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Quinta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley:

PRIMERO: REVOCA el auto proferido el 03 de mayo de 2022, por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Bello, por lo expuesto en la parte considerativa.

SEGUNDO: Se ordena al Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Bello, **ADMITIR** la demanda presentada por **ELERINA MORENO PALACIOS** contra la **UNIVERSIDAD VIRTUAL DE COLOMBIA S.A.S**

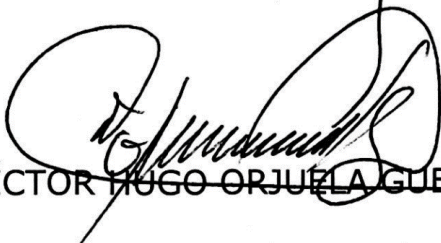
TERCERO: Sin costas de segunda instancia

Lo decidido se notifica por ESTADOS.

Los magistrados,



JULIO RAFAEL TORDECILLA PAYARES



VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO



SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por Estados No. 124
del 18 de julio de 2022.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>