

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL  
MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO  
Magistrada Ponente

Auto - Ejecutivo	
EJECUTANTE	MARGARITA MARÍA GUTIERREZ VANEGAS
EJECUTADO	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES
RADICADO	05001-31-05-005-2019-00386-02
TEMA	Resolución de excepciones y términos en que se ordenó continuar adelante con la ejecución
DECISIÓN	Modifica auto

Medellín, quince (15) de julio de dos mil veintidós (2022)

*Estudiado, discutido y aprobado en sala virtual*

Esta Sala asume la competencia en esta instancia, conforme a lo establecido en el artículo 13 de la Ley 2213, y cumplido el traslado a las partes en los términos reglados, procede la Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín a desatar el auto interlocutorio apelado, dentro del presente proceso ejecutivo laboral conexo, promovido por la señora **MARGARITA MARÍA GUTIERREZ VANEGAS** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**.

La Magistrada Sustanciadora, **MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO**, declaró abierto el acto y a continuación, después de deliberar sobre el asunto, de lo que se dejó constancia en el **ACTA No 031**, se procedió a decidirlo en los siguientes términos:

## **I.- ANTECEDENTES**

El Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Medellín, mediante auto interlocutorio del 29 de septiembre de 2021 (PDF 3 del expediente digital), libró mandamiento de pago en contra de COLPENSIONES, por los siguientes conceptos:

*“RETROACTIVO PENSIONAL correspondiente a las mesadas que hubiera correspondido a los hijos del causante entre los 18 y 25 años, desde el 04 de marzo de 2012 hasta febrero de 2019 en un 50%.*

*La INDEXACIÓN causadas desde la exigibilidad de cada mesada y hasta el pago efectivo”.*

La entidad ejecutada COLPENSIONES a través de apoderada judicial, recorrió el traslado otorgado según consta en el PDF 8 del expediente digital, oponiéndose al mandamiento de pago librado en su contra, a efecto de lo cual formuló en su defensa las excepciones de fondo que denominó: *“PRESCRIPCIÓN; PAGO y COMPENSACIÓN”.*

## **II. DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA OBJETO DE ALZADA:**

En audiencia pública de resolución de excepciones celebrada el 25 de abril de 2022, el Juez Quinto Laboral del Circuito de Medellín, DECLARÓ NO PROBADOS los medios exceptivos propuestos y ordenó continuar adelante con la ejecución por el retroactivo reclamado con la indexación incluida exigible desde el 1º de marzo de 2019, en monto mensual del 50% del valor del salario mínimo legal mensual vigente, generado por el acrecimiento de la prestación, aunque la orden de continuar con la ejecución la circunscribió a las mesadas causadas únicamente desde el 1º de octubre de 2016 hasta el 28 de febrero de 2019; le impuso condena en costas del proceso ejecutivo a COLPENSIONES, equivalentes al 5% de lo que resultare de la liquidación del crédito, y; requirió a las partes para que presentaran la liquidación del crédito.

Como fundamento de su decisión, tuvo en cuenta que COLPENSIONES dio cumplimiento a la sentencia ordinaria mediante la Resolución GNR176880

del 20 de junio de 2016 y le pagó a la demandante el retroactivo pensional en un 50% desde el 4 de agosto de 2002 al 30 de julio de 2016, dejando en reserva el retroactivo pensional de los hijos beneficiarios del causante desde el cumplimiento de los 18 años de edad hasta que cumplieren 25 años, cuestión que encontró evidenciada también en la Resolución SUB 252813 del 24 de septiembre de 2018 en la que COLPENSIONES reafirmó el hecho de que *“revisado el aplicativo de nómina de pensionados se observa que los jóvenes CARO GUTIERREZ NATALIA, CARO GUTIERREZ JORGE y CARO MARÍN JUAN CARLOS han sido suspendidos de la nómina a partir del cumplimiento de la mayoría de edad, puesto que no demostraron escolaridades...”*.

Advirtió que el 24 de septiembre de 2014 COLPENSIONES retiró a JORGE CARO GUTIERREZ de nómina de pensionados, lo propio hizo con JUAN CARLOS CARO MARÍN, quien no acreditó estudios más allá de los 18 años y que NATALIA CARO GUTIERREZ fue la última que cumplió la edad, quien tampoco acreditó escolaridad.

Argumentó que, podría entenderse, entre líneas de la demanda ejecutiva, que la mesada de JORGE CARO GUTIERREZ debió haber acrecido a MARGARITA MARÍA GUTIERREZ VANEGAS y no a NATALIA CARO GUTIERREZ, no obstante, no acogió ese argumento, explicando que el derecho de acrecimiento beneficia a los hijos del causante, de manera principal y excluyente, en la medida en que ellos vayan adquiriendo las causales para ser excluidos, y por último a la cónyuge o compañera permanente.

Concluyó que, desde septiembre de 2016 a marzo de 2019 es un derecho que le asiste a la demandante porque está prevalida sobre la certeza de su existencia.

### **III. FUNDAMENTOS DE LA APELACIÓN**

La referida decisión fue recurrida en apelación por la apoderada judicial de la ejecutante, quien expresó que, si bien se encuentra conforme con la decisión de continuar adelante con la ejecución, no así con los extremos por los cuales se

determinó el retroactivo a cobrar por acrecimiento, el cual fue delimitado entre el 1º de octubre de 2016 y el 28 de febrero de 2019, cuando en la demanda ejecutiva se libró el mismo por el retroactivo causado desde el 4 de marzo de 2012.

Añadió que en el expediente se encuentra acreditado que a la joven NATALIA CARO GUTIÉRREZ se le pagó la prestación hasta el 3 de marzo de 2012, fecha en la que arribó a la mayoría de edad, haciendo énfasis en que en la Resolución SUB 252813 del 24 de septiembre de 2018 la entidad ejecutada reconoció expresamente que, revisado el aplicativo de nómina de pensionados los jóvenes CARO GUTIERREZ NATALIA, CARO GUTIERREZ JORGE y CARO MARIN JUAN CARLOS han sido suspendidos de la nómina a partir del cumplimiento de la mayoría de edad, puesto que no demostraron escolaridades.

Reseñó que fue mediante la referida resolución del año 2018, que COLPENSIONES informó a la demandante de los documentos que debía aportar para que le fuera reconocido el acrecimiento que venía solicitando.

#### **Alegatos de conclusión:**

Dentro de la oportunidad procesal correspondiente, las apoderadas judiciales de las partes presentaron alegatos de conclusión.

La Dra. SANDRA MILENA NARANJO SALAZAR, como apoderada judicial de COLPENSIONES presentó escrito de alegaciones, a través del cual argumentó, en punto a la solicitud de los extremos del retroactivo reclamado presentada por la activa, que dentro del proceso ejecutivo quedó probado que la entidad reconoció la prestación hasta octubre de 2016 a la joven NATALIA CARO GUTIERREZ, debiendo esta beneficiaria solicitar el acrecimiento de la mesada pensional que ya no percibían los beneficiarios Jorge y Juan Carlos, sin que hubiere reclamando la misma. Conforme a tales argumentos, solicitó se confirme el auto recurrido.

Por su parte, la Dra. CLARA EUGENIA GÓMEZ GÓMEZ, apoderada judicial de la ejecutante, hizo lo propio, solicitando se modifique la decisión,

debiendo ampliar los extremos temporales del retroactivo, conforme al mandamiento de pago librado.

Hizo énfasis en que en la sentencia ordinaria laboral base de esta ejecución, se ordenó el reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes a favor de su mandante, a partir del 4 de agosto de 2002, más la indexación; se formuló cuenta de cobro el 29 de junio de 2016 ante COLPENSIONES y, dicha entidad, mediante Resolución GNR 176880 del 20 de junio de 2016 Colpensiones reconoció el retroactivo pensional y dispuso incluir en nómina a la ejecutante, cancelándole con base en un 50% del salario mínimo legal mensual las mesadas pensionales causadas entre el 04 de agosto de 2002 y el 30 de junio de 2016, e incluyó en nómina de pensionados el mismo valor a partir de julio de 2016, dejando en reserva lo relacionado con los hijos del causante hasta el cumplimiento de los 25 años de edad.

Destacó la edad en que cada uno de los beneficiarios de la prestación, hijos del causante, cumplieron la mayoría de edad, reseñando que JORGE CARO GUTIERREZ cumplió los 18 años de edad el 8 de septiembre de 2007 y los 25 años en el 2014, JUAN CARLOS CARO MARÍN cumplió los 18 años de edad el 17 de mayo de 2010 y los 25 años de edad en el año 2017 y, NATALIA CARO GUTIÉRREZ cumplió los 18 años de edad el 3 de marzo de 2012 y los 25 años el 3 de marzo de 2019.

Añadió que el 7 de febrero de 2017 y el 5 de septiembre de 2018 se solicitó a COLPENSIONES el acrecimiento de la pensión de sobrevivientes y que la entidad expidió la Resolución SUB 252813 del 24 de septiembre de 2018 en la que expresó que, revisado el aplicativo de nómina de pensionados se observa que los jóvenes CARO GUTIERREZ NATALIA, CARO GUTIERREZ JORGE y CARO MARIN JUAN CARLOS han sido suspendidos de la nómina a partir del cumplimiento de la mayoría de edad, puesto que no demostraron escolaridades, cuestión de la que deduce que el retroactivo adeudado a su mandante debe liquidarse desde el 4 de marzo de 2012 y hasta el mes de febrero de 2019, y no desde el 1 de octubre de 2016 como lo determinó el juez de primera instancia.

#### IV. CONSIDERACIONES DE LA SALA:

Sin que exista ninguna controversia en cuanto a que en el presente asunto no concurren los elementos para tener por probadas las excepciones de PRESCRIPCIÓN, COMPENSACIÓN y PAGO propuestas por la entidad ejecutada, aspecto que, por demás no lo controvierte la parte ejecutada, la cuestión jurídica a resolver en esta instancia judicial, se circunscribe estrictamente a determinar si los extremos de causación del retroactivo por acrecimiento por los que el A quo ordenó continuar adelante con la ejecución, comprendidos entre el 1º de octubre de 2016 hasta el 28 de febrero de 2019 se encuentran ajustados a derecho, o si la ejecución debe adelantarse por un retroactivo pensional desde el 04 de marzo de 2012, tal y como versó la orden de mandamiento de pago que se libró a través de auto del 29 de septiembre de 2021 (PDF 3 del expediente digital).

Para resolver debe recordarse que, mediante sentencia ordinaria laboral de primera instancia del 29 de agosto de 2014, el Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Descongestión Medellín, confirmada en segunda instancia por la Sala Segunda Dual de Decisión Laboral de Descongestión de este Tribunal de distrito Judicial, mediante providencia del 16 de diciembre de 2015, se CONDENÓ a COLPENSIONES a lo siguiente:

*“PRIMERO: SE DECLARA que a las señoras MARGARITA MARÍA GUTIÉRREZ VANEGAS identificada con C.C N° 43.439.807 le asiste derecho a la pensión de sobrevivientes equivalente al 50% del valor de la misma con ocasión a la muerte del causante el señor CARLOS AUGUSTO CARO, quien en vida se identificaba con la Cedula de Ciudadanía No. 15.401.428, como se indicó en la parte motiva de la presente providencia.*

***Parágrafo 1: Una vez desaparezcan las causas que dieron origen al reconocimiento de la pensión de sobrevivencia en favor de JORGE CARO GUTIERREZ, NATALIA CARO GUTIERREZ y JUAN CARLOS CARO MARIN, el porcentaje de estos percibido pasará a acrecentar proporcionalmente el valor reconocido a la demandante, sin perjuicio de que si dicha calidad de beneficiarios actualmente ha desaparecido, la entidad demandada deberá re calcular y pagar a la señora MARGARITA MARÍA GUTIÉRREZ VANEGAS el mayor valor resultante en cuanto al retroactivo pensional y mesada aquí reconocidos, como consecuencia del***

***acrecimiento pensional desde el momento en que los nombrados hayan dejado de ser beneficiarios.***  
(Negrilla, fuera del texto original).

***SEGUNDO: CONDENAR al INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES, hoy ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES-, entidad representada por el señor MAURICIO OLIVERA GONZALEZ o quien haga sus veces, a reconocer y pagar a la señora MARGARITA MARIA GUTIERREZ VANEGAS la suma de TRAINTA Y NUEVE MILLONES DOSCIENTOS CUARENTA Y SIETE MIL OCHOCIENTOS PESOS (\$39.427.800), por concepto de mesadas pensionales causadas y no pagadas desde el 4 de Agosto de 2002 y hasta el mes de Agosto de 2014.***

***Parágrafo: A partir del mes de febrero de 2014 la entidad demandada seguirá pagando a la señora MARGARITA MARIA GUTIERREZ VANEGAS, la mesada pensional, incluyendo las mesadas adicionales de junio y diciembre y los incrementos legales que decreta el Gobierno Nacional, en el porcentaje pensional asignado, y sin perjuicio del acrecimiento de que habla el parágrafo 1 del numeral primero de esta providencia.***  
(Negrilla, fuera del texto original).

***TERCERO: CONDENAR al INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES HOY SUCEDIDO POR COLPENSIONES y representado legalmente por el Doctor MAURICIO OLIVERA GONZALEZ o por quien haga sus veces, a reconocer y pagar la INDEXACION de las sumas al momento de efectuar el pago de las mismas respecto del derecho otorgado a la demandante, conforme la parte motiva de la providencia.***

***(...)”***

En atención a la solicitud de acrecimiento que hiciera la parte ejecutante el 7 de febrero de 2017, COLPENSIONES expidió la Resolución SUB 252813 del 24 de septiembre de 2018, en la que, si bien se negó el acrecimiento pensional deprecado, dejó en claro los siguientes aspectos, relativos al pago de la pensión de sobrevivientes a favor de los 3 hijos del causante, así:

***“...Que revisado el expediente pensional se observa que los jóvenes CARO GUTIERREZ JORGE y CARO MARIN JUAN CARLOS ya cumplieron la edad de los 25 años de edad. No obstante, frente a la joven CARO GUTIERREZ NATALIA se observa que nació el 03 de marzo de 1994 cumpliendo la mayoría de edad el 03 de marzo de 2012 y la edad de los 25 años el 03 de marzo de 2019, por tanto se***

*encuentra suspendida en nómina de pensionados por falta de acreditación de escolaridades...”*

*“Que revisado el aplicativo de nómina de pensionados se observa que los jóvenes CARO GUTIERREZ NATALIA, CARO GUTIERREZ JORGE y CARO MARIN JUAN CARLOS han sido suspendido de la nómina a partir del cumplimiento la mayoría de edad, puesto que no demostraron escolaridades...”*

No existe ninguna duda en cuanto a que el 50% de la pensión de sobrevivientes cuyo acrecimiento se reclama por esta vía ejecutiva laboral, venía siendo pagado a los tres (3) hijos menores del causante, inicialmente hasta los 18 años de edad con la posibilidad de percibir esta pensión hasta los 25 años de edad en caso de encontrarse imposibilitados para trabajar en razón de sus estudios, conforme lo señalado en el literal b) del primigenio art. 47 de la Ley 100 de 1993, hipótesis que no se concretó, en tanto la prestación dejó de cancelarse a los hijos el **día 3 de marzo de 2012**, esto es, cuando la joven NATALIA CARO GUTIÉRREZ, la última de las beneficiarias (esto es, la más joven, al haber nacido el 3 de marzo de 1994, mientras que sus hermanos nacieron: Juan Carlos Caro Marín, el 17 de mayo de 1992 y Jorge Caro Gutiérrez el 8 de septiembre de 1989), arribó a los 18 años de edad.

Conforme a estas consideraciones, no existe ninguna razón jurídica para que el juez de primera instancia haya restringido la ejecución por un retroactivo causado entre el 1º de octubre de 2016 al 28 de febrero de 2019, cuando en el expediente no existe ninguna prueba o hecho modificativo y/o extintivo del estado de cosas que se verificaban para el momento en que se libró mandamiento de pago, esto es, no se evidencia que exista alteración a un retroactivo por acrecimiento por la concurrencia de hechos posteriores que ameriten restringir el retroactivo en los términos en que lo hizo el A quo.

Ahora, es claro que la ejecución debe continuar adelante por el retroactivo causado en favor de la ejecutante, causado entre el 4 de marzo de 2012 y el 28 de febrero de 2019, tal y como lo refiere la apoderada judicial de la activa en su recurso de alzada, guardando semejanza con los términos en que se libró mandamiento de pago en el auto del 29 de septiembre de 2021 (PDF 3 del expediente digital).



Obviamente, al momento de liquidación del crédito y, concretamente bajo la revisión que de la presentada por las partes haga el juez de la ejecución, resulta pertinente que el juez revise si confluyen hechos modificativos parcial o totalmente extintivos del derecho al retroactivo entre el 4 de marzo de 2012 y el 28 de febrero de 2019, como por ejemplo el que se haya reconocido a alguno de los otros beneficiarios hijos del causante algún derecho pensional entre los 18 y los 25 años, por haber acreditado su imposibilidad para trabajar por razón de sus estudios, será en la determinación final del valor del crédito que se establezcan esas circunstancias.

En consecuencia, **SE MODIFICARÁ** el numeral 2° de la parte resolutive de la decisión recurrida, dictada en audiencia de resolución de excepciones del 25 de abril de 2022, únicamente, en cuanto ordenó continuar con la ejecución en contra de COLPENSIONES por el pago del retroactivo por acrecimiento causado entre el 1° de octubre de 2016 hasta el 28 de febrero de 2019, para en su lugar establecer que el retroactivo pensional por el cual debe continuarse la ejecución es el comprendido entre el 4 de marzo de 2012 y el 28 de febrero de 2019. Queda incólume lo demás resuelto en esa providencia, esto es, la indexación y las costas del ejecutivo.

En esta instancia no se han causado costas procesales, al haber encontrado prosperidad el recurso de alzada.

## **V. D E C I S I Ó N**

El Tribunal Superior de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral,

### **R E S U E L V E:**

**Primero: MODIFICAR** el numeral 2° de la parte resolutive de la sentencia recurrida, dictada en audiencia de resolución de excepciones del 25 de abril de 2022, únicamente, en cuanto ordenó continuar con la ejecución en contra de COLPENSIONES por el pago del retroactivo por acrecimiento causado entre el 1° de octubre de 2016 hasta el 28 de febrero de 2019, para en su lugar establecer que el retroactivo pensional por el cual debe continuarse la ejecución

es el comprendido entre el 4 de marzo de 2012 y el 28 de febrero de 2019. Queda incólume lo demás resuelto en esa providencia, esto es, la indexación y las costas del ejecutivo, según lo expuesto en precedencia.

**Segundo: SIN COSTAS** en esta instancia.

**Tercero:** Se ordena notificar lo resuelto en **ESTADOS** virtuales y la devolución del expediente al juzgado de origen.

**Los magistrados**

  
**MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO**  
Magistrada

  
**ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**  
Magistrado

  
**LUZ AMPARO GÓMEZ ARÍSTIZABAL**  
Magistrada

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR  
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por  
estados N ° 124 del 18 de julio de 2022.

**Consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>