



REPÚBLICA DE COLOMBIA
Rama Judicial del Poder Público



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL
Medellín, siete (7) de julio de dos mil veintidós (2022)

Auto Interlocutorio N° 51

Magistrada Ponente: María Eugenia Gómez Velásquez

Proceso	: FUERO SINDICAL (PERMISO PARA DESPEDIR)
Demandante	: CORRUMED S.A.S.
Demandado	: HOVERNEY ARIAS ARIAS
Radicado	: 05360 31 05 002 2022 00062 01
Vinculado	: SINDICATO NACIONAL DE TRABAJADORES DE LA INDUSTRIA DE LAS CONCESIONES MADERERAS PARA LA TRANSFORMACIÓN DE LA PULPA, PARA LA FABRICACIÓN DEL CARTÓN, EL PAPEL Y DERIVADOS DE ESTOS PROCESOS Y DE LAS ARTES GRÁFICAS DE COLOMBIA “SINTRAPULCAR”- SECCIONAL CALDAS
Instancia	: Segunda
Temas y Subtemas	: Laboral Colectivo –Recurso de Apelación interpuesto en forma extemporánea-
Decisión	: Abstiene de resolver recurso de apelación

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por los Magistrados **CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como ponente, profieren la siguiente decisión, previa deliberación, de conformidad con lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 *“por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales*

y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones”, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción ordinaria Laboral.

ANTECEDENTES

Pretensiones:

Se solicita se conceda **permiso para despedir** al trabajador demandado.

Hechos relevantes de la demanda:

Se afirma que el señor Hoverney Arias Arias está vinculado a CORRUMED S.A.S, mediante contrato de trabajo a término fijo, desde el 19 de noviembre de 2012, el cual pasó a duración indefinida por acuerdo entre las partes; desempeña el cargo de operario en la Planta de producción ubicada en el Municipio de La Estrella; es miembro activo del Sindicato Nacional de Trabajadores de la Industria de las Concesiones Madereras para la Transformación de la Pulpa, para la Fabricación del Cartón, el Papel y Derivados de estos Procesos y de las Artes Gráficas de Colombia “SINTRAPULCAR” y forma parte de la Junta Directiva en la subdirectiva del Municipio de Caldas (Antioquia), ocupando el cargo de Secretario Intersindical, por lo que goza de fuero sindical.

Agrega que el demandado incurrió en faltas que configuran una justa causa para terminar su contrato de trabajo, consistente en no asistir a trabajar, sin justificación, el día 26 de diciembre de 2021, para cuya labor estaba notificado desde el 23 del mismo mes y año y había firmado el compromiso de asistencia en la lista de convocatoria; causando perjuicios considerables a la empresa, ya que se paró la máquina y debido a ello no se cumplieron pedidos para los clientes de la empresa, quienes presentaron reclamos.

Expone que luego de escucharlo en descargos, al demandado se le notificó el día 17 de enero de 2022, la decisión de terminar el contrato de trabajo por justa causa, una vez se obtuviera la autorización judicial; el trabajador solicitó revisión de segunda instancia y para el efecto se citó a nueva reunión el 25 de enero de 2022; terminándose el procedimiento el 18 de febrero de este año, cuando se le comunicó que se mantiene la decisión de terminar con justa causa su contrato de trabajo; el demandado faltó al trabajo el 10 de enero de 2022, siendo un turno de trabajo programado desde el 6 de enero de este año, por contingencias de la empresa, razón por la que fue citado a descargos el 19 de enero, sin que se presentara a la diligencia.

Actuaciones en audiencia del 1º de julio de 2022:

El Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Itagüí, indicó que el escrito allegado mediante apoderado, dando respuesta a la demanda, fue presentado de manera extemporánea, al haber precluido la oportunidad procesal

para ello, explicando que se ha garantizado el derecho de defensa y contradicción al demandado; presentó una relación de las actuaciones realizadas para llevar a cabo la notificación de la demanda a través de canales digitales al trabajador y a la organización sindical, fijando fecha para audiencia el día 3 de junio de 2022, requiriendo a las partes para allegar los datos de contacto con el fin de llevar a cabo la diligencia; expuso que ante la inasistencia del demandado y la organización sindical y a que el trabajador presentó excusa médica que le impedía asistir a la audiencia, fue reprogramada para el día 24 de junio de este año, requiriendo al trabajador para que constituyera apoderado y presentara respuesta con oportunidad hasta la audiencia; el día 21 de junio requirió al demandado y a la Organización Sindical para constituir apoderado o manifestara lo pertinente; el día anterior a la audiencia la Secretaria del Despacho trató de comunicarse con el trabajador quien rechazó varias llamadas, le escribió vía whatsapp para que manifestara si tenía alguna imposibilidad para asistir a la audiencia o si contaba con apoderado, leyendo los mensajes pero sin responder; mensajes que se repitieron el día de la audiencia y el demandado no efectuó alguna manifestación. Finaliza explicando que abierta la audiencia el 24 de junio de este año, se dio un tiempo prudencial para que el señor Hoverney se hiciera presente, lo cual no se dio, existiendo desinterés y apatía de su parte para asistir al proceso.

Recurso de Apelación apoderado del demandado:

Sostiene que el señor Hoverney manifestó en un correo

electrónico las razones por las cuales no pudo asistir a la audiencia anterior y que ahora se continúa, exponiendo que no contaba con recursos económicos para contratar un abogado de confianza, situación que durante este tiempo generó que no contara con la seguridad y certeza de presentarse ante el Juzgado, dado que tenía claro que debía presentarse con un abogado y solo pudo conseguirlo hasta el día anterior. Respecto a la extemporaneidad, expone que todavía se está en la etapa de contestación de la demanda, ya que apenas se está desarrollando la primera audiencia, donde el Despacho deberá atender los derechos de contradicción y defensa, en razón a la situación calamitosa que se le presentó al demandado para la consecución de un abogado, sin que sea aceptable que se le fulmine el derecho pues tiene unas condiciones económicas más limitadas que la empresa. **Solicita se revoque la decisión y se considere el documento allegado como respuesta a la demanda.**

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos y sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de Apelación; de conformidad con lo

establecido en los artículos 57 de la Ley 2ª de 1984, 15 y 66 A del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

Conflicto Jurídico:

El asunto a dirimir radica en verificar si hay lugar a conocer recurso de Apelación extemporáneo, revisándose cuál es la oportunidad procesal para ello. Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente, abstenerse de conocer el Recurso de Apelación interpuesto, por las siguientes razones:

El artículo 65 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 29 de la Ley 712 de 2001, contempla la procedencia del **Recurso de Apelación, contra los Autos proferidos en Primera Instancia**, señalados en forma taxativa, entre ellos, el que dé por no contestada la demanda; el cual **debe interponerse oralmente, en la audiencia en que fue proferido el auto y allí mismo se concederá si es procedente.**

Analizadas las diferentes actuaciones adelantadas por el Juzgado de Primera Instancia, **encuentra esta Sala de Decisión Laboral que la decisión de declarar no contestada la demanda, fue adoptada por el Juzgado en audiencia del 24 de junio de 2022, sin que contra esta providencia se presentara objeción alguna, habida cuenta que el demandado**

no se presentó a la audiencia, siendo esta la oportunidad procesal para que la parte interesada interpusiera los recursos correspondientes.

Las actuaciones judiciales se efectúan oralmente en audiencia y las decisiones se notifican en estrados, en virtud de los principios de oralidad y publicidad, conforme a lo señalado en el artículo 3° de la Ley 1149 de 2007; para lo cual está permitido el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones, conforme a la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, vigente para la fecha de la audiencia.

A la audiencia celebrada el 24 de junio de 2022 no asistió el demandado y tampoco la organización sindical vinculada, **encontrándose debidamente notificados** a través de los correos electrónicos hoverneyarias02@outlook.com y sintrapulcarbarb@yahoo.es, respectivamente, tal como puede verificarse en los archivos 8 y 9 del expediente; adicional a ello, el demandado tenía pleno conocimiento de la existencia de la demanda, según se desprende de la comunicación remitida por él al Juzgado, el día 3 de junio de 2022, aportando certificación de incapacidad médica para asistir a la audiencia fijada para esa fecha y que por tal razón fue reprogramada para el 24 de junio de este año (archivos 14 y 15).

Debiéndose tener presente que la parte toma el proceso en el estado en que se encuentre al momento de su intervención y no puede pretender retrotraer actuaciones precluidas o revivir términos procesales ya vencidos.

Por tanto, como **la parte demandada dejó vencer la oportunidad procesal para recurrir la decisión del Juzgado, no era procedente que la a quo concediera el recurso de Apelación formulado en forma extemporánea**, en audiencia posterior, llevada a cabo **el día 1° de julio de 2022**, la cual se había programado concediéndole al citado el término de tres (3) días para que justificara la no comparecencia a interrogatorio de parte y para decidir sobre las consecuencias procesales a que hubiere lugar.

Así las cosas, **esta Sala de Decisión Laboral se abstendrá de conocer el presente asunto, al haberse interpuesto el recurso en forma extemporánea, ordenándose devolver el proceso al Juzgado de origen.**

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: ABSTENERSE de resolver el recurso de Apelación formulado por el apoderado del demandado señor **HOVERNEY ARIAS ARIAS, por haberse presentado en forma**

extemporánea, de conformidad con lo explicado en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** electrónicos y se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. En constancia se firma el Acta por quienes en ella intervinieron.

Los Magistrados,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES

Tribunal Superior de Medellín, Sala Laboral
Demandante: CORRUMED S.A.S.
Vinculado: SINTRAPULCAR

Radicado: 05360 3105 002 2022 00062 01
Demandado: Hoverney Arias Arias

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
Estados No. **119 del 11 de julio de 2022**

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/131>