



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL

Medellín, julio 7 de 2022

REFERENCIA	DESISTIMIENTO DEL PROCESO
ACCIONANTE:	LEONOR OSPINA DE TABARES
ACCIONADOS	AUTOFINANCIERA COLOMBIA SA Y LA AFP PROTECCIÓN SA
RADICADO	05001 31 05 012 2018 00314-01

A través del proceso ordinario laboral pretende la actora la declaratoria de una relación laboral con la sociedad Autofinanciera Colombia SA con ocurrencia entre el 3 de julio de 2013 y el 8 de septiembre de 2017, de quien demanda el reconocimiento prestaciones sociales e indemnización por falta de pago, indemnización por despido sin justa causa, cálculo actuarial para satisfacer los aportes al sistema de seguridad social en pensiones.

En sentencia de primera instancia, tras declarar la existencia de una relación entre la señora Ospina de Tabares y la sociedad Autofinanciera ocurrida del 31 de julio de 2013 al 8 de septiembre de 2017, condenó al pago total de las súplicas ya expuestas, decisión que al no ser compartida por la pasiva y de forma parcial por la activa, se elevó el recurso de apelación

Empero, el apoderado de la parte demandante informa sobre una transacción realizada que genera el desistimiento de las pretensiones de la demanda, la que aspira sea aceptada dando lugar a la terminación del trámite (archivos N° 24 y 25)

## CONSIDERACIONES

Respecto a la dimisión del trámite indica el artículo 314 del C.G.P que el demandante podrá presentar desistimiento a las pretensiones en cualquier momento, ora antes de dictarse sentencia o ante el superior cuando se hubiere interpuesto recurso de apelación, caso en el cual se entenderá que el desistimiento comprende el del recurso.

A su turno, el artículo 312 del C.G.P enseña que la transacción puede realizarse en cualquier etapa del proceso, presentada ante el funcionario judicial que conoce de la causa, indicando sus alcances o adosando el documento que la contenga. Será presentada por ambas partes o si lo es por solo un extremo de la litis, a la parte contraria se le dará traslado por espacio de 3 días.

En cuanto a los requisitos de la transacción, ha de remitirse al artículo 1502 del C.C que establece las exigencias generales que debe contener un acuerdo de voluntades a saber: capacidad, consentimiento exento de vicios, objeto y causa lícita. Aunado a ello, en tratándose de obligaciones de naturaleza laboral, establece el artículo 15 del C.S.T que no es válida la transacción cuando se encuentre por medio derechos mínimo e irrenunciables.

A efectos de analizar el cumplimiento de los mencionados requisitos, esta corporación se remite a la solicitud de desistimiento del trámite, y que en términos generales informa que, las partes han convenido solucionar o terminar la controversia con la aceptación de un pago único que hace la pasiva por valor de \$101'866.000, con la correlativa obligación de la activa de renunciar al trámite procesal, sus pretensiones al igual que solicitar la terminación del proceso.

Ahora, relativo a quienes suscriben el acuerdo de transacción se verifica que corresponde a la actora y al señor Germán David Blanco Neisa este último como apoderado general de la sociedad Autofinanciera Colombia conforme a la

escritura 1386 de noviembre 27 de 2020, de la Notaría 23 de Bogotá (anexo al contrato de transacción)

En cuanto a la capacidad de las partes para obligarse y ejecutar actos jurídicos que los obligue jurídicamente, no existe en el trámite elementos que indiquen que la actora es sujeto de algún apoyo transitorio o permanente para el ejercicio de los actos jurídicos que lo obligue, teniendo presente que, conforme a la Ley 1996 de 2019, la capacidad es un atributo de la personalidad que se presume. Y respecto a la persona jurídica accionada, se denota que quien suscribe el contrato se encuentra habilitado para realizar actos de terminación anormal de procesos judiciales, conforme al escritura anunciada, en su numeral cuarto.

Es así que tanto la actora como la sociedad accionada gozan de plena capacidad de ejercicio, lo que les permite obligarse a través del contrato de transacción ya mencionado, convenio que recae sobre un objeto y causa lícita.

Por último, debe indicarse que ni el desistimiento del proceso, ni el contrato de transacción involucran derechos laborales mínimos e irrenunciables en la medida que no se trata de prerrogativas incorporados al patrimonio de la actora, ya que todas las pretensiones son objeto de discusión, al ser negadas categóricamente por la pasiva, por tanto todos los emolumentos que se reclamaban son inciertos, por tanto no consolidados y susceptibles de transacción. Al respecto resulta pertinente la decisión de la Sala de Casación Laboral de la CSJ SL 1761 de 2020, así:

*“En torno a los derechos ciertos e indiscutibles y su determinación a partir de la verificación de la causación y exigibilidad, en providencia CSJ AL, 7 feb. 2009, rad. 32051, reiterada en decisión CSJ AL607-2017, la Sala explicó:*

*Al respecto, en sentencia de 17 de febrero de 2009 (Radicación 32051), la Corte recordó que,*

*(...) esta Sala de la Corte ha explicado que (...) “el carácter de cierto e indiscutible de un derecho laboral, que impide que sea materia de una transacción o de una conciliación, surge del cumplimiento de los supuestos de hecho o de las condiciones establecidas en la norma jurídica que lo consagra. Por lo tanto, un derecho será cierto, real, innegable, cuando no haya duda sobre la existencia de los hechos que le dan origen y exista certeza de que no hay ningún elemento que impida su configuración o su exigibilidad. Lo que hace, entonces, que un derecho sea indiscutible es la certeza sobre la realización de las condiciones para su causación y no el hecho de que entre empleador y trabajador existan discusiones, diferencias o posiciones enfrentadas en torno a su nacimiento, pues, de no ser así, bastaría que el empleador, o a quien se le atribuya esa calidad, niegue o debata la existencia de un derecho para que éste se entienda discutible, lo que desde luego no se correspondería con el objetivo de la restricción, impuesta tanto por el constituyente de 1991 como por el legislador, a la facultad del trabajador de disponer de los derechos causados en su favor; limitación que tiene fundamento en la irrenunciabilidad de los derechos laborales consagrados en las leyes sociales” (Sentencia del 14 de diciembre de 2007, radicación 29332).*

En síntesis, toda vez que la solicitud de desistimiento es producto del contrato de transacción suscrito por las partes con interés directo en el trámite judicial, sin que se deleve la existencia de algún vicio en el consentimiento, el pacto recae sobre objeto o causa lícita, además que todas las pretensiones declarativas y de condena que fueron objeto de transacción se hallaban en discusión y por tanto no existe un derecho cierto e incorporado al patrimonio de la actora que limite su disposición, procedente es la terminación del trámite por transacción, decisión que tiene efectos de cosa juzgada, sin que sea posible el inicio de una nueva acción judicial entre las partes por las mismas causas y pretensiones.

Se destaca que si bien la acción judicial integró por pasiva a la AFP Protección su participación es meramente instrumental en tanto su misión es la eventual recepción de unos aportes al sistema pensional, por tanto, no es menester contar con su anuencia para efectos de autorizar la terminación del trámite.

Resta por indicar que no habrá condena en costas en tanto la dimisión del proceso se produce por un acto de consentimiento entre las partes, aunado a que la solicitud de desistimiento fue puesta en conocimiento a todas las accionadas a través de correo electrónico

Por lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA Sexta DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, **acepta la transacción** realizada por las partes, misma que tiene como efecto la terminación del trámite con efectos de cosa juzgada, quedando las partes exoneradas de la condena en costas.

Se ORDENA la devolución del expediente al juzgado de origen para lo de su competencia.

Los Magistrados,



**DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN**



**MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**

*Ausencia justificada*

**ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ**

CERTIFICO: Que la anterior providencia fue notificada en Estados publicados por medios digitales el 11 de julio de 2022