



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
SALA LABORAL

Medellín, julio 7 de 2022

Radicado: 05001 31 05-014-2015-00786-02  
Demandante: **ZULMA MARÍA CADAVID SOSA**  
Demandado: **PROTECCIÓN SA**  
Asunto: APELACIÓN DE AUTO QUE APRUEBA LA LIQUIDACIÓN  
DE COSTAS

**El TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL**, se constituyó en audiencia pública con el fin de emitir la correspondiente decisión, respecto a la apelación del auto que declaró en firme la liquidación de costas.

El presente asunto fue debidamente discutido por los miembros integrantes de la Sala, acogiéndose el proyecto presentado por el Magistrado Ponente, doctor **DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN**.

**ANTECEDENTES**

Dentro del proceso de referencia la actora buscó de la AFP Protección el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes en razón al fallecimiento de su hija Carolina Pamplona Cadavid, al igual que el pago de intereses de mora; pretensiones a las que se accedió en providencia de primera instancia emitida el 11 de mayo de 2017, indicando que la prestación se causó desde el 3 de noviembre de 2013 a razón de 1 SMLMV por 13 mesadas anuales, y con el pago

de intereses de mora con génesis desde el 9 de enero de 2014 hasta la satisfacción de la condena, gravando en costas a la pasiva.

Decisión que, al surtir el recurso de apelación dada la impugnación elevada por la pasiva, fue confirmada de forma total por esta corporación con providencia del 31 de julio de 2019, también gravando en costas a la parte demandada.

Aun inconforme con la decisión, la AFP accionada acudió al recurso extraordinario de casación, resuelto en providencia SL 1268 de 2022, donde tras advertir el sentido de la pensión de sobrevivientes en favor de los padres del afiliado fallecido y el concepto de dependencia económica, no casó la sentencia de segunda instancia, e impuso costas a la AFP recurrente asignando como agencias en derecho la suma de \$9'400.000.

Luego, en providencia de 20 de mayo de 2022 se aprobó la liquidación de costas procesales donde se estableció como agencias en derecho en primera instancia la suma de \$5'000.000, en segunda instancia \$3'312.464 y en casación de \$9'400.000 para un total de \$17'712.464 a cargo de la AFP accionada y en favor de la demandante.

Decisión que fue recurrida por la activa solicitando el aumento del importe al considerarlo insuficiente atendiendo a las premisas del Acuerdo 1887 de 2003 ya que esta condena tiene un rango hasta el 25% de las condenas impuestas, además de desconocer las circunstancias propias del trámite como la naturaleza, calidad y duración.

Argumentos que fueron despachados desfavorablemente por el fallador de instancia, quien en providencia del 1° de junio de 2022 refirió que los valores impuestos se acompasan a los rangos del Acuerdo 1887 de 2003.

## **ALEGATOS**

Concedido el término establecido en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022 ninguna de las partes presentó escrito al respecto.

## **CONNSIDERACIONES**

Pues bien, para resolver el asunto es pertinente indicar que en los términos del artículo 365 del C.G.P, se grava con costas a la parte que resulte vencida en el proceso o a quien se le resuelve desfavorablemente el recurso, las excepciones previas, entre otras.

Ahora bien, sobre la forma en que se fijan las agencias en derecho, dispone el mismo artículo que la condena en costas se incluye en la misma actuación que dio lugar a ellas, pero la determinación del monto de las agencias, se reserva para un momento posterior, una vez esté ejecutoriada la decisión; liquidación efectuada por la secretaría y posteriormente, aprobada por el Juez. (Artículo 366 C.G.P)

Acorde con el artículo 365 del C.G.P aplicable en materia laboral, por remisión que hace el artículo 145 del C.P.L. y de la S.S, ha de entenderse que la liquidación de costas comprende los gastos del proceso y las agencias en derecho, según las tarifas establecidas, que para este caso dada la fecha de inicio del trámite judicial, se regulan en el Acuerdo 1887 de 2003 del Consejo Superior de la Judicatura, fijando los rangos para tal liquidación; específicamente para los procesos declarativos estableció:

### **2.1. PROCESO ORDINARIO**

#### **2.1.1. A favor del trabajador:**

*Única instancia.*

*Hasta el veinte por ciento (20%) del valor de las pretensiones reconocidas en la sentencia. Si ésta, además, reconoce obligaciones de hacer, se*

*incrementará hasta dos (2) salarios mínimos mensuales legales vigentes por este concepto.*

*En los casos en que únicamente se ordene o niegue el cumplimiento de obligaciones de hacer, hasta dos (2) salarios mínimos mensuales legales vigentes.*

*Primera instancia.*

*Hasta el veinticinco por ciento (25%) del valor de las pretensiones reconocidas en la sentencia. Si ésta, además, reconoce obligaciones de hacer, se incrementará hasta cuatro (4) salarios mínimos mensuales legales vigentes por este concepto.*

*En los casos en que únicamente se ordene o niegue el cumplimiento de obligaciones de hacer, hasta cuatro (4) salarios mínimos mensuales legales vigentes.*

*Segunda instancia.*

*Hasta el cinco por cinco (5%) del valor de las pretensiones confirmadas o revocadas total o parcialmente en la sentencia. Si ésta, además, reconoce obligaciones de hacer, se incrementará hasta dos (2) salarios mínimos mensuales legales vigentes por este concepto.*

*En los casos en que únicamente se ordene o niegue el cumplimiento de obligaciones de hacer, hasta dos (2) salarios mínimos mensuales legales vigentes.*

**PARÁGRAFO.** *Si la sentencia reconoce prestaciones periódicas, hasta veinte (20) salarios mínimos mensuales legales vigentes.*

*(subrayado por fuera del texto)*

Adicional debe tenerse en cuenta que, para efectos de establecer el valor de las agencias en derecho, el funcionario Judicial ha de moverse dentro de los rangos permitidos en la norma, atendiendo a criterios como la calidad y duración del proceso, las gestiones del apoderado, cuantía de la condena, entre otros aspectos (numeral 4° artículo 366 del CGP).

En **el caso concreto** la recurrente estima que el importe de las costas debe aumentarse pues considera que la duración del trámite fue excesiva, que se trató de un asunto complejo y que las condenas por concepto de retroactivo pensional superan los \$84'000000, además de los intereses de mora de que trata el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, por lo que en su sentir las costas procesales de primera

instancia ascienden a la suma de \$21'016.318, esto es el 25% de la condena emitida.

De cara a las premisas expuestas resalta esta corporación que la condena implica una obligación de tracto sucesivo en tanto se ordena el reconocimiento de una pensión de sobreviviente que se causa en el tiempo, por tanto para efectos de la fijación de las agencias en derecho la regla para establecerla sería una suma que fluctúe entre 1 a 20 SMLMV, resaltando que ello implica que indefectiblemente deba fijarse en el extremo superior del rango permitido, en tanto este opera como un rango dentro del cual el funcionario judicial se mueve atendiendo a las condiciones propias del proceso.

Ahora, en cuanto a las particularidades del trámite, se denota que tuvo un devenir extenso, pero en razón a las diferentes instancias que se agotaron, que incluyó el recurso de casación, empero en cada una de estas etapas se agotaron las actuaciones de forma concentrada, ya que pese a que la fijación de audiencias judiciales fue distante, una vez arribada la fecha de la diligencia se concluían las etapas programadas, emitiéndose la decisión de fondo en la misma oportunidad.

En adición se destaca que en cada instancia y el recurso extraordinario se impuso una condena en costas y agencias en derecho, lo que genera que en conjunto exista una retribución por las actuaciones y diligencia que mostró la parte

Valorados estas características y de cara a los aspectos expuestos por la recurrente no se identifican argumentos que lleven a modificar la condena en agencias en derecho, no solo porque el monto asignado en primera instancia se halla dentro del rango permitido para el tipo de condena, además que en cada instancia se impuso la condena respectiva como consecuencia procesal al resulta vencida en ellas y en conjunto se obtienen una satisfacción global por el trámite adelantado y por tanto se confirmará la decisión del fallador de instancia.

En mérito de lo expuesto, la **Sala Sexta de decisión laboral del Tribunal Superior de Medellín**, **CONFIRMA** de forma total la providencia recurrida.

Sin costas en esta instancia.

Lo resuelto se notifica en estados, y se ordena la devolución del expediente al juzgado de origen para lo de su competencia.

Los Magistrados,



**DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN**



**MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**

*Ausencia justificada*

**ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ**

CERTIFICO: Que la anterior providencia fue notificada en Estados publicados por medios digitales el 11 de julio de 2022