



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
SALA LABORAL

Medellín, julio 7 de 2022

Radicado: 05001 31 05-0014-2016-00768-02  
Demandante: MARIA ROSALBA TORRES TEJADA  
Demandado: COLPENSIONES, LA AFP PROVENIR Y LA AFP PROTECCIÓN  
Asunto: APELACIÓN DE AUTO QUE APRUEBA LA LIQUIDACIÓN DE COSTAS

**El TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL**, se constituyó en audiencia pública con el fin de emitir la correspondiente decisión, respecto a la apelación del auto que declaró en firme la liquidación de costas.

El presente asunto fue debidamente discutido por los miembros integrantes de la Sala, acogiéndose el proyecto presentado por el Magistrado Ponente, doctor **DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN**.

**ANTECEDENTES**

Dentro del proceso de referencia, se pretendió la declaratoria de ineficacia de traslado entre regímenes pensionales, a efectos de retornar al RPM con el reintegro de las sumas acopiadas dentro del RAIS. En sentencia de primera instancia emitida el 21 de febrero de 2018 se acogieron las súplicas, en tanto se dispuso la ineficacia de la afiliación de la actora al RAIS, y dado el cumplimiento de los requisitos para el reconocimiento pensional ordenó a Colpensiones pagarla

de forma retroactiva desde el 1° de septiembre de 2015, con la debida indexación. De igual forma gravó en costas a las accionadas Protección SA y Colpensiones.

Condenas confirmadas por esta corporación modificando el monto del retroactivo pensional para contener las mesadas causadas hasta el mes de septiembre de 2019, con su indexación. Confirmó los demás aspectos de la sentencia de primera instancia y se abstuvo de imponer costas dado que la revisión se realizó en el grado de consulta.

Posteriormente fueron liquidadas las costas procesales, que comprendió las agencias en derecho en primera instancia por valor de \$2'000.000 divididas en partes iguales a cargo de Protección SA y Colpensiones.

Inconforme con el importe de la condena fue ***controvertida por Colpensiones*** expresando que no existe mérito para grabarla en costas e imponerle las agencias en derecho en tanto esta entidad no intervino en el acto de traslado de la señora Torres Tejada, además que esta entidad obró con probidad, no presentó objeción a la decisión de instancia, por tanto no dilató el trámite, así las cosas solicita la exoneración de tal rubro o su reducción.

Decisión que mantuvo el fallador de primera instancia, tras referir que las agencias en derecho asignadas se ajustan a los rangos establecidos por el acuerdo 1887 de 2003.

## ALEGATOS

Concedido el término establecido en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022 la activa presentó escrito donde advierte que la réplica de la accionada Colpensiones es infundada y expuso que esta litigante asumió el trámite con diligencia por tanto hay lugar al reconocimiento de las agencias en derecho.

## CONNSIDERACIONES

En los términos del artículo 365 del C.G.P, se grava con costas a la parte que resulte vencida en el proceso o a quien se le resuelve desfavorablemente el recurso, las excepciones previas, entre otras.

Ahora bien, sobre la forma en que se fijan las agencias en derecho, dispone el mismo artículo que la condena en costas se incluye en la misma actuación que dio lugar a ellas, pero la determinación del monto de las agencias, se reserva para un momento posterior, una vez esté ejecutoriada la decisión; liquidación efectuada por la secretaría y posteriormente, aprobada por el Juez. (Artículo 366 C.G.P)

Acorde con el artículo 365 del C.G.P aplicable en materia laboral, por remisión que hace el artículo 145 del C.P.L. y de la S.S, ha de entenderse que la liquidación de costas comprende los gastos del proceso y las agencias en derecho, según las tarifas establecidas, que para este caso dada la fecha de inicio del trámite judicial, se regulan en el Acuerdo 1887 de 2003 del Consejo Superior de la Judicatura, fijando los rangos para tal liquidación; específicamente para los procesos declarativos estableció:

### 2.1. PROCESO ORDINARIO

#### 2.1.1. A favor del trabajador:

*Única instancia.*

*Hasta el veinte por ciento (20%) del valor de las pretensiones reconocidas en la sentencia. Si ésta, además, reconoce obligaciones de hacer, se incrementará hasta dos (2) salarios mínimos mensuales legales vigentes por este concepto.*

*En los casos en que únicamente se ordene o niegue el cumplimiento de obligaciones de hacer, hasta dos (2) salarios mínimos mensuales legales vigentes.*

*Primera instancia.*

*Hasta el veinticinco por ciento (25%) del valor de las pretensiones reconocidas en la sentencia. Si ésta,*

*además, reconoce obligaciones de hacer, se incrementará hasta cuatro (4) salarios mínimos mensuales legales vigentes por este concepto.*

*En los casos en que únicamente se ordene o niegue el cumplimiento de obligaciones de hacer, hasta cuatro (4) salarios mínimos mensuales legales vigentes.*

*Segunda instancia.*

*Hasta el cinco por cinco (5%) del valor de las pretensiones confirmadas o revocadas total o parcialmente en la sentencia. Si ésta, además, reconoce obligaciones de hacer, se incrementará hasta dos (2) salarios mínimos mensuales legales vigentes por este concepto.*

*En los casos en que únicamente se ordene o niegue el cumplimiento de obligaciones de hacer, hasta dos (2) salarios mínimos mensuales legales vigentes.*

**PARÁGRAFO.** *Si la sentencia reconoce prestaciones periódicas, hasta veinte (20) salarios mínimos mensuales legales vigentes.*

Adicional debe tenerse en cuenta que, para efectos de establecer el valor de las agencias en derecho, el funcionario Judicial habrá de moverse dentro de los rangos permitidos en la norma, atendiendo a criterios como la calidad y duración del proceso, las gestiones del apoderado, cuantía de la condena, entre otros aspectos (numeral 4° artículo 366 CP)

Ha de advertirse que la asignación de costas procesales corresponde a un cargo objetivo, que es asumido por la parte que resulta vencida en el trámite al margen de la conducta asumida, así ha indicado la Sala de Casación Laboral de la CSJ, que puede verse en providencia AL4123-2019:

*Tanto la doctrina como la jurisprudencia coinciden en que las costas no son consecuencia de un proceder determinado de las partes, de allí que no interese para su imposición que se haya actuado de buena o mala fe, diligente o negligentemente. Ello por cuanto actuar con probidad y sensatez es un deber que se le exige a toda persona que acude a la justicia a reclamar un derecho, de allí que las costas derivan objetivamente del*

*resultado de un proceso o recurso formulado y, bajo esa lógica, simplemente quien sea vencido deberá asumir su pago.*

*De esta forma, la condena en costas contiene una obligación procesal que se dirige contra el patrimonio de la parte vencida, y que otorga a favor del vencedor un derecho de reintegro de los gastos procesales en los que se ha visto obligado a incurrir, en tanto la contraparte, al interponer el recurso de casación, lo compele a seguir atendiendo el proceso y a realizar nuevas erogaciones. (AL3132-2017, AL3612-2017 y AL5355-2017).*

En **el caso concreto** se advierte que el trámite judicial ha tenido un devenir moderado, ya que, pese a la tardanza en los trámites para la conformación de la litis y el término de espera para la fijación de las diligencias, estas se surtieron de forma concentrada, la de primera instancia el 21 de febrero de 2018 y luego desatada la segunda instancia el 2 de octubre de 2019 emitiéndose la decisión de fondo donde fueron acogidas las pretensiones de la activa.

Ahora bien, respecto a la actuación de Colpensiones, reconoce esta corporación que esta accionada no generó la causal de ineficacia declarada y que se le vinculó a la acción judicial para, además de ejercer el derecho de defensa recibir los efectos de tal ineficacia, que en el presente evento incluyó el reconocimiento pensional con el pago de un retroactivo pensional cuantioso.

Valorados estas características, de cara a los aspectos expuestos por la recurrente y sin que en esta etapa sea procedente modificar la decisión de imposición de costas procesales, si es posible modular el importe de las agencias en derecho, para que estas guarden coherencia con los factores propios del trámite, el que como se develó tuvo un devenir moderado, pero además la participación de Colpensiones lo fue para asumir los efectos de un acto en el que no intervino, por tanto resulta razonable que la condena por agencias en derecho sea reducida, la que se estima por esta corporación en la suma de \$500.000.

Sin costas en esta instancia.

En mérito de lo expuesto, la **SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, **modifica la providencia recurrida**, en el sentido de indicar que por agencias en derecho en primera instancia se grava a Colpensiones en la suma de \$500.000 y en favor de la demandante.

Sin costas en esta instancia.

Lo resuelto se notifica en estados, y se ordena la devolución del expediente al juzgado de origen.

Los Magistrados,

  
**DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN**

  
**MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**

*Ausencia justificada*  
**ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ**

CERTIFICO: Que la anterior providencia fue notificada en Estados publicados por medios digitales el 11 de julio de 2022

