



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL.

Medellín, veintidós (22) de julio de dos mil veintidós (2022).

DEMANDANTE: ANA LIRIA GIRALDO DUQUE.
DEMANDADO: COLPENSIONES y Otro.
TIPO DE PROCESO: ORDINARIO.
DECISIÓN: **ABSTIENE DE CONOCER.**

Dentro del Proceso Ordinario Laboral promovido por la señora **ANA LIRIA GIRALDO DUQUE** en contra de **COLPENSIONES** y de **PORVENIR S.A.**, se deja sin efecto el Auto proferido por esta Magistratura el 12 de julio de 2022, por medio del cual se admitió el recurso de apelación y se corrió traslado para alegar de conclusión –archivo 02, segunda instancia-; para en su lugar, **ABSTENERSE** de darle trámite al mismo presentado por las demandadas, frente a la decisión adoptada por el Juzgado de instancia el 2 de marzo de 2022, en la que declaró la falta de jurisdicción y competencia y ordenó el envío del expediente a los Juzgados Administrativos del Circuito de Medellín –reparto-, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES:

Las pretensiones de la demanda están dirigidas a que una vez se declare que a la demandante le asiste derecho a trasladarse del RAIS al RPMPD, se le reconozca la pensión de vejez por cumplir los requisitos de la Ley 71 de 1988, a partir del 16 de mayo de 2016, y los intereses moratorios o en subsidio la indexación.

En la referida Audiencia, como medida de Saneamiento del Proceso, el A quo declaró la falta de competencia y ordenó el envío del expediente a la Oficina de apoyo judicial para que sea repartido a los jueces administrativos; considerando que previo al interrogatorio de parte, la demandante manifestó que se encontraba laborando al servicio del municipio de Santuario, en calidad de empleada pública, y que si bien la Administradora de los recursos pensionales de la actora es la AFP Porvenir S.A., lo que se pretende es que Colpensiones –administradora del RPMPD-, le aplique la Ley 71 de 1988, por lo que tal como se desprende del artículo 104 del C.P.A.C.A., la competencia para conocer de las

controversias relacionadas con la relación legal y reglamentaria de los servidores públicos y la Seguridad Social de estos, en las que estén involucradas entidades públicas, es propia de la Jurisdicción Contencioso Administrativa.

Ahora, el artículo 65 del Código Procesal de Trabajo y de la Seguridad Social, establece cuales son los Autos susceptibles del recurso de apelación en materia laboral. Así:

“...Son apelables los siguientes autos proferidos en primera instancia:

1. El que rechace la demanda o su reforma y el que las dé por no contestada.
2. El que rechace la representación de una de las partes o la intervención de terceros.
3. El que decida sobre excepciones previas.
4. El que niegue el decreto o la práctica de una prueba.
5. El que deniegue el trámite de un incidente o el que lo decida.
6. El que decida sobre nulidades procesales.
7. El que decida sobre medidas cautelares.
8. El que decida sobre el mandamiento de pago.
9. El que resuelva las excepciones en el proceso ejecutivo.
10. El que resuelva sobre la liquidación del crédito en el proceso ejecutivo.
11. El que resuelva la objeción a la liquidación de las costas respecto de las agencias en derecho.
12. Los demás que señale la ley...”.

Por su parte, el artículo 139 del Código General del Proceso -C.G.P.-, aplicable por analogía al proceso laboral por remisión del artículo 145 del C.P.T y de la S.S., establece:

“Siempre que el juez declare su incompetencia para conocer de un proceso ordenará remitirlo al que estime competente. Cuando el juez que reciba el expediente se declare a su vez incompetente solicitará que el conflicto se decida por el funcionario judicial que sea superior funcional común a ambos, al que enviará la actuación. **Estas decisiones no admiten recurso...**” (Subraya y resalto propio).

Como puede verse, el Auto que declara la falta de competencia y ordena la remisión del proceso a otro Juez, no está previsto dentro de los Autos susceptibles del recurso de apelación, en los términos del transcrito artículo 65, y por el contrario según el referido Art. 139, el mismo **no es apelable**.

Consecuente con lo anterior, al declararse la falta de competencia, lo procedente es que se remita el Proceso al Juez que se estima competente; sin que se pueda entender que en el presente asunto, se decidió sobre una nulidad procesal en los términos del artículo 133 del C.G.P.

Así las cosas, no es procedente admitir el recurso de alzada.

En mérito de lo expuesto, esta Magistratura, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: DEJAR sin efecto el Auto proferido por ésta Magistratura el 12 de julio de 2022, por medio del cual se admitió el recurso de apelación dentro del presente Proceso Ordinario laboral promovido por la Señora **ANA LIRIA GIRALDO DUQUE** en contra de **COLPENSIONES** y de **PORVENIR S.A.**; para en su lugar, **ABSTENERSE** de conocer del recurso interpuesto en contra del Auto proferido por el Juzgado Veintidós Laboral del Circuito de Medellín el 2 de marzo de 2022, por medio del cual se declaró la falta de jurisdicción y competencia, según las razones expuestas en la parte motiva de este Proveído.

SEGUNDO: Se ordena la remisión del expediente a los Juzgados Administrativos del Circuito de Medellín –reparto-, para que si a bien lo tiene asuma la competencia o para que proponga el conflicto negativo de ella.

Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** y se firma en constancia.

La Magistrada;



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –
SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N° 128 de julio 25 de 2022

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>