

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintiséis (26) de julio de dos mil veintidós (2022)

DEMANDANTE	: JOSE FERNEL TOBON RAMIREZ
DEMANDADO :	: COLPENSIONES
TIPO DE PROCESO	: EJECUTIVO
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-019-2021-0261-01
RADICADO INTERNO	: 146-22
DECISIÓN	: REVOCA PARCIALMENTE
ACTA NÚMERO	: 181

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, procede a resolver el recurso de apelación dentro del proceso de la referencia. La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por el ponente, Doctor HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ, que a continuación se traduce en la siguiente decisión:

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 13 de la ley 2213 del 13 de junio de 2022, la providencia en segunda instancia se profiere escrita.

ANTECEDENTES

La parte ejecutante solicita se libre mandamiento de pago por el retroactivo pensional causado entre julio a diciembre de 2013, enero y febrero de 2014 y abril a julio de 2015 correspondiente a la suma de \$27.079.552, por los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100/93, y por la suma de \$4.061.932 por concepto de costas procesales, y por los intereses legales sobre dichas sumas.

Lo anterior con fundamento en que mediante sentencia emitida el 14 de mayo del 2019 el juzgado 19 laboral del circuito de Medellín profirió sentencia condenatoria en contra de Colpensiones ordenando el reconocimiento y pago del retroactivo pensional causado entre julio y diciembre del 2013 enero y febrero del 2014 y abril a Julio del 2015 correspondiente a la suma de \$27.079.552 junto con los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993 a favor del actor. Que el tribunal superior de Medellín mediante

sentencia del 17 de septiembre del 2019 confirmó la sentencia de primera instancia y modificó lo correspondiente al valor del retroactivo pensional a cargo de Colpensiones. Que el Juzgado 19 Laboral del Circuito de Medellín en auto del 31 de octubre del 2019 procedió a liquidar las costas fijando las agencias en derecho en la suma de \$4.061.932, y que el 12 de diciembre del 2019 radicó solicitud de cumplimiento de sentencia ante Colpensiones sin que a la fecha haya obtenido respuesta de la misma.

En virtud de lo anterior el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín, mediante auto del 08 de noviembre de 2021, dispuso lo siguiente:

“PRIMERO: LIBRAR MANDAMIENTO DE PAGO, por la vía ejecutiva laboral, a favor del señor JOSE FERNEL TOBON RAMIREZ y en contra de COLPENSIONES, por los siguientes conceptos:

- Por la suma de \$27.079.552 correspondiente al retroactivo pensional causado entre los periodos de julio a diciembre de 2013, enero y febrero de 2014 y abril a julio de 2015.
- Por los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 de las mesadas otorgadas desde el momento que se debieron cancelar hasta el momento del pago efectivo.

SEGUNDO: Se niega mandamiento de pago por los demás conceptos solicitados.

TERCERO: Se ordena la entrega del título judicial correspondiente a las costas y agencias en derecho por valor de \$4.061.932, a nombre del demandante el señor JOSE FERNEL TOBON RAMIREZ, una vez quede ejecutoriada esta providencia, conforme a solicitud presentada por este el día 29 de octubre de 2021”.

Luego por auto del 04 de marzo de 2022 ante la solicitud realizada por el apoderado de la parte se dispuso REPONER el auto que libra mandamiento de pago y ordena la entrega del título judicial a favor de VALENTINA GOMEZ AGUIRRE, en calidad de representante legal de la sociedad GOMEZ A. ASESORIAS JURIDICAS S.A.S.

Mas adelante, una vez notificada la entidad ejecutada y esta haber dado respuesta a la demanda ejecutiva presentada, y una vez se le dio traslado a las excepciones propuestas el juzgado mediante diligencia del 27 de mayo de 2022 dispuso DECLARAR probada la excepción de pago total de la obligación propuesta por COLPENSIONES dentro de proceso ejecutivo laboral conexo promovido en su contra por el Sr. JOSÉ FERNEL TOBÓN RAMÍREZ, y en consecuencia se dispuso la terminación del mencionado proceso, y se ordenó el archivo de las diligencias.

RECURSO DE APELACION

Inconforme con lo anterior la parte ejecutante interpone recurso de apelación en lo relacionado con los intereses moratorios pues indica que respecto a la diferencia de intereses es adversa a los intereses del demandante y no debe prosperar la excepción de pago propuesta por Colpensiones por cuanto si bien la sentencia se refiere a que se descuenten los aportes de salud de los dineros que sean cancelados por Colpensiones lo cierto es que para efectos de liquidar los intereses moratorios no se puede incluir o deducir de esta liquidación el aspecto relativo a los descuentos en salud sino que por el contrario de realizarse esta liquidación de los intereses conforme al retroactivo total sin tener en cuenta este descuento en salud. Por lo anterior indica que liquidando los intereses de esta forma seguiría arrojando la diferencia de intereses moratorios por \$1.674.491 por lo cual solicita que se conceda el recurso de apelación y se revoque la providencia de primera instancia en este sentido.

ALEGATOS DE CONCLUSION.

Las partes no presentan alegatos.

CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

Para resolver, es de resaltar que la competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación, de conformidad con el Artículo 57 de la Ley 2ª de 1984; los Artículos 29 y 35 de la Ley 712 de 2001, que modificaron los Artículos 65 y 66A del C.P.L y de la S.S., respectivamente, entendiendo que las partes quedaron conformes con lo resuelto de más en la primera instancia.

Se centra el problema jurídico en esta instancia en determinar si debe declararse probada o no la excepción de pago total de la obligación propuesta por Colpensiones o si por el contrario debe seguirse adelante la ejecución por la diferencia de los intereses moratorios del artículo 141/93, ante un eventual pago deficitario por parte de Colpensiones respecto de los mismos.

Sea lo primero indicar que el artículo 422 del C.G.P establece con respecto al título ejecutivo lo siguiente:

“Título ejecutivo. Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que

emanen de **una sentencia de condena proferida por juez** o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley (...). (subraya de la Sala)

Más concretamente en lo que se refiere a la procedencia de la ejecución en materia laboral establece el artículo 100 del C.P.L lo siguiente:

“ARTICULO 100. PROCEDENCIA DE LA EJECUCION. Será exigible ejecutivamente el cumplimiento de toda obligación originada en una relación de trabajo, que conste en acto o documento que provenga del deudor o de su causante o **que emane de una decisión judicial o arbitral firme.**

Cuando de fallos judiciales o laudos arbitrales se desprendan obligaciones distintas de las de entregar sumas de dinero, la parte interesada podrá pedir su cumplimiento por la vía ejecutiva de que trata este Capítulo, ajustándose en lo posible a la forma prescrita en los artículos 987 y siguientes del Código Judicial, según sea el caso”. (subraya de la Sala).

Ahora, con respecto a los requisitos del título ejecutivo, se hará un breve apunte respecto del contenido semántico que le es propio a cada uno de estos términos:

a. Que la obligación sea clara: consiste en que sus elementos aparezcan inequívocamente señalados; tanto su objeto (obligación real o personal), como sus sujetos (acreedor y deudor), además de la descripción de la manera como se ha de llevar a cabo la prestación (plazo o condición), presupuesto sin el cual no sería posible determinar con la certeza requerida el momento de su exigibilidad y la verificación de un eventual incumplimiento.

b. Que la obligación sea expresa: quiere decir que se encuentre debidamente determinada, especificada y patentada en el documento ejecutivo. Esta determinación, por tanto, solamente es posible hacerse por escrito. En otras palabras, este requisito se cumple cuando los elementos constitutivos de una obligación que se pueda llamar clara se hacen constar por escrito en un instrumento que servirá de prueba inequívoca de la existencia de una obligación.

c. Que la obligación sea exigible: Significa que únicamente es ejecutable la obligación pura y simple, o, que habiendo estado sujeta a plazo o a condición suspensiva, se haya vencido aquel o cumplido ésta, sea por mandato legal o por acuerdo entre las partes contractuales. (Juan Guillermo Velásquez “De los procesos ejecutivos”).

Partiendo de todo lo descrito debe observarse que según lo ordenado en las sentencias del proceso ordinario objeto de ejecución del 14 de mayo de 2019, confirmada por providencia del 17 de septiembre de 2019, por la Sala Primera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín y lo dispuesto en el mandamiento del pago del 08 de noviembre de 2021, la ejecutada

Colpensiones se encuentra obligada al pago de las siguientes sumas de dinero:

\$27.079.552 correspondiente al retroactivo pensional causado entre los periodos de julio a diciembre de 2013, enero y febrero de 2014 y abril a julio de 2015.

Los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 de las mesadas otorgadas desde el momento que se debieron cancelar hasta el momento del pago efectivo.

Conforme lo mencionado se tiene que para el caso bajo estudio Colpensiones expidió la resolución SUB 121004 del **24 de mayo de 2021** donde ordenó el pago de las siguientes sumas de dinero:

Mesadas:	\$17.315.064.00
Intereses de Mora:	\$27,806,861.00
Descuentos en Salud:	\$1,900,200.00
Valor a Pagar:	\$43,221,725.00

En punto objeto de controversia según lo dispuesto en la providencia de primera instancia gira en torno a la inconformidad planteada por el recurrente en relación a que, según este, los intereses de mora cancelados por Colpensiones fueron deficitarios en tanto debió cancelar la suma de \$29.481.352 y no \$27.806.861.

Partiendo de lo anterior, precisa la Sala que contrario a lo indicado por el a quo, los intereses de mora deben de liquidarse teniendo en cuenta la mesada pensional completa sin deducción alguna y mucho menos descontando los descuentos para el sistema de seguridad social en salud, pues en artículo 141 de la ley 100/93, que es el que consagra los mismos no estableció en forma alguna que para la liquidación de los mismos debía descontarse lo deducido para el sistema de salud, pues según el principio general de interpretación judicial donde la norma no distingue, no le corresponde distinguir al intérprete.

Además de lo anterior es claro que el artículo 141 de la ley 100/93, indica que en caso de mora en el pago de las mesadas pensionales la entidad correspondiente reconocerá y pagará al pensionado, además de la obligación a su cargo **y sobre el importe de ella**, es decir, sobre la totalidad

de la mesada pensional, la tasa máxima de interés moratorio vigente en el momento en que se efectuó el pago.

En razón de lo mencionado precisa la Sala que los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100/93 objeto de ejecución deben ser liquidados con base en la mesada pensional completa que se le adeudada a la parte actora sin ningún tipo de deducción, liquidación esta que después de ser realizada por la sala se obtuvo los siguientes cálculos.

Período				
Desde	Hasta	Fecha de mora	Diferencia en días	# Mesadas
1-jul-13	31-jul-13	1-ago-13	2.890	1
1-ago-13	31-ago-13	1-sep-13	2.859	1
1-sep-13	30-sep-13	1-oct-13	2.829	1
1-oct-13	31-oct-13	1-nov-13	2.798	1
1-nov-13	30-nov-13	1-dic-13	2.768	2
1-dic-13	31-dic-13	1-ene-14	2.737	1
1-ene-14	31-ene-14	1-feb-14	2.706	1
1-feb-14	28-feb-14	1-mar-14	2.678	1

Liquidación sobre mesadas diferentes al salario mínimo	
Valor pensión	Intereses
\$2.207.757	\$ 4.052.943
\$2.207.757	\$ 4.009.468
\$2.207.757	\$ 3.967.396
\$2.207.757	\$ 3.923.922
\$4.415.514	\$ 7.763.699
\$2.207.757	\$ 3.838.375
\$2.250.587	\$ 3.868.522
\$ 2.250.587	\$ 3.828.493
# \$ 19.955.474	# \$ 35.252.816
Retroactivo	Intereses

Fecha del cálculo	30-jun-21
Período	20216
Interés Bancario Corriente	17,21%
Tasa E.A. Moratoria	25,82
Tasa Nominal Anual	23,19%
	0,063521
Tasa Nominal Diaria	6%

Visto lo anterior se tiene que como Colpensiones canceló por concepto de intereses moratorios la suma de \$27.806.861, y realmente debió cancelar la suma de \$35.252.816, existe un saldo insoluto por concepto de dichos intereses en la suma de \$7.445.955.

Por lo expuesto lo legal y pertinente será REVOCAR la providencia de primera instancia para en su lugar DECLARAR probada pero parcialmente la excepción de pago propuesta por Colpensiones por lo que se deberá continuar con la ejecución por la suma de \$7.445.955 por concepto de la diferencia de los intereses moratorios debidos al ejecutante.

Sin costas en esta instancia por la forma en que se resuelve el recurso.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, y administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, EN SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL,

RESUELVE:

PRIMERO: REVOCAR la providencia de primera instancia emitida por el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín, emitida el 27 de mayo de 2022, para en su lugar **DECLARAR** probada pero parcialmente la excepción de pago propuesta por Colpensiones por lo que se deberá continuar con la ejecución por la suma de **\$7.445.955** por concepto de la diferencia de los intereses moratorios debidos al ejecutante, según lo argumentado en la parte motiva de la presente providencia.

SEGUNDO: Sin costas en esta instancia por la forma en que se resuelve el recurso.

Déjese copia de lo resuelto en la Secretaría de la Sala y, previa su anotación en el registro respectivo, **DEVUÉLVASE** el expediente al Juzgado de procedencia.

TERCERO: Lo resuelto se notifica por ESTADOS. Se declara cerrada la audiencia y en constancia se firma por los que en ella intervinieron.

Los Magistrados,



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
- SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 130 del 27 de julio de 2022

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/100>