



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL.

Medellín, veintiséis (26) de julio de dos mil veintidós (2022)

| | |
|------------------|-----------------------------------|
| DEMANDANTE: | VICTORIA RODRÍGUEZ POMARE. |
| DEMANDADA: | COLPENSIONES y Otro. |
| TIPO DE PROCESO: | ORDINARIO. |
| DECISIÓN: | CONFIRMA. |

En la fecha, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por los Magistrados, Nancy Gutiérrez Salazar y Carlos Alberto Lebrun Morales, dado que la Dra. María Eugenia Gómez Velásquez, se encuentra en permiso, procede a resolver el Recurso de Apelación presentado por la demandada PORVENIR S.A. contra el Auto que aprobó la liquidación de las Costas Procesales de Primera Instancia, en el Proceso Ordinario Laboral adelantado por la Señora **VICTORIA RODRÍGUEZ POMARE** en contra de **COLPENSIONES y PORVENIR S.A.**

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN EN ESTA INSTANCIA.

COLPENSIONES.

Dice que no le asiste ningún interés particular en el asunto, por lo que no se pronunciara sobre la validez o no de los argumentos esbozados por el apoderado de PORVENIR S.A.

AUTO DE SEGUNDA INSTANCIA

ANTECEDENTES

La demandante formuló demanda ordinaria laboral, a fin de que se declare la nulidad y/o ineficacia del traslado de régimen pensional con las consecuencias que de ello se deriva.

El Proceso terminó en Primera Instancia declarándose la Ineficacia de traslado de régimen pensional, ordenándole a PORVENIR S.A. trasladar a Colpensiones, y a esta a recibir, el saldo existente en la cuenta de ahorro individual de la demandante, incluidos los gastos de administración, los reaseguros y la garantía de pensión mínima; y condenándose en Costas Procesales a PORVENIR S.A., fijándose las Agencias en derecho en la suma de \$2.633.409 -fls 245 a 248, archivos 01 y 02, Primera Instancia-.

Dicha providencia fue confirmada y adicionada por este Tribunal en Sentencia del 07 de mayo de 2021, imponiéndose las Costas Procesales a las demandadas, en la suma de 1 SMLMV, distribuido por partes iguales a cargo de cada una de ellas -fls. 275 a 280 ibidem-.

El Juzgado de origen, por Secretaría realizó la liquidación de Costas y Agencias en derecho de ambas instancias, fijando la suma total de \$3.087.672 a cargo de PORVENIR S.A., correspondiéndole a Colpensiones la suma de \$454.263, dándole aprobación mediante Auto del 9 de agosto de 2021 – archivo 04 ibid.-.

Inconforme con esa fijación, la demandada PORVENIR S.A. interpuso recurso de Reposición y en Subsidio Apelación en contra de dicho Auto, argumentando que el Acuerdo PSAA16-10554 de 2016 establece en relación con los Procesos declarativos, que las Agencias en derecho se pueden tasar entre 1 y 10 SMLMV, y que si bien las de Primera Instancia -\$2.633.409- corresponden aproximadamente a 3 SMLMV del año 2021, no se tuvo en cuenta para su fijación, la naturaleza del Proceso ni la gestión realizada por el apoderado de la Parte demandante, el cual se limitó a argumentar en la demanda que a su representado no se le suministró información; sin que el asunto requiriera ningún esfuerzo probatorio por no ofrecer ninguna complejidad, y es por ello que tales Costas deben cuantificarse en el mínimo establecido en la norma.

Y procede la Sala a resolver el recurso de apelación interpuesto, previas las siguientes:

CONSIDERACIONES

- Competencia: Principio de Consonancia art. 66A del C.P.T. y S.S, adicionado, artículo 35 de la Ley 712 de 2001.
- Objeto: Determinar si le asiste o no razón al apoderado recurrente al considerar que las Costas Procesales y concretamente las Agencias en derecho de primera instancia, fueron mal liquidadas por el A-Quo.

Al respecto, el Acuerdo No. PSAA16-10554 de agosto 5 de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, vigente para la fecha en que se presentó la demanda, esto es, el 13 de julio de 2018 –fl. 1 ibid.-, en su artículo 2° dispone los criterios a tener en cuenta para la fijación de Agencias en derecho. Así:

“... el funcionario judicial tendrá en cuenta, dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas por este acuerdo, la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites.”.

Ahora, dada la naturaleza de la pretensión principal de la demanda -declaración de Ineficacia de traslado de régimen pensional-, el Art. 5º, numeral 1, literal b) del citado Acuerdo es el aplicable al caso, al tratarse de un asunto sin cuantía, consagrándose en tal norma los porcentajes mínimos y máximos y el número de SMLMV a tener en cuenta para tal tipo de Procesos, en los siguientes términos:

“ARTÍCULO 5º. Tarifas. Las tarifas de agencias en derecho son:

1. PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL.

En primera instancia.

a. ...

b. Por la naturaleza del asunto. **En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V...**”.

Y el artículo 366 numeral 4º del C.G.P. -aplicable por analogía al procedimiento laboral, Art 145 C.P.T y de la S.S.-, señala que la liquidación de las Costas Procesales debe consultar las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura, e igualmente determina que:

“...si aquéllas establecen solamente un mínimo, o éste y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas...”.

De acuerdo con lo anterior, las Agencias en Derecho deben corresponder a la autonomía y al sano criterio que aplique el fallador, pero guardando obviamente proporcionalidad con la condena impuesta, atendiendo a criterios de equidad y razonabilidad para tasarlas, como la complejidad del Proceso, su duración, la gestión del apoderado, su acuciosidad en el desarrollo de la actuación, y la condena impuesta, entre otros, y **siempre que se mueva dentro de los topes mínimos y máximos** consagrados en el Acuerdo ya referenciado.

En el presente caso, la Juez de instancia liquidó como Agencias en Derecho de Primera Instancia a cargo de la AFP apelante, la suma de \$2.633.409, la cual es equivalente a 3 SMLMV para el año 2020 -año en el que se profirió la Sentencia de instancia-, lo que en criterio de la Sala se enmarca dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas antes expuestas, esto es, entre 1 y 10 SMLMV, sin que la misma se aproxime si quiera a la mitad de tal tope máximo; y aunado a esto, atiende a las circunstancias en las que se desarrolló el Proceso para la Parte demandante -presentación demanda y asistencia a las audiencias de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento y fijación del litigio, y de trámite y juzgamiento-, así como a la duración del mismo desde la fecha de presentación de la demanda -13 de julio de 2018-, a la de la Sentencia de Segunda instancia -7 de mayo de 2021-, -2 años, 9 meses y 24 días-, no habiendo entonces lugar a disminuir el valor de dichas Costas.

Consecuente con lo anterior, el Auto apelado será **CONFIRMADO**.

Costas Procesales en esta instancia a cargo de PORVENIR S.A. vencida en el recurso, y en favor de la demandante. Agencias en derecho: 1 SMLMV.

En mérito de lo expuesto, la **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

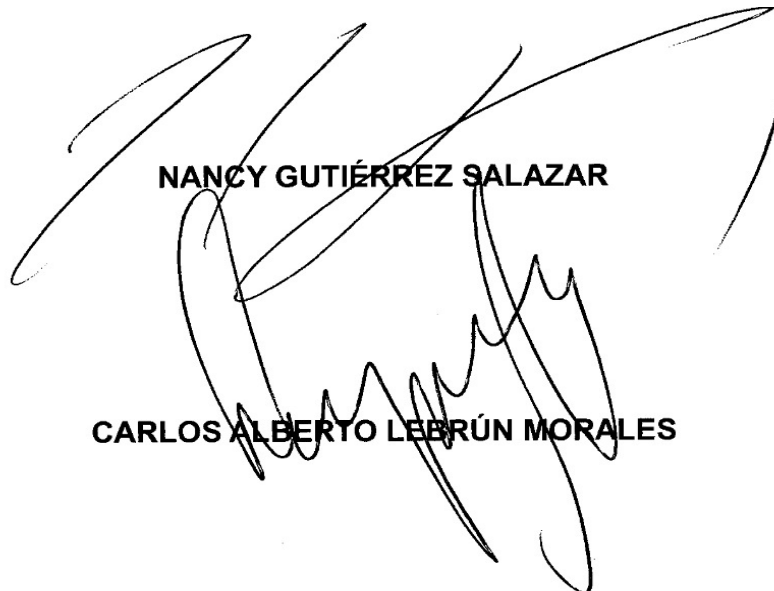
RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR el Auto proferido por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín, el 9 de agosto de 2021, dentro del Proceso Ordinario Laboral promovido por la Señora **VICTORIA RODRÍGUEZ POMARE** en contra de **COLPENSIONES** y de **PORVENIR S.A.**, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta decisión.

SEGUNDO: Costas Procesales en esta instancia a cargo de PORVENIR S.A., y en favor de la demandante. Agencias en derecho: 1 SMLMV.

Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** y se firma en constancia.

Los magistrados,



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR

CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES

(EN PERMISO)

MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –
SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N° 130 de julio 27 de 2022

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>