

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL
Medellín, catorce (14) de julio de dos mil veintidós (2022)

| | |
|---------------------|---|
| DEMANDANTE | : GUSTAVO ALBERTO LONDOÑO MAYA |
| DEMANDADO | : INSOAM SAS, TECNOLOGÍAS Y CONSULTORÍAS AMBIENTALES Y DE GESTIÓN SAS - TECNICOSULTA SAS, GRUPO ORION Y CIA SAS, EMPRESA NACIONAL PROMOTORA DEL DESARROLLO TERRITORIAL- ENTERRITORIO (ANTES FONADE) |
| LLAMADA EN GARANTÍA | : MUNDIAL DE SEGUROS SA |
| TIPO DE PROCESO | : ORDINARIO (AUTO) |
| RADICADO NACIONAL | : 05-088-31-05-001-2021-00220-01 |
| RADICADO INTERNO | : 135-22 |
| DECISIÓN | : CONFIRMA AUTO |
| ACTA NÚMERO | : 175 |

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, procede a resolver el recurso dentro del auto de la referencia. La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por el ponente, Doctor HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ, que a continuación se traduce en la siguiente decisión:

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 13 de la ley 2213 del 13 de junio de 2022, la sentencia se profiere escrita.

ANTECEDENTES

La parte demandante solicita se DECLARE que entre el CONSORCIO INTERVIVIENDAS y el demandante existió un contrato de trabajo verbal a término indefinido, desde el 21 de noviembre de 2017 hasta el 10 de septiembre de 2018, bajo el cargo de Residente de Interventoría en la Construcción de Viviendas en Torres de la Gaitana, municipio de El Pital, departamento de El Huila, con un salario mensual asignado de \$3.300.000 más \$850.000 para viáticos; que las sociedades INSOAM S.A.S, TECNOLOGÍA Y CONSULTORÍAS AMBIENTALES Y DE GESTIÓN S.A.S, GRUPO ORIÓN Y

CIA S.A.S y EMPRESA NACIONAL PROMOTORA DEL DESARROLLO TERRITORIAL –ENTERRITORIO- (Antigua FONDO FINANCIERO DE PROYECTOS DE DESARROLLO - FONADE) son responsables solidariamente con los otros miembros del CONSORCIO INTERVIVIENDAS, por el incumplimiento del contrato laboral por parte de este último al demandante; se declare que los demandados son responsables por la terminación unilateral del contrato de trabajo sin justa causa; y de la indemnización por falta de pago de salarios y prestaciones debidas, conforme lo establece el artículo 65 del CST.

Como consecuencia de lo anterior, se ORDENE a los demandados a pagar al demandante la suma de \$18.919.280 por concepto de los salarios adeudados correspondientes a los siguientes meses:

- Mayo 2018 \$4.150.000,
- Junio 2018 \$4.150.000,
- Julio 2018 \$4.150.000,
- Agosto 2018 \$4.150.000,
- 10 días septiembre, fecha de notificación \$1.383.333
- Y faltante de \$ 935.947 correspondiente a meses anteriores donde el pago fue incompleto

Se ordene a los accionados pagar \$8'680.781 por prestaciones sociales; \$4'150.000 por terminación del contrato sin justa causa; \$104'294.604 por concepto de sanción del art. 65 del CST; solicita se actualicen, indexen y liquiden intereses moratorios de todos los valores pretendidos; y se condene a los demandados en costas procesales.

Como supuestos facticos con que sustenta sus pretensiones, narra que el CONSORCIO INTERVIVIENDAS está conformado por las sociedades INSOAM S.A.S, TECNOLOGÍA Y CONSULTORÍAS AMBIENTALES Y DE GESTIÓN S.A.S y GRUPO ORIÓN Y CIA S.A.S: el CONSORCIO INTERVIVIENDAS llevó a cabo con el FONDO FINANCIERO DE PROYECTOS DE DESARROLLO- FONADE- hoy EMPRESA NACIONAL PROMOTORA DEL DESARROLLO TERRITORIAL –ENTERRITORIO-, el contrato de interventoría 2017624, con el objeto “interventoría a los contratos de diseño y construcción de proyectos de vivienda de interés prioritario en el marco de la fase II del programa vivienda gratuita – GRUPO No. 2”, por un valor de \$ 16.612'560.380 y con un plazo hasta el 30 de noviembre de 2018 o hasta agotar el valor del contrato o lo primero que

ocurra, término que eran contados a partir de la suscripción del acta de inicio, previos cumplimientos de los requisitos de perfeccionamiento y ejecución del contrato.

Entre el CONSORCIO INTERVIVIENDAS y el arquitecto GUSTAVO ALBERTO LONDOÑO MAYA, se llevó a cabo contrato verbal de trabajo, para desempeñar el cargo de Residente de Interventoría en la Construcción de 200 Viviendas de Interés Prioritario, denominado Torres de La Gaitana, en el Municipio de El Pital, departamento del Huila; el salario mensual pactado era de \$3´300.000, más \$850.000 para viáticos; la labor encomendada debía ser ejecutada de manera personal, atendiendo las instrucciones del empleador y cumpliendo con el horario de trabajo acordados; las labores fueron realizadas desde el 21 de noviembre de 2017 hasta el 7 de septiembre de 2018, día en que por medio del oficio No. 1794, dieron por terminado el contrato de trabajo en forma unilateral y sin justa causa.

Desde el inicio de las labores, el demandante recibió de manera incompleta e intermitente los salarios, así:

- Al recibir el pagó de noviembre a abril, quedo un faltante de \$ 935.947
- \$4.150.000 de mayo 2018,
- \$4.150.000 de junio 2018,
- \$4.150.000 de julio 2018,
- \$4.150.000 de agosto 2018,
- 10 días septiembre, fecha de notificación \$1.383.333.

Por medio del oficio No. 1794, en el que se le informaba la terminación del contrato de trabajo, se plasmó que el 31 de agosto de 2018 FONADE había dado por terminado el contrato 2017624 y teniendo en cuenta la modalidad del contrato de trabajo celebrado entre el actor y el CONSORCIO INTERVIVIENDAS y al haberse extinguido el objeto contractual, se daba por terminado el contrato y se le solicitó, realizar el proceso de actualización en la nube con la información elaborada hasta el 31 de agosto de 2018, realizar un informe de las actividades realizadas durante el tiempo que estuvo en el proyecto y en qué condiciones queda la obra.

El actor elevó derecho de petición el 22 de octubre de 2018 ante FONADE, solicitando el pago de los salarios adeudados y otros conceptos que no se

habían cancelado a la terminación del contrato; la entidad dio respuesta el 26 de octubre de 2018, negando las peticiones por considerar que el contrato 2017624 suscrito entre FONADE y CONSORCIO INTERVIVIENDAS, no implica ningún tipo de vínculo laboral con el personal que se emplee por parte de la interventoría y las partes dejaron claridad, que el contratista sería el único responsable del pago de los salarios, prestaciones sociales, indemnizaciones y honorarios del personal que contratara.

A la fecha de la presentación de la demanda, se le adeuda al accionante la liquidación de las prestaciones sociales, salarios descritos anteriormente y que abarcan el periodo entre abril a septiembre de 2018.

En la contestación de la demanda la EMPRESA NACIONAL PROMOTORA DEL DESARROLLO TERRITORIAL –ENTERRITORIO- (antes FONADE) formuló las excepciones de FALTA DE INTEGRACIÓN DEL LITISCONSORCIO NECESARIO e INEPTITUD DE DEMANDA POR FALTA DE REQUISITOS FORMALES.

En relación a la primera excepción (que es la excepción que interesa en esta oportunidad), la fundamentó invocando el art. 61 del CGP y la sustenta en que se hace indispensable la integración de parte plural en atención a la índole de la relación sustancial, cuando la misma está conformada por un conjunto de sujetos, bien sea en posición activa o pasiva. Conforme a lo anterior, consideró procedente solicitar la intervención del CONSORCIO ALIANZA COLPATRIA en su condición de vocero FIDEICOMISO PROGRAMA DE VIVIENDA GRATUITA II, en primer lugar, porque en virtud del contrato de prestación de servicios No. 216169 suscrito entre el CONSORCIO ALIANZACOLPATRIA actuando como vocera del FIDEICOMISO PROGRAMA DE VIVIENDA GRATUITA II y FONADE, surgió la necesidad de contratar a la entidad para que se encargara del diseño y construcciones que celebrara el FIDEICOMISO; en segundo lugar, porque el objeto principal de FONADE consagrado en el artículo 2º del Decreto 288 de 2004, que corresponde a ser agente en cualquiera de las etapas del ciclo de desarrollo, mediante la preparación, financiación y administración de estudios y la preparación, financiación, administración y ejecución de proyectos de desarrollo en cualquiera de sus etapas, en concordancia con el artículo 3 ibidem, FONVIVIENDA suscribió el contrato con el fin de que FONADE (hoy

ENTERRITORIO) adelantara la supervisión de la correcta aplicación de los subsidios familiares otorgados por FONVIVIENDA y aplicados en la ejecución de proyectos de vivienda de interés social y prioritario; en tercer lugar, porque el CONSORCIO ALIANZA- COLPATRIA actuando vocera del FIDEICOMISO PROGRAMA DE VIVIENDA GRATUITA II es el beneficiario de la obra del programa de vivienda gratuita, el cual debe reconocer y pagar cualquier prestación económica que se derive del presente proceso.

DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

En audiencia de conciliación, decisiones previas, saneamiento, fijación del litigio y decreto de pruebas, adelantada el 20 de mayo de 2022, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Bello, DECLARÓ NO PROBADAS las excepciones previas propuestas por la accionada ENTERRITORIO.

En relación a la excepción de FALTA DE INTEGRACIÓN DEL LITISCONSORCIO NECESARIO (que es la excepción que nos interesa en este evento), el A Quo llegó a esa decisión, por considerar que las pretensiones de la demanda podían ser resueltas de fondo, sin necesidad de la intervención del CONSORCIO ALIANZA- COLPATRIA porque no se evidenció una relación jurídico sustancial entre esta y las sociedades codemandadas y porque al analizar el contrato de prestación de servicios suscrito entre el CONSORCIO ALIANZA-COLPATRIA ACTUANDO COMO VOCERA DEL FIDEICOMISO PROGRAMA DE VIVIENDA GRATUITA II y FONADE, no se desprende que el CONSORCIO ALIANZA-COLPATRIA haya contratado servicios con el CONSORCIO INTERVIVIENDAS, lo que hace que el CONSORCIO ALIANZA-COLPATRIA sea solo un administrador del patrimonio autónomo.

IMPUGNACIÓN

La apoderada de la demandada ENTERRITORIO, apeló la decisión de primera instancia, señalando que la necesidad de la integración del CONSORCIO ALIANZA- COLPATRIA, radica en que su representada está integrada al proceso como responsable solidario y esa responsabilidad solidaria se encuentra enmarcado en el contrato de prestación de servicios 216169 que suscribió con el CONSORCIO ALIANZA- COLPATRIA actuando como vocera

del FIDEICOMISO PROGRAMA DE VIVIENDA GRATUITA II; así mismo, porque este CONSORCIO es el beneficiario real del objeto que derivó la contratación del CONSORCIO INTERVIVIENDAS, y en caso de una eventual condena serían responsables solidarios de acuerdo a la figura del art 34 del CST. Resalta que dentro del objeto misional de ENTERRITORIO consagrado en el Decreto 288 de 2004, su representada actuó como un mero gestor de un proyecto, el cual le fue encomendado por dicho CONSORCIO, a través de un programa de vivienda gratuita de un proyecto de desarrollo en el marco nacional del Gobierno Nacional, siendo esa la razón por la que, junto con FONDOVIVIENDA, los demás integrantes de ese proyecto, respondan sobre las pretensiones, por ser los verdaderos beneficiarios de la obra.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

La apoderada de ENTERRITORIO en sus alegatos de conclusión sustenta que la integración del litisconsorcio necesario, en aplicación del art 61 del CGP aplicable por remisión del art 145 del CPL y SS., y porque en los procesos laborales puede suceder que sea indispensable la integración del litisconsorcio necesario de las partes en conflicto o una de ellas deben estar obligatoriamente compuestas por una pluralidad de sujetos; asegura que dicha figura se haya ligada al concepto del debido proceso de los sujetos procesales y se explica, al ser imperativo para la justicia decidir uniformemente para todos los que deben ser litisconsortes; que se hace indispensable la integración de parte plural en atención a la índole de la relación sustancial, cuando la misma está conformada por un conjunto de sujetos, bien sea en posición activa o pasiva, en modo tal que no sea “(...) susceptible de escindirse en tantas relaciones aisladas como sujetos activos o pasivos individualmente considerados existan, sino que se presenta como una sola, única e indivisible frente al conjunto de tales sujetos. En tal hipótesis, por consiguiente, un procedimiento del juez con alcances referidos a la totalidad de la relación no puede proceder con la intervención única de alguno o algunos ligados por aquella, sino necesariamente con la de todos. Sólo estando presente en el respectivo juicio la totalidad de los sujetos activos y pasivos de la relación sustancial, queda debida e íntegramente constituida desde el punto de vista subjetivo la relación jurídico procesal, y por lo tanto sólo cuando las cosas son así podrá el juez hacer el pronunciamiento de fondo demandado. En caso contrario, deberá limitarse a proferir fallo inhibitorio (...)”

Específicamente, frente a la integración del CONSORCIO ALIANZA COLPATRIA en su condición de vocero FIDEICOMISO PROGRAMA DE VIVIENDA GRATUITA II sostiene que se hace necesario, por las siguientes razones: el contrato de prestación de servicios No. 216169 suscrito entre el CONSORCIO ALIANZA- COLPATRIA actuando vocera del FIDEICOMISO PROGRAMA DE VIVIENDA GRATUITA II y FONADE, surgió la necesidad de contratar a la entidad que se encargará del diseño y construcciones que celebrará el FIDEICOMISO; el objeto principal de FONADE corresponde a ser agente en cualquiera de las etapas del ciclo de desarrollo, mediante la preparación, financiación y administración de estudios y la preparación, financiación, administración y ejecución de proyectos de desarrollo en cualquiera de sus etapas, y FONVIVIENDA suscribió el contrato con el fin de que FONADE (hoy ENTerritorio) adelantara la supervisión de la correcta aplicación de los subsidios familiares otorgados por FONVIVIENDA y aplicados en la ejecución de proyectos de vivienda de interés social y prioritario; CONSORCIO ALIANZA- COLPATRIA actuando vocera del FIDEICOMISO PROGRAMA DE VIVIENDA GRATUITA II es el beneficiario de la obra del PROGRAMA DE VIVIENDA GRATUITA, el cual debe reconocer y pagar cualquier prestación económica que se derive del presente proceso, por lo tanto, el CONSORCIO ALIANZA- COLPATRIA actuando vocera del FIDEICOMISO PROGRAMA DE VIVIENDA GRATUITA II se debe integrar por ser el beneficiario real de la obra y verdadero empleador, conforme el artículo 341 del CST.

PROBLEMA JURÍDICO

El problema jurídico a resolver, se centra en determinar si hay lugar revocar la decisión de primera instancia que declaró la no prosperidad de la excepción de FALTA DE INTEGRACIÓN DEL LITISCONSORCIO NECESARIO del CONSORCIO ALIANZA- COLPATRIA, solicitado por la accionada ENTERRITORIO.

Sea lo primero decir, que los diferentes doctrinantes han definido la INTEGRACIÓN DEL LITISCONSORCIO NECESARIO de la siguiente forma:

“A) Concepto: Al tratar este tipo de litisconsorcio necesario en la Teoría del proceso, expusimos que cuando la relación jurídica material ventilada era una sola y de **carácter indivisible**, con varios titulares en uno o en ambos extremos, **era indispensable la presencia de todos ellos para proferir una decisión de fondo**”¹ (Resalto fuera del texto)

Y

“8.1 Litisconsorcio necesario

Existen múltiples casos en los que varias personas **deben obligatoriamente comparecer dentro de un proceso**, ora en la calidad de demandante, bien como demandados, por ser requisito necesario para proferir sentencia, dada la unidad inescindible con la relación de derecho sustancial en debate que **impone una decisión de idéntico alcance respecto de todos los integrantes**; de no conformarse la parte con la totalidad de esas personas, es posible declarar la nulidad de la actuación a partir de la sentencia de primera instancia inclusive, lo cual pone de presente que esa irregularidad solo afecta la validez del proceso de la sentencia de primera instancia inclusive, en adelante, debido a que hasta antes de ser proferida la misma es posible realizar la integración del litisconsorcio necesario.

Como bien dice la Corte “**la característica esencial del litisconsorcio necesario es el supuesto de que la sentencia haya de ser única y de idéntico contenido para la pluralidad de partes en la relación jurídico procesal por ser única la relación material que en ella se controvierte**; (...)” (...)”² (Resalto de la Sala)

Por su parte, en relación al INTEGRACIÓN DEL LITISCONSORCIO NECESARIO la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL 7100 de 2021, dijo:

“Ciertamente, así lo asentó la Sala en sentencia CSJ SL, 24 jun. 1999, rad. 11862, reiterada, entre otras, en sentencia CSJ SL, 21 feb. 2006, rad. 24954, cuando al efecto adujo:

“(....)

EL LITISCONSORCIO NECESARIO:

*Conforme acontece en materia civil de acuerdo con los artículos 51 y 83 del C.P.C, en los procesos laborales puede suceder que **sea indispensable la integración de un litisconsorcio necesario, vale decir que las partes en conflicto o una de ellas deban estar obligatoriamente compuestas por una pluralidad de sujetos en razón a que en los términos de la última norma aludida, "... el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales por su naturaleza o por***

1. AZULA CAMACHO, Jaime. Manual de Derecho Procesal, Tomo II. Editorial Temis S.A. 2015, página 66.

2. LÓPEZ BLANCO, Hernán Fabio. Código General del Proceso, Parte General. Editorial Dupre Editores, 2016, páginas 353 y 354.

disposición legal, no fuere posible resolver de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos (...).

*Desde luego, la razón de ser de esta figura se halla ligada al concepto del debido proceso como derecho fundamental de las personas que les otorga la garantía de no ser vinculadas o afectadas por una decisión judicial, sin haber tenido la oportunidad de exponer su posición en un proceso adelantado de acuerdo con los ritos preestablecidos (C.N art 29) y **es que el litisconsorcio necesario se explica porque es imperativo para la justicia decidir uniformemente para todos los que deben ser litisconsortes.***

Acorde con lo que establecen los textos mencionados, los cuales son aplicables en los juicios del trabajo a falta de norma específica sobre el tema en el C.P.L., la exigencia de conformar el litisconsorcio obedece en primer término a la naturaleza de la relación jurídica sustancial que da lugar al litigio o, en segundo lugar, a que la ley en forma expresa y en precisos casos imponga su integración.

*Ahora bien, **se hace indispensable la integración de parte plural en atención a la índole de la relación sustancial, cuando ella está conformada por un conjunto de sujetos, bien sea en posición activa o pasiva, en modo tal que no sea " (...). susceptible de escindirse en tantas relaciones aisladas como sujetos activos o pasivos individualmente considerados existan, sino que se presenta como una sola, única e indivisible frente al conjunto de tales sujetos. (...).***

Visto lo anterior, se hace necesario remitirnos al contrato de prestación de servicios No. 216169 celebrado entre el CONSORCIO ALIANZA COLPATRIA en su condición de vocera y administradora del patrimonio autónomo denominado FIDEICOMISO PROGRAMA DE VIVIENDA GRATUITA II, con FONADE, del cual se extrae lo siguiente (fls 259 a 300 del expediente digital 04):

“ CONSIDERACIONES

1. Que el artículo 6 de la Ley 1537 de 2012 establece que, para la ejecución de los recursos destinados para la asignación de subsidios para proyectos de vivienda de interés prioritario, éstos podrán ser transferidos directamente a los patrimonios autónomos que constituyan Fonvivienda, Findeter, las entidades públicas de carácter territorial o la entidad que determine el Gobierno Nacional. (...)

*2. Que el Fondo Nacional de Vivienda – **FONVIVIENDA**, en ejercicio de las facultades otorgadas por el artículo 23 de la Ley 1469 de 2011, y el artículo 6º de la Ley 1537 de 2012, **adelantó un proceso de selección regulado por derecho privado, para seleccionar la sociedad fiduciaria con la que se celebraría el contrato de fiducia mercantil a través del cual se ejecutará el Programa de Vivienda Gratuita en su segunda etapa, en adelante PVG II,***

seleccionando la propuesta presentada por el Consorcio Alianza - Colpatría ...

3. Que el objeto del mencionado contrato de fiducia es el siguiente: “El presente contrato de fiducia mercantil tendrá por **objeto la constitución de un patrimonio autónomo denominado FIDEICOMISO - PROGRAMA DE VIVIENDA GRATUITA II, por medio del cual se realizará la administración de los RECURSOS que transfiera el FIDEICOMITENTE o quien se transfiera al fideicomiso constituido, para la ejecución de las actividades en materia de vivienda de interés social prioritaria urbana...**”

4. (...)

5. El Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio – MVCT convocó a los Gobernadores, Alcaldes y Secretarios de Planeación de Municipios de categorías 3,4,5 y 6, que no hacen parte de áreas metropolitanas constituidas legalmente, para que presentaran proyectos de vivienda de interés prioritario (VIP)...

6. (...)

7. El Fondo Nacional de Vivienda – FONVIVIENDA suscribió convenios interadministrativos con las entidades territoriales que presentaron los proyectos que resultaron viabilizados y seleccionados, con el propósito de aunar esfuerzos para el desarrollo de los proyectos y entregar las viviendas resultantes, a título de subsidios en especie, a la población más vulnerable.

8. En el marco de los convenios suscritos, **FONVIVIENDA se comprometió a contar con un patrimonio autónomo facultado** para: i) Realizar procesos para la contratación de los diseños, obras de urbanismo y/o construcción de las viviendas de interés prioritario a ser entregadas en el marco de los convenios, ii) suscribir los contratos de diseño y construcción que resulten de los procesos de selección referidos y iii) contratar o designar el interventor de los contratos de diseño y construcción que se celebren para la ejecución de los proyectos de vivienda.

9. El numeral 7.3.5 del contrato de fiducia mercantil No. 325 de 2015 establece que el **FIDEICOMISO – PVG II podrá adelantar procesos para la selección de ejecutores de las viviendas** que serán entregadas a los hogares beneficiarios en el marco del PVG II, así como suscribir los contratos de diseño y construcción por el Comité Técnico del Fideicomiso.

10. El FIDEICOMISO – PVG II, previa instrucción del órgano contractual competente, dio apertura a más de veinticinco (25) procesos de selección de los contratistas que se encargan del diseño y construcción de los proyectos de los cuales FONVIVIENDA suscribió los convenios interadministrativos a los que se hizo referencia.

11. por lo anterior, se hizo necesario adelantar el proceso de contratación de la entidad que se encargará de la interventoría de los contratos de diseño y construcción que pretende celebrar el FIDEICOMISO – PVG II

Con los proponentes que resultaron seleccionados por parte del COMITÉ TÉCNICO del FIDEICOMISO – PVG II.

12. Conforme a lo expuesto, se consideró procedente, por parte del COMITÉ FIDUCIARIO del FIDEICOMISO PROGRAMA DE VIVIENDA GRATUITA II, solicitar a FONADE una cotización para el ejercicio de la interventoría de los contratos de diseño y construcción que celebrará el FIDEICOMISO – PVG II con el fin de ejecutar los diseños, obras de urbanismo y/o construcción de las

viviendas de interés prioritario a ser entregadas a los beneficiarios del programa. En consecuencia de lo anterior, el día ocho (8) de noviembre de dos mil dieciséis (2016), el Comité Fiduciario del FIDEICOMISO PROGRAMA DE VIVIENDA GRATUITA II mediante Acta No. 17, instituyó a la Fiduciaria como vocera del FIDEICOMISO para solicitar al Fondo Financiero de Proyectos de Desarrollo – FONADE, propuesta de servicios con el objetivo de ...

13. *Que dentro de las justificaciones dadas en el mencionado documento se encuentran entre otras las siguientes:*

- El FIDEICOMISO – PVG II publicó una invitación a los interesados a presentar una cotización para el desarrollo de las actividades de interventoría...*
- Una vez recibidas las cotizaciones presentadas por los interesados, el Consorcio Alianza Colpatria las entregó al Comité Técnico del Fideicomiso, el cual a su vez solicitó el concepto de la Subdirección de Promoción y Apoyo Técnico del MVCT.*
- De acuerdo a lo anterior, la Subdirección de Promoción y Apoyo Técnico del MVCT concluyó que las 10 cotizaciones presentadas ninguna se ajustó a lo requerido, por lo tanto, el Comité Técnico del Fideicomiso – PVG II recomendó la realización de un proceso de contratación con una entidad que demuestre la experiencia necesaria para el desarrollo de labores de interventoría de los proyectos de vivienda...*
- El numeral 6.1 – Procedimiento de Contratación del manual Operativo, establece que “El órgano contractual competente podrá definir si se realizará procesos de contratación directa, caso en el cual deberá sustentar que el (los) contratista(s) cuenta(n) con la experiencia requerida...” (...)*
- **FONVIVIENDA ha suscrito con FONADE convenios y/o contratos interadministrativos con el propósito de que ésta última adelante la supervisión de la FONVIVIENDA ha suscrito con FONADE convenios y/o contratos interadministrativos con el propósito de que ésta última adelante la supervisión de la correcta aplicación de los subsidios familiares de vivienda otorgados por FONVIVIENDA y aplicados en la ejecución de proyectos de vivienda de interés social y prioritario. En desarrollo de estos convenios y/o contratos FONADE, ha realizado, entre otras actividades de interés social y prioritario. En desarrollo de estos convenios y/o contratos FONADE, ha realizado, entre otras actividades...***

14. *Que el Consorcio Alianza Colpatria quien actúa en calidad de vocero y administrador del FIDEICOMISO PROGRAMA DE VIVIENDA GRATUITA II... solicitó al referido Fondo Financiero de Proyectos de Desarrollo – FONADE, presentar cotización para prestar los servicios técnicos, jurídicos, administrativos y demás requeridos para realizar la interventoría de los contratos de diseño y construcción que celebre el FIDEICOMISO – PVG II...*

15. *... FONADE envió propuesta de servicios...*

16. *El COMITÉ FIDUCIARIO impartió instrucción al COMITÉ TÉCNICO para revisar la propuesta presentada por FONADE...*

17. *El COMITÉ TÉCNICO en atención a la instrucción impartida por el COMITÉ FIDUCIARIO, evaluó la propuesta remitida por FONADE y emitió concepto favorable sobre la misma...*

18. *Debido a lo anterior, el COMITÉ FIDUCIARIO ... instruyó al FIDEICOMISO – PVG II, a suscribir contrato de PRESTACIÓN DE SERVICIOS con el Fondo Financiero de Proyectos de Desarrollo – FONADE con el objeto de “ Adelantar*

la interventoría de los contratos de diseño y construcción que celebre el FIDEICOMISO – PVG II para el desarrollo los proyectos a ejecutarse en predios de propiedad de las entidades territoriales, realizando las actividades tendientes a controlar, verificar y vigilar el cabal cumplimiento o ejecución del objeto y las obligaciones contenidas en los contratos de diseño y construcción, lo cual implica un seguimiento técnico, administrativo y jurídico de los contratos objeto de interventoría...” (...)” (Resalto de la Sala)

Visto lo anterior, considera esta Corporación que le asiste la razón al A Quo al negar la prosperidad de la integración del CONSORCIO ALIANZA COLPATRIA en su condición de vocera y administradora del patrimonio autónomo denominado FIDEICOMISO PROGRAMA DE VIVIENDA GRATUITA, en calidad de litisconsorte necesario, pues de la lectura de los partes transcritos del contrato de prestación de servicios No. 216169, no se evidencia la existencia de una relación jurídica entre CONSORCIO INTERVIVIENDAS (conformado por las sociedades INSOAM S.A.S, TECNOLOGÍA Y CONSULTORÍAS AMBIENTALES Y DE GESTIÓN S.A.S, GRUPO ORIÓN Y CIA S.A.S) y el CONSORCIO ALIANZA COLPATRIA en su condición de vocera y administradora del patrimonio autónomo denominado FIDEICOMISO PROGRAMA DE VIVIENDA GRATUITA, que lleve a concluir la necesidad de la intervención de esta última en el proceso adelantado, para que pueda resolverse la litis.

Tampoco podrá salir avante la excepción analizada, pues el CONSORCIO ALIANZA COLPATRIA en su condición de vocero y administrador de los recursos para ejecutar las viviendas del FIDEICOMISO PROGRAMA DE VIVIENDA GRATUITA II, contratado por FONVIVIENDA, para administrar los recursos por él transferidos, es un mero administrador de los recursos y no beneficiario de las obras. Y ello es así, dado que en el mismo contrato de prestación de servicios referido, consta que en alguna oportunidad FONVIVIENDA ha realizado contratos y/o convenios interadministrativos directamente con FONADE, dirigidos la supervisión de la aplicación de los subsidios de vivienda y a la ejecución de proyectos de vivienda.

En consecuencia, considera la Sala que se deberá CONFIRMAR la decisión de primera instancia en el sentido de DECLARAR NO PROBADA la excepción previa de FALTA DE INTEGRACIÓN DEL LITISCONSORCIO NECESARIO.

Sin costas en esta instancia.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR la decisión emitida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Bello, de conformidad con la parte motiva de la presente providencia.

SEGUNDA: Sin costas en esta instancia.

TERCERO: Déjese copia de lo resuelto en la Secretaría de la Sala y, previa su anotación en el registro respectivo, DEVUÉLVASE el expediente al Juzgado de procedencia.

Lo resuelto se notificará por ESTADOS.

Los Magistrados.



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
– SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 123 del 15 de julio de 2022

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/100>