



## **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL**

**Medellín, catorce (14) de julio de dos mil veintidós (2022)**

Demandante: JUAN MANUEL MUÑOZ VALLEJO  
Demandado: BBVA COLOMBIA S.A.  
Radicado: 05001 31 05 004 2015 01565 02  
Decisión: A-173

### **DECISIÓN DE SEGUNDA INSTANCIA**

En la fecha indicada, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, integrada por los Magistrados JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ quien obra en éste acto en calidad de ponente, FRANCISCO ARANGO TORRES y JAIME ALBERTO ARISTIZÁBAL GÓMEZ, procede a resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante, en contra del auto proferido por el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín el día 21 de enero de 2022 mediante el cual se liquidaron y aprobaron las costas y agencias en derecho.

De acuerdo a lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, la presente decisión se profiere mediante auto escrito, aprobado previamente por los integrantes de la Sala.

### **A N T E C E D E N T E S**

Mediante auto del 21 de enero de 2022, el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín efectuó la liquidación de las costas en el proceso de la referencia, tasándolas en la suma de \$21´437.269 a cargo de la sociedad demandada por concepto de agencias en derecho en primera instancia.

Inconforme con la anterior decisión, el apoderado del demandante presentó recurso de reposición y en subsidio de apelación en dos aspectos fundamentales: el primero en cuanto a que el Juez se equivocó al no incluir dentro de las agencias en derecho lo ordenado por la Corte Suprema de Justicia según sesión ordinaria del 20 de enero de 2021 en la suma \$8'800.000 a cargo del empleador; segundo, a propósito del valor fijado, que según sostiene debe ser en el equivalente al 25% de las condenas impuestas, tal y como lo preceptúa el Acuerdo 1887 de 2003, de modo que la cifra que se debe reconocer es de \$31'802.695, la cual es procedente gracias a las circunstancias especiales del proceso y a la diligencia en las actuaciones del proceso.

El Juez de Primera Instancia mantuvo su decisión y concedió el recurso de apelación interpuesto de manera subsidiaria.

### **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN:**

El apoderado del demandante hizo uso de su oportunidad legal para solicitar se modifique el auto de primera instancia y se acceda a lo solicitado a través del recurso de apelación, para lo cual reitera los mismos argumentos ya presentados. Agrega que para la estimación de las agencias en derecho se debe tener en cuenta la duración del proceso, la naturaleza y la calidad de la gestión del apoderado, así como la cuantía y demás circunstancias que sean relevantes, todo lo que permite aplicar una cifra cercana al 25% del total de las condenas.

### **CONSIDERACIONES**

En principio conviene puntualizar que desde el contenido del artículo 392 del Código de Procedimiento Civil y la reforma introducida por el artículo 19 de la Ley 1395 de 2010, que modificó los numerales 1º y 2º del referido artículo, y actualmente con lo establecido en el artículo

365 del Código General del Proceso, las costas procesales corren a cargo de la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, queja, suplica, anulación o revisión que haya propuesto.

En este orden y como reglas a tener en cuenta al momento de tasar las costas procesales, el artículo 3º del Acuerdo N° 1887 de 2003, *“Por el cual se establecen las tarifas de agencias en derecho”* expedido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, actualmente vigente para casos como el presente, establece los siguientes criterios:

*“ARTICULO TERCERO.- Criterios. El funcionario judicial, para aplicar gradualmente las tarifas establecidas hasta los máximos previstos en este Acuerdo, tendrá en cuenta la naturaleza, calidad y duración útil de la gestión ejecutada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, autorizada por la ley, la cuantía de la pretensión y las demás circunstancias relevantes, de modo que sean equitativas y razonables. Las tarifas por porcentaje se aplicarán inversamente al valor de las pretensiones.”*

Adicionalmente, para determinar los valores concretos que deberán pagarse por agencias en derecho, se tendrá en cuenta, que, en los procesos ordinarios laborales de primera instancia, el tope máximo está dado **hasta** en el 25% del valor de las pretensiones reconocidas, incrementado hasta en cuatro (4) SMLMV si además se impone una obligación de hacer.

Consecuente con lo anterior, al momento de la fijación de las agencias en derecho en el caso concreto, es preciso tener en cuenta varias situaciones como las siguientes: **i)** la naturaleza, de relativa complejidad del debate jurídico que se planteó en el presente proceso, - relación laboral con el pago de salarios, prestaciones sociales y vacaciones, así como la respectiva indemnización moratoria y la indemnización por despido sin justa causa-; **ii)** la duración del proceso, por cuanto transcurrieron cerca de seis (6) años para su

resolución, ya que la demanda fue radicada el 1 de octubre de 2015 y la sentencia de fondo proferida el 4 de agosto de 2021; y **iii)** la calidad de la actuación del profesional del derecho, quien impulsó las etapas previas, participó en las audiencias públicas en la primera instancia e interpuso los recursos correspondientes, llevando al reconocimiento de casi todas las pretensiones de la demanda.

Atendiendo a las anteriores situaciones, y teniendo en cuenta el valor de las condenas reconocidas, especialmente la indemnización moratoria del artículo 65 del C.S.T. que fuera calculada por la H. Corte Suprema de Justicia en \$103'186.346, más lo adeudado por prestaciones sociales, considera la Sala que la suma de \$21'437.269 que dispuso el juez como agencias en derecho en primera instancia, cifra cercana a un 17% de las pretensiones reconocidas, corresponde a una retribución de las costas ajustada a los parámetros señalados por el Acuerdo N° 1887 de 2003, el cual establece un rango dentro del cual puede moverse el operador jurídico según el examen de los factores ya analizados y sin que el tope máximo establecido sea de ninguna manera obligatorio para el Juez.

Adicionalmente, debe tenerse en cuenta que no todas las pretensiones formuladas con la demanda fueron reconocidas y que el propio Acuerdo ya citado es claro en establecer que los porcentajes se deben aplicar *inversamente al valor de las pretensiones*, lo que significa que, ante una condena cuantiosa, lo prudente es aplicar un porcentaje inferior.

De otro lado, en cuanto a la solicitud de que se incluya la suma de \$8'800.000 como agencias en derecho en el trámite de casación ante la H. Corte Suprema de Justicia, considera la Sala que no resulta procedente en la medida que en la propia sentencia que fuera proferida por dicha Corporación el 4 de agosto de 2021, se determinó: "*Sin costas por la prosperidad del recurso*".

En consecuencia, el valor fijado como agencias en derecho en primera instancia, deberá ser confirmado.

**D E C I S I Ó N:**

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, **CONFIRMA** el auto del 21 de enero de 2022 proferido por el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín.

Sin costas en esta instancia.

Lo resuelto se notifica por ESTADOS en los términos del artículo 295 del Código General del Proceso.

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N° 123 del 15 de julio de 2022

**Consultable aquí:**  
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>

Firmado Por:

John Jairo Acosta Perez  
Magistrado  
Sala Laboral  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Jaime Alberto Aristizabal Gomez  
Magistrado  
Sala Laboral  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres  
Magistrado  
Sala Laboral  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0b5837cc04088e852fdd116d26f8df45ef2b2c321e61960aef3dfd435a3fec5c**

Documento generado en 14/07/2022 11:33:47 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**