

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, catorce (14) de julio de dos mil veintidós (2022)

DEMANDANTE	: RUBEN DARIO MUÑOZ PULGARIN
DEMANDADO :	: BERNARDO ALFONSO, OLGA BEATRIZ, CLARA MILENA CHAVERRA VASQUEZ
TIPO DE PROCESO	: EJECUTIVO
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-013-2021-0533-01
RADICADO INTERNO	: 143-22
DECISIÓN	: REVOCA Y LIBRA MANDAMIENTO DE PAGO
ACTA NÚMERO	: 174

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, procede a resolver el recurso de apelación dentro del proceso de la referencia. La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por el ponente, Doctor HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ, que a continuación se traduce en la siguiente decisión:

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 13 de la ley 2213 del 13 de junio de 2022, la providencia en segunda instancia se profiere escrita.

ANTECEDENTES

La parte ejecutante solicita se libre mandamiento de pago por los honorarios profesionales declarados a su favor, teniendo como título ejecutivo las ordenes impartidas en las sentencias del proceso ordinario con radicado 05-001-31-05-013-2016-1301.

En virtud de lo anterior el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín, mediante auto del 24 de marzo de 2022, NEGÓ la solicitud de mandamiento de pago invocada por el ejecutante, al considerar que las obligaciones que se pretenden ejecutar no son actualmente exigibles, al no cumplirse el condicionamiento exigido por el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL en sentencia del 25 de marzo de 2021.

RECURSO DE APELACION

Inconforme con lo anterior la parte ejecutante interpone recurso de reposición y en subsidio apelación manifestando en síntesis que si bien es cierto el despacho está apegado a la normatividad del código general del proceso para negar librar el mandamiento de pago solicitado, también es cierto que la obligación de estos para con el ejecutante deviene de un proceso que se asemeja al laboral por cuanto está reclamando unos honorarios profesionales fruto del trabajo y de la tarea del litigante lo que conllevan a concluir que son dineros exclusivos para la subsistencia suya y de su familia. Indica además que de ninguna manera se puede desconocer que para el proceso bajo estudio se le deben dar aplicación concreta a la normatividad constitucional que de acuerdo al artículo 04 de la constitución política se indica que las leyes invocadas en el auto atacado de ninguna manera pueden superar los artículos 2° inciso último 13 y 25 teniendo en cuenta que sus honorarios profesionales son el producto del trabajo y menos aún se puede desconocer el artículo 53 que refiere a la aplicación a favor del trabajador de los principios de la realidad favorabilidad y duda los que deben ser aplicados al caso en concreto.

De igual forma manifiesta que se deben aplicar a su favor las normas consagradas en la carta universal de los derechos humanos de la organización de las Naciones Unidas en materia del trabajo, máxime que tratándose de honorarios profesionales ya liquidados por Colpensiones no pueden ser retenidos indefinidamente solo porque los demandantes en su afán de defraudarlo como lo han demostrado desde que se escondieron para realizar la sucesión de su progenitor Alfonso Chaverra no van a presentar la documentación a Colpensiones para que le paguen y en consecuencia le paguen a él. Además de lo anterior indica que en materia de honorarios profesionales asimilado a los salarios no se puede condicionar sus pagos cómo lo hizo el tribunal en la sentencia de segunda instancia toda vez que son nulas de pleno derecho por atentar contra los derechos laborales adquiridos del abogado con fundamento en el inciso último del artículo 29 de la constitución política, concordado con el derecho fundamental a la igualdad consagrado en el artículo 13 C.P, máxime que realizó personalmente y en forma directa la representación del causante aparte de la cantidad de la entidad que tiene hoy sus honorarios como lo es Colpensiones la cual se está lucrando económicamente de los mismos mientras que el recurrente lo requiere para su congrua subsistencia.

Por lo antes expuesto solicita revocar el auto recurrido y en su lugar se ordene librar el mandamiento de pago a su favor y en contra de los ejecutados por la obligación demandada.

Posteriormente el juzgado mediante auto del 19 de abril de 2022, resolvió de manera desfavorable el recurso de reposición y en su lugar concedió el recurso de apelación.

Las partes en segunda instancia no presentan alegatos de conclusión.

CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

Para resolver, es de resaltar que la competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación, de conformidad con el Artículo 57 de la Ley 2ª de 1984; los Artículos 29 y 35 de la Ley 712 de 2001, que modificaron los Artículos 65 y 66A del C.P.L y de la S.S., respectivamente, entendiendo que las partes quedaron conformes con lo resuelto de más en la primera instancia.

Se centra el problema jurídico en esta instancia en determinar si hay lugar a librar mandamiento de pago por los honorarios profesionales a favor del señor RUBEN DARIO MUÑOZ PULGARIN, conforme a las ordenes impartidas en las sentencias del proceso ordinario laboral con radicado 05-001-31-05-013-2016-1301.

Sea lo primero indicar que el artículo 422 del C.G.P establece con respecto al título ejecutivo lo siguiente:

“Título ejecutivo. Pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles que consten en documentos que provengan del deudor o de su causante, y constituyan plena prueba contra él, o las que emanen de una sentencia de condena proferida por juez o tribunal de cualquier jurisdicción, o de otra providencia judicial, o de las providencias que en procesos de policía aprueben liquidación de costas o señalen honorarios de auxiliares de la justicia, y los demás documentos que señale la ley (...).” (subraya de la Sala)

Y el artículo 306 del C.G.P respecto a la ejecución de sentencias establece lo siguiente:

*“ARTÍCULO 306. EJECUCIÓN. Cuando la sentencia condene al pago de una suma de dinero, a la entrega de cosas muebles que no hayan sido secuestradas en el mismo proceso, o al cumplimiento de una obligación de hacer, **el acreedor, sin necesidad de formular***

demanda, deberá solicitar la ejecución con base en la sentencia, ante el juez del conocimiento, para que se adelante el proceso ejecutivo a continuación y dentro del mismo expediente en que fue dictada. Formulada la solicitud el juez librará mandamiento ejecutivo de acuerdo con lo señalado en la parte resolutive de la sentencia y, de ser el caso, por las costas aprobadas, sin que sea necesario, para iniciar la ejecución, esperar a que se surta el trámite anterior..”.

Más concretamente en lo que se refiere a la procedencia de la ejecución en materia laboral establece el artículo 100 del C.P.L lo siguiente:

“ARTICULO 100. PROCEDENCIA DE LA EJECUCION. Será exigible ejecutivamente el cumplimiento de toda obligación originada en una relación de trabajo, que conste en acto o documento que provenga del deudor o de su causante o que emane de una decisión judicial o arbitral firme.

Cuando de fallos judiciales o laudos arbitrales se desprendan obligaciones distintas de las de entregar sumas de dinero, la parte interesada podrá pedir su cumplimiento por la vía ejecutiva de que trata este Capítulo, ajustándose en lo posible a la forma prescrita en los artículos 987 y siguientes del Código Judicial, según sea el caso”. (subraya de la Sala).

Partiendo de lo anterior debe tenerse en cuenta que según lo dispuesto en el artículo 278 del C.G.P puede emitir autos y sentencias. Particularmente en lo que se refiere a las sentencias y el contenido de las mismas el artículo 280 ibidem expresa:

“ARTÍCULO 280. CONTENIDO DE LA SENTENCIA. La motivación de la sentencia deberá limitarse al examen crítico de las pruebas con explicación razonada de las conclusiones sobre ellas, y a los razonamientos constitucionales, legales, de equidad y doctrinarios estrictamente necesarios para fundamentar las conclusiones, exponiéndolos con brevedad y precisión, con indicación de las disposiciones aplicadas. El juez siempre deberá calificar la conducta procesal de las partes y, de ser el caso, deducir indicios de ella.

La parte resolutive se proferirá bajo la fórmula “administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley”; deberá contener decisión expresa y clara sobre cada una de las pretensiones de la demanda, las excepciones, cuando proceda resolver sobre ellas, las costas y perjuicios a cargo de las partes y sus apoderados, y demás asuntos que corresponda decidir con arreglo a lo dispuesto en este código.

Cuando la sentencia sea escrita, deberá hacerse una síntesis de la demanda y su contestación”.

Ahora, con respecto a los requisitos del título ejecutivo, se hará un breve apunte respecto del contenido semántico que le es propio a cada uno de estos términos:

*a. **Que la obligación sea clara:** consiste en que sus elementos aparezcan inequívocamente señalados; tanto su objeto (obligación real o personal), como sus sujetos (acreedor y deudor), además de la descripción de la manera como se ha de llevar a cabo la prestación (plazo o condición), presupuesto sin el cual no sería posible determinar con la certeza requerida el momento de su exigibilidad y la verificación de un eventual incumplimiento.*

*b. **Que la obligación sea expresa:** quiere decir que se encuentre debidamente determinada, especificada y patentada en el documento ejecutivo. Esta determinación, por tanto, solamente es posible hacerse por escrito. En otras palabras, este requisito se cumple cuando los elementos constitutivos de una obligación que se pueda llamar clara se hacen constar por escrito en un instrumento que servirá de prueba inequívoca de la existencia de una obligación.*

*c. **Que la obligación sea exigible:** Significa que únicamente es ejecutable la obligación pura y simple, o, que habiendo estado sujeta a plazo o a condición suspensiva, se haya vencido aquel o cumplido ésta, sea por mandato legal o por acuerdo entre las partes contractuales. (Juan Guillermo Velásquez “De los procesos ejecutivos”).*

Partiendo de todo lo descrito debe observarse que fue lo que se ordenó en las sentencias del proceso ordinario del cual ahora se pretende la ejecución.

Según sentencia del 20 de enero de 2021, el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín, CONDENÓ a los señores BERNARDO ALONSO, OLGA BEATRIZ y CLARA MILENA CHAVERRA VÁSQUEZ, a que cada uno pague al Doctor RUBÉN DARÍO MUÑOZ PULGARÍN, la suma de \$10.109.719 a título de honorarios profesionales por su gestión en el proceso ordinario laboral promovido por LUIS ALFONSO CHAVERRA AGUDELO en contra del INSTITUTO DE SEGUROS SOCIALES, radicado 05001310500620100069600, y los consecuentes intereses legales del artículo 1617 del C.C., sobre la suma de \$10.109.719, liquidados desde el 10 de diciembre de 2013, fecha del auto que ordena el archivo del proceso, y hasta la fecha del pago. ABSOLVIÓ a los señores BERNARDO ALONSO, OLGA BEATRIZ y CLARA MILENA CHAVERRA VÁSQUEZ de las demás pretensiones incoadas en su contra por la parte demandante. E impuso costas a cargo de los señores BERNARDO ALONSO, OLGA BEATRIZ y CLARA MILENA CHAVERRA VÁSQUEZ y en favor del demandante.

Ante los recursos de apelación interpuestos, esta Sala mediante providencia del 25 de marzo de 2021 dispuso lo siguiente:

“PRIMERO: ADICIONAR la sentencia, en el sentido que los señores BERNARDO ALONSO, OLGA BEATRIZ y CLARA MILENA CHAVERRA VÁSQUEZ, una vez reciban por parte de Colpensiones los dineros correspondientes a la sentencia emitida en el proceso con radicado 05-001-31-05-006-2010-00696-00 y que corresponde al pago del retroactivo de la pensión de vejez del Sr. LUIS ALFONSO CHAVERRA AGUDELO, cancelen las sumas ordenadas al Sr. RUBÉN DARÍO MUÑOZ PULGARÍN, de conformidad con lo analizado en la parte motiva de esta providencia. En todo lo demás se CONFIRMA la sentencia.

SEGUNDO: Costas en esta instancia a cargo de la parte accionante, en la suma de \$302.842 para cada uno de los demandados, por no salir avante el recurso interpuesto”.

Posteriormente dando cumplimiento a la sentencia de tutela SL 7023 de 2021, la Corte Suprema de Justicia en Sala de Casación Laboral, esta Sala mediante providencia del 19 de agosto de 2021 dispuso lo siguiente:

“En acatamiento de la sentencia de tutela STL 7023 de 2021 de la Corte Suprema de Justicia transcrita, el numeral segundo de la parte resolutive de la sentencia proferida en esta instancia el 25 de marzo de 2021 quedará así:

SEGUNDO: Sin costas en esta instancia por no haber salido avante el recurso de apelación presentado por las partes y por confirmarse en todas sus partes la de primera instancia”.

Partiendo de lo mencionado es claro que, según la orden dispuesta por esta misma Sala en sentencia del 25 de marzo de 2021, la orden del pago de los honorarios en favor del ejecutante y a cargo los señores BERNARDO ALONSO, OLGA BEATRIZ y CLARA MILENA CHAVERRA VÁSQUEZ, quedó condicionada a que reciban por parte de Colpensiones los dineros correspondientes a la sentencia emitida en el proceso con radicado 05-001-31-05-006-2010-00696-00 y que corresponde al pago del retroactivo de la pensión de vejez del Sr. LUIS ALFONSO CHAVERRA AGUDELO. Lo anterior al haber quedado demostrado dentro del proceso ordinario que los honorarios fueron pactados a cuota litis.

En este orden se tiene que el juzgado de primera instancia en auto del 13 de diciembre de 2021 ordenó exhortar a COLPENSIONES buscando información sobre el referido pago, por lo que dicha entidad en comunicación recibida por el Juzgado el 01 de marzo de 2022 (PDF 15 páginas 5 y siguientes), indicó que mediante la Resolución GNR 161278 del 1 de junio de 2016 se dio cumplimiento al fallo proferido por el Tribunal Superior de Medellín Sala Tercera de Descongestión Laboral, reconociendo pago único

por concepto de retroactivo pensional e indexación de la pensión de vejez del señor LUIS ALFONSO CHAVERRA AGUDELO a sus herederos, precisando además que el giro de los dineros se supeditó a la radicación de los documentos pertinentes para el trámite de pago a herederos. Dice además que bajo el formulario radicado No. 2016_6944509 del 20 de junio de 2016, se allegaron documentos para el trámite de pago a herederos. Solicitud que fue resuelta negativamente con la comunicación SEM-1030049 del 11 de agosto de 2016, por cuanto no se habían allegado la totalidad de los documentos requeridos para el estudio de la solicitud.

Que, ante la reiteración del trámite, se emitió el **Auto de Pruebas 136** del **30** de **abril** de **2019**, comunicado con oficio **BZ2019_6057315** del **21** de **mayo** de **2019**, donde se enlistaron nuevamente los documentos que se debían aportar para el estudio de la solicitud de pago a herederos, y mediante la resolución **DNP 0985** del **26** de **marzo** de **2020**, se negó el pago único a herederos solicitado por los herederos del señor Chaverra Agudelo (q.e.p.d.). Que posteriormente, se emitió la resolución **DNP-4560-2020** del **18** de **diciembre** de **2020**, por la cual se resolvió:

“ARTÍCULO PRIMERO: Decretar el desistimiento tácito de la solicitud de pago único a herederos, incoada por el (la) señor(a) LUZ MARINA LOAIZA ZAPATA, ya identificado(a) de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de esta resolución.”

Además de lo anterior precisa que, no se registra la radicación de nuevo trámite de pago a herederos, razón por la cual, no se han girado los valores liquidados en la Resolución GNR 161278 del 1 de junio de 2016.

Ahora, el a quo, al considerar que las obligaciones que se pretenden ejecutar no son actualmente exigibles, al no cumplirse el condicionamiento exigido en sentencia del 25 de marzo de 2021, negó la solicitud de mandamiento de pago.

No obstante lo anterior debe precisar la Sala que si bien es cierto que en la sentencia emitida por esta misma Corporación el 25 de marzo de 2021 se indicó de forma expresa que los señores BERNARDO ALONSO, OLGA BEATRIZ y CLARA MILENA CHAVERRA VÁSQUEZ, una vez recibieran por parte de Colpensiones los dineros correspondientes a la sentencia emitida en el proceso con radicado 05-001-31-05-006-2010-00696-00 correspondiente al pago del retroactivo de la pensión de vejez del Sr. LUIS ALFONSO CHAVERRA AGUDELO, deberían cancelar las sumas reconocidas al señor

Sr. RUBÉN DARÍO MUÑOZ PULGARÍN a título de honorarios profesionales, también lo es que no existe obligaciones irredimibles e indefinidas y no se puede dejar de lado la protección de los derechos del trabajador como lo es en este caso el ejecutante al pretender el pago de sus honorarios producto de su trabajo como abogado, más cuando se tiene que el juez laboral esta instituido para lograr la efectividad de los derechos de los trabajadores.

En orden de lo anterior resulta pertinente precisar para el caso bajo estudio que según las pruebas aportadas por Colpensiones se ha requerido en varias oportunidades a los señores BERNARDO ALONSO, OLGA BEATRIZ y CLARA MILENA CHAVERRA VÁSQUEZ a fin de que alleguen la documentación completa con el fin de realizar el pago a herederos por estos solicitada, sin que dicho trámite se haya podido llevado a feliz termino pues nótese como mediante resolución DNP-4560-2020 del 18 de diciembre de 2020, se dispuso decretar el desistimiento tácito de la solicitud de pago único a herederos, incoada por la señor(a) LUZ MARINA LOAIZA ZAPATA.

Y es que la notoria desidia de los señores BERNARDO ALONSO, OLGA BEATRIZ y CLARA MILENA CHAVERRA VÁSQUEZ, en realizar los trámites completos y efectivos para obtener el pago a herederos y de cuyo desembolso depende el cumplimiento y pago de los honorarios del señor RUBÉN DARÍO MUÑOZ PULGARÍN, no pueden derivar en una obligación indefinida e incobrable, pues también es cierto que de lo dispuesto en la sentencia del 25 de marzo de 2021 emitida por esta Sala cuando se indicó que el pago de los honorarios al señor MUÑOZ PULGARIN, debería realizarse una vez recibieran por parte de Colpensiones los dineros correspondientes a la sentencia emitida en el proceso con radicado 05-001-31-05-006-2010-00696-00, también es cierto que de dicha orden **se deriva una obligación de hacer** para los demandados relacionada con realizar los trámites **pertinentes, efectivos y oportunos** ante Colpensiones para obtener el pago del retroactivo pensional de la pensión de vejez del Sr. LUIS ALFONSO CHAVERRA AGUDELO, pues de no ser así, seria insólito el siquiera pensar que dicho pago pudiera hacerse de forma indefinida en el tiempo cuando los demandados quisieran realizar dichos tramites, y mucho menos pudiera pensarse que los demandados pudieran obtener el pago por parte de Colpensiones sin realizar ningún trámite para ello como allegar, pues es lógico que todos tramites para el reconocimiento y pago de las prestaciones antes las entidades de seguridad social como lo es Colpensiones requieren una actividad de la parte solicitante.

En razón de lo anterior si bien en la sentencia del proceso ordinario del 25 de marzo de 2021 no quedo expresamente consignada la orden de que los demandados deberían realizar los tramites necesarios para obtener le pago por parte de Colpensiones del retroactivo pensional a herederos, se precisa que ello es una actividad que de suyo se supone sin orden alguna, pues como ya se advirtió es ilógico si quiera pensar que Colpensiones realizaría el pago a sus beneficiarios sin ninguna actividad, gestión o tramite por parte de los interesados.

Respecto a la obligación de hacer el artículo 433 del C.G.P establece lo siguiente:

“ARTÍCULO 433. OBLIGACIÓN DE HACER. Si la obligación es de hacer se procederá así:

1. En el mandamiento ejecutivo el juez ordenará al deudor que se ejecute el hecho dentro del plazo prudencial que le señale y librára ejecución por los perjuicios moratorios cuando se hubieren pedido en la demanda.

2. Ejecutado el hecho se citará a las partes para su reconocimiento. Si el demandante lo acepta, no concurre a la diligencia, o no formula objeciones dentro de ella, se declarará cumplida la obligación; si las propone, se aplicará, en lo pertinente, lo dispuesto en el artículo anterior.

3. Cuando no se cumpla la obligación de hacer en el término fijado en el mandamiento ejecutivo y no se hubiere pedido en subsidio el pago de perjuicios, el demandante podrá solicitar, dentro de los cinco (5) días siguientes al vencimiento de dicho término, que se autorice la ejecución del hecho por un tercero a expensas del deudor; así se ordenará siempre que la obligación sea susceptible de esa forma de ejecución. Con este fin el ejecutante celebrará contrato que someterá a la aprobación del juez.

4. Los gastos que demande la ejecución los sufragará el deudor y si este no lo hiciere los pagará el acreedor. La cuenta de gastos deberá presentarse con los comprobantes respectivos y una vez aprobada se extenderá la ejecución a su valor”.

En razón de lo anterior y como quiera que el pago de los honorarios profesionales del señor RUBÉN DARÍO MUÑOZ PULGARÍN se encuentra necesariamente ligado a los tramites que deben adelantar los señores BERNARDO ALONSO, OLGA BEATRIZ y CLARA MILENA CHAVERRA VÁSQUEZ ante Colpensiones para hacer efectivo el pago a herederos es que se considera en virtud de la orden impartida en la sentencia del 25 de marzo de 2021 emitida por esta Corporación que existe una obligación de hacer en cabeza de los demandados BERNARDO ALONSO, OLGA BEATRIZ y CLARA MILENA CHAVERRA VÁSQUEZ consistente en realizar

los tramites administrativos **necesarios y efectivos** para obtener el cumplimiento del pago a herederos ante Colpensiones del retroactivo pensional de la pensión de vejez del Sr. LUIS ALFONSO CHAVERRA AGUDELO,

Por lo expuesto encuentra la Sala procedente librar mandamiento de pago a favor del señor RUBÉN DARÍO MUÑOZ PULGARÍN, y en contra de los señores BERNARDO ALONSO, OLGA BEATRIZ y CLARA MILENA CHAVERRA VÁSQUEZ, por la obligación de hacer consistente en realizar los trámites administrativos **necesarios y efectivos** para obtener el cumplimiento del pago a herederos ante Colpensiones del retroactivo pensional de la pensión de vejez del Sr. LUIS ALFONSO CHAVERRA AGUDELO, los cuales deberán realizarse en el termino de dos (02) meses siguientes a la notificación del mandamiento ejecutivo.

En el hipotético caso de que no se cumpla con la obligación antes mencionada en el término indicado el señor RUBÉN DARÍO MUÑOZ PULGARÍN, podrá solicitar en proceso aparte la ejecución por los perjuicios moratorios.

Sin costas en esta instancia por la forma en que se resuelve el recurso.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, y administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, EN SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL,

RESUELVE:

PRIMERO: REVOCAR el auto emitido el 24 de marzo de 2022 emitido por el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín por medio del cual se resolvió negar la solicitud de mandamiento de pago, para en su lugar, librar mandamiento de pago a favor del señor RUBÉN DARÍO MUÑOZ PULGARÍN, y en contra de los señores BERNARDO ALONSO, OLGA BEATRIZ y CLARA MILENA CHAVERRA VÁSQUEZ, por la obligación de hacer consistente en realizar los trámites administrativos **necesarios y efectivos** para obtener el cumplimiento del pago a herederos ante Colpensiones del retroactivo pensional de la pensión de vejez del Sr. LUIS ALFONSO CHAVERRA AGUDELO, los cuales deberán realizarse en el

término de dos (02) meses siguientes a la notificación del mandamiento ejecutivo.

SEGUNDO: Sin costas en esta instancia por la forma en que se resuelve el recurso.

Déjese copia de lo resuelto en la Secretaría de la Sala y, previa su anotación en el registro respectivo, DEVUÉLVASE el expediente al Juzgado de procedencia.

TERCERO: Lo resuelto se notifica por ESTADOS. Se declara cerrada la audiencia y en constancia se firma por los que en ella intervinieron.

Los Magistrados,



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



GUILLERMO CARDONA MARTINEZ



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
– SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N ° 123 del 15 de julio de 2022

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/100>