



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, catorce (14) de julio de dos mil veintidós (2022)

Demandante: MARGARITA MARÍA MARTÍNEZ RESTREPO
Demandados: PORVENIR S.A., PROTECCIÓN S.A. y COLPENSIONES
Radicado: 05001 31 05 001 2020 00052 01
Decisión: A-171

DECISIÓN DE SEGUNDA INSTANCIA

En la fecha indicada, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, integrada por los Magistrados JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ quien obra en éste acto en calidad de ponente, FRANCISCO ARANGO TORRES y JAIME ALBERTO ARISTIZÁBAL GÓMEZ, procede a resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de PORVENIR S.A., en contra del auto proferido por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín el día 23 de julio de 2021 mediante el cual se tuvo por no contestada la demanda.

De acuerdo a lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, la presente decisión se profiere mediante auto escrito, aprobado previamente por los integrantes de la Sala.

A N T E C E D E N T E S

En el proceso de la referencia, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín, mediante auto del 23 de julio de 2021, dispuso tener por no contestada la demanda por parte de la AFP PORVENIR S.A. ante la ausencia de respuesta luego de la notificación y el respectivo traslado de ley, lo que da lugar a que se tenga como indicio grave en su contra

según lo previsto en el parágrafo 2º del artículo 31 del C.P.T. y de la S.S.

Inconforme con lo decidido, el apoderado judicial de PORVENIR S.A. interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación, indicando que el Despacho de primera instancia en ningún momento compartió la demanda ni los anexos a pesar de las reiteradas solicitudes que en tal sentido se presentaron, sin que se haya dado cumplimiento a lo establecido en el artículo 8º del Decreto 806 de 2020.

El Juzgado mantuvo su decisión y concedió el recurso de apelación que había sido interpuesto subsidiariamente.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN:

Dentro del término concedido a cada una de las partes, la apoderada de COLPENSIONES se pronunció advirtiéndole que, si bien existe en el expediente digital una carpeta nombrada *Notificación Porvenir*, no ha podido tener acceso a su contenido para revisar la fecha y detalles de la notificación, las cuales deben verificarse a la luz de lo establecido en el Decreto 806 de 2020. Agrega que la sola mención al proceso que hace PORVENIR S.A. en los reiterados correos electrónicos enviados, pueden tomarse como una notificación por conducta concluyente, ya que con ello deja clara el conocimiento de que existe un proceso en su contra.

Por su parte, el apoderado de PORVENIR S.A. reitera los argumentos expuestos en el recurso de apelación.

CONSIDERACIONES:

Según viene de verse, la inconformidad planteada por la demandada PORVENIR S.A., tiene que ver con la decisión del Juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín de tener por no contestada la

demanda presentada por la señora MARGARITA MARÍA MARTÍNEZ RESTREPO, por no haber recibido comunicación alguna del juzgado que incluyera la demanda y sus anexos para proceder en debida forma a presentar su contestación en cumplimiento de lo establecido en el Decreto 806 de 2020.

Antes de proceder con el análisis de la normatividad que regula la situación y lo que sugiere la demandada, es importante hacer un breve recuento de lo que hasta ahora ha acontecido.

i) Por auto del 30 de enero de 2020, el Despacho de primera instancia dispuso admitir la demanda y ordenar la notificación a las demandadas, concediéndoles un término de 10 días para la respectiva respuesta, lo que ocurrió sin problema alguno con PROTECCIÓN S.A. y COLPENSIONES.

ii) En el caso de PORVENIR S.A., la notificación fue enviada por la apoderada de la demandante desde el 12 de agosto de 2020.

iii) Se observa que en reiteradas oportunidades PORVENIR S.A. solicitó cita al Juzgado para asistir "*... a realizar la respectiva notificación*", situación que se observa en correos electrónicos del 6 de agosto de 2020, 23 de septiembre de 2020, 20 de octubre de 2020 y 25 de enero de 2021.

iv) El 23 de septiembre de 2020 el Juzgado decidió declarar la notificación por conducta concluyente a la demandada PORVENIR S.A. en tanto al despacho se había allegado poder para notificación y actuar dentro del proceso de la referencia, dando aplicación al artículo 301 del Código General del Proceso.

v) El 23 de julio de 2021 se tuvo por no contestada la demanda ante el silencio de la entidad luego de la notificación por conducta concluyente declarada.

Tal y como lo tiene establecido el Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social en su artículo 74, norma que fuera modificada por el artículo 38 de la ley 712 de 2001, *“Admitida la demanda, el juez ordenará que se dé traslado de ella al demandado o demandados para que la contesten y al Agente del Ministerio Público si fuere el caso, por un término común de diez (10) días, traslado que se hará entregando copia del libelo a los demandados.”*

Por su parte, con la expedición del Decreto Legislativo 806 de 2020, *“Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”, se estableció, respecto a las notificaciones personales, lo siguiente;*

“ARTÍCULO 8. Notificaciones personales. *Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.*

El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.

La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.”

En las condiciones descritas por el decreto 806 de 2020, la notificación a la demandada se podía entender surtida pasados dos días del envío del mensaje al demandado a su correo electrónico. En

este caso, ocurrió que esa notificación se produjo por conducta concluyente, declarada el 23 de septiembre de 2020, momento a partir del cual comenzaría a contar el término de traslado para contestar la demanda.

Al respecto, el inciso segundo del artículo 301 del Código General del Proceso dispone: *“Quien constituya apoderado judicial se entenderá notificado por conducta concluyente de todas las providencias que se hayan dictado en el respectivo proceso, inclusive del auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo, el día en que se notifique el auto que le reconoce personería, a menos que la notificación se haya surtido con anterioridad. “*

En este caso, lo que cuestiona el apoderado de la entidad radica en el hecho de no haber recibido la demanda y sus anexos para poder proceder con la respectiva contestación de la demanda, lo que no tiene ningún fundamento como pasará a verse.

Según se puede apreciar en los archivos que hacen parte de la carpeta *05NotificacionPorvenir* del expediente digital, la parte actora remitió copia de la demanda con sus anexos y el auto admisorio al demandado. En el archivo *01Correo* de esa carpeta, se observa la remisión al correo electrónico del juzgado, pero también a los de la entidad, concretamente a notificacionesjudiciales@porvenir.com.co y porvenir@en-contacto.co. Estas cuentas de correo son las que aparecen en la página web de esa entidad <https://www.porvenir.com.co/web/personas/inicio>.

Esa comunicación fue remitida desde la cuenta de la apoderada de la demandante notificaciones@estufuturo.com.co el día 12 de agosto de 2020 a las 08:22. De esa situación se informó al despacho ese mismo día a las 08:27. Allí se indicó como asunto *“NOTIFICACIÓN DEMANDA // MARGARITA MARÍA MARTÍNEZ RESTREPO // JUZGADO 1 LABORAL // 05001310500120200005200”* y se informó a los destinatarios lo siguiente

“... Buenos días, nos permitimos informar que se envió notificación personal a PORVENIR, en archivo adjunto enviamos memorial y pantallazo donde se evidencia el envío de la demanda y el auto admisorio”.

Lo anterior lleva a concluir que a PORVENIR S.A. sí se le había enviado copia de la demanda y del auto admisorio de la demanda y no de otra manera se explica que tuviera conocimiento del proceso y que hubiera allegado al despacho el respectivo poder para su representación judicial, lo que motivó que fuera declarada la notificación por conducta concluyente, lo que además implicó más tiempo para contestar de la demanda que el que hubiera podido tener si se entendía surtida la notificación en los términos del artículo 8° del Decreto 806 de 2020.

No puede exigirse que los archivos sean enviados a la cuenta de correo electrónico del propio apoderado de la entidad cuando la demandante ha cumplido con la obligación de enviarlos al propio demandado, no solo porque para ese entonces era desconocido quién tendría la función de abogado de la entidad, sino porque lo que la norma exige es la remisión al demandado, que es PORVENIR S.A., no el abogado o la empresa que para la defensa judicial se tiene contratada.

En consecuencia, al estar acreditadas que la notificación y el envío de la demanda se realizó en debida forma sin que PORVENIR S.A. hubiera realizado pronunciamiento alguno, la decisión de primera instancia en cuanto dispuso dar por no contestada la demanda, será confirmada.

Sin costas en esta instancia.

DECISIÓN

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, **CONFIRMA** el auto proferido por el Juzgado 1º Laboral del Circuito de Medellín el día 23 de julio de 2021.

Sin costas en esta instancia.

Se notifica lo resuelto por ESTADOS y se ordena devolver el expediente al Juzgado de origen.

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N° 123
del 15 de julio de 2022

Consultable aquí:
<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>

Firmado Por:

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Código de verificación: **8dba23d593d453c679e3a107ea66893c677d8a98cd2d4f631ce4427323916ff0**

Documento generado en 14/07/2022 11:33:36 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>