

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN - SALA LABORAL

Medellín, diecinueve (19) de julio de dos mil veintidós (2022)

Cumplido el traslado de que trata el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, procede la Sala Cuarta de Decisión Laboral, a resolver el recurso de apelación interpuesto por la apoderada del señor FERNANDO VALENCIA HENAO, frente al auto que aprobó la liquidación de costas, dentro del proceso ordinario laboral que éste adelantó en contra de CARACOL S.A.

ANTECEDENTES:

En sentencia proferida el 25 de octubre de 2019 la juez de primera instancia, condenó a la entidad demandada al pago de \$34.134.647 por concepto de indemnización por despido injusto, más la indexación, la cual deberá liquidarse al momento del pago; igualmente condenó en costas a la entidad y fijó como agencias en derecho la suma de \$2.400.000 (Expediente digital archivo 03). Esta decisión, se mantuvo en segunda instancia, en la cual no se hizo condena en costas. Con estos referentes se aprobó la liquidación de costas (expediente digital archivo 04), decisión frente a la cual la apoderada del demandante, expresó su inconformidad, interponiendo el recurso de reposición y, en subsidio, el de apelación. Negado el primero por estimar que dicho monto se ajustaba a derecho (expediente digital archivo 19), se concedió el segundo, siendo esta la razón por la cual conoce esta Sala de Decisión Laboral.

La censura busca, frente a la suma que se señaló a favor del demandante, que su monto se aumente, porque estima que su cuantía no se ajusta a los lineamientos establecidos en el Acuerdo 1887 de 2003. Para alcanzar esta conclusión, cita el artículo 6º de este acuerdo y afirma que éste fija hasta un 25% del valor de las pretensiones reconocidas en la sentencia, y como éstas, incluyendo la indexación, ascienden a la suma de \$44.225.984, las agencias en derecho deben fijarse en \$11.056.496, ello teniendo en cuenta la duración del proceso y el éxito del mismo.

En el término pertinente, las partes presentaron sus alegaciones de segunda instancia, con argumentos semejantes a los expuestos en las etapas procesales transcurridas en primer grado.

CONSIDERACIONES:

Según el numeral 4º del artículo 366 del CGP *“...Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o éste y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas”*.

Dicha Corporación, en un primer momento fijó las tarifas mediante el Acuerdo N° 1887 del 26 de junio de 2003, sin embargo, éstas fueron modificadas mediante el Acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016, que según su artículo 7º, debe regir para los procesos iniciados a partir de esa fecha, como el presente, cuya demanda se presentó el 1 de junio de 2017 (véase expediente digital completo).

Conforme al acuerdo aplicable al caso, para la fijación de agencias en derecho el funcionario judicial tendrá en cuenta, **dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas**, la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, **sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites** (art 2), los cuales se establecieron en el artículo 5º para los procesos declarativos de mayor cuantía, en primera instancia entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.

Vistas así las cosas, la Sala encuentra infundados los argumentos de la apelación, pues aparte de basarse en un Acuerdo del Consejo Superior de la Judicatura que no tiene vigencia, cuando las agencias en derecho se liquidaron por el juzgado en un total para la primera instancia en \$2.400.000.00 a favor del demandante, se mantuvo dicha orden en un porcentaje más que razonable conforme a lo establecido por el Consejo Superior de la Judicatura, es decir, en uno aproximadamente equivalente al 5.4%. Téngase en cuenta que la indemnización por despido injusto y la indexación ascendieron a la suma de \$44.006.785.

En consecuencia, conforme a estas breves pero precisas consideraciones y sin lugar a otras argumentaciones, se confirmará el auto recurrido. Sin costas en esta instancia.

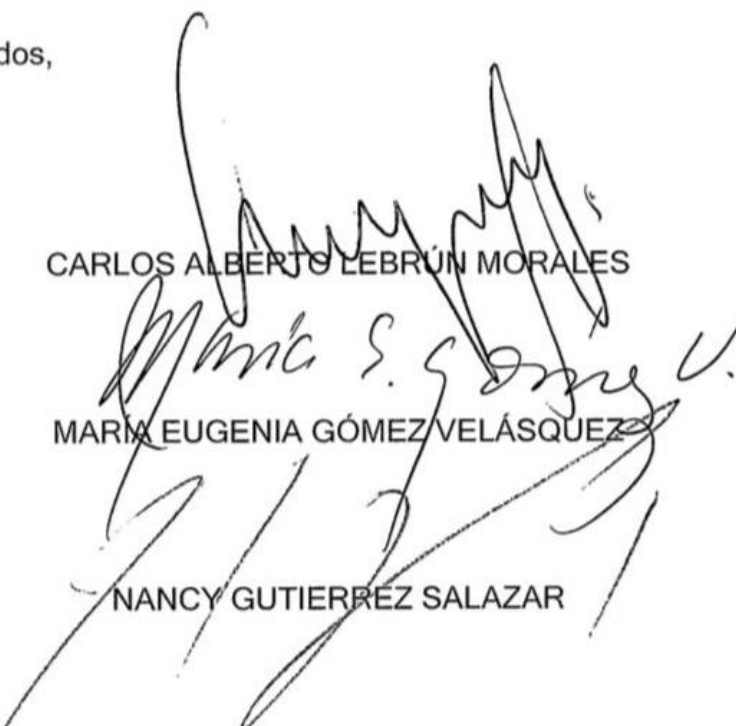
DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Cuarta de Decisión Laboral, CONFIRMA el auto objeto de apelación, de fecha y procedencia conocidas.

Sin costas en esta instancia.

La presente decisión se notifica en los ESTADOS ELECTRÓNICOS.

Los Magistrados,



CARLOS ALBERTO LEBRÓN MORALES

Maria E. Gómez Velásquez

MARIA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ

NANCY GUTIERREZ SALAZAR

Se certifica: Que la sentencia anterior fue notificada por
ESTADOS N° 126 fijados el 21 de julio de 2022
En la página web de la rama judicial a las 8 a.m.

El secretario.