



### **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL.**

Medellín, diecinueve (19) de julio de dos mil veintidós (2022).

<b>DEMANDANTE:</b>	PABLO DURÁN CASTRO.
<b>DEMANDADO:</b>	PORVENIR S.A, DEPARTAMENTO DE CÓRDOBA y MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO.
<b>VINCULADA:</b>	ESE HOSPITAL MONTELIBANO
<b>TIPO DE PROCESO:</b>	ORDINARIO.
<b>DECISIÓN:</b>	<b>CONFIRMA</b>

En la fecha, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por los Magistrados, Nancy Gutiérrez Salazar, Carlos Alberto Lebrún Morales y María Eugenia Gómez Velásquez, procede a resolver el recurso de apelación presentado por el apoderado judicial de Porvenir S.A en contra de la decisión proferida por el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín el 31 de enero de 2022, en el Proceso Ordinario Laboral adelantado por el señor **PABLO DURÁN CASTRO**, en contra de **PORVENIR S.A y Otros**.

### **SIN ALEGATOS DE CONCLUSIÓN EN ESTA INSTANCIA.**

La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por la Ponente, el cual se traduce en la siguiente decisión:

### **AUTO DE SEGUNDA INSTANCIA.**

#### **ANTECEDENTES:**

#### **PRETENSIONES:**

- Solicita se ordene al Departamento de Córdoba reconocer y pague a favor del demandante la cuota parte del bono pensional que le corresponde por haber laborado en la ESE Hospital Local de Montelíbano entre los años 1975 y 1982 y se ordene al Ministerio de Hacienda y Crédito Público la expedición del Bono pensional. Se condene a Porvenir S.A al reconocimiento y pago de la pensión de vejez o en subsidio la devolución de saldos; y los intereses moratorios o la indexación.

**HECHOS:**

- Que en la actualidad cuenta con 66 años de edad, habiendo cotizado un total de 911 semanas, de las cuales 559 lo fueron al RPMPD administrado por Colpensiones y 352 al RAIS administrado por Porvenir S.A.
- Que el 08/03/2014 solicitó a Porvenir S.A el reconocimiento y pago del Bono pensional a título de devolución de aportes, y dicha entidad mediante comunicación del 23/04/2018 le informó que se encontraba validando la información para la reconstrucción de su historia laboral, y que le solicitarían a la ADREES la validación de la existencia del contrato de concurrencia entre la ESE Hospital de Montelíbano y el Departamento de Córdoba.

**CONTESTACIÓN PORVENIR S.A**

- Propuso la Excepción Previa de falta de integración del litisconsorcio necesario de Colpensiones, bajo el argumento de que éste último ostenta la calidad de contribuyente del Bono pensional del actor, sin que el Fondo privado demandado tenga la obligación de pagar cuota parte alguna de dicho bono (folios 333 a 395).

**TRAMITE PROCESAL:**

El Juzgado de conocimiento negó la vinculación al proceso de Colpensiones.

Argumentó el A quo que no hay discusión frente a las semanas cotizadas por el demandante al RPMPD administrado por Colpensiones, y que el presente litigio se circunscribe al tiempo laborado por el actor en la ESE Hospital Local de Montelíbano entre los años 1975 y 1982, siendo por ende el Departamento de Córdoba y el Ministerio de Hacienda y Crédito Público los responsables del pago del Bono Pensional, haciéndose por tanto innecesaria la vinculación de Colpensiones al Proceso.

**RECURSO DE APELACIÓN PORVENIR S.A**

Expone que es necesaria la intervención de Colpensiones al interior del presente Proceso, en la medida que este debe intervenir en la emisión de su respectiva Cuota parte por los tiempos cotizados por el actor al RPMPD, semanas necesarias para el posible reconocimiento de la pensión de vejez o de la devolución de saldos a cargo del RAIS.

**CONSIDERACIONES DE LA SALA.**

- **Competencia:** Principio de Consonancia art. 66A del C.P.T. y de la S.S., adicionado por el artículo 35 de la Ley 712 de 2001.
- **Objeto:** Determinar si en el caso a estudio, hizo bien o no el A-quo en negar la vinculación al Proceso de Colpensiones. Veamos:

## LITISCONSORCIO NECESARIO.

El Inciso 1° del Art. 61 del C.G.P prevé:

"Litisconsorcio necesario e integración del contradictorio. Cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas; si no se hiciere así, el juez en el auto que admite la demanda ordenará notificar y dar traslado de ésta a quienes falten para integrar el contradictorio, en la forma y con el término de comparecencia dispuestos para el demandado. (...)".  
(Subraya Propia)

Sobre el particular, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en SL956 del 24 de febrero de 2021, Radicación N° 79067, M.P. Fernando Castillo Cadena, reiteró lo expuesto en la Sentencia Rad. 24.954 del 21 de febrero de 2006, M.P. Francisco Javier Ricaurte Gómez, en la que sostuvo:

"Conforme acontece en materia civil de acuerdo con los artículos 51 y 83 del C.P.C, en los procesos laborales puede suceder que sea indispensable la integración de un litisconsorcio necesario, vale decir que las partes en conflicto o una de ellas deban estar obligatoriamente compuestas por una pluralidad de sujetos en razón a que en los términos de la última norma aludida, "... el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales por su naturaleza o por disposición legal, no fuere posible resolver de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos ..."

Desde luego, la razón de ser de esta figura se halla ligada al concepto del debido proceso como derecho fundamental de las personas que les otorga la garantía de no ser vinculadas o afectadas por una decisión judicial, sin haber tenido la oportunidad de exponer su posición en un proceso adelantado de acuerdo con los ritos preestablecidos (C.N art 29) y es que el litisconsorcio necesario se explica porque es imperativo para la justicia decidir uniformemente para todos los que deben ser litisconsortes.

Acorde con lo que establecen los textos mencionados, los cuales son aplicables en los juicios del trabajo a falta de norma específica sobre el tema en el C.P.L., la exigencia de conformar el litisconsorcio obedece en primer término a la naturaleza de la relación jurídica sustancial que da lugar al litigio o, en segundo lugar, a que la ley en forma expresa y en precisos casos imponga su integración.

Ahora bien, se hace indispensable la integración de parte plural en atención a la índole de la relación sustancial, cuando ella está conformada por un conjunto de sujetos, bien sea en posición activa o pasiva, en modo tal que no sea "[...] susceptible de escindirse en tantas relaciones aisladas como sujetos activos o pasivos individualmente considerados existan, sino que se presenta como una sola, única e indivisible frente al conjunto de tales sujetos..." (Subraya Propia).

Ahora, el decreto 656 de 1994 frente al trámite o solicitud del bono pensional señala:

"Artículo 17º.- Las sociedades administradoras deberán obtener y mantener actualizada toda la información previsional de los afiliados, de tal forma que estén en capacidad de determinar con precisión el momento en el cual cada uno de ellos cumple los requisitos para acceder a una pensión por vejez

...

Artículo 20º.- Reglamentado parcialmente Decreto Nacional 13 de 2001 **Corresponde a las sociedades que administren fondos de pensiones adelantar, por cuenta del afiliado pero sin ningún costo para éste, las acciones y procesos de solicitud de emisión de bonos pensionales y de pago de los mismos cuando se cumplan los requisitos establecidos para su exigibilidad.**

...

Las solicitudes de pago de bonos pensionales deberán ser presentadas por la administradora a la cual se haya formulado una solicitud de reconocimiento de una pensión de invalidez, sobrevivencia o vejez por personas que hayan cumplido la edad establecida para obtener la garantía de pensión mínima del Estado. Tratándose de personas que se hayan pensionado por vejez con anterioridad a dicha edad y se hayan acogido a la modalidad de retiro programado, la solicitud de pago del bono pensional será presentada por la administradora que se encuentre pagando la pensión al momento de cumplirse todos los requisitos señalados para la redención del título". (Resalto propio).

Con idéntico contenido, el artículo 48 del Decreto 1748 de 1995 consagra que:

“...corresponde a las entidades administradoras adelantar por cuenta del afiliado pero sin ningún costo para éste (sic), las acciones y procesos de solicitud de bonos pensionales y de pago de los mismos cuando se cumplan los requisitos establecidos para su redención”. (Subraya Propia).

En el caso de autos para lo que interesa al recurso de apelación, se tiene que el demandante solicita se condene al Departamento de Córdoba a reconocer y pagar la cuota parte del bono pensional que le corresponde por haber laborado en la ESE Hospital Local de Montelíbano entre los años 1975 y 1982; y consecuentemente se condene a Porvenir S.A al reconocimiento y pago de la pensión de vejez o en subsidio la devolución de saldos; teniéndole en cuenta no solo las semanas cotizadas reportadas en su historia laboral, sino también las no reportadas con el empleador ESE Hospital Local de Montelíbano.

A folios 79 a 93 yace certificado emitido por el Ministerio de Hacienda y Crédito Público – oficina de bonos pensionales, en el cual se certifican y liquidan de manera provisional los tiempos cotizados a Colpensiones en favor del actor, no existiendo entonces discusión frente a éstos, quedando entonces en manos de la AFP Porvenir S.A dar cumplimiento a las reglas establecidas tanto por el Decreto 656 de 1994 como por el Decreto 1748 de 1995, por tratarse de un asunto eminentemente administrativo entre entidades de la Seguridad Social.

Y en cuanto a la solicitud de vinculación de Colpensiones a este Proceso, al respecto la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en la SL1397 Rad. 88433 del 23/03/2022 M.P Iván Mauricio Lenis Gómez, señaló:

*“...el reconocimiento de la pensión ... se encuentra al margen de que en su formación existan hechos que vinculen a administradoras anteriores pues el artículo 2 de la Ley 100 de 1993 garantiza una unidad prestacional y de articulación de procedimientos y recursos, a fin de evitar tardanzas y trámites innecesarios en la protección de las contingencias...”.*

Conforme a lo anterior, en este caso no se hace necesaria la vinculación de Colpensiones como litisconsorte necesario por pasiva; cosa diferente es que la parte demandada la hubiera llamado en garantía, si a bien lo tenía, pero no fue así; siendo suficiente con la presencia de los aquí demandados y con la vinculada ESE Hospital Montelíbano, para resolver las pretensiones de la demanda.

Costas Procesales de Segunda instancia a cargo de Porvenir S.A al ser vencida en el recurso y a favor del demandante. Agencias en derecho: 1 SMLMV.

En mérito de lo expuesto, la **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONFIRMAR** el Auto proferido por el **Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Medellín** el 31 de enero de 2022, dentro del Proceso Ordinario Laboral promovido por el Señor **PABLO DURÁN CASTRO**, en contra de **PORVENIR S.A**, del **DEPARTAMENTO DE CÓRDOBA**, del **MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO** y de la **ESE HOSPITAL MONTELIBANO**, según las consideraciones de esta providencia.

**SEGUNDO:** Costas Procesales de Segunda instancia a cargo de Porvenir S.A al ser vencido en el recurso y a favor del demandante. Agencias en derecho: 1 SMLMV.

Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** virtuales y se firma en constancia.

Los magistrados;



**NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR**



**CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES**



**MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL  
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –  
SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por  
estados N° 126 de julio 21 de 2022.

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>