

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL

| CONSULTA - SENTENCIA |  |
|----------------------|--|
| DEMANDANTE           | BLANCA NELLY LOPEZ DE VASQUEZ<br>MARÍA SILVIA HENAO MONSALVE<br>( <i>interviniente ad – excludendum</i> )                        |
| DEMANDADO            | - ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE<br>PENSIONES – COLPENSIONES.<br>- ROMELIA DE JESÚS ZAPATA DE SANCHEZ<br>(Litisconsorte necesaria) |
| RADICADO             | 05001-31-05-013-2020-00233-01  |
| MAGISTRADA PONENTE   | MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO   |
| TEMA                 | Pensión de sobrevivientes, controversia entre<br>beneficiarios   |
| DECISIÓN             | Confirma   |

Medellín, quince (15) de julio de dos mil veintidós (2022)

*Estudiado, discutido, y aprobado en Sala virtual.*

La Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, integrada por los magistrados ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA, LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL y como ponente MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO, en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022 que dispuso adoptar como legislación permanente las normas contenidas en el Decreto Ley 806 de 2020, previo el traslado de rigor, procede a proferir sentencia ordinaria de segunda instancia dentro del presente proceso, promovido por la señora **BLANCA NELLY LOPEZ DE VASQUEZ** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, donde también fueron vinculadas las señoras **MARÍA SILVIA HENAO MONSALVE**, en calidad de interviniente ad excludendum, y **ROMELIA DE JESÚS ZAPATA DE SANCHEZ**, como litisconsorte necesario por pasiva.

La Magistrada Sustanciadora, **MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO** declaró abierto el acto y a continuación, después de deliberar sobre el asunto, de lo que se dejó constancia en el **ACTA No 031**, se procedió a decidirlo en los siguientes términos:

## **I. – ANTECEDENTES**

Es materia de la Litis, conocer el asunto bajo el grado jurisdiccional de consulta en favor de las señoras BLANCA NELLY LOPEZ DE VASQUEZ, demandante inicial, y MARÍA SILVIA HENAO MONSALVE, interviniente ad excludendum, respecto de la sentencia que profirió el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín - Antioquia, en la audiencia pública celebrada los días 17 y 18 de enero de 2022, dentro del proceso referenciado.

## **II. – HECHOS DE LA DEMANDA INICIAL**

Como fundamento de las pretensiones incoadas con la demanda, se expuso, en síntesis, lo siguiente: El señor Luís Jaime Vásquez Arbeláez nació el 12 de junio de 1941 en Guarne (Antioquia); la señora Blanca Nelly López de Vásquez y el referido señor contrajeron matrimonio católico el 10 de agosto de 1962, dentro del matrimonio procrearon 3 hijos, ya mayores de edad y sin discapacidad alguna; la sociedad conyugal fue liquidada mediante escritura pública No. 3.956 de la Notaría 15 de Medellín, el 31 de agosto de 1982, de mutuo acuerdo; el causante, señor Vásquez Arbeláez, fue pensionado por Colpensiones mediante Resolución No. 11317, el 1º de enero de 2001.

Refiere el introductorio que el causante, señor Luís Jaime Vásquez Arbeláez, tenía afiliada a la señora Blanca Nelly López de Vásquez en la funeraria del Divino Niño de Guarne S.A.S, como beneficiaria, desde el 24 de febrero de 2001; que el 3 de agosto de 2010, el Juzgado Quinto de Familia, mediante sentencia No, 413 de 2010, decretó la cesación de efectos civiles del matrimonio católico de la señor Blanca Nelly y el señor Vásquez Arbeláez; a pesar de dicha cesación de efectos civiles, y la liquidación de la sociedad conyugal, a los 3 meses de separación no soportaron estar distanciados por lo

que continuaron conviviendo bajo el mismo techo. lecho y mesa, en el domicilio conyugal que fue siempre en la carrera 67 No. 101-54, y a veces en el municipio de Guarne, en la vereda Hojas Anchas, socorriéndose mutuamente, como pareja, desde el 3 de noviembre de 2010 hasta la fecha de su fallecimiento; la señora Blanca Nelly dependía económicamente del señor Vásquez Arbeláez.

Indica la demanda que el causante enfermó en el mes de abril de 2017, fue hospitalizado en la clínica las Américas y luego remitido al Hospital San Vicente de Paul Rionegro para continuar tratamiento; que el señor Luís Jaime Vásquez Arbeláez falleció el 13 de enero de 2018, en el municipio de Rionegro (Antioquia); el 26 de enero de 2018 la demandante, en su condición de compañera permanente, presentó ante Colpensiones solicitud de reconocimiento y pago de la sustitución pensional, la que fue negada mediante Resolución No. SUB 72609 del 15 de marzo de 2018, ordenando el reconocimiento y pago de la sustitución pensional con ocasión del fallecimiento del señor Vásquez Arbeláez, en favor de la señora Romelia de Jesús Zapata de Sánchez, la que se hizo efectiva a partir del 13 de enero de 2018; argumentó Colpensiones que la señora Blanca Nelly López de Vásquez no convivió con el pensionado fallecido los últimos 5 años de vida del causante, que convivieron 17 años, desde el 16 de agosto de 1962 hasta 1977, cuando se separaron definitivamente, y liquidaron la sociedad conyugal el 3 de agosto de 2010., con lo que no está de acuerdo la demandante indicando que el matrimonio fue en 1962, hasta el 10 de agosto de 2010 (48 años), fecha de cesación de sus efectos civiles, precisando que la liquidación de la sociedad conyugal fue el 31 de agosto de 1982, y que a partir del 3 de noviembre de 2010 empezaron una relación como compañeros permanentes , hasta la fecha de su fallecimiento, 13 de enero de 2018, por 7 años y 5 meses.

Manifiesta la actora que la señora Romelia de Jesús Zapata de Sánchez conocía la relación que el causante y la demandante sostenían, omitiendo la oportunidad de ésta de aportar pruebas, cuando tenía mejor derecho respecto del reconocimiento de la sustitución pensional; que, por lo indicado, a la señora Blanca Nelly le asiste el derecho a percibir, por cuenta de Colpensiones, la

sustitución pensional solicitada, desde el 13 de enero de 2018, la que injustamente le fue negada por la administradora de pensiones.

### **III. – PRETENSIONES DEMANDA INICIAL**

Solicita la actora, señora Blanca Nelly López de Vásquez, que se declare que cumple con los requisitos exigidos por la ley para acceder a la pensión de sobrevivientes. Que se condene a Colpensiones al reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes de manera retroactiva a la fecha de fallecimiento del causante, señor Luis Jaime Vásquez Arbeláez, ocurrida el 13 de enero de 2018, así como, de las mesadas adicionales de junio y diciembre, de manera retroactiva a la fecha de causación de la pensión de sobrevivientes, los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993, o, en subsidio, la indexación de las condenas, lo que ultra y extra petita resulte probado, y las costas del proceso.

Mediante auto del 5 de octubre de 2020 se admitió la demanda y se ordenó citar, como interviniente ad excludendum, a la señora MARÍA SILVIA HENAO MONSALVE y, como litis consorte necesaria, a la señora ROMELIA DE JESUS ZAPATA DE SANCHEZ.

### **IV. – RESPUESTA DE COLPENSIONES A LA DEMANDA INICIAL**

COLPENSIONES respondió la demanda inicial a través de apoderada judicial. Mediante dicha respuesta, se opuso a las pretensiones de la demanda, Aceptó la mayoría de los hechos, indicando que no le constan los atinentes a que el causante tuviera afiliada a la demandante en la funeraria del divino niño guarne desde el 24 de febrero de 2001, que a pesar de la cesación de efectos civiles de matrimonio católico y la liquidación de la sociedad conyugal, a los tres meses el causante y la demandante continuaran conviviendo bajo el mismo techo, lecho y mesa en los lugares indicados en la demanda desde el 03 de noviembre de 2010 hasta la fecha del deceso del señor Vásquez Arbeláez, que la actora dependiera económicamente del causante. Indica que no es cierta la afirmación de la demandante en el sentido que la investigación

administrativa realizada por Colpensiones arrojó una mala información, insistiendo que la actora no acreditó que fuera compañera permanente del causante con posterioridad a la sentencia de cesación de efectos civiles de su matrimonio.

Formuló las excepciones perentorias que denominó *“INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE RECONOCIMIENTO Y PAGO DE LA PENSION DE SOBREVIVIENTES; PRESUNCIÓN DE LEGALIDAD DE LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS; INEXISTENCIA DE INTERESES MORATORIOS; IMPROCEDENCIA DE LA INDEXACIÓN DE LAS CONDENAS, BUENA FE DE COLPENSIONES; IMPOSIBILIDAD DE CONDENA EN COSTAS; PRESCRIPCIÓN; COMPENSACIÓN; y EXCEPCIÓN GENÉRICA.*

**RESPUESTA A LA DEMANDA POR LA LITISCONSORTE  
NECESARIA POR PASIVA ROMELIA DE JESÚS ZAPATA DE SANCHEZ**

A través de apoderada judicial, la señora Romelia Zapata dio respuesta a la demanda inicial aceptando algunos hechos pero negando que los ex cónyuges, el señor Vásquez Arbeláez y la señora Blanca Nelly López de Vásquez hayan convivido nuevamente (Después de la cesación de efectos civiles del matrimonio); que ellos se separaron de hecho en agosto de 1982, luego , mediante sentencia del 3 de agosto de 2010 se declaró la cesación de efectos civiles de su matrimonio, aceptando que su convivencia terminó en 1982, indicando, además, que el 3 de agosto de 1983 se separaron de cuerpos por sentencia judicial. Señala que ella, Romelia fue la compañera permanente y exclusiva del causante desde enero de 2002 hasta su fallecimiento, ocurrido el 13 de enero de 1918; que convivieron bajo el mismo techo compartiendo lecho y mesa, en el municipio de Guarne, en la vereda Hojas Anchas, en la finca del causante y en la casa de ella, en el pueblo. Manifiesta que su convivencia comenzó mucho, pues junto con su esposo Elías Sánchez (Fallecido) eran mayordomos del señor Vásquez Arbeláez quedando embarazada de este y tuvo una hija que, por estar casada con el señor Sánchez, el causante no la reconoció, aunque ante la sociedad siempre la tuvo como tal y veló por ella hasta su fallecimiento; que después tuvo otra hija con el señor Luís Jaime Vásquez Arbeláez que legalmente fue reconocida por éste en el año; que

coetáneamente el causante tuvo una relación con María Silvia Henao Monsalve, la que duró desde 1982 hasta 2001, con la que tuvo 2 hijos.

Relata que, cuando el causante se enfermó de cáncer, en marzo de 2017, convivía con ella, pero que por su enfermedad se fue unos días con su hija Luz Mary Vásquez Henao para poder recibir tratamiento de quimio y radio en Medellín, pero que los fines de semana iba a Guarne, a su hogar; que cuando terminó el tratamiento regresó a Guarne esperando la operación en septiembre de 2017, que lo operaron y en su convalecencia estuvo acompañado por ella y por sus hijos, que regresó a Guarne y allí ella, Romelia, estuvo cuidándolo todo el tiempo; que luego se agravó, lo llevaron al hospital San Vicente de Paul de Rionegro el 15 de diciembre de 2017 y allí estuvo hasta que murió, siempre acompañado de ella y de sus hijos. Niega que el causante suministrara ayuda económica a su exesposa, lo que sí hacía con Romelia, quien dependía económicamente de él. Refiere que la demandante (Blanca Nelly) cuando se separó de su esposo en 1982 estuvo con su compañero DARÍO BENITEZ hasta que este falleció, tuvo un hijo con él, recibiendo ayuda económica de su compañero no de su exesposo. Sobre la decisión de Colpensiones (Que le reconoció la pensión de vejez y la negó a las demás solicitantes) estuvo ajustada a derecho, de acuerdo a las pruebas legalmente recopiladas, indicando que a la demandante no le asiste derecho a dicha prestación. Se opuso a las pretensiones de la demanda y propuso las siguientes excepciones de mérito: MALA FE; INEXISTENCIA DE CONVIVENCIA ENTRE LUÍS JAIME VÁSQUEZ ARBELÁEZ Y BLANCA NELLY LÓPEZ DE VÁSQUEZ; y, CONVIVENCIA PERMANENTE Y SINGULAR (CON ROMELIA DE JESÚS ZAPATA DE SÁNCHEZ).

**DEMANDA PRESENTADA POR LA SEÑORA MARÍA SILVIA HENAO MONSALVE (interviniente Ad excludendum)**

Narró como hechos, los siguientes: Que conoció al causante en el mes de julio de 1980, en la tienda de su padre José Dolores Henao, en el barrio Castilla de Medellín, ya que éste frecuentaba el lugar para tomar licor en ocasiones y siempre la invitaba a tomar algo, y eran vecino; comenzó una

relación con el señor Vásquez Arbeláez desde el 10 de diciembre de 1982, teniendo como domicilio el municipio de Guarne, en la fina Hojas Anchas, de propiedad del causante; que tenía conocimiento que él era casado por la iglesia con la señora Blanca Nelly López de Velásquez. Que tenían 3 hijos, que uno de ellos, María Eugenia, desde los 9 años hasta los 17, ella ayudó a su crianza en la finca; que el causante, a pesar de haberse ido a vivir a Guarne, seguía velando por su obligación y en la semana amanecía en Medellín en casa de su esposa. Refiere la demandante que tuvo con el señor Vásquez Arbeláez 2 hijos, Luz Mary y Rubén Darío Vásquez Henao.

Indica la demandante que en su domicilio de Guarne encontró una copia de declaración de convivencia de los señores Romelia de Jesús Zapata de Sánchez y Luís Jaime Vásquez Arbeláez, del 13 de agosto de 2008, faltando a la verdad pues dice que convive con ella desde 1990 y, a esa fecha, la señora Romelia vivía con su esposo Elías Manrique Noreña, quien falleció el 27 de febrero de 1991; que tuvo conocimiento que el causante estaba frecuentando a la señora Romelia de Jesús Zapata de Sánchez, que tuvieron una hija, quien nació el 15 de diciembre de 1991.

Manifiesta la señora Henao Monsalve que ella y el causante convivieron. compartiendo lecho, techo y mesa, en el municipio de Guarne hasta el 12 de noviembre de 2001, cuando resolvió irse a Medellín donde sus hijos al serle infiel el señor Vásquez Arbeláez con la señora Romelia de Jesús Zapata; que, al verse sola, en Guarne, comenzó una relación con el señor Fernando Morales, que fue esporádica, quedando embarazada, por lo que viajó a Medellín y allí tuvo a su hijo Andrés Felipe Morales Henao, el 22 de marzo de 2002; que el causante la empieza a frecuentar nuevamente en la ciudad de Medellín, en la misma casa en la que se conocieron y en la que residían en el barrio Manrique, iniciando la relación por segunda vez, el 8 de marzo de 2007, compartiendo lecho, techo y mesa, hasta la fecha del fallecimiento del causante, por un tiempo aproximado de 11 años; que el señor Vásquez Arbeláez tenía afiliadas a Blanca Nelly, Romelia y a ella, María Silvia, en la Funeraria del Divino Niño Guarne S.A.S, como beneficiarias, desde el 24 de febrero de 2001.

Señala la señora María Silvia que, por ser vecina de la señora Blanca Nelly López de Vásquez, tiene conocimiento directo que siempre veló por aquella, que dependía económicamente de él hasta su fallecimiento y que sabía de sus relaciones que sostenía con ella; que en el mes de abril de 2017 el causante se enfermó, entró en un proceso de quimioterapia y radioterapia, que era diario, y ella, la señora Silvia, lo acompañaba a la Clínica las Américas con su yerno Andrés Fernando Ulloa Builes; que luego fue hospitalizado por unos días y fue dado de alta donde permaneció al cuidado de ella, en la casa de Castilla, y de sus dos hijos, Luz Mary y Rubén; que los 8 días se internó de nuevo en la clínica las Américas, y allí lo cuidaron las 3, esto es, Blanca Nelly, Romelia y ella, en turnos, procurando no encontrarse y allí permaneció hasta el 17 de diciembre de 2017; que el causante quería morir en su finca de Guarne pero no se pudo, por lo que ella y sus hijos lo llevaron al pueblo, donde fue cuidado por Romelia, desde el 15 de diciembre hasta el 11 de enero; que luego fue llevado al Hospital San Vicente de Paul de Rionegro, donde murió el 13 de enero de 2018; precisa que Romelia lo cuidó esos últimos 20 días pero que nunca convivió con el causante y solo se refería a él con manifestaciones negativas.

Aduce la interviniente que, ante el fallecimiento de su compañero permanente, el 3 de febrero de 2018 solicitó ante Colpensiones la pensión de sobrevivientes, la que fue negada mediante Resolución SUB 72609 de 15 de marzo de 2018, en la que se ordenó el reconocimiento y pago de dicha prestación a la señora Romelia de Jesús Zapata de Sanchez, a partir del 13 de enero de 2019; que, respecto de la señora María Silvia Henao Monsalve, Colpensiones argumentó que no acreditó el contenido y la veracidad de su solicitud, de acuerdo a las pruebas aportadas a la investigación administrativa, ya que se corroboró que el causante y la señora Blanca Nelly López de Vásquez no convivieron los últimos 5 años de vida del causante, y que los implicados convivieron 18 años, desde diciembre de 1984 hasta el 2001, cuando se separaron por infidelidad de la solicitante hacia el causante, quedando embarazada de otro señor. Indica que la investigación de Colpensiones arrojó una mala información ya que la señora María Silvia y el causante convivieron desde el 10 de diciembre de 1982 hasta el 12 de noviembre de 2001, pero que, desde 8 de marzo de 2007 y hasta el



fallecimiento de este, tuvieron una nueva relación, por lo que considera que le asiste derecho a la pensión solicitada.

Solicitó como pretensiones: Que se declare que la señora MARÍA SILVIA HENAO MONSALVE que cumple con los requisitos exigidos por la ley para acceder a la pensión de sobrevivientes. Que se condene a Colpensiones al reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes de manera retroactiva a la fecha de fallecimiento del causante, señor Luis Jaime Vásquez Arbeláez, ocurrida el 13 de enero de 2018, así como, de las mesadas adicionales de junio y diciembre, de manera retroactiva a la fecha de causación de la pensión de sobrevivientes, los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993, o, en subsidio, la indexación de las condenas, lo que ultra y extra petita resulte probado, y las costas del proceso.

#### **CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA A LA INTERVINIENTE AD EXCLUDENDUM POR PARTE DE COLPENSIONES**

Dicha entidad describió el traslado de la demanda impetrada en contra de la entidad por la señora María Silvia Henao Monsalve. Indicó que no le constan la mayoría de los hechos, que es cierto lo atinente a la resolución mediante la cual negó la pensión de sobrevivientes a la actora, no estando de acuerdo con la afirmación de ésta sobre una mala información de Colpensiones en el trámite administrativo y que no es cierto que la señora Henao haya convivido con el causante hasta su fallecimiento; se opuso a las pretensiones de la demanda y, formuló las excepciones perentorias que denominó *“INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE RECONOCIMIENTO Y PAGO DE LA PENSION DE SOBREVIVIENTES; PRESUNCIÓN DE LEGALIDAD DE LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS; INEXISTENCIA DE INTERESES MORATORIOS; IMPROCEDENCIA DE LA INDEXACIÓN DE LAS CONDENAS, BUENA FE DE COLPENSIONES; IMPOSIBILIDAD DE CONDENA EN COSTAS; PRESCRIPCIÓN; COMPENSACIÓN; y EXCEPCIÓN GENÉRICA.*

#### **CONTESTACIÓN A LA DEMANDA DE LA INTERVINIENTE, POR PARTE DE LA DEMANDANTE INICIAL BLANCA NELLY LÓPEZ DE VÁSQUEZ**

En escrito presentado a través de apoderada judicial, la señora López de Vásquez aceptó la mayoría de los hechos, indicando, frente a las pretensiones, que se atiene a lo probado en el proceso.

## **V. - DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA**

En el fallo objeto de consulta, la juez *A Quo* en audiencia pública de juzgamiento, celebrada los días 17 y 18 de enero de 2022, absolvió a COLPENSIONES de todas las pretensiones impetradas por las señoras BLANCA NELLY LOPEZ DE VASQUEZ, y MARÍA SILVIA HENAO MONSALVE, y las condenó en costas en favor de Colpensiones, fijando las correspondientes agencias en derecho.

Como fundamento de su decisión, la *a quo* partió de hacer un análisis valorativo de la prueba allegada al proceso, que corresponde a los interrogatorios de las 3 señoras involucradas, los testimonios y la documental aportada al expediente.

En cuanto a los primeros, indicó que la señora Blanca Nelly López de Vásquez confesó que vive en Medellín en el barrio Castilla hace 50 años, que convivió con el señor Luis Jaime Vázquez Arbeláez hasta el año 1970, aunque posteriormente se contradijo al afirmar otras calendas como 1975 y 1983, que el motivo de la separación se atribuyó al inicio de la convivencia del causante y la señora María Silvia Henao Monsalve, que no existió convivencia con el causante luego de la separación, que conoció que el causante tuvo otra compañera en Guarne, la señora Romelia Zapata; que también confiesa que, luego de la separación, el domicilio del causante fue en el municipio de Guarne en la vereda Hojas Anchas, que el auxilio funerario con ocasión del deceso del señor Vázquez Arbeláez fue cancelado por Colpensiones a la señora Romelia Zapata, que el causante tenía otra propiedad en el municipio de Guarne, y que se divorció del señor Jaime Vázquez Arbeláez.

Señala que la interviniente, señora María Silvia Henao Monsalve, confesó que vive en Castilla hace 40 años, que convivió con el causante en el

municipio de Guarne hasta el año 2001; que al momento de la muerte del causante vivía solo con su hermano y con su hijo Rubén; confiesa también que el causante visitaba a la señora Blanca Nelly López de Vásquez y le llevaba dinero porque tenían hijos pequeños, que no estaba reportada como beneficiaria en salud del causante luego de su separación en el año 2001.

Con relación a la litisconsorte, señora Romelia Zapata de Sánchez, indica que confiesa que su convivencia con el causante inició en el año 2001, que la señora María Silvia Henao Monsalve participó en la distribución de los cuidados del causante en el hospital en su lecho de enfermedad y que la señora Blanca Nelly López de Vásquez lo visitó esporádicamente; también confiesa que la señora María Silvia Henao Monsalve sí fue compañera permanente del causante, pero entre 1983 y el año 2001.

En cuanto a la prueba testimonial, señaló que en las declaraciones de los señores Claudia Patricia García Villa y Albeiro Gómez Rendón, testigos de la señora Blanca Nelly López de Vásquez, se advierte un absoluto desconocimiento de la situación real de las relaciones de Blanca Nelly López de Vásquez y Luis Jaime Vásquez Arbeláez, quienes conforme a la documental, presentaron liquidación de sociedad conyugal desde 1982, separación de cuerpos por sentencia judicial desde 1983, a la demandante se le privó de la patria potestad de sus hijos, y que en el año 2010 se decretó por sentencia judicial la cesación de los efectos civiles del matrimonio, hechos relevantes sobre los cuales no tenían conocimiento, y quienes, en la declaración extrajudicial ante Notario, del 23 de enero del 2018, afirmaron bajo la gravedad del juramento la convivencia continua de la pareja desde el matrimonio hasta la muerte e incluso la sociedad conyugal vigente; resalta que los dichos de estos testigos son incluso contrarios a las confesiones de la señora Blanca Nelly López de Vásquez en su interrogatorio de parte, quien manifestó una terminación definitiva de la convivencia con el señor causante desde 1970 luego dijo 1975, 1983, por lo que concluye que su posición es absolutamente parcializada con interés de favorecer a toda costa a la demandante, afirmando una convivencia hasta el fallecimiento que no existió lo que fue desvirtuado incluso por la misma demandante.

Respecto a los testimonios de Luz Mary Vázquez Henao y Andrés Hernando Urrea Builes, testigos de la interviniente, señala que son bastantes problemáticos analizados desde la sana crítica, porque se identifica un interés muy claro y directo en favorecer a quién representan, indicando que, conforme al artículo 211 del CGP, ambos testigos son sospechosos (Hija y yerno del interviniente), por lo que merecen un análisis mucho más exhaustivo. Que estos declarantes plantean una tesis radical, esto es, la inexistencia de convivencia de los señores Luis Jaime Vázquez Arbeláez y Romelia de Jesús Zapata, la convivencia del causante con la señora María Silvia desde que la señora declarante tiene uso de razón y desde 1999 por el yerno cuando era novio; que estos deponentes solamente mencionan una separación desde el año 2001 y una reconciliación en el año 2007, cuando, según su dicho, la pareja retomó la convivencia en la ciudad de Medellín, en el barrio Castilla, hasta el año 2018 evento del fallecimiento del señor Vázquez Arbeláez; mencionando también estos testigos que en algunas oportunidades en el mes el causante se iba para la finca de su propiedad en el municipio de Guarne en la vereda hojas anchas; según los dichos del señor Andrés Fernando Urrea Builes el causante permanecía 20 días en Medellín y otros escasos días en Guarne; para la falladora, no se advierte seriedad en estos testimonios por ser absolutamente evidente el interés de ambos en favorecer procesalmente a la señora María Silvia Henao Monsalve, porque ambos niegan completamente la convivencia del causante de con la señora Romelia Zapata de Sánchez, cuando el mismo causante en varios actos públicos identificó a la mencionada como su compañera permanente y la documental incluso advierte lo siguiente: el día 20 de enero del 92 el señor Luis Vázquez Arbeláez reportó a la señora Romelia Zapata Como su compañera permanente ante Avianca, que era su entidad empleadora; porque a partir de septiembre del año 2008 el causante afilió a la señora Romelia Zapata como su compañera permanente y como beneficiaria en el sistema de seguridad social y salud ante la nueva EPS, tal como lo confirmó Colpensiones en su investigación administrativa, resaltando que incluso la señora María Silvia Henao Monsalve confesó en su interrogatorio de parte que para el momento del fallecimiento no era beneficiaria; porque el causante demandó al instituto de seguros sociales en el año 2008 con el fin de obtener el reconocimiento y pago de los incrementos pensionales por tener a su cargo a la señora Romelia Zapata como su compañera permanente y, según el texto de la

sentencia proferida por el Juzgado Séptimo Laboral de Descongestión del Circuito de Medellín, el 27 de noviembre del año 2009, el mismo causante afirmó mediante apoderado judicial en la demanda, la existencia de esta relación de compañeros permanentes desde el 20 de diciembre del 93 sin separación, e igual afirmación hizo el causante ante notario en declaración extrajuicio el 13 de agosto de 2008; que en esta última declaración se muta el extremo inicial de la convivencia para el año 1990, pruebas documentales que obran en el expediente.

Manifiesta que las anteriores conductas del causante son absolutamente claras contundentes de cara a exteriorizar su relación como compañero permanente de la señora Romelia de Jesús Zapata, la cual sistemáticamente Y sin ninguna razón lógica los testigos Luz Mary Vásquez Henao y Andrés Fernando Urrea Builes niegan bajo la gravedad del juramento; que esta inconsistencia, en el análisis conjunto de la prueba conforme a las reglas de la sana crítica, permite resaltar la parcialidad de estos testigos y el interés de favorecer a la señora María Silvia Henao Monsalve; que adicionalmente, en ambos discursos, en especial en el de Luz Mary Vásquez Henao, se percibe una animadversión respecto de la señora Romelia; estos testigos refirieron convivencia continua del causante con la señora María Silvia Henao Monsalve entre 2007 y la muerte, el 13 de enero del 2018, principalmente en Medellín en el barrio Castilla, contrario a las manifestaciones del mismo causante sobre cuál era su domicilio principal, porque el causante del 22 de noviembre de 2012 actualizó ante Colpensiones sus datos y reportó como residencia el municipio de Guarne en la carrera 48 número 50-63 piso 2 barrio María Auxiliadora.

Indica que los testigos Claudia Patricia García Villa y George Tomás Torres Rendón son vecinos del barrio Castilla, que viven en la misma cuadra, nunca percibieron la supuesta convivencia del causante y la interviniente dentro del 2007 y 2018, además, dice, llama mucho la atención que el señor Emanuel Mira Isaza yerno del causante y conductor de confianza en los últimos tres años de su vida, personalmente se encargó de su transporte a la mencionada residencia, siendo testigo directo que estás visitas fueron esporádicas, fueron temporales, no fueron largas y especialmente fueron dirigidas a su hija luz Mary; que igualmente manifiesta el testigo Emanuel Mira Isaza que en el año

2017 con ocasión de la enfermedad del causante, por la facilidad del transporte, él sí permaneció en la casa de su hija Luz Mary, que también en la casa de María Silvia Henao Monsalve, algo más de un mes con ocasión entonces de exámenes médicos y tratamientos que debía afrontar.

Aduce que los testimonios de Bernardino de Jesús Álvarez Vázquez y Emmanuel Mira Isaza, testigos de Romelia de Jesús Zapata de Sánchez, en términos generales merecen credibilidad dado que manifestaron tener claridad, explicaron las razones del dicho en forma suficiente, contexto en el cual pudo identificar las condiciones de tiempo, modo y lugar y su conocimiento directo o de oídas de algunos hechos, aunque resalta que Bernardino sí mostró muchas inconsistencias importantes en sus dichos, especialmente en el contexto temporal de ocurrencia de los hechos descritos.

Luego hace una relación de toda la prueba documental aportada al proceso, algunas de ellas ya analizadas al referirse a los testimonios recibidos, indicando que, atención de la fecha del fallecimiento del causante, 13 de enero del año 2018, la cual está demostrar mediante registro de defunción en el expediente digital, se encontraba vigente los artículos 46 y 47 dela ley 100 del 93, modificados a su vez por los artículos 12 y 13 dela ley 797 del año 2003, resaltando que, en materia de derecho la seguridad social, en principio, las normas aplicables son las vigentes al momento de la estructuración de la contingencia. Señala que, teniendo en cuenta que señor Luis Jaime Vázquez Arbeláez se encontraba pensionado por Colpensiones, prestación que su momento le otorgó el ISS en la resolución 11317 de 2001, obrante en el proceso, calidad que ostentó desde el año 2001, y siendo claro que la pensión de sobrevivientes fue reconocida con resolución 72699 de 2018, la señora Romelia Zapata de Sánchez, no hay ninguna duda del cumplimiento del requisito de densidad para habilitar a eventuales beneficiarios el reconocimiento de la prestación.

Indica que, en atención a la sentencia proferida por el Juzgado Quinto de Familia de Medellín, del 3 de agosto 2010, entre la señora Blanca Nelly López de Vásquez y el señor Luis Jaime Vázquez Arbeláez se declaró la cesación de los efectos civiles de matrimonio católico, y que, por eso, la calidad de cónyuge

se pierde jurídicamente por lo que solamente se puede entender a la señora López bajo el alcance de compañera permanente y así lo estudiará, resaltando que, en la sentencia C515 del año 2019, para la categoría de cónyuge separada de hecho, la Corte Constitucional reafirmó que debe tener al momento del fallecimiento la sociedad conyugal vigente, lo que no ocurre en el caso de la señora Blanca Nelly López de Vásquez; que, en este sentido, las señoras Blanca Nelly López y María Silvia Henao Monsalve deben acreditar la calidad de compañeras permanentes del finado pensionado, con una convivencia vigente en el momento de la muerte por lo menos los cinco años contiguos anteriores.

Refiere que, del análisis conjunto de la prueba, teniendo en cuenta los requisitos legales y jurisprudenciales que debía demostrar la señora María Silvia Henao Monsalve para ser beneficiaria de esta prestación, la prueba documental muy poco aporta en relación con las afirmaciones de su demanda, y únicamente se ve una conducta coherente del causante, en reconocer a la señora María Silvia Henao Monsalve como su compañera permanente, en el formulario de solicitud de reconocimiento y pago de la pensión de vejez ante el ISS, el cual radicó en el 25 de abril del 2001 donde sí la relaciona como tal, pero que, con posterioridad, como se indicó, las conductas del causante tendieron en reconocer a la señora Romelia Zapata de manera pública como su compañera permanente ante diferentes autoridades; que de la historia clínica aportada por la interviniente, lo que se establece es que el señor Luis Jaime Vázquez Arbeláez asistió por lo menos a partir de abril de 2017 a diversos controles médicos en compañía de su hija María Eugenia Vázquez Henao, y que en ella se relaciona de manera constante que su domicilio era el municipio de Guarne, no de la ciudad de Medellín, como se señala en la demanda de intervención; que se observa, además, que la persona responsable de la atención del demandante era su hija María Eugenia, contrario a lo dicho por los testigos de la interviniente, que fueron desechados. Concluye que, si bien no hay duda que entre el señor Luis Jaime Vázquez Arbeláez y la señora María Silvia Henao Monsalve sí existió una relación de pareja, de compañeros permanentes, contexto en el cual se procrearon dos hijos, esta convivencia fue hasta por lo menos el año 2001, y así lo confiesa la litisconsorte Romelia Zapata de Sánchez en su interrogatorio de parte, y relató Bernardino de Jesús

Álvarez Vázquez amigo y confidente del causante, y algunos entrevistados en la investigación administrativa de Colpensiones, y porque en la solicitud de pensión que elevó el mismo causante, el 5 de abril de 2001, dijo que vivía con la señora María Henao Monsalve en el municipio de Guarne como compañera permanente, pero que, con posterioridad, las actuaciones del causante, que ya resaltó, generan duda al despacho sobre la continuidad de esta relación; que también en la investigación realizada por Colpensiones se encuentran contradicciones en los dichos de la demanda de intervención, las cuales señala, que, en cuanto a los testimonios de los señores Luz Mary Vázquez Henao y Andrés Fernando Urrea Builes, les resta credibilidad, también por lo que ya señaló; que, así las cosas, para el despacho la señora María Silvia Henao Monsalve no logra demostrar el cumplimiento de los requisitos legales y jurisprudenciales para tener derecho al reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes deprecada, por no probar la convivencia efectiva con el causante al momento de la muerte y durante los cinco años anteriores de manera continua.

Con relación a la demandante inicial, señora Blanca Nelly López de Vázquez, señaló que, conforme a las pruebas analizadas, es claro que los señores Luis Jaime Vázquez Arbeláez y Blanca Nelly López de Vázquez unieron sus vidas por matrimonio del Rito católico del 16 de agosto de 1962 pero se presentó entre ellos separación de cuerpos de mutuo acuerdo, protocolizada en sentencia de Tribunal Superior de Medellín del 3 de marzo de 1983, además de presentarse una liquidación de sociedad conyugal de manera previa según la escritura pública de 3952 de 31 de agosto del 82; que, así mismo, se disolvió definitivamente el vínculo jurídico con la sentencia de cesación de efectos civiles del matrimonio católico proferido por el Juzgado Quinto de familia de Medellín del 3 de agosto 2010, demanda que fue promovida por el causante en el año 2009 y que algunos apartes de esta sentencia se dice que la señora Blanca Nelly López incumplió los deberes de esposa y madre lo que determinó el rompimiento de la unidad de techo lecho y mesa el mes de agosto de 1982; que a la demandada por su comportamiento frente a sus hijos, el Juzgado Quinto de menores, el 23 de julio de 1982, le suspendió la patria potestad y los cuidados personales de éstos.



Resalta que en la escritura pública mediante la cual se liquidó la sociedad conyugal, se otorgó al señor Luis Jaime la propiedad de un bien ubicado en Medellín en el barrio Castilla en la carrera 67 número 101 50 piso 2, es decir, arriba de la residencia de la señora Blanca López; que en toda la documental aportada en el plenario no se colige que señor Jaime hubiera expuesto que su domicilio fue la carrera 67 101 54 como afirma la demandante; que en la investigación administrativa realizada por Colpensiones de cara al resolver el derecho pensional, la aquí demandante expuso una situación completamente diferente en su entrevista al manifestar ser la esposa del señor Luis Jaime Vázquez Arbeláez y que convivieron 17 años, es decir desde el 16 de agosto de 1962 hasta el año 1979, año donde se separan definitivamente; que se realizaron entrevistas a los señores Noelia Vázquez Arbeláez, Oscar Rendón y Luz Londoño, quienes expusieron con claridad que la pareja se separó y que el señor Luis Jaime inicio convivencia con María Silvia Henao; que esta situación también fue confirmada por la aquí demandante el interrogatorio de parte de vía confesión, cuando manifestó la terminación completa de la convivencia y presentó tres fechas 1970-1975, 1983, siendo clara en decir que jamás se retomó la convivencia porque el causante empezó una relación con la señora Mara Silvia Henao Monsalve, por lo que le causa extrañeza a la falladora el contenido de la declaración extrajudicial de la demandante, del 23 de enero del año 2018, donde menciona una tesis completamente diferente, mencionando una convivencia desde el matrimonio hasta la muerte del causante incluso con sociedad conyugal vigente, situación que se aleja completamente de la realidad porque está probada la cesación de efectos civiles declarada por sentencia judicial, consecuente al mutuo acuerdo entre las partes.

Concluye que, para el Despacho, es claro que la relación que vivió la pareja Vázquez López terminó de manera definitiva, y si bien en algunas confesiones en los interrogatorios y en lo dicho en la prueba testimonial, se deduce que existía una relación cordial entre la señora demandante y el causante y que incluso la señora María Silvia Henao Monsalve indicó en el interrogatorio que el causante se caracterizaba por visitar a la señora Blanca y aportar algún estipendio económico, también aclaró que la actitud del causante tenía un fin y era apoyar a unos hijos que tenían en común con la señora; que así las cosas, no se logró probar por la señora Blanca Nelly López de Vázquez,

haber sido compañera del causante en el momento de la muerte y durante los cinco años inmediatamente anteriores, por lo que también desestima las pretensiones de la señora Blanca Nelly López de Vásquez, dejando incólume el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes que en sede administrativa realizó Colpensiones a la señora Romelia Zapata de Sánchez.

## **VI. CONSULTA**

Teniendo en cuenta que la sentencia de primera instancia no fue recurrida en apelación por los apoderados judiciales de la demandante inicial, señora BLANCA NELLY LÓPEZ DE VÁSQUEZ, y de la interviniente ad excludendum MARÍA SILVIA HENAO MONSALVE, y que la misma fue totalmente adversa a sus intereses, se dispuso a su favor el grado jurisdiccional de consulta en los términos del art. 69 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el art. 14 de la Ley 1149 de 2007.

Alegatos de conclusión.

El apoderado judicial de la interviniente excluyente, Dr. SERGIO ANDRÉS DUQUE AGUDELO, solicita se resuelva la consulta a favor de la interviniente, refiere que en el sub lite se advierte una indebida valoración probatoria de Colpensiones, durante su actuar investigativo, al no hacer la respectiva corroboración a profundidad sobre la otra relación de Convivencia que tuvo el señor Luis Vásquez, en donde según manifiesta la Señora María Silvia Henao “la visita de la encargada de Colpensiones fue de forma rápida e incompleta, impidiendo mostrar elementos como pertenencias del causante que podrían avalar la solicitud de pensión pretendida”. Mala praxis que el fallo de primer grado termina avalando y vulnerando así los derechos fundamentales a la vida digna, un mínimo vital y el de la seguridad social, así como entrar en contravía del principio de “la realidad ante las formas” que se aplica en esta respectiva área.

Aduce que en el presente asunto se omitió dar aplicación a la Ley 793 del 2003, inciso 3 literal B, que junto con la exigencia de los 5 años de convivencia en caso de pensión de sobrevivientes en el aspecto de pueden

existir más de una compañera permanente, conforme la jurisprudencia de la H. Corte Suprema de Justicia, en donde se accede a compartir por cuotas la debida pensión con sus respectivos retroactivos al demostrar las múltiples convivencias del causante.

A su turno, la apoderada judicial de COLPENSIONES Dra. CARMEN YOJANA RAMIREZ VILLEGAS, solicita se confirme la sentencia de primer grado, al estimar que en el plenario que quedó demostrado que la demandante no cumple con los requisitos exigidos para ser beneficiaria de la pensión de sobrevivientes, refiere que de las pruebas obrantes dentro del proceso, se tiene que la señora BLANCA NELLY LOPEZ VASQUEZ, no tiene derecho al reconocimiento de la pensión de sobrevivientes, toda vez que la misma no acredita el requisito de convivencia con el causante el señor LUIS JAIME VASQUEZ dentro de los cinco años anteriores a su fallecimiento conforme el artículo 13 de la Ley 797 del 2003.

Que la pensión de sobrevivientes se desprende como consecuencia del fallecimiento de una persona y tiene como objetivo, el salvaguardar a quien tenga derecho a recibirla frente a las eventualidades que se puedan suscitar en virtud de este hecho. Por lo tanto, es un derecho que se encuentra conexo a la protección de otras prerrogativas fundamentales que son protegidas por la Constitución Política, no obstante, para poder acceder a ella se requiere cumplir por ley con ciertos requisitos.

## **VII. – CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL**

Los presupuestos procesales, requisitos indispensables para regular la formación y desarrollo de la relación jurídica, como son demanda en forma, Juez competente, capacidad para ser parte y comparecer al proceso se encuentran cumplidos a cabalidad en el caso objeto de estudio, lo cual da mérito para que la decisión que se deba tomar en esta oportunidad sea de fondo.

**Naturaleza jurídica de la pretensión.** -Pensión de sobrevivientes, convivencia mínima, controversia entre beneficiarios. Teniendo en cuenta que se conoce el asunto bajo el grado jurisdiccional de consulta en favor de la

demandante inicial, señora Blanca Nelly López de Vásquez, y de la interviniente ad excludendum María Silvia Henao Monsalve, la controversia jurídica que debe resolver la Sala, consiste en determinar, en primer lugar, si las citadas señoras, en calidad de compañeras permanentes supérstites, acreditan o no los requisitos legales para ser consideradas beneficiarias de la pensión de sobrevivientes que reclaman por el fallecimiento del pensionado LUIS JAIME VASQUEZ ARBELAEZ y en caso afirmativo, se resolverán las demás pretensiones consecuenciales.

Para resolver lo pertinente, la Sala parte de los supuestos fácticos que no son objeto de controversia, que son los que a continuación se enuncian:

*-Que el señor LUIS JAIME VASQUEZ ARBELAEZ falleció el 13 de enero del año 2018 en el municipio de Rionegro (Ant.), según registro civil de defunción obrante a folio 30 Carpeta digital DEMANDA.*

*-Que el señor Luis Jaime Vázquez Arbeláez y Blanca Nelly López de Vásquez contrajeron matrimonio católico, hecho ocurrido el 16 de agosto de 1962; certificado que tiene una nota marginal de cesación de efectos civiles de matrimonio, según la sentencia del Juzgado Quinto de Familia de Medellín del 3 de agosto del 2010 (Fol. 21 ibídem)*

*- Que el señor Luis Jaime Vázquez Arbeláez se encontraba pensionado por Colpensiones, prestación que su momento le otorgó el ISS en la Resolución 11317 de 2001 (Fol. 52-53 del Expediente administrativo PDF)*

*- Que, previo a la declaración judicial de cesación de efectos civiles del matrimonio entre el causante y la señora Blanca Nelly López de Vásquez, éstos liquidaron la sociedad conyugal mediante la escritura pública número 13952 de la notaría 15 de Medellín del 31 de agosto de 1982 y se declaró la separación de cuerpos de mutuo acuerdo, el 3 de febrero de 1983 mediante proferida por el Tribunal Superior de Medellín, tal como confiesa la demandante inicial y se indica en la audiencia de conciliación obrante a folios 24 y 25 de la carpeta DEMANDA PDF)*

*- Que el causante solicitó judicialmente los incrementos pensionales por personas a cargo, señalando a la señora Romelia de Jesús Zapata como compañera permanente, incremento que se concedió por el Juzgado Séptimo Laboral de Descongestión del Circuito de Medellín el 29 de noviembre del 2009 desde el año 2004 (Fol. 33 Expediente administrativo PDF)*

*-Y finalmente se encuentra probado en el plenario que COLPENSIONES a través de la Resolución No. SUB 72609 del 15 de marzo de 2018, ordenó el reconocimiento y pago de la sustitución pensional con ocasión*

*del fallecimiento del señor Vásquez Arbeláez, en favor de la señora Romelia de Jesús Zapata de Sánchez, la que se hizo efectiva a partir del 13 de enero de 2018, negando dicha prestación a las solicitantes Blanca Nelly López de Vásquez y María Silvia Henao al no haber logrado éstas acreditar el requisito legal de convivencia mínima con el pensionado fallecido. (Folios 365 y ss. ibídem)*

Pues bien, a fin de dilucidar las normas con las cuales debe resolverse el asunto en cuestión, es claro que es la fecha de fallecimiento del afiliado(a) o del pensionado (a), la que determina la disposición legal que ha de gobernar el derecho a la pensión de sobrevivientes o sustitución pensional, ello por fuerza de la aplicación general e inmediata de la ley laboral en el tiempo, tal y como lo ha entendido de vieja data la jurisprudencia de la Corte en atención a lo directiva del artículo 16 del Código Sustantivo del Trabajo. (ver entre otras la Sentencia del 20 de febrero de 2008, rad. N° 32649)

En el caso bajo estudio, atendiendo al a fecha del fallecimiento del señor LUIS JAIME VASQUEZ – 13 de enero de 2018 –, las normas que se encontraban vigentes y que regulaban la prestación de sobrevivientes o la sustitución pensional eran las contenidas en los artículos 46 y 47 de la Ley 100 de 1993, modificados respectivamente por los artículos 12 y 13 de la Ley 797 de 2003, que establecieron los requisitos que se deben acreditar para ser beneficiario de aquella prestación.

El artículo 13 de la ley 797 de 2003, al establecer los beneficiarios de dicha prestación estableció lo siguiente:

**“ARTÍCULO 13:** Los artículos 47 y 74 quedarán así:

*Artículo 47. Beneficiarios de la Pensión de Sobrevivientes. Son beneficiarios de la pensión de sobrevivientes:*

- a) *En forma vitalicia, el cónyuge o la compañera o compañero permanente o supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga 30 o más años de edad. En caso de que la pensión de sobrevivencia se cause por muerte del pensionado, **el cónyuge o la compañera o compañero permanente supérstite, deberá acreditar que estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte y haya convivido con el fallecido no menos de cinco (5) años continuos con anterioridad a su muerte.** (Negrillas de la Sala).*

(...).

- b) ... Si respecto de un pensionado hubiese un compañero o compañera permanente, con sociedad anterior conyugal no disuelta y derecho a percibir parte de la pensión de que tratan los literales a) y b) del presente artículo, dicha pensión se dividirá entre ellos (as) en proporción al tiempo de convivencia con el fallecido.

En caso de convivencia simultánea en los últimos cinco años, antes del fallecimiento del causante entre un cónyuge y una compañera o compañero permanente, la beneficiaria o el beneficiario de la pensión de sobreviviente será la esposa o el esposo. Si no existe convivencia simultánea y se mantiene vigente la unión conyugal, pero hay una separación de hecho, la compañera o compañero permanente podrá reclamar una cuota parte de lo correspondiente al literal a en un porcentaje proporcional al tiempo convivido con el causante siempre y cuando haya sido superior a los últimos cinco años antes del fallecimiento del causante. La otra cuota parte le corresponderá a la cónyuge con la cual existe la sociedad conyugal vigente;

Es pertinente señalar que el aparte subrayado fue declarado CONDICIONALMENTE EXEQUIBLE, por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-1035-08 de 22 de octubre de 2008, Magistrado Ponente Dr. Jaime Córdoba Triviño “en el entendido de que además de la esposa o el esposo serán también beneficiarios, la compañera o compañero permanente y que dicha pensión se dividirá entre ellos (as) en proporción al tiempo de convivencia con el fallecido”.

Pues bien, no siendo motivo de controversia que el señor VASQUEZ ARBELAEZ dejó causado el derecho pensional a favor de sus eventuales beneficiarios, dada su calidad de pensionado por vejez por parte del extinto ISS hoy COLPENSIONES, entidad que, mediante Resolución No. SUB 72609 del 15 de marzo de 2018, ordenó el reconocimiento y pago de la sustitución pensional con ocasión del fallecimiento del señor Vásquez Arbeláez, en favor de la señora Romelia de Jesús Zapata de Sánchez, la que se hizo efectiva a partir del 13 de enero de 2018, en atención a los argumentos de la apelación, el conflicto jurídico a resolver se circunscribe a determinar si las demandantes acreditaron el cumplimiento del requisito legal contenido en el literal b) del artículo 47 de la Ley 100 de 1993, modificado por el art. 13 de la Ley 797 de 2003, esto es, la calidad de beneficiarias de la sustitución pensional deprecada, como compañeras permanentes.

### Convivencia con el causante

Cabe advertir que, con relación a la demandante inicial, señora Blanca Nelly López de Vásquez, el requisito de la convivencia debe ser analizado teniendo en cuenta que, para el momento del fallecimiento de éste, ya tenía la sociedad conyugal liquidada mediante Escritura Pública No. 3.956 de la Notaría 15 de Medellín, el 31 de agosto de 1982, obrante en el proceso, y además, mediante sentencia del sentencia No, 413 de 2010, se decretó la cesación de efectos civiles del matrimonio católico de la señor Blanca Nelly y el señor Vásquez Arbeláez, por lo que, en principio no es beneficiaria de la sustitución pensional deprecada, pues no se está ante una cónyuge separada de hecho, con sociedad conyugal vigente, de que trata el literal b del artículo 47 de la Ley 100 de 1993, modificado por el art. 13 de la Ley 797 de 2003, en concordancia con lo establecido en la sentencia C515 de 2020 en la que se declaró exequible la expresión “*con la cual existe la sociedad conyugal vigente*”, contenida en el inciso final de dicho literal b), , por lo que, al aducir la demandante inicial convivencia con el causante hasta la fecha del fallecimiento de éste, se estudiará su caso bajo los requisitos exigidos a la compañera permanente supérstite, al igual que a la interviniente ad excludendum, quien aduce tal calidad.

Ahora, con relación al requisito de convivencia, tratándose del (la) compañero (a) permanente **de pensionado (a) fallecido**, la jurisprudencia ha sido pacífica en señalar que la convivencia, debe verificarse dentro de los 5 años inmediatamente anteriores al deceso del causante, como resalta la Sala de Casación laboral de la Corte Suprema de Justicia, entre otras, en las sentencias SL680-2013, SL1067-2014, SL1399-2018, y la SL1399 del 25 de abril de 2018, con radicación 45779, donde se expuso frente al tema lo siguiente:

*“En tratándose del compañero permanente, la jurisprudencia ha sido pacífica en señalar que la convivencia debe verificarse dentro de los 5 años inmediatamente anteriores al deceso del causante. En la sentencia CSJ SL680-2013, reiterada en SL1067-2014, la Corte recabó este criterio, así:*

*Pese a lo argüido, la exégesis que el juez de alzada hizo de la disposición legal no resulta distorsionada en cuanto consideró necesario y vital que se cumpliera el lapso de convivencia que allí se exige, esto es, 5 años previos al deceso, al tratarse de compañera permanente.*

*El aludido texto es claro respecto de tal requisito, y aun cuando, como lo ha considerado esta Sala al fijar la inteligencia de su literal b), privilegió el vínculo matrimonial, lo cierto es que en ningún evento dispensó el término de 5 años de coexistencia, solo que, en el caso de la compañera permanente, por tratarse de una situación de facto, derivada de la decisión libre y espontánea, se asentó sobre la necesidad de que fuera cumplido previo al fallecimiento [...]».*

*De acuerdo con lo anterior, la convivencia de los compañeros permanentes debe constatare en los 5 años previos al fallecimiento del pensionado o afiliado, puesto que, a diferencia del vínculo matrimonial, cuyas obligaciones personales no se agotan por la separación de facto, en tratándose de las uniones maritales de hecho, la cesación de la comunidad de vida tiene un efecto conclusivo de la unión y de sus obligaciones y deberes personales, y por ende el compañero deja de pertenecer al grupo familiar.*

Cabe advertir, que en providencia reciente, la Corte Constitucional, en la Sentencia SU 149 de 2021, revocó la sentencia del 3 de junio de 2020, de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, que había considerado que los cónyuges o compañeros permanentes de los afiliados al sistema de pensiones no debían acreditar un tiempo mínimo de convivencia, reafirmando que la convivencia mínima requerida para ostentar la calidad de beneficiario de la pensión de sobrevivientes, tanto para el cónyuge o (la) el compañero permanente es de **5 años**, independientemente si el causante es un afiliado o un pensionado.

Resulta entonces indispensable, para acceder a la sustitución pensional, el cumplimiento de una convivencia real y efectiva, lo que de no demostrarse hace perder la calidad de beneficiario, tal como lo ha adocinado el órgano de cierre de la jurisdicción ordinaria, en su papel de unificar la jurisprudencia nacional, quien en múltiples sentencias ha señalado que la convivencia se torna en un requisito ineludible en la acreditación del derecho a dicha prestación, valga entre otras señalar la del 5 de abril de 2005 rad. 22.560, la del 20 de mayo de 2008 rad. 32.393, la SL1-5706 de octubre 7 de 2015, radicación 67.154, entre otras.



De otro lado, conviene traer a colación lo adocinado por la sala laboral de la Corte Suprema de Justicia, en torno a la valoración probatoria de los testimonios opuestos, desde la sentencia que data del 3 de septiembre de 1997 radicado 9547 (reiterada en la sentencia radicación 36.218 del 4 de noviembre de 2009 y dijo: *“(…) Por otra parte, y como corrección doctrinal, debe puntualizarse que cuando en un proceso se encuentren dos grupos de testigos que sostengan hechos opuestos, que es lo que usualmente se presenta en la práctica judicial, ello no habilita al juzgador, como procedió en este caso el Tribunal del conocimiento, para limitarse a expresar que tal circunstancia le impide obtener la sobre lo que era tema de prueba, sino que lo obvio y pertinente es que se entre a analizar dicha prueba y de acuerdo con las reglas que rigen esa actividad, esencial en la administración de justicia, se concluya cuál o cuáles declarantes merecen más credibilidad, y en concordancia con ello proferir la decisión que corresponda”.* (resalta la Sala).

Además, es deber del juez ordinario extraer de los testigos una formación del convencimiento que consulte los hechos que se encuentren respaldados probatoriamente por otras probanzas dentro del expediente.

### **CASO CONCRETO**

En la presente Litis, con relación a la demandante inicial, señora BLANCA NELLY LOPEZ DE VASQUEZ, cabe recordar que ésta indicó en la demanda que, después de declararse judicialmente la cesación de efectos civiles de su matrimonio católico con el causante, señor LUIS JAIME VASQUEZ ARBELAEZ, 3 de agosto de 2010, a los 3 meses de separación, desde el 3 de noviembre de 2010, no soportaron estar distanciados, por lo que continuaron conviviendo bajo el mismo techo. lecho y mesa, en el domicilio conyugal, que fue siempre en la carrera 67 No. 101-54, y a veces en el municipio de Guarne, en la vereda Hojas Anchas, socorriéndose mutuamente, como pareja, hasta la fecha de su fallecimiento.

No obstante, en el interrogatorio que absolvió, la señora Blanca Nelly confesó que la convivencia con el señor Vásquez Arbeláez terminó definitivamente en 1970, aunque posteriormente indica que fue en 1975 o 1983. Siendo enfática en afirmar que, después de esas fechas, no tuvo convivencia con el señor Vásquez Arbeláez, manifestando, ante pregunta en ese sentido: *"Pues, así como convivencia no, pero él siempre iba a la casa, nos ayudaba, nos visitaba..."* Lo anterior concuerda con lo dicho en la entrevista que se le realizó en la investigación administrativa (Folio 57 y ss. del expediente administrativo), en la que se indicó: *"se entrevistó a la señora Blanca Nelly López de Vásquez quién se identificó con cédula 32 41 233, de 72 años de edad ,quien manifestó ser la esposa del señor Luis Jaime Vázquez Arbeláez quiénes convivieron 17 años, es decir desde el 16 de agosto de 1962 hasta el año 1979, año donde se separan definitivamente; indicó entre ellos procrearon tres hijos mayores de edad de los cuales uno ya falleció; indicó que la relación de convivencia se prolongó por 17 años en la ciudad de Medellín en la carrera 67 101 5 del barrio Castilla casa propia, aportó teléfono de contacto 471 1348 al decir que porque realiza la reclamación ante Colpensiones expresó que los realizó por recomendación de su abogada"*

En esa oportunidad y según dicha investigación, se realizaron entrevistas a los señores Noelia Vázquez Arbeláez, Oscar Rendón y Luz Londoño, quiénes también manifestaron que la pareja se separó y que el señor Luis Jaime inició convivencia con María Silvia Henao. Ya en el proceso, comparecieron, a instancias de la demandante, los señores Claudia Patricia García Villa y Albeiro Gómez Rendón.

La señora Claudia Patricia García Villa, vecina de la demandante, contrario a lo dicho por ésta en el interrogatorio que absolvió, manifestó, en cuanto a la convivencia de la señora Blanca Nelly con el causante que fue: *"...mucho tiempo, no le puedo decir exactamente cuántos años, pero sí yo puedo decir que siempre estuvieron juntos, porque yo siempre veo al señor Jaime en la casa; iba y venía iba a la finca y venía, pero siempre los vi juntos ... hasta días antes de enfermarse, porque él venía al lado de la casa de ellos vivía la familia de don Jaime o sea las hermanas, los papás vivían allá, entonces el señor siempre iba pues también a la casa de su familia, de sus hermanas."* Al

preguntársele sobre si hubo una separación entre doña Blanca y don Jaime, dijo que no, que ella se hubiera dado cuenta. Indicó, además, que no tenía conocimiento sobre si la pareja se divorció, pero señala que se dio cuenta que el señor Jaime vivió con María Silvia de Henao, que duró aproximadamente 18 años. Refirió que el causante era más bien enamorado como que tenía sus aventuras, pero que igual, él estaba en su casa iba a la finca, en Guarne, y se dio cuenta que tuvo un romance con la señora Silvia, aunque manifiesta que nunca estuvo en esa finca; que para la época en que murió el causante vivía en Guarne, y que la señora Blanca Nelly lo cuidó. Agrega que Luis Jaime con María Silvia vivieron en esa finca por ahí unos 14, 15 años, hasta que ella se fue y lo dejó. Indicó que no conoce a la señora Romelia de Jesús Zapata de Sánchez.

Por su parte, el otro testigo, señor Albeiro Gómez Rendón, también vecino de la demandante, ante la pregunta sobre el tiempo de convivencia de la pareja, respondió: *“Pues yo digo que siempre, porque yo siempre veía al señor Jaime Vázquez ahí, él iba a la finca de la finca, venía ahí donde ella... sí, yo puedo decir que nunca se separaron porque el permanece ahí, él iba como le dije a la finca y venía a su casa y visitar a sus hermanas y todo”* Señala que en una ocasión fue a la finca de Guarne pero que estaba muy pequeño. Ante la pregunta sobre si llegó a conocer si entre el señor Jaime y la señora Nelly existió alguna separación o divorcio, respondió: *“Que yo sepa sinceramente no sé, y si lo hicieron lo hicieron muy discretamente porque, como le digo, siempre los vi ahí y él ahí en la casa con ella.”*

Como puede advertirse, estos testigos contradicen el propio dicho de la demandante y de quienes declararon en la investigación administrativa; la actora, en el interrogatorio que absolvió, como se indicó, confesó que desde por lo menos 1983 no volvió a convivir con el causante, sin perjuicio, resalta la sala, de que llevara con el señor Vázquez una relación cordial en atención al cuidado de los hijos en común, declarantes que, como señaló la a quo, desconocían hechos relevantes, como la liquidación de la conyugal desde 1982, la separación de cuerpos en 1983, y que por sentencia judicial, en el 2010 se declaró la cesación de los efectos civiles del matrimonio, acreditados con la prueba documental allegada al expediente, evidenciándose un marcado interés

en favorecer a la actora inicial, lo que claramente le resta credibilidad a sus dichos.

Y respecto de la Interviniente ad excludendum, señora MARÍA SILVIA HENAO MONSALVE, es pertinente señalar que en el interrogatorio que absolvió confesó que vive en Castilla hace 40 años, que convivió con el causante en el municipio de Guarne hasta el año 2001, y que no estaba inscrita en salud por el causante. Cabe señalar que en la demanda y en el interrogatorio, la interviniente, señora Henao, insiste que, luego de la separación en el 2001, en el 2007 volvió a convivir con el causante hasta la fecha de su fallecimiento.

Se advierte que la señora María Silvia, en entrevista realizada dentro del trámite administrativo (Fol. 158 del expediente administrativo PDF), manifestó, según la investigadora: *“...haber convivido en unión libre por 18 años con el señor Luís Jaime Vásquez Arbeláez, es decir, desde el 10 de diciembre de 1988 hasta el 12 de diciembre de 2001, separación que se dio cuando la solicitante quedó embarazada de otro señor... **Al indagar sobre el por qué realizaba la reclamación, afirmó realizarla por haber tenido una relación de 18 años con el causante y por qué (sic) lo cuidó por algunos meses cuando inició un tratamiento médico en la ciudad de Medellín en el año 2017, en compañía de una hija del causante y de la señora Romelia de Jesús Zapata de Sánchez (solicitante).**”* (Resaltos fuera de texto) En esa oportunidad también se entrevistó a Luz Inés Londoño, Oscar Rendón, vecinos, y la señora Noelia Vásquez Arbeláez (hermana del causante) quienes también indicaron que, después de la separación del causante y la señora Blanca Nelly, el señor Vásquez Arbeláez convivió con la señora María Silvia Henao por 17 o 18 años, pero que luego se separaron, **sin volver a vivir bajo el mismo techo**, como indicó la última.

Ahora, la interviniente presentó como testigos a los señores Luz Mary Vásquez Henao y Andrés Hernando Urrea Builes, hija y yerno de la señora Henao Monsalve, parentesco que denota un marcado interés de los mismos en

favorecer a la referida señora, testimonios sospechosos que obligan al fallador a un mayor análisis para su valoración.

La señora Luz Mary Vásquez Henao, hija de la señora María Silvia y el causante, indicó que sus padres fueron compañeros permanentes, que la convivencia se desarrolló en la finca Hojas Anchas, del municipio de Guarne y que ella, quien nació en 1994, vivió con sus padres en ese municipio, 17 años; que a los 17 años se vino para Medellín con su mamá, viviendo en el barrio San Javier, más o menos hasta el 2007 porque, dice, su papá buscó a su mamá y se fueron a vivir al barrio Castilla, primero en la carrera 67 101- 15, donde su abuelita, y después, a la carrera 67 1001-48, donde su padre vivió en su niñez; señala que a partir de ahí él se mantenía con su mamá y ella. aunque viajaba frecuentemente a la finca; explica el desarrollo de la enfermedad de su padre, a partir de 2017, señalando que, por su tratamiento, su padre estuvo en la casa de ella, pero que falleció en otro municipio porque lo llevaron a Guarne a una casa que el causante tenía, indicando que Romelia Zapata, quien se había negado a llevarlo a su casa, y así sí accedió a cuidarlo; sobre la señora Romelia, explica que su papá novias, era mujeriego, ella es una de esas personas, y tuvo dos hijas con él., aunque la primer no la reconoció porque Romelia estaba casada con Elías Zapata. Al preguntárseles si su padre tuvo convivencia con la señora Romelia Zapata, responde que no, que ella fue la única mujer con la que su papá nunca convivió.

Señala que conoce a la señora Romelia porque ella vivía al frente, en una finquita que mi papá les había arrendado, al frente de la finca donde su madre vivía con su papá, y ahí vivía con su esposo (Elías). Que luego que falleció el esposo, Romelia ha vivido en una casa en Guarne, un segundo piso que queda detrás de la iglesia; tiene un primero y un segundo piso. Desconoce que en el 2018 su padre demandó al ISS, por incrementos pensionales (Aduciendo que Romelia era compañera permanente). Indica que la señora Romelia nunca vivió en la finca, aunque sí iba porque a su hija Cristina le hicieron la casita, ella tenía un bebé, que nació enfermo, y Romelia le ayudaba a cuidar el niño. Admite que después del año 2007 ella no visitaba tanto la finca, porque, como su papá permanecía con ellas en Medellín, entonces ella no iba tanto. Acepta que Romelia, en la enfermedad de su padre, también lo visitaba en Medellín. Al

preguntarle si la señora Romelia asistió a las honras fúnebres de su padre, en Guarne, indicó que sí, haciendo comentarios negativos sobre la forma en que se presentó, como para una fiesta, aceptando tener animadversión por ella, por la forma en que cuidó al señor Luis Jaime Vásquez Arbeláez. Refiere que, con Romelia después del fallecimiento de su padre, los herederos firmaron una debido a que tuvimos varios inconvenientes con ella ya que, cuando su papá murió, ella dijo que siempre había vivido en la casa de Guarne de su papá, y no quiso desocuparla; que también interpusieron varios procesos, el primero, por la finca, porque dijo que era dueña y señora; que el auxilio funerario de su padre se lo pagaron a Romelia.

Por su parte, el señor Andrés Fernando Urrea Builes, yerno de la interviniente, indicó que, desde que conoció a la hija de ellos, siempre supo que el señor Luis Jaime y la señora María Silvia tenían una relación vigente hasta el 2018 que fue el día del fallecimiento del señor Luís. Indica que ellos tuvieron una separación en el 2001 y que don Jaime volvió a tener relación con ella en el 2007; que para ese momento el causante vivía en Guarne, pero que, como él y la hija de éste y doña Silvia se casaron, él e permanecía más en la casa que con su esposa él, el testigo, tenía, donde tenían una habitación para él y para la señora Silvia y de ahí en adelante él siempre permanecía muy contantemente en la casa en Castilla. Manifestó distinguir a la señora Romelia Zapata de Sánchez, cuando una vez que su esposa y él estaban en Guarne y que le dijeron y ella le contó que el papá tenía unas hijas con esta señora. Sobre la convivencia de la señora Romelia y el causante, señaló que nunca vio que el conviviera con ésta; que siempre lo vio viviendo con la señora Silvia Henao.

Para la Sala, estos testimonios denotan un alto grado de parcialidad, incluso animadversión respecto de la señora Romelia de Jesús Zapata, por parte de la señora Luz Mary Vásquez Henao, negando categóricamente la convivencia de la señora Zapata con el señor Vásquez Arbeláez, cuando, como lo explicó juiciosamente la a quo, el mismo causante en diferentes actuaciones, siempre señaló que ella era su compañera permanente, entre ellas, en la afiliación de ésta como beneficiaria en salud del causante, desde 2008 (Fol. 153 del expediente administrativo en PDF), en el proceso judicial que por

incrementos pensionales por personas a cargo adelantó el pensionado fallecido en el que se observa, en la sentencia proferida por el Juzgado Séptimo Laboral de Descongestión del Circuito de Medellín (Folio 33 del expediente administrativo), del 27 de noviembre del año 2009, que el causante afirmó la existencia de esa relación de compañeros permanentes con la señora Romelia desde el 20 de diciembre del 93, sin haberse separado de ella, o en lo dicho por el señor Vásquez ante Notario en declaración extra juicio del 13 de agosto de 2008, en igual sentido.

Además, el propio causante el 22 de noviembre de 2012, actualizó ante Colpensiones sus datos, indicando como residencia el municipio de Guarne en la carrera 48 número 50-63 piso 2 barrio María Auxiliadora (Fol. 120 del expediente administrativo), contrario a lo dicho por estos testigos sobre ese punto. Todo ello, unido a que los declarantes Claudia Patricia García Villa y George Tomás Torres Rendón, vecinos del barrio Castilla, que viven en la misma cuadra de la interviniente, nunca percibieron la supuesta convivencia de ésta con el causante del 2007 al 2018, lo que también hace que se les reste credibilidad a sus dichos de acuerdo con los principios de la sana crítica del testimonio.

Por último, con relación a la señora Romelia de Jesús Zapata Sánchez, es pertinente advertir que los testigos que presentó Bernardino de Jesús Álvarez Vázquez y Emmanuel Mira Isaza, fueron coincidentes, resposivos, y claros, en señalar que la señora Romelia y el señor Vásquez Arbeláez fueron compañeros permanentes, en forma exclusiva, es decir sin convivencia simultánea con otras personas, desde 2001 hasta la fecha de fallecimiento del causante el 13 de enero de 2018, explicando la ciencia de sus dichos.

En efecto, el señor Bernardino Álvarez, amigo del causante, relató cómo éste se separó de su esposa Blanca Nelly, luego convivió con la señora María Silvia Henao, y ya, en el año 2001, dejó a Silvia, quien se fue para Medellín, y empezó a vivir con Romelia, en Guarne. Explica que: *“...Romelia tenía una casita en la parte urbana por el casco urbano y Jaime vivía en la vereda hojas anchas, entonces unas veces estaban allá juntos otras veces Romelia se venía para la casa de él y así estaba, pero cuando Jaime ya estaba enfermo fue que*

*Romelia se vino directamente a la casa, porque como tenía ganadito entonces se vino al cuidado de Jaime, en ese tiempo el resultó enfermo, pero siempre estuvo al cuidado de Romelia Zapata.”*

Al preguntarle si en los últimos años (entre el 2013 y 2018) el señor Vásquez Arbeláez frecuentaba Medellín, respondió: “... solamente iría Medellín, pero solamente hacer una vuelta personal a Castilla solamente me di cuenta que iba solamente a visitar la hija a Mari, como hija iba hacerle la visita; eso sí, pero de resto donde Nelly no”. Y sobre si el causante deseaba volver con Silvia, indicó: “Él me decía que no, que no quería tener más problemas; hasta me decía, yo voy solamente a afiliar a Romelia al seguro porque es la que se lo merece, ella ha estado conmigo en las buenas y en las malas.”

Refiere el señor Bernardino que después del 2001 la convivencia del causante con la señora Romelia fue permanente y exclusiva; que el señor Luís Jaime él tenía un conductor que se llama Emanuel, el yerno de él, que era el que lo llevaba Medellín a hacerlas vueltecitas cuando iba a visitar a Mary, o cuando iba a alguna parte, en Guarne. Sobre la casa que dicen era del causante, en Guarne, señaló: “Es la casa que también era de Romelia, allá también iba él cuando estaba, cuando iba muy enfermo porque del campo él decía de pronto me toca salir de afán y entonces aquí para conseguir carro me da dificultad”

El otro testigo presentado por la litisconsorte, señor Emanuel Mira Isaza, yerno del causante y de la señora Romelia, indicó que, cuando se casó, el causante les construyó un apartamento al lado de la casa de él y ahí vivieron con Isabel Cristina, que fue su conductor en los últimos 3 años; refiere que el señor Vásquez, cuando iba a Medellín, siempre llegaban a la casa de Mary, en Castilla, pero él no amanecía allí; que a él le tocaba esperarlo para volverlo a llevar a Guarne; que estaban como en plan de visita. Indica que el causante era el compañero permanente de Romelia hasta la muerte del señor Luís Jaime,



que ella siempre estaba con él, en Guarne o en la finca, aunque señala que, por el tratamiento, estuvo unos días en casa de su hija Mary.

Estos testimonios, como acertadamente concluyó la a quo, merecen credibilidad, máxime cuando, la convivencia entre el causante está corroborada por la prueba documental adosada al plenario.

Por todo lo anterior, al no haber acreditado en el proceso las señoras Blanca Nelly López de Vásquez y María Silvia Henao Monsalve convivencia con el causante en los últimos 5 años anteriores a su fallecimiento, se impone confirmar íntegramente la sentencia de primer grado.

Sin condena en costas en esta instancia al haberse conocido el asunto en consulta, y ser un trámite oficioso.

## **VIII. – DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, la **SALA TERCERA DE DECISION LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la república y por autoridad de la ley,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: CONFIRMAR** la sentencia objeto de apelación, de origen y fecha conocidos, por lo señalado en la parte motiva.

**SEGUNDO: SIN COSTAS** en esta instancia, por lo señalado.

**TERCERO:** en su debida oportunidad, devuélvase el expediente al juzgado de origen.

**CUARTO:** Se ordena la notificación por **EDICTO** de esta providencia, que se fijará por secretaría por el término de un día, en acatamiento a lo dispuesto por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en auto AL2550-2021.

**Los magistrados**



**MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO**  
Magistrada



**ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**  
Magistrado



**LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL**  
Magistrada