



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA LABORAL

Medellín, Julio 7 de 2022

Radicado: 05001 31 05-012-2016-01158-01
Demandante: CARLOS FERNANDO ARBELÁEZ RÍOS
Demandado: SEM SOLUCIONES EMPRESARIALES S.A.S y FAMILIA
SANCELA DE COLOMBIA S.A.
Asunto: APELACIÓN.
Tema: SOLIDARIDAD PAGO DE PRESTACIONES.

La Sala Sexta de decisión, presidida por el magistrado ponente DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN, e integrada por las magistradas MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA Y ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, procede a emitir sentencia dentro del proceso ordinario laboral de la referencia; decisión que se emite en forma escrita atendiendo a las disposiciones del artículo 13 de la ley 2213 de 2022.

Acreditados los presupuestos procesales y sin que se evidencian causales de nulidad que invaliden lo actuado, se procede a emitir la presente decisión.

ANTECEDENTES

El accionante instauró proceso ordinario en contra de FAMILIA SANCELA S.A.S y SEM SOLUCIONES EMPRESARIALES S.A.S solicitando se declarara la existencia de relación laboral con esta última empresa, se declarara que a la terminación del contrato se le quedaron adeudando por conceptos laborales, cesantías, intereses a las cesantías, prima de vacaciones y salario y en consecuencia se declarara solidariamente responsables a FAMILIA SANCELA por ser beneficiaria de la labor.

Para respaldar sus pretensiones dijo que el 13 de noviembre de 2013 inició a laborar para SEM SOLUCIONES EMPRESARIALES S.A.S con quien suscribió un contrato a término indefinido para desarrollar el puesto de INGENIERO DELIBERY ASIGNADO AL CLIENTE FAMILIA SANCELA en las instalaciones de esa compañía. Que se pactó por concepto de salario la suma de \$850.000 pagaderos mensualmente y que no tuvo variaciones durante la ejecución del contrato. Que el contrato duró hasta el 18 de noviembre de 2015, cuando voluntariamente presentó su renuncia; que a la terminación del contrato le quedaron adeudando prestaciones sociales que a la fecha de presentación de la demanda no han sido cancelados; dijo que la empleadora incumplió con el depósito de cesantías anual en el fondo destinado para ello (protección).

El *A quo*, tras encontrar acreditada la relación laboral del demandante con la demandada, condenó a reconocer salarios dejados de percibir, correspondientes a los últimos 18 días laborados, cesantías, intereses a las cesantías y prima de vacaciones proporcionales y reconoció intereses por la no consignación de cesantías en un fondo, así como los intereses por el no pago de liquidación. Finalmente, consideró improcedente la condena solidaria a FAMILIA SANCELA S.A. argumentando que la razón social no es conexa o inherente con la labor desempeñada por el demandante y en ese sentido no cumple con los requisitos normados en el artículo 34 del CST para declarar la solidaridad de lo adeudado.

Decisión que fue objeto de recurso por la parte demandante, quien indicó que en el proceso quedó demostrado que existió un contrato de trabajo que se desarrolló en las instalaciones de FAMILIA y con las herramientas de trabajo suministradas por esa empresa. Dijo que a diferencia de lo indicado por el *A quo*, si existe solidaridad, ya que, la solidaridad establecida en el artículo 34 del CST no son exclusivamente del objeto social, sino en concreto de que la obra que se haya ejecutado no constituyan labores extrañas a la empresa; en ese sentido, considera que la labor desempeñada por el demandante (ejecución de software) no es ajena a la empresa, pues se requiere de esta labor para el desarrollo de la empresa. Que el demandante debía manejar el sistema de la empresa a través de un software que antes de que

llegara el demandante a laborar ya utilizaban y después de que se retiró se sigue usando y requiriendo supervisión y mantenimiento. Por lo tanto, no se trata de una actividad esporádica, sino necesaria para su desarrollo.

Por su parte, la curadora ad litem de la demandada SEM SOLUCIONES EMPRESARIALES S.A.S. solicitó se revocara la condena de intereses moratorios impuestos por el A quo, ya que, no existe prueba sobre la mala fe del empleador que se exige para esta condena.

ALEGATOS

Concedido el término que establece el artículo 13 del 2213 de 2022, las partes no presentaron alegaciones.

CONSIDERACIONES

Sea lo primero indicar que en este caso se encuentran por fuera de discusión que **1)** entre el señor Carlos Fernando Arbeláez Ríos y SEM soluciones empresariales S.A.S. se suscribió un contrato a término indefinido el 13 de noviembre de 2013, con una salario básico de \$850.000 mensual en el cargo de ingeniero delivery asignado al cliente Familia Sancela De Colombia S.A (pág.11 a 18). **2)** que el demandante presentó renuncia el 12 de noviembre de 2015, la cual sería efectiva a partir del 18 de noviembre de 2015 (pág.19).

En ese orden de ideas, y de conformidad con los reparos presentados en el recurso de apelación, en esta instancia se discute si la codemandada FAMILIA SANCELA S.A es deudora solidaria de las acreencias laborales impuestas en primera instancia.

Sobre la solidaridad en el pago de salarios y prestaciones, el artículo 34 del CST indica "(...) Pero el beneficiario del trabajo o dueño de la obra, a menos que se trate de labores extrañas a las actividades normales de su empresa o negocio, será solidariamente responsable con el contratista por el valor de los salarios y de las

prestaciones e indemnizaciones a que tenga derecho los trabajadores, solidaridad que nos obsta para que el beneficiario estipule con el contratista las garantías del caso o par que repita contra él lo pagado a esos trabajadores”.

Quiere decir lo anterior, que para que exista solidaridad de las acreencias laborales entre el contratista de la obra y el contratante o dueño de obra, se hace necesario que exista una conexidad entre le objeto de la empresa y la labor contratada. Al respecto, la H. Corte Constitucional en sentencia C -593 de 2014, mediante la cual se analizó la constitucionalidad del apartado de la norma transcrita **“a menos que se trate de labores extrañas a las actividades normales de su empresa o negocio”** declarándola exequible por considerar que lo que el legislador buscó con esa consagración fue condenar solidariamente a aquellos empleadores que utilizan la tercerización de trabajos que son propios del objeto de su empresa, para así dar aplicación a la primacía de la realidad sobre las formas y el principio de favorabilidad.

Por su parte, la H. Corte Suprema de Justicia en sala de Casación Laboral ha indicado desde sentencia del 9 de mayo de 1961 que quien pretende reclamar obligaciones a cargo del beneficiario emanadas de un contrato laboral celebrado con el contratista independiente, debe probar:

- 1- El contrato individual de trabajo entre el trabajador y el contratista independiente (aportado con la demanda)
- 2- El contrato de obra entre el beneficiario del trabajo y el contratista independiente (no se aportó)
- 3- La relación de causalidad entre los dos contratos, es decir, que la obra o labor contratada pertenezca a las actividades normales de quien encargo la ejecución.

Y recientemente indicó en sentencia SL 3774 de 2021 “al respecto, la Sala ha reiterado que las actividades deben ser afines con las labores propias y ordinarias de la parte contratante; y que no cualquier actividad desarrollada por el contratista o el trabajador puede generar el pago solidario de las obligaciones laborales. Así recordó en la sentencia CSJ SL 7789-2016:

(...) No basta que con la actividad desarrollada por el contratista independiente se cubra una necesidad propia del beneficiario, como aquí sucede, sino que se requiere que ella constituya una función normalmente desarrollada por él, directamente vinculada con la ordinaria explotación de su objeto económico”

Descendiendo al presente caso, esta Sala ha de indicarse que con la escasa prueba aportada y practicada dentro del proceso no es posible advertir que entre la labor desarrollada por el demandante y el objeto social de la comandada exista conexidad, toda vez que, no se aportó el contrato suscrito entre las comandadas en donde se podría advertir de manera más clara cuál fue el oficio desempeñado por el demandante dentro de las instalaciones de FAMILIA SANCELA S.A., pues si bien del contrato de trabajo es claro que el servicio se prestó para esta empresa en calidad de contratista dentro de las obligaciones específicas del trabajador solo se indica:

1)Reportar inventario de hardware y software solicitado. 2. realizar distribuciones de software. 3. velar por el correcto funcionamiento de los agentes en los equipos dependiendo del reporte extraído semanalmente de los mismos. 4. Revisar requerimientos solicitados por correo. 5. Administrar y velar porque la plataforma SCCM funcione correctamente en el cliente. 6.realizar reporte de actividades. 7. Realizar reporte de comportamiento de las herramientas administrativas. 8. Generar planes de mejora. 9. Realizar reportes mensuales, gerenciales y de operación al cliente. 10. Ser el punto de contacto entre el cliente y la gerencia de servicios. 11. Realizar la implementación de los diferentes productos o servicios suministrados por SEM. 12. Preparar y presentar arquitecturas de solución al cliente final. 13. Realizar presentación de productos a clientes. 14. Preparar y presentar planes de trabajo y cronograma de actividades al cliente final y a la gerencia de servicios. 15. Apoyo al área de preventas, en identificar, calificar y validar nuevas oportunidades de negocio, realizar estudios de factibilidad de las nuevas oportunidades de negocios, elaborar propuestas de negocios comerciales de servicios de IT, sustentación de las propuestas elaboradas, hacer correcta entrega de servicios.

Por su parte, el objeto social de la codemandada FAMILIA SANCELA S.A. indica:

a)Adquirir por concesión o por otro título cualquiera, el derecho a explotar bosques de la nación o de particulares. b) plantar, cultivar y explotar toda clase de maderas o cosechas con el fin de obtener celulosa. c) manufacturar, procesar y vender pulpa de papel, celulosa de todos los tipos y materiales similares a los anteriores o derivados de ellos y para construir o adquirir y poner en operación una o más plantas o fábricas para manufacturar, procesar, etc., pulpa papel y celulosa de todos los tipos y materiales similares a estos o derivados de ellos. d) establecer sucursales, agencias en general, dependencias para los propósitos que quedan indicados y para los demás que se indican en este artículo. e) importar a Colombia o conseguir dentro de este país toda clase de materias primas necesarias para la manufactura o procesamiento de pulpa de papel, celulosa de todos los tipos de materiales similares a estos o derivados de ellos en general, importar cualquier tipo de materia prima necesaria para la manufactura y procesamiento de productos que constituyan el objeto social, vender, permutar, y celebrar todo tipo de negocios jurídicos en relación con tales de materia primas. f) comprar, vender maquinaria, repuestos, herramientas y en general equipos para la manufactura o procesamiento o utilización de las materias primas productos y artículos que se dejan mencionados. g) instalar, adquirir y poner en operación plantas de energía eléctrica con destino a la realización de los fines que requiere la sociedad de acuerdo con este artículo. h) comercializar dentro del territorio nacional mercancías producidas por terceros. i) fabricar, investigar, desarrollar y comercializar productos cosméticos, de belleza, implementos de aseo personal, industrial y del hogar, productos desechables a base de pulpa de papel, poliestireno, plástico y demás materiales y productos similares. j) Fabricar, investigar, desarrollar y comercializar productos de la crianza, alimentación, cuidado, aseo y recreación de mascotas, tales como perros, gatos, aves, entre otros. k) diseñar, fabricar y prestar servicios de instalación y relleno de ambientadores, purificadores de ambiente y eliminadores destinados a baños y servicios de higiene públicos y privados. l) participar como constituyente o adquiriendo acciones, cuotas o derecho en sociedades ya constituidas que se dediquen a la explotación, procesamiento y comercialización de productos naturales como la madera, la sal, el café, el oro y sus

derivados o que desarrollen cualquier otra actividad comprendida en su objeto social. m) realizar toda actividad destinada a la formación, acompañamiento y recreación de bebés, niños, jóvenes y adultos en cualquier etapa de la vida destinada a asesorarlos en temas de cuidado personal. n) realizar charlas presenciales y virtuales y otras actividades académicas y recreativas dirigidas a mujeres gestantes y mares con el fin de asesorarlas en relación con la etapa de gestación y las medidas efectuadas para un buen desarrollo durante la primera infancia. o) facilitar a sus consumidores la prestación por parte de profesionales autorizados para ello, asesoría virtual por parte de médicos pediatras y/o psicólogos, sin que esto constituya reemplazo de la asesoría de un profesional de la salud. p) prestar servicios de recreación y entretenimiento virtuales dirigidos a madres e infantes. q) prestar todo tipo de servicios mediante el desarrollo de contenidos digitales onerosos y gratuitos tales como portales web, apps para dispositivos móviles y demás relacionados.

Finalmente, ha de indicarse que en el interrogatorio de parte sólo se le preguntó al demandante aspectos sobre él con quien, contrato y valores adeudados por concepto de salarios.

De conformidad con lo anterior, de la prueba obrante en el proceso, aun cuando el apoderado del demandante al sustentar el recurso de apelación indicó que su representado realizaba su labor gestionando un software que permite el desarrollo de la empresa y, por lo tanto, existe conexidad, dentro del proceso no se logró demostrar la conexidad que alega, pues escasamente con el contrato de trabajo se indica que vela por el funcionamiento del mismo y rinde informe a la empresa contratista, sin que se pueda siquiera deducir dicho software que función gestiona a la empresa, ni si el mismo es en verdad conexas a las funciones de la misma.

Ahora, respecto a la continuada necesidad del desarrollo del cargo que ostentaba el demandante, se reitera que la H. Corte Suprema ha indicado que No basta que con la actividad desarrollada por el contratista independiente se cubra una necesidad propia del beneficiario, sino que se requiere que ella constituya una función normalmente desarrollada por él, directamente vinculada con la ordinaria explotación

de su objeto económico; actividad que se reitera no se probó sea conexa al objeto de la empresa.

Finalmente, en cuanto al recurso de apelación propuesto por la curadora ad litem en la que pretende se releve de reconocer intereses moratorios a la demandada de la no consignación de cesantías en un fondo, así como el no pago de salarios; esta Sala no accederá a dicha solicitud, por cuanto se encuentra acreditada la mora en el pago de las cesantías conforme se indica en el extracto obrante en la página 20 del expediente, además de que la empresa pese a haber sido notificada en calle 95 #13-09b oficina 403 de Bogotá fue renuente en comparecer al proceso para aportar las pruebas del pago de las acreencias laborales que aquí se reclaman.

Atendiendo a las consideraciones expuestas por esta Sala, se confirmará la decisión adoptada por el juez de primera instancia.

Sin costas en esta instancia.

En mérito de lo expuesto, administrando justicia en nombre de la república de Colombia y por autoridad de la ley, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL, **CONFIRMA** en su totalidad la decisión tomada por el JUZGADO DOCE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN.

Lo resuelto se notifica a las partes por Edicto. Se ordena la devolución del expediente al Juzgado de origen.

Los Magistrados,


DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN


MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA

Ausencia justificada
ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA LABORAL

EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la siguiente providencia:

Radicado: 05001 31 05-012-2016-01158-01
Demandante: CARLOS FERNANDO ARBELÁEZ RÍOS
Demandado: SEM SOLUCIONES EMPRESARIALES S.A.S y FAMILIA
SANCELA DE COLOMBIA S.A.
Decisión: CONFIRMA

Magistrado ponente DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado hoy 11 de julio 2022 a las 8:00 am, desfijado en el mismo día a las 5:00 Pm y se publica en la página web institucional de la Rama judicial por el término de 1 día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 idíbem. La notificación se entenderá surtida al término de fijación del Edicto



RUBÉN DARIO LÓPEZ BURGOS

SECRETARIO