

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
SALA LABORAL**



SECRETARÍA

EDICTO

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Radicación:	05088310500120150018101
Proceso:	Ordinario
Demandante:	DIEGO ESTEBAN MENDOZA GOMEZ
Demandado:	ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA, ROC S.A.S EN LIQUIDACION
M. P.	MARIA PATRICIA YEPES GARCIA SL TSM
Fecha de fallo:	08 DE JULIO DE 2022
Decisión:	CONFIRMA

El presente edicto se fija por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy 12 de julio de 2022 desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario



REPÚBLICA DE COLOMBIA
SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL
Medellín, ocho (08) de julio de dos mil veintidós (2022)

DEMANDANTE	DIEGO ESTEBAN MENDOZA GÓMEZ
DEMANDADAS	R.O.C. S.A.S EN LIQUIDACIÓN y ZANDOR CAPITAL S.A. COLOMBIA
ORIGEN	Juzgado Laboral Circuito de Bello
RADICADO	05 088 31 05 001 – 2015-00181-01
TEMAS	Salarios, prestaciones sociales, indemnización por despido sin justa causa, sanción moratoria, vacaciones
CONOCIMIENTO	Apelación
ASUNTO	Sentencia de segunda instancia

En la fecha, la Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por los Magistrados ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y la Ponente MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA, al tenor de lo dispuesto en el numeral 1° del artículo 13 de la Ley 2213 de 2022 se constituye en audiencia para proferir sentencia escrita, dentro del proceso ordinario laboral promovido por DIEGO ESTEBAN MENDOZA GÓMEZ contra R.O.C. S.A.S. EN LIQUIDACIÓN y ZANDOR CAPITAL S.A. COLOMBIA.

I. ANTECEDENTES¹

Hechos y pretensiones de la demanda²

El señor Diego Esteban Mendoza Gómez formuló demanda contra las sociedades previamente relacionadas, pretendiendo sean condenadas solidariamente a **i)** pago de salario causado entre el 15 de septiembre de 2012 y 15 de octubre del mismo año; **ii)** indemnización por terminación unilateral del contrato sin justa causa; **iii)** cesantías, intereses a las cesantías, vacaciones, prima de servicios del segundo semestre de 2012; **iv)** indemnización moratoria del art.65 del CST.

Subsidiariamente pretendió, **i)** se declare ineficaz la terminación del contrato, por el no pago de aportes al Sistema General de Seguridad Social Integral; **ii)** pago de salarios desde la terminación hasta el pago de lo adeudado; **iii)** cesantías, intereses a las cesantías, vacaciones, prima de servicios del segundo semestre de 2012. Los conceptos

¹ La foliatura a que se hace referencia es la asignada al expediente escaneado.

² Fls.2/4.

habrán de liquidarse desde el 15 de septiembre de 2012 al 30 de mayo de 2014.

Como pretensiones comunes relación la indexación de la condena, lo que ultra y extrapetita se acredite y las costas y agencias en derecho.

Fundamentó sus pretensiones en que el 30 de agosto de 2012 celebró contrato de trabajo con R.O.C. S.A.S. EN LIQUIDACIÓN, denominado como individual de trabajo por mano de obra ejecutada, proyectado a un año. El objeto del contrato era la construcción del apique 3660, estación de bombeo, verticales de los niveles 11 y 12 y vertical de transferencia del nivel 9 al 8, dentro de la mina Providencia, propiedad de Zandor Capital. El 15 de octubre de 2012, habiéndose ejecutado 95 mts de los 180 mts de longitud que tendría el apique, de manera intempestiva se impidió el ingreso de trabajadores a la mina. El salario percibido por el demandante era de \$566.700 más bonos adicionales en promedio de \$2.000.000. Le adeudan lo pretendido en la demanda.

Oposición a las pretensiones de la demanda

i. Zandor Capital S.A. Colombia³ argumentó que nunca sostuvo vínculo de ninguna naturaleza con el demandante, si no con R.O.C. S.A.S. Su actividad es la explotación minera y no la construcción, de ahí que contratara con la codemandada la construcción del apique 3660. Excepcionó: Terminación del contrato suscrito entre las codemandadas por causa imputable a la empresa R.O.C. S.A.S. en liquidación, inexistencia de solidaridad laboral, falta de legitimación en la causa por pasiva, falta de identidad entre la codemandada Zandor Capital S.A. Colombia y el accidente, falta de requisitos del contrato de trabajo, responsabilidad exclusiva de un tercero – R.O.C. S.A. “en liquidación”, cobro de lo no debido, buena fe y prescripción.

Llamó en garantía a Aseguradora Solidaria e Colombia Ltda. entidad cooperativa⁴.

ii. R.O.C. S.A.S. -en liquidación-⁵ aceptó la relación laboral con el demandante, la modalidad de contrato y su objeto. Se alcanzaron a construir 89.65 mts, siendo Zandor Capital S.A. Colombia quien impidió intempestivamente el ingreso de los trabajadores para continuar con la prestación del servicio. Excepcionó: Inexistencia del despido, fuerza mayor, inexistencia de la obligación y prescripción.

Aseguradora Solidaria de Colombia Ltda.⁶ se opuso a las pretensiones de la demanda, al fundamentarse en hechos ajenos a ella. Jamás ha existido relación alguna entre ella y el demandante. Tampoco se encuentra acreditado del contrato de seguro con base en el cual se llamó en garantía. Excepciones: Inexistencia de solidaridad de la Zandor Capital S.A., inexistencia de relación laboral entre Zandor Capital S.A. y el demandante, cobro de lo no debido, improcedencia de reconocer como salarios conceptos pactados en el contrato como no salariales, compensación, prescripción. Al llamamiento, excepcionó:

³ Fls.42/60.

⁴ Fls.99/100.

⁵ Fls.147/150.

⁶ Fls184/213.

Riesgo inasegurable – actos meramente potestativos del asegurador exclusión de orden legal, falta de prueba del derecho para llamar en garantía falta de legitimación en la causa por activa, ausencia del original o copia auténtica de la póliza, aplicación restrictiva del contenido del contrato de seguro y sus condiciones generales, cumplimiento del amparo hasta por el monto de la suma asegurada, agotamiento del valor asegurado de la póliza de cumplimiento particular expedida por Aseguradora Solidaria de Colombia entidad cooperativa en virtud de la cual se formula el llamamiento en garantía, compensación y prescripción.

Sentencia de primera instancia⁷

El 20 de junio de 2016, el Juzgado Laboral del Cto. de Bello profirió sentencia mediante la cual declaró que el despido del demandante fue ilegal e injusto y que las codemandadas son solidariamente responsables de las obligaciones laborales frente a él. Condenó al pago de \$283.350 por concepto de salarios, \$141.675 por prima de servicio, \$199.910 por vacaciones, \$401.413 por cesantías, \$40.170 por intereses a las cesantías y \$283.350 por indemnización por despido. Ordenó el pago de la sanción moratoria del art.65 del CST, que consideró causada desde el 1 de octubre de 2012 hasta que se efectúe el pago, teniendo como salario para cuantificarla, \$18.890 diarios. Absolvió de las pretensiones a la llamada en garantía. Condenó en costas a la pasiva, fijando como agencias en derecho \$3.000.000

Recurso de apelación

Inconforme con la decisión adoptada, Zandor Capital S.A. Colombia la recurrió en apelación, deprecando su revocatoria en cuanto condenó a esa sociedad, por no haberse configurado la solidaridad deprecada en la demanda, al haberse confesado por el demandante que la actividad de Zandor Capital S.A. Colombia es la explotación minera y no la construcción, no siendo responsable de los incumplimientos en que haya podido incurrir la codemandada en relación con el demandante. ROC S.A.S. fue totalmente independiente y el contrato que suscribió con Zandor Capital S.A. Colombia finalizó por incumplimiento de la contratista en materia de seguridad social con respecto a sus trabajadores.

Alegatos de conclusión en segunda instancia

Una vez corrido el traslado para alegar en esta instancia, fue descorrido por Aseguradora Solidaria Entidad Cooperativa y Gran Colombia Gold Segovia Sucursal Colombia (antes Zandor Capital S.A. Colombia).

De un lado, la aseguradora⁸ solicita se revoque la providencia en cuanto declaró la existencia de solidaridad entre Zandor Capital S.A. Colombia, dado que no se presentó la misma. En cuanto al llamamiento en garantía, explica que se agotó el valor asegurado de la póliza de cumplimiento particular, en virtud de la cual se efectuó el llamamiento en garantía.

⁷ Fls.263/264

⁸ 04AlegatosAseguradora070322

Gran Colombia Gold Segovia Sucursal Colombia (antes Zandor Capital S.A. Colombia)⁹ por su parte, insiste en la revocatoria de la providencia en torno a la declaración de solidaridad, por cuanto la relación laboral se presentó entre la contratista y el trabajador, no siendo parte de ella la contratante, al no haberse presentado respecto de ella subordinación, dependencia, ni remuneración, adicionalmente, las labores desarrolladas por el trabajador eran ajenas al objeto de la contratante.

II. SON CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

La competencia de ésta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación, de conformidad los Arts. 15 y 66A del CPTSS.

Vistos los hechos y pretensiones de la demanda, así como la oposición formulada por la demandada, se tiene que el **problema jurídico** a resolver se restringe a determinar si existe o no la solidaridad declarada por el A-quo entre las codemandadas, o si por el contrario, como lo afirma la recurrente, dicha solidaridad no se presentó, estando la condena a cargo solamente de R.O.C. S.A.S. -en liquidación-.

No se pronunciará la Sala en torno a los restantes problemas jurídicos planteados en primera instancia, por cuanto no fueron objeto del recurso de apelación.

Solidaridad

El art.34 del CST consagró:

“1o) Son contratistas independientes y, por tanto, verdaderos empleadores y no representantes ni intermediarios, las personas naturales o jurídicas que contraten la ejecución de una o varias obras o la prestación de servicios en beneficios de terceros, por un precio determinado, asumiendo todos los riesgos, para realizarlos con sus propios medios y con libertad y autonomía técnica y directiva. Pero el beneficiario del trabajo o dueño de la obra, a menos que se trate de labores extrañas a las actividades normales de su empresa o negocio, será solidariamente responsable con el contratista por el valor de los salarios y de las prestaciones e indemnizaciones a que tengan derecho los trabajadores, solidaridad que no obsta para que el beneficiario estipule con el contratista las garantías del caso o para que repita contra él lo pagado a esos trabajadores.

2o) El beneficiario del trabajo o dueño de la obra, también será solidariamente responsable, en las condiciones fijadas en el inciso anterior, de las obligaciones de los subcontratistas frente a sus trabajadores, aún en el caso de que los contratistas no estén autorizados para contratar los servicios de subcontratistas”. (subraya la Sala)

Así, para que proceda la pretendida solidaridad, debe constatarse, no solo que el tercero se beneficiara de la prestación del servicio del trabajador, si no la existencia de un vínculo

⁹ 05AlegatosZandor090322

contractual o comercial entre dichas las codemandadas, y adicionalmente que la labor por éste ejecutada se encuentre directamente vinculada con la ordinaria explotación de su objeto económico, la cual consta en los respectivos certificados de existencia y representación legal. En ese sentido, ha sostenido la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia en sentencia SL7789-2016:

“No se trata en absoluto de que el verdadero empleador (contratista independiente) cumpla idénticas labores a las que desarrolla quien recibe el beneficio de la obra, pero tampoco que cualquier labor desarrollada por éste pueda generar el pago solidario de las obligaciones laborales. En los términos del artículo 34 del C.S.T. es preciso que las tareas coincidan en el fin o propósito que buscan empresario y contratista; en otras palabras, que sean afines.

...

*para que esa solidaridad se configure, no basta simplemente que con la actividad desarrollada por el contratista independiente se cubra una necesidad propia del beneficiario, como aquí sucede, sino que **se requiere que ella constituya una función normalmente desarrollada por él, directamente vinculada con la ordinaria explotación de su objeto económico**”.* (Resalto fuera de texto)

No se discute en esta instancia ni el objeto del contrato que suscribieron las codemandadas, ni las funciones que desempeñó el demandante, bastando entonces verificar si existe entre ellas y el objeto de Gran Colombia Gold Segovia Sucursal Colombia (antes Zandor Capital S.A. Colombia), una relación directa que implique la solidaridad deprecada en la demanda.

A fls.31 y ss del expediente escaneado, está glosado certificado de existencia y representación legal de la recurrente, en que se precisa que su objeto social “es el de inversión, prospección, construcción de infraestructuras, montaje, explotación, beneficio, transformación, transporte, comercialización y exportación de todos o cualquiera de los minerales, hidrocarburos y energía eléctrica que se encuentren en el sueldo -sic- y el subsuelo, ya sean de propiedad nacional o de propiedad privada” (negrilla y subraya de la Sala).

Del contenido del objeto social de la recurrente se desprende, contrario a lo que la defensa ha sostenido desde la respuesta a la demanda y oposición a sus pretensiones, que el objeto del contrato de prestación de servicios suscritos entre las codemandadas no es ajeno a las actividades normales de la empresa o negocio, cumpliéndose por tanto el requisito de la declaración de solidaridad deprecada en las pretensiones de la demanda al cual correctamente accedió el juez A-quo.

Así las cosas, sin que haya lugar a más consideraciones, se **confirmará** la sentencia venida en apelación.

No se pronuncia la Sala en torno a los valores que deben pagarse al demandante, al no haber sido objeto del recurso de apelación.

III. EXCEPCIONES

Se entienden implícitamente resueltas las excepciones formuladas por quienes conforman la pasiva.

IV. COSTAS

Costas en esta instancia a cargo de la recurrente por haberse desatendido su recurso. Se tasa como agencias en derecho la suma de quinientos mil pesos (\$500.000), equivalente a medio salario mínimo mensual legal vigente (1/2 smlv).

En mérito de lo expuesto, la **SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Bello el 20 de junio de 2016, dentro del proceso ordinario laboral de primera instancia promovido por Diego Esteban Mendoza Gómez contra R.O.C. S.A.S. -en liquidación- y Zandor Capital S.A. Colombia -hoy Gran Colombia Gold Segovia Sucursal Colombia-.

SEGUNDO: Costas en esta instancia a cargo de Gran Colombia Gold Segovia Sucursal Colombia -antes Zandor Capital S.A. Colombia. Se fija como agencias en derecho la suma de quinientos mil pesos (\$500.000)

Se ordena notificar por edicto.

Devuélvase el expediente al despacho de origen.

Los Magistrados,



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA

ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ
(En ausencia justificada)



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN