



## **SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL**

Decisión No. 160

Medellín, quince (15) de julio de dos mil veintidós (2.022)

El Tribunal Superior de Medellín, Sala Quinta de Decisión Laboral, de conformidad con lo establecido en el numeral 1º del artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, *"Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020, y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones"*, procede a proferir el fallo dentro de este proceso ordinario promovido por promovido por **RAFAEL EMIRO CORDERO AVILA** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**. Radicado No. 05001 31 05 010 2018 00686 01.

A continuación, la Sala, previa deliberación del asunto, según consta en el Acta No. 042 de discusión de proyectos, adoptado por los integrantes de la sala, VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO, SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE y JULIO RAFAEL TORDECILLA PAYARES, quien actúa como magistrado ponente, se procede a proferir la decisión de segunda instancia en los siguientes términos:

### **1. ANTECEDENTES**

#### **1.1 HECHOS**

Expone la parte demandante que nació el 3 de diciembre de 1.947, cumpliendo los 60 años de edad el mismo día y mes de 2007; que durante

su vida laboral trabajó en el Ejército Nacional de Colombia desde el 13 de agosto de 1.967 al 11 de agosto de 1.969; que posteriormente prestó sus servicios en el Municipio de Caucaasia desde el 1 de marzo de 1993 hasta el 30 de septiembre de 2002, sin embargo advierte que existe unas inconsistencias en su historia laboral en los años 2001 y 2002, que corresponden a 55,77 semanas; que reclamó la pensión de vejez, prestación que le fue negada, con el argumento de no contar con las semanas exigidas legalmente, quedando agotada la reclamación administrativa.

## **1.2 PRETENSIONES**

Con fundamento en los hechos expuestos, solicita el demandante la pensión de vejez en los términos de la sentencia SU 769 DE 2014 que permite acumular tiempos públicos y privados bajo los presupuestos del decreto 758 de 1990 o en su defecto bajo los parámetros normativos de la Ley 100 de 1993, modificada por la Ley 797 de 2003, retroactivo pensional, intereses moratorios regulados en el artículo 141 de la ley 100 de 1993, lo que resulte probado ultra y extra petita y costas procesales.

## **1.3 DE LA RESPUESTA**

La apoderada de COLPENSIONES se opuso a la totalidad de las pretensiones, proponiendo como excepciones de mérito las que denominó: INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE RECONOCER Y PAGAR LA PENSION DE VEJEZ, BUENA FE, IMPROCEDENCIA DE INTERESES DE MORA, IMPROCEDENCIA DE LA INDEXACION DE LAS CONDENAS, IMPOSIBIIDAD DE CONDNA EN COSTAS, PRESCRIPCIÓN Y COMPENSACIÓN.

## **1.4 DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA**

EL JUZGADO DÉCIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, mediante sentencia del 4 de junio de 2021, DECLARÓ que el señor RAFAEL EMIRO CORDERO AVILA, identificado con C.C. 7.437.014, le asiste derecho al reconocimiento y pago de la Pensión por Vejez, conforme lo establecido en el decreto 758 de 1990 y la Sentencia SU 769 de 2014, de conformidad con lo expresado en la parte motiva. CONDENÓ en consecuencia a COLPENSIONES, al reconocimiento y pago de la Pensión de Vejez a favor

del accionante con efectos a partir del 01 de diciembre de 2017, en cuantía equivalente al SMLM vigente en cada anualidad. Para el año 2021, el monto de la mesada se fija en \$908.526.00, con derecho a los incrementos legales anuales correspondientes, incluida la mesada adicional de junio y diciembre de cada anualidad, de conformidad con lo expresado en la parte motiva. Adeuda la entidad accionada, por concepto de retroactivo compuesto por las mesadas pensionales causadas entre el 01 de diciembre de 2017 y el 31 de mayo del presente año, incluida las mesadas adicionales, la suma de \$40'838.318, suma esta que incluye los incrementos legales y la mesada adicional de diciembre de cada anualidad. Sobre la suma del retroactivo aquí condenado, COLPENSIONES, deberá descontar los aportes para el riesgo de salud del demandante. CONDENAR a COLPENSIONES, al reconocimiento y pago a favor del Señor RAFAEL EMIRO CORDERO AVILA, de los intereses de mora consagrados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993. Las excepciones formuladas por la entidad demandada han quedado decididas con los razonamientos expresados en la presente providencia, sin hallar prosperidad. CONDENAR en costas a la entidad vencida en juicio y a favor del demandante.

### **1.5 IMPUGNACIÓN**

No conforme con la decisión, recurrió la sentencia el apoderado COLPENSIONES, manifestado que si bien el demandante es beneficio del régimen de transición en razón de la edad, perdió este beneficio en razón del acto legislativo 001 de 2005, parámetro normativo que le puso un límite a la aplicación de la transición, estando vigente en el caso del accionante este beneficio hasta el 31 de julio de 2010, sin que para esta data el señor Cordero Avila , hubiese satisfecho los requisitos del artículo 12 del decreto 758 de 1990. Acto seguido, indicó el recurrente que si bien la sentencia SU 967 DE 2014, permitió la sumatoria de tiempos públicos y privados, esta providencia no tiene efecto retroactivo, por lo que no es de cabida en el caso del demandante a quien se le hubiese podido aplicar si el beneficio de la transición hubiese estado vigente hasta el 31 de diciembre de 2014, considerando así que su representada actuó conforme al marco jurídico y legal, por lo que no es otorgable al demandante el reconocimiento de la prestación con base en el decreto 758 de 1990 y la sentencia SU 769 de 2014, debiéndose revocar la sentencia de primera instancia.

## **1.6 ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

Dentro del término oportuno, anexaron alegatos los abogados de los sujetos procesales.

En primer lugar, el abogado del demandante solicita que se confirme la sentencia, ya que tanto la Honorable Corte Constitucional como la Corte Suprema de Justicia-sala laboral permiten la sumatoria de tiempos, bajo los presupuestos del Decreto 758 de 1990.

De otro lado el abogado de la entidad accionada COLPENSIONES, reitero lo expuesto en el recurso de apelación. Adicionando argumento respecto de los intereses moratorios los cuales busca que no sean otorgados a favor del demandante, y de las costas procesales a su cargo indicando que su representada siempre ha obrado de buena fe y bajo los presupuestos legales.

## **2.CONSIDERACIONES**

Procede la Sala de Decisión a pronunciarse sobre el recurso de apelación interpuesto por la entidad accionada COLPENSIONES, advirtiéndole que de conformidad con el principio de consonancia consagrado en el artículo 66 A del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, el estudio del fallo recurrido se limitará a los puntos de inconformidad, así mismo, se hará un estudio de manera general por el grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES.

### **2.1 PROBLEMA JURIDICO**

Consiste en establecer si al demandante RAFAEL EMIRO CORDERO AVILA, le asiste derecho al reconocimiento de pensión de vejez como beneficiario del régimen de transición del artículo 36 Ley 100 de 1993 en concordancia con el Acuerdo 049 de 1990 aprobado por el Decreto 758 de 1990, teniendo en cuenta el tiempo servido sin cotización y los aportes al otrora ISS hoy Colpensiones, de ser afirmativa la respuesta se analizará lo concerniente a la fecha de reconocimiento de la misma, el valor y número de mesadas, así como la procedencia de los intereses moratorios y costas del proceso.

## **2.2. HECHOS PROBADOS**

Que el señor RAFAEL EMIRO CORDERO AVILA nació el 3 de diciembre de 1947, como se colige de la copia de la cédula de ciudadanía y del registro civil de nacimiento insertos en el archivo 02.DEMANDAYANEXOS fls.35 y 37; que durante su vida laboral cotizó en el régimen de prima media administrado por COLPENSIONES, contando con un consolidado de 885,29 semanas (fls. 39 a 51); también reposa en la foliatura un certificado de información laboral, del que se lee que prestó sus servicios a favor del Municipio de Caucasia del 01/03/1993 al 30/04/1998 y del 01/05/1998 al 31/07/2002; que solicitó la pensión de vejez el 3 de agosto de 2018, prestación que le fue negada mediante resolución No.277985 del 23 de octubre de 2018, con el argumento de que no contaba con el requisitos de semanas bajo los presupuestos normativos del Decreto 758 de 1990, Ley 33 de 1985 y Ley 100 de 1993 (02.DEMANDAYANEXOS fls.71 a 75)

## **2.3. MARCO NORMATIVO**

Para la resolución del asunto planteado debe acudirse primeramente al artículo 36 de la Ley 100 de 1993, cuyo inciso segundo establece que la edad para acceder a la pensión de vejez, el tiempo de servicios o el número de semanas cotizadas y el monto de la pensión de vejez de las personas que al entrar en vigencia el sistema de pensiones, esto es el 1º de abril de 1994, tenían 35 o más años de edad si son mujeres o 40 o más años de edad si son hombres, o 15 o más años de servicios cotizados, es la establecida en el régimen anterior al cual se encuentren afiliados.

Pretendiendo el actor que el régimen anterior aplicable sea el acuerdo 049 de 1990 aprobado por el Decreto 758 de la misma anualidad, el cual en su artículo 12, señala los requisitos para acceder a la pensión de vejez, esto es la edad de 55 años para las mujeres y para los hombres se exige 60 años o más y el de las semanas que debe ser un mínimo de quinientas (500) pagadas durante los últimos veinte (20) años anteriores al cumplimiento de las edades mínimas o de mil (1.000) semanas de cotización, sufragadas en cualquier tiempo.

Luego que con el advenimiento del parágrafo 4º transitorio del Acto Legislativo No. 01 de 2005 que adiciona el artículo 48 de la Constitución

Política, se establecieron nuevas condiciones, como que el régimen de transición establecido en la Ley 100 de 1993 y demás normas que desarrollen dicho régimen, no podrá extenderse más allá del 31 de julio de 2010; excepto para los trabajadores que estando en dicho régimen, además, tengan cotizadas al menos 750 semanas o su equivalente en tiempo de servicios a la entrada en vigencia del presente Acto Legislativo (Julio 29 2005) a los cuales se les mantendrá dicho régimen hasta el año 2014.

Y si bien, de tiempo atrás se sostenía que bajo las reglas del citado Acuerdo 049 de 1990 aprobado por el Decreto 758 del mismo año no era posible el computo de tiempos de servicio público con semanas cotizadas al Instituto de Seguros Sociales hoy COLPENSIONES, pues para la Corporación bajo tal reglamentación son válidas únicamente las cotizadas directamente al Instituto de Seguros Sociales, esta posición fue revaluada desde la **Sentencia Unificada 769 del 16 de octubre de 2014**, emitida por la Corte Constitucional, asumida la posición de sumar tiempos públicos sin cotizaciones al ISS, con aportes a Caja, fondo o entidad de previsión y semanas cotizadas al ISS, en cumplimiento de los requisitos exigidos por el Decreto 758 de 1990, en virtud de la condición más beneficiosa o del régimen de transición, tratándose de la prestación de vejez, como es el caso en estudio. Siendo la finalidad el amparo de derechos fundamentales como el mínimo vital y la seguridad social, explicándose que la interpretación más favorable del artículo 12 de dicho acuerdo, es la que permite la sumatoria aludida por no encontrarse expresamente prohibida.

Siendo preciso invocar esta providencia como precedente cuya aplicación es obligatoria para el caso de marras, por tener un **marco fáctico similar y compartir problemas jurídicos** (T-615 de 2016), además de que es la postura que mejor se ajusta a la Constitución y a los principios de favorabilidad, maximizando la garantía del derecho fundamental a la seguridad social, en la medida que analizado el sub lite.

Y si bien, la sentencia constitución aludida es la esbozada en las pretensiones de la demandada y en el recurso de apelación, debemos tener en cuenta que este tema de la sumatoria de tiempos públicos y privados en vigencia del Decreto 758 de 1990, ya fue acogido por nuestro órgano de

cierre. Ver sentencias SL1947 de 2020 SL1981 de 2020 y SL4165 de 2021, SL 5147 de 2021.

## 2.4 CASO EN CONCRETO

Así las cosas, analizada la probanza encontramos que el actor como ya se dijo nació el 3 de diciembre de 1947 (fls.35 y 37), cumpliendo la edad mínima de 60 años el mismo día y mes del año 2007, siendo por ello beneficiario del régimen de transición, establecido en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, pues al 1 de abril de 1994, cuando entró a regir la citada ley, contaba con 46 años de edad, de allí que se deberá pensionar con el régimen anterior aplicable, esto es el acuerdo 049 de 1990, que como ya se dejó sentado exige una densidad de 500 semanas en los 20 años anteriores al cumplimiento de la edad mínima, o 1000 semanas en cualquier tiempo.

En cuanto al requisito de semanas tenemos que el actor en toda su vida laboral cotizó un consolidado de 1.245,02 semanas, teniendo en cuenta el tiempo de servicio prestado en el ejército como soldado del 13/08/1967 al 11/08/1969, lo que corresponde a 102,8 semanas (01 expediente digitalizado fls 67 a 70); aunado al tiempo de servicio prestado en el Municipio de Caucasia sin cotizaciones al ISS del 01/03/1993 al 30/04/1998 que equivale a 265,29 y las semanas efectivamente cotizadas al seguro social con distintos empleadores del 01/08/1979 hasta el 30 de noviembre de 2017, equivalente a 885,29 semanas, sin embargo en su caso particular la transición estuvo vigente hasta el 31 de julio de 2010, ya que contaba al 29 de Julio de 2005 con 611,55, así que para el momento limite del beneficio tenía un total de 875,82 semanas, y en los 20 años anteriores a la edad mínima, esto es del 3 de diciembre de 2007 al mismo día y mes de 1.987 el consolidado es de **629,15** semanas, cumpliendo bajo este presupuesto con el requisito de semanas y la edad exigido en el Decreto 758 de 1990, lo que le da derecho al actor a disfrutar la pensión de vejez, bajo los presupuestos normativos y jurisprudenciales relacionado con antelación, debiéndose confirmar la decisión de primera instancia.

Pasando a continuación a revisar en el grado jurisdiccional de consulta a partir de qué momento se le debe conceder la pensión al demandante y el valor de la mesada, y si bien el actor al RAFAEL EMIRO consolido el derecho

pensional desde el 3 de diciembre de 2007, continuó cotizado al sistema pensional efectuó su última cotización al sistema pensional el día 30 de noviembre de 2017 (01ExpedienteOrdinario fl.39), razón por la cual a partir del día siguiente, esto es 1 de diciembre de 2017, se le reconocerá el derecho pensional, conforme a lo preceptuado en los artículos 31 de la ley 100 de 1993 y 13 del Decreto 758 de 1990. Sin que las mesadas pensionales se hubiesen visto afectadas por el fenómeno jurídico de la prescripción ya que el actor solicitó la pensión de vejez el día 3 de agosto de 2018 (01ExpedienteOrdinario fl.71), acudiendo a la jurisdicción ordinaria el mes de noviembre de 2018, es decir que entre una y otra fecha no trascurrieron más de 3 años , como lo determina el artículo 488 del CST y 151 del CPL, por lo que las mesadas pensionales no se encuentran prescritas y el derecho como ya se dijo se consolida a partir del **1 de diciembre de 2017**, como de manera acertada lo expresó la juez de primera instancia.

Respecto del IBL a aplicar es el regulado en el artículo 21 de la Ley 100 de 1993, por cuanto le faltaban más de diez años para pensionarse, al momento que entró a regir la Ley 100 de 1993, así que revisada la operación aritmética realizada por el juez de conocimiento las hallamos ajustada a derecho, teniendo en cuenta que el accionante como se colige de la historia laboral inserta a folios 39 y siguientes, efectuó las cotizaciones la mayor parte del tiempo con el salario mínimo legal para cada año, por lo que esta judicatura de conformidad al artículo 48 de la Constitución Política y 35 de la Ley 100 de 1993 reconocerá la prestación teniendo en cuenta el salario mínimo legal mensual vigente de cada anualidad.

Procediendo este cuerpo colegiado a liquidar el retroactivo pensional desde el 1 de diciembre de 2017 hasta el 30 de junio de 2022, actualizándose la condena de conformidad al inciso 2 del artículo 283 del CGP, adeudándose a favor del señor CORDERO AVILA la suma de \$55´277.335, teniendo en cuenta 14 mesadas al año, modificándose este punto.

Año	IPC	Valor real	# mesadas	Total retroactivo
2017	4,09%	\$ 737.717	1	\$ 737.717
2018	3,18%	\$ 781.242	14	\$ 10.937.388
2019	3,80%	\$ 828.116	14	\$ 11.593.624
2020	1,61%	\$ 877.803	14	\$ 12.289.242
2021	5,62%	\$ 908.526	14	\$ 12.719.364



2022		\$ 1.000.000	7	\$ 7.000.000
		TOTAL		\$ 55.277.335

A partir del 1 de julio de 2.022, COLPENSIONES continuará cancelando al actor \$1´000.000 por mesada pensional, sin perjuicio de los incrementos legales.

Del retroactivo pensional liquidado debe descontarse las cotizaciones al sistema de seguridad social en salud, en atención a los artículos 157 y 203 de la Ley 100 de 1993, 26 del Decreto 806 de 1998 y la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia *SL 7061-2016 de mayo 18 de 2016*.

Por último, estudiaremos lo concerniente a los intereses moratorios que se causan por la mora o retardo en el pago de las mesadas pensionales a cargo de la entidad administradora de pensiones, conforme al tenor literal del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, contando los fondos de pensiones para resolver la solicitud de pensión vejez con el termino de cuatro (4) meses siguientes a la fecha en que elevó su solicitud pensional, conforme lo señala el artículo 33 de la Ley 100 de 1993 (modificado por el 9º de la Ley 797 de 2003).

En virtud de lo anterior, se precisa que el demandante presentó su primera solicitud pensional el 3 de agosto de 2018, momento para el cual contaba con los requisitos de ley para acceder a la prestación de vejez y ya tenía aplicación la sentencia de la Corte Constitucional que acoge esta sala frente a la sumatoria de tiempos público y privados bajo en aplicación del Decreto 758 de 1990, así que contabilizándose el termino de gracia a partir de la solicitud tenemos que este se vence el 3 de diciembre de 2018, comenzando a correr la mora a partir del 4 de diciembre de 2018 hasta el momento efectivo del pago, confirmándose este punto.

Por lo antes expuesto, esta sala confirmará parcialmente la sentencia, modificando lo concerniente al retroactivo pensional.

Costas de segunda instancia a cargo de la entidad accionada. Se fijan las agencias en derecho en la suma de \$1´000.000.

### 3. FALLO DEL TRIBUNAL


En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Quinta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, RESUELVE:

**PRIMERO: CONFIRMA PARCIALMENTE** la sentencia apelada y revisada en consulta. **MODIFICANDO** el valor del retroactivo pensional que se liquida desde el 1 de diciembre de 2018 hasta el 30 de junio de 2022, arrojando la suma de \$55'277.335, teniendo en cuenta para ello 14 mesadas pensionales al año. A partir del 1 de julio de 2022, continuará pagando COLPENSIONES a favor del señor RAFAEL EMIRO CORDERO AVILA una mesada de \$1.000.000, la cual aumentará año a año. Del retroactivo pensional liquidado debe descontarse las cotizaciones al sistema de seguridad social en salud.


**SEGUNDO:** Costas de segunda instancia a cargo de la entidad accionada. Se fijan las agencias en derecho en la suma de \$1'000.000.

Lo decidido se notifica en EDICTO.

Los magistrados,



JULIO RAFAEL TORDECILLA PAYARES



VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO



SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE