

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**RAMA JUDICIAL**

**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**

**Medellín, veintidós (22) de julio de dos mil veintidós (2022)**

Procede la Sala Cuarta de Decisión Laboral a revisar en el grado jurisdiccional de Consulta la sentencia de primera instancia proferida en este proceso especial de fuero sindical -permiso para despedir- que inició **INTERCOLOMBIA S.A E.S.P** en contra de **JAIME HUMBERTO CARDONA CALLEJAS**, con la intervención de la organización sindical **SINTRAENERGÍA** (Radicado 05001-31-05-010-2019-00700-03).

**ANTECEDENTES**

Pretende la activa se declare que para el caso del trabajador se configuró la justa causa enlistada en el numeral 14 del artículo 62 del CST y el numeral 19 del artículo 101 del Reglamento Interno del Trabajo, para la terminación de su contrato laboral, y en consecuencia se ordene el levantamiento de la garantía foral de la que es titular, y se autorice la terminación de dicho vínculo.

Tales aspiraciones las basó a partir de los siguientes fundamentos fácticos: Jaime Humberto Cardona celebró contrato de trabajo con Interconexión Eléctrica S.A el 17 de agosto de 1981, operando a partir del 01 de enero de 2014 una sustitución patronal con Intercolombia S.A E.S.P. El trabajador se encuentra afiliado a las organizaciones “*Sintraisa*” y “*Sintraenergía*”, siendo informado por “Sintraisa” de su designación como secretario de la Junta Directiva Comité Seccional Sabaneta el 17 de septiembre de 2018, así como el Ministerio de Trabajo informó por comunicación del 07 de noviembre de

2019 igual designación en “Sintraenergía”. Que en la actualidad el señor Cardona se desempeña en el cargo de “*ejecutor mantenimiento subestaciones*”, siendo reconocida en su favor una pensión de vejez de parte de Colpensiones por medio de la Resolución SUB 216231 del 12 de agosto de 2019 en cuantía de \$5.526.723, cuya inclusión en nómina se dispuso para septiembre de 2019

El accionado aceptó la mayoría de los hechos, presentando oposición a los pedimentos de la demanda, basado en considerar como su empleadora a Interconexión Eléctrica S.A E.S.P y no a la persona jurídica que promovió la acción judicial, aduciendo por demás la vigencia de su garantía foral. Como medios de defensa propuso las excepciones previas de pleito pendiente y falta de integración del litisconsorcio, declaradas no probadas por el Juzgado de Conocimiento en audiencia celebrada el 27 de mayo de 2022, decisión que fue confirmada por este Tribunal por providencia del 17 de junio de 2022. Como excepciones de mérito propuso las que denominó: prescripción y falta de causa.

La organización colectiva SINTRAISA fue desvinculada del trámite por auto que se profirió el 26 de abril de 2022, cuya confirmación se dio el 04 de mayo de 2022, sin que SINTRAENERGÍA expusiera pronunciamiento frente a la demanda.

El Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín, en sentencia del 8 de julio de esta calenda, luego de constatar la configuración de la causal aducida desde el escrito de demanda, la DECLARÓ probada y AUTORIZÓ a Intercolombia S.A E.S.P el levantamiento del fuero sindical del trabajador demandado y en ese orden, su despido. Impuso costas a cargo del demandado, fijando las agencias en derecho en un salario mínimo legal mensual vigente.

En razón de no elevarse alzada por ninguna de las partes, la Sala en el marco de lo que regula el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y de la

Seguridad Social, conoce del asunto por el grado de consulta en favor del trabajador demandado por serle la decisión totalmente adversa.

### CONSIDERACIONES:

Previo a resolver lo que corresponde, importa poner de presente que se encuentran por fuera de discusión en esta instancia, los siguientes presupuestos fácticos: i) Jaime Humberto Cardona Callejas fue vinculado al servicio de Interconexión Eléctrica S.A E.S.P a partir del 17 de agosto de 1981 (fls. 31-32) desempeñándose a la fecha en el cargo de “*ejecutor mantenimiento subestaciones*”; ii) el convocado es beneficiario del fuero sindical previsto en el literal c del artículo 406 del CST, en tanto funge como vicepresidente de la Junta Directiva de la Subdirectiva Sabaneta del Sindicato de Trabajadores de Empresas de Energía Eléctrica de la República de Colombia “*sintraenergía*” (Pág.6 Archivo34); y iii) Mediante Resolución SUB216231 del 12 de agosto de 2019 le fue reconocida al trabajador una pensión de vejez a partir del 17 de agosto de 2018 en cuantía de \$5.702.514, con inclusión en nómina de septiembre de 2019, pagadera en octubre de ese mismo año (fls.76-89) por solicitud efectuada por Intercolombia S.A E.S.P. (fls. 73-74)

Bajo tales condiciones, corresponde a la Sala determinar si para el caso del demandado se configuró una justa causa de despido y, por consiguiente, si es viable disponer el levantamiento del fuero sindical y la terminación de su contrato de trabajo.

Previo a descender al análisis del asunto, se precisa que de parte de esta Sala se encuentra acertada la decisión del *A quo*, cuando suscitó el estudio del levantamiento foral peticionado, por permitirlo la calidad de empleador de Intercolombia S.A E.S.P debidamente acreditada dentro del proceso, ya que contrario a lo pregonado por la pasiva en sus argumentos de oposición, basta acudir al Convenio Interempresarial de prestación de servicios ISA S.A E.S.P - Intercolombia S.A E.S.P (Págs. 84-91 Archivo020), para advertir la sustitución patronal que quedó consignada en dicha documental en el capítulo

tercero, numeral cuarto, a partir del 01 de enero de 2014, documental que remite al Anexo N° 2 que enlistó los trabajadores sobre los que se hizo necesaria esta figura para que laboraran en Intercolombia, estando allí incluido el demandado Jaime Humberto Cardona Callejas (Pág. 27 Archivo020), simple vestigio que derruye el argumento expuesto por el demandado, y faculta y legitima a Intercolombia S.A E.S.P para que bajo su calidad de patrono, impulsara el trámite de autorización que le permita dar finiquito al vínculo del trabajador, no existiendo probanza distinta que de razón al oponente, o desvirtué para el plano de la realidad el contenido de lo plasmado en el mencionado Convenio.

Dilucidado lo anterior, se pasa a decidir lo relevante, siendo prudente memorar que el derecho de asociación sindical se ha reconocido en la legislación interna como una prerrogativa de las personas que ejercen una actividad productiva y a la par desean abanderar causas y propósitos de organizaciones colectivas de trabajadores. Y para garantizar que se ejerza sin ninguna discriminación o talanquera, el propio legislador ha consagrado protecciones como el denominado fuero sindical.

Esa protección cuyo origen es la propia Constitución Política (artículo 39 Superior), y el denominado bloque de constitucionalidad (artículo 11 del Convenio 87 de la OIT, ratificado por Colombia), es definida por el artículo 405 del CST, disposición de la que se colige que los trabajadores amparados por fuero sindical, no pueden ser despedidos, trasladados o desmejorados en sus condiciones de labor, a menos de que exista una justa causa, que previamente debe ser calificada por un juez de la república, precisamente a través del procedimiento que regulan los artículos 113 y siguientes del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Es el contexto de las normas citadas, el que permite aseverar que la garantía foral es un derecho con doble dimensión: de un lado es exigible por el trabajador que cumpla las condiciones del artículo 406, como una forma de estabilidad reforzada en el empleo, pero de otro, siendo este el más importante, protege a las organizaciones sindicales, pues al depender el

despido de aforados de una calificación previa de la jurisdicción sobre el asunto, se logra verificar si la decisión del empleador ocurre o no con miras a debilitar la unión colectiva o a discriminar a quienes son sindicalizados, lo que a todas luces se encuentra prohibido (Ver sentencias C-381 de 2000, T-606 de 2017 y T-338 de 2019).

Es el propio artículo 410 del CST, el que contiene las causas de autorización judicial de despido de un aforado, entre las que se aprecian las causales enumeradas en los artículos 62 y 63 ibídem, para dar por terminado un contrato laboral.

Específicamente, en el artículo 62 citado, se incluye en el numeral 14 del literal a) como justa causa para finiquitar un contrato, *“el reconocimiento al trabajador de la pensión de jubilación o invalidez estando al servicio de la empresa”*.

Asimismo, el artículo 9° de la Ley 797 de 2003, reformativo del párrafo 3° del 33 de la Ley 100 de 1993, previó, como causal autónoma para la finalización del contrato de trabajo o la extinción de la relación legal o reglamentaria, el reconocimiento de la pensión de vejez.

Dicha causal en voces de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia presenta las siguientes características: i) aplica a las vinculaciones laborales del sector público y privado; ii) para su uso, es necesario el acto de reconocimiento de la pensión, junto con la efectiva inclusión en nómina de pensionados; iii) el empleador puede acogerse a ese postulado, en el momento que estime conveniente, eso sí, sin desconocer el artículo 128 Superior, cuando se trate de servidores oficiales y iv) el dador del trabajo se encuentra facultado para solicitarla y tramitarla en nombre de su trabajador (Ver SL1582-2022).

Lo visto implica que, siempre que exista solución de continuidad entre la fecha de retiro y aquella en la que principia a percibirse la prestación, con lo que se asegura al trabajador y su familia, ingresos mínimos vitales (Ver C1037-2003),

es dable dar fin a la relación de trabajo amparado en una justa causa, incluso, por trámite instado por la parte empleadora.

Lo que muestran los medios de convicción en esta oportunidad, es que por autorización expresa de la Ley, y ante la negativa del trabajador de efectuar la reclamación pensional aun con cumplimiento de los requisitos (fls. 28-29), Intercolombia S.A E.S.P elevó circunscrito en su atributo patronal ante Colpensiones, la solicitud de reconocimiento de pensión de vejez el 07 de septiembre de 2018, lo que fue debidamente comunicado al interesado por escrito del 11 de septiembre de 2018 (fl. 73), siendo emitido por el Fondo de Pensiones el acto administrativo SUB 216231 del 12 de agosto de 2019 a través del cual se emitió respuesta positiva a lo pedido otorgando la prestación económica a partir del 17 de agosto de 2018, cuya inclusión en nómina se dio para el ciclo de septiembre de 2019.

Pese a argüir el demandado en escrito del 21 de octubre de ese mismo año que dicha Resolución no se encontraba en firme y que por tanto, la terminación de su contrato no podía darse (fl. 22), conforme se desprende de la información brindada por la entidad pensionadora a través de comunicación del 08 de junio de 2022 (Pág.3 Archivo32), el demandado registra en estado “*activo*” para el mes de mayo de 2022, lo que deja entrever que a la fecha y desde octubre de 2019, Jaime Humberto Cardona Callejas está investido de su calidad de pensionado incluido en nómina, lo que de paso, permite concluir el encuadramiento en la justa causa enlistada en el ya mencionado numeral 14 del artículo 62 del CST, que guarda coherencia con el numeral 19 del artículo 101 del Reglamento que rigió las labores en primera medida, de Interconexión Eléctrica S.A E.S.P y posteriormente, de Intercolombia S.A E.S.P (fls. 90-141).

Todo ello, muestra que la providencia revisada merece ser confirmada, lo que da lugar a que deba autorizarse el levantamiento del fuero sindical que indiscutiblemente ostenta el trabajador, con la correlativa extinción del vínculo que se había venido ejecutando desde el 01 de enero de 2014 al servicio de Intercolombia S.A E.S.P - data de inicio de la sustitución patronal-, amén de

haberse probado con suficiencia la causal alegada, que por demás al tratarse de una legal y objetiva, releva la posibilidad de cualquier actuar arbitrario de la compañía, enmarcado en la denominada persecución sindical, o discriminación de los trabajadores sindicalizados.


Sin costas en esta instancia por el grado de Consulta.

### DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Cuarta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, **CONFIRMA**, la sentencia objeto de consulta, de fecha y procedencia conocidas. Sin costas.

Notifíquese por Edicto.

Los Magistrados



CARLOS ALBERTO LEBRUN MORALES

MARIA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ  
SIN FIRMA POR AUSENCIA JUSTIFICADA



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**  
**SALA LABORAL**



**SECRETARÍA**

**EDICTO**

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

**HACE SABER:**

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

**Radicación:** 05001310501020190070003  
**Proceso:** FUERO SINDICAL-PERMISO PARA DESPEDIR  
**Demandante:** INTERCOLOMBIA S.A. ESP.  
**Demandado:** JAIME HUMBERTO CARDONA CALLEJAS  
**M. P.** CARLOS ALBERTO LEBRUN MORALES  
**Fecha de fallo:** 22/07/2022  
**Decisión:** CONFIRMA

El presente edicto se fija por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy 25/07/2022 desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
Secretario