

SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, diecinueve (19) de julio de dos mil veintidós (2022)

SENTENCIA

Magistrada Ponente: María Eugenia Gómez Velásquez

Proceso	: Ordinario de Segunda Instancia
Demandante	: MARÍA ELENA ZAPATA DE MEDINA
Demandada	: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES
Litisconsorte	
Necesario por pasiva	: FLOR ELENA CANO
Radicado	: 05001 31 05 009 2017 00667 01
Providencia	: Sentencia
Temas y Subtemas	: Seguridad Social –pensión de sobrevivientes reclamada por cónyuge de pensionado, con separación de hecho y sociedad conyugal liquidada; reconocida en sede administrativa a compañera permanente.
Decisión	: Revoca decisión absolutoria
Sentencia No	: 157

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por los Magistrados **CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como ponente, profieren la siguiente decisión de fondo, previa deliberación, de conformidad con lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 *“por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones”*, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción ordinaria Laboral.

ANTECEDENTES

Pretensiones:

La demandante solicita se condene al reconocimiento y pago de **pensión de sobrevivientes** causada por el fallecimiento de su **cónyuge Henry de Jesús Medina Correa**, a partir del 27 de julio de 2015, mesadas adicionales, **intereses moratorios**, costas procesales, condenas ultra y extra petita.

Hechos relevantes:

Se afirma que el señor Henry de Jesús Medina Correa falleció el día 27 de julio de 2015; la demandante y el señor Medina Correa contrajeron matrimonio católico el 6 de septiembre de 1969, en esa unión procrearon a Diana Patricia, Olga Lucía y Juan David Medina Zapata, nacidos el 14 de junio de 1970, 10 de julio de 1973 y 27 de mayo de 1978, respectivamente; al señor Medina Correa le fue reconocida pensión de vejez mediante Resolución No 4466 del 1º de enero de 2006, con efectos a partir del 21 de octubre de 2005, que al retiro de nómina era equivalente a \$817.972; los cónyuges convivieron de manera continua hasta marzo de 1992, cuando se separaron de hecho, conservando el vínculo matrimonial.

La demandante reclamó pensión de sobrevivientes el 20 de agosto de 2015, siendo negada mediante Resoluciones GNR 350921 del 6 de noviembre de 2015, GNR 5421 y VPB 18881 del 8 de enero y 25 de abril de 2016, respectivamente; en su lugar, otorgó el 100% del derecho a favor de la señora Flor Elena Cano en calidad de compañera permanente, aduciendo que la demandante no acredita el requisito de convivencia en los últimos cinco (5) años anteriores a la muerte del causante, según notas marginales del registro de matrimonio, que daban cuenta de la disolución y liquidación de la sociedad conyugal.

Respuesta a la demanda:

COLPENSIONES a través de apoderada judicial, admitió los hechos referentes al matrimonio entre la demandante y el fallecido, su calidad de pensionado por vejez, los hijos procreados, así como la reclamación y negativa de la pensión de sobrevivientes; se opuso a la prosperidad de las pretensiones formuladas en su contra y propuso las excepciones que denominó inexistencia de la obligación, improcedencia de intereses moratorios, compensación indexada, prescripción, imposibilidad de condena en costas, innominada, descuento del retroactivo por salud.

La señora **FLOR ELENA CANO** fue vinculada como Litisconsorte Necesario por Pasiva y le fue designado Curador Ad Litem, quien respondió la demanda manifestando que se atiene a lo probado; se opuso a la prosperidad de las pretensiones y formuló las excepciones de prescripción y cosa juzgada.

Sentencia de Primera Instancia:

El **Juzgado Noveno Laboral** del Circuito de Medellín, **absolvió** a **COLPENSIONES** de las pretensiones formuladas en su contra, se abstuvo de imponer condena en costas.

Recurso de apelación apoderada de la demandante:

Solicita se **revoque** la Sentencia de Primera Instancia y se **reconozca** la **sustitución pensional**. Expone que **la demandante y el causante se casaron en 1969 y convivieron hasta marzo de 1992, lo cual fue aceptado desde la demanda**, en los últimos meses antes de la muerte su esposa fue a cuidarlo y **en el**

interrogatorio aceptó que no habían restablecido la convivencia; el vínculo del matrimonio continuó generándole obligación y solidaridad, por eso lo quería cuidar y traerlo a Medellín. **La demandante construyó vida con el esposo durante 22 años** brindando apoyo y conformando un grupo familiar, desconociéndose toda esta participación por no ser la última, debiéndose dar relevancia al tema personal y no al económico; la señora María Elena debió trabajar y proveerse ante la ausencia del esposo que se fue y la dejó con tres hijos, sin explicaciones, para unirse a otra mujer; si se le diera crédito a la investigación administrativa, **la señora Flor convivió con el causante los mismos 22 años que contribuyó la cónyuge;** no se puede evitar que él se vaya, lo que se busca es resarcir ese tiempo, considerar que hubo una solidaridad, se dieron los elementos que se exige pero en la época en que convivieron, no se puede pedir a la señora estar llamándolo cuando se entera que está con otra señora o lo mismo a él, lo cual no es aceptado en una sociedad machista, ninguna pareja que esté con el hombre va a permitir que lo estén llamando a la casa. El causante se pensionó en el año 2005, con régimen de transición y 500 semanas en los últimos 20 años, entonces la demandante contribuyó incluso durante más tiempo; **estando demostrada la convivencia durante cinco (5) años en cualquier época.**

Respecto a que el vínculo no se mantuvo por la liquidación y disolución de la sociedad conyugal, expone que una cosa es **la unión matrimonial**, que implica mantener el vínculo vigente, demostrado con el registro civil de matrimonio, el cual **solo se rompe con la muerte, divorcio o cesación de efectos civiles del matrimonio católico** y esto no se dio, siendo el aspecto trascendental según la Corte Suprema de Justicia, lo demás es patrimonial y económico o de derecho de familia, que no tiene que ver en materia de seguridad social. Alega que, si el cónyuge vivía con otra persona, cómo iba a mantener los lazos con la

demandante; sin embargo, se preocupó en buscarla teniendo cáncer, no quiso que quedara desprotegida, se interesó en que liquidaran la sociedad conyugal por esas razones, de lo contrario no se habría liquidado.

Concluye que no se exige acreditar vínculo afectivo y lazos de solidaridad vigentes cuando hay separación de hecho, **siendo irrelevante que la sociedad conyugal esté liquidada o no, ya que no significa que el vínculo matrimonial pierda vigencia y esto es lo que se protege**, debiéndose reconocer el derecho a la pensión de sobrevivientes, aunque sea **en forma proporcional al tiempo de convivencia**; sin que la señora Flor Elena Cano presentara alguna resistencia en el proceso.

Alegatos de conclusión:

Las apoderadas de la parte demandante y COLPENSIONES reiteraron argumentos expuestos en Primera Instancia y al sustentar el recurso de apelación.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos y sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de **Apelación**; de conformidad con lo establecido en los artículos 57 de la Ley 2ª de 1984, 15 y 66 A del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

Conflicto Jurídico:

El asunto a dirimir, radica en verificar si hay lugar a revocar la decisión absolutoria de Primera Instancia, analizándose si la demandante María Elena Zapata de Medina, quien reclama en calidad de cónyuge supérstite con separación de hecho, debe acreditar además del requisito de convivencia de cinco (5) años en cualquier época, el de mantener *sociedad conyugal vigente*, para tener derecho a la pensión de sobrevivientes causada por la muerte del pensionado Henry de Jesús Medina Correa, prestación que fue reconocida en sede administrativa por COLPENSIONES, en un 100% a favor de la señora Flor Elena Cano en calidad de compañera permanente.

Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente, revocar la Sentencia de Primera Instancia; por las siguientes razones:

Está acreditado en el proceso, que el señor Henry de Jesús Medina Correa falleció el 27 de julio de 2015 (folio 14), era beneficiario de una pensión de vejez reconocida por el entonces I.S.S. mediante Resolución No 004466 del 25 de febrero de 2006 con efectos a partir del 21 de octubre de 2005 (folio 23); la demandante y el señor Medina Correa contrajeron matrimonio católico el día 6 de septiembre de 1969 en Medellín, disolvieron y liquidaron la sociedad conyugal mediante escritura pública No 1741 del 17 de mayo de 2011 ante la Notaría 11 de Medellín (folio 16); la demandante reclamó pensión de sobrevivientes el día 20 de agosto de 2015 en calidad de cónyuge y la señora Flor Elena Cano el 11 de agosto del mismo año como compañera permanente, reconociéndose a favor de esta última el 100% del derecho mediante Resolución GNR 350921 del 6 de noviembre de 2015, a partir del 27 de julio de 2015, al concluir que demostró convivencia durante

un tiempo muy superior a cinco (5) años de forma constante e ininterrumpida, hasta el momento de la muerte del causante y que para el caso de la señora María Elena, se evidenció la disolución y liquidación de la sociedad conyugal (folios 34 a 36).

Para absolver a COLPENSIONES de las pretensiones formuladas en su contra por la señora María Elena Zapata de Medina, **el Juzgado de Primera Instancia explicó en términos generales, que existió confesión en cuanto al tiempo de convivencia y la separación de hecho, sin que sea cierto que se mantuvo el vínculo matrimonial vigente**, por cuanto según registro civil de matrimonio, **la pareja disolvió y liquidó la sociedad conyugal el 17 de mayo de 2011** por mutuo acuerdo ante autoridad notarial. Que si bien el fallecido dejó causado el derecho por su calidad de pensionado, se estableció que **desde 1992 cuando se dio la separación de hecho, no hubo acompañamiento, cumplimiento del deber de solidaridad entre los cónyuges**, ni del causante para con los hijos y que conforme a la investigación administrativa adelantada por COLPENSIONES, obra declaración extra proceso del propio causante ante autoridad pública, manifestando la convivencia con la señora Flor Elena Cano, respecto de quien reclamó incrementos pensionales y le fueron reconocidos, por lo que aunado a la prueba allí recaudada, la señora Flor Elena cumple el requisito de cinco (5) años de convivencia anteriores a la muerte. Expone que el fin de la pensión de sobrevivientes es compensar la ausencia del padre en el grupo familiar, no solo desde el punto de vista económico sino también afectivo, apoyo y acompañamiento mutuo. Cita Sentencias SL5141-2019, SL1399-2018 y SL1869-2020, según las cuales, independiente de si existieron los lazos afectivos, estos quedan relevados si se mantiene la sociedad conyugal vigente, por las obligaciones entre cónyuges, concordado con la Sentencia C-515 de 2019; la razón de ser de la exigencia es que esté vigente la sociedad conyugal y que en el caso particular, no están dados los

presupuestos legales ni jurisprudenciales, para que la demandante sea beneficiaria de la pensión de sobrevivientes, en proporción al tiempo de convivencia y compartida con la compañera permanente.

Respecto a lo que es objeto de apelación, tenemos que:

La recurrente cita Sentencia SL5169-2019 de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, afirmando que ***no se exige acreditar vínculo afectivo y lazos de solidaridad vigentes cuando hay separación de hecho, siendo irrelevante que la sociedad conyugal esté liquidada o no, ya que no significa que el vínculo matrimonial pierda vigencia y esto es lo que se protege, debiéndose reconocer el derecho a la pensión de sobrevivientes, aunque sea en forma proporcional al tiempo de convivencia; sin que la señora Flor Elena Cano presentara alguna resistencia en el proceso.*** Al respecto tenemos que:

Teniendo en cuenta que el causante señor Henry de Jesús Medina Correa falleció el 27 de julio de 2015, la demandante reclama en calidad de cónyuge con separación de hecho y existe compañera permanente, pero sin convivencia simultánea, **la normatividad aplicable es el inciso 3° del literal b) del artículo 47 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 13 de la Ley 797 de 2003**, veamos:

“...<Aparte subrayado CONDICIONALMENTE exequible> En caso de convivencia simultánea en los últimos cinco años, antes del fallecimiento del causante entre un cónyuge y una compañera o compañero permanente, la beneficiaria o el beneficiario de la pensión de sobreviviente será la esposa o el esposo. Si no existe convivencia simultánea y se mantiene vigente la unión conyugal pero hay una separación de hecho, la compañera o compañero permanente podrá reclamar una cuota parte de lo correspondiente al literal a en un porcentaje proporcional al tiempo convivido con el causante siempre y cuando haya sido superior a los últimos cinco años antes del fallecimiento del causante. La otra cuota parte le corresponderá a la cónyuge con la cual existe la sociedad conyugal vigente;...”

La expresión “con la cual existe la sociedad conyugal vigente” fue declarada exequible por la H. Corte Constitucional

mediante **Sentencia C-515 del 29 de octubre de 2019**, oportunidad en la que estudió una demanda donde se afirmaba que la norma vulneraba el derecho de igualdad (Art. 13 C.P.), al establecer como requisito para el reconocimiento de la cuota parte de la pensión de sobrevivientes, que el cónyuge supérstite separado de hecho, mantenga en vigor la sociedad conyugal a la fecha del fallecimiento del causante, excluyendo al cónyuge separado de hecho con sociedad conyugal disuelta. Frente a lo anterior, la Sala Plena de la H. Corte Constitucional¹ indicó que los cónyuges separados de hecho con y sin sociedad conyugal vigente están en situaciones diferentes, por lo cual, no son sujetos de tratamiento igual; explicando que cuando se disuelve la sociedad conyugal, se extinguen los efectos patrimoniales del vínculo matrimonial y ello sumado a la separación de hecho de la pareja, conlleva a la inexistencia de vínculos afectivos o económicos para derivar de allí la calidad de beneficiario; a continuación se transcribe lo pertinente:

“...Por un lado, el cónyuge separado de hecho con sociedad conyugal vigente mantiene en su totalidad los efectos de orden patrimonial. Si bien existe una ruptura de la cohabitación o convivencia y apoyo mutuo -a pesar de haber existido por lo menos 5 años-, los cónyuges no han expresado su deseo de dar por terminada su sociedad conyugal, al punto que preservan el vínculo económico y los derechos que de este se derivan. Por otro lado, en el caso del cónyuge separado de hecho con sociedad conyugal disuelta, por decisión libre de los cónyuges se extinguen los efectos patrimoniales del vínculo matrimonial, aunado a la separación de hecho, por lo que, no existen en este caso vínculos afectivos o económicos que permitan inferir su calidad de beneficiario...”

Con fundamento en lo anterior, en principio podría concluirse que no le asiste razón a la apoderada recurrente, ya que al haberse disuelto y liquidado la sociedad conyugal por decisión libre de la pareja, no se cumpliría con el presupuesto normativo consagrado en el inciso final del literal b) del artículo 47 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 13 de la Ley 797 de 2003, según el cual, “...**La otra cuota parte le corresponderá a la cónyuge**

1 Aclaración de voto Magistrada Diana Fajardo Rivera, salvamento de voto Magistrada Cristina Pardo Schlesinger

con la cual existe la sociedad conyugal vigente...", norma declarada exequible por la H. Corte Constitucional en Sentencia C-515 de 2019, tal como lo explicó el Juez de Primera Instancia.

Sin embargo, debe tenerse en cuenta que la **Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia**, en Sentencias como la citada por la recurrente SL5169-2019 y en otras posteriores como SL359, SL1476, SL3251 del 3 de febrero, 14 de abril y 7 de julio de 2021, respectivamente, ha reconocido el derecho a la pensión de sobrevivientes, pese a haberse disuelto y liquidado la sociedad conyugal, señalando que *"...la sociedad conyugal constituye el régimen patrimonial del matrimonio y nace de él, su disolución y liquidación no pone fin al vínculo matrimonial..."*; veamos apartes pertinentes de la Sentencia SL3251-2021:

*"...En este punto, se hace necesario advertir que si bien **la sociedad conyugal constituye el régimen patrimonial del matrimonio y nace de él, su disolución y liquidación no pone fin al vínculo matrimonial**, como equivocadamente lo entiende la recurrente, pues **aquel continúa vigente hasta tanto se declare su nulidad o se presente una de las causas de disolución previstas en el art. 152 del CC**, norma que establece que el matrimonio civil se disuelve por la muerte real o presunta de uno de los cónyuges o por divorcio judicialmente decretado, mientras que el religioso por el decreto de la cesación de sus efectos civiles y, además, por los cánones y normas correspondientes al ordenamiento religioso. En este asunto, la única de esas causales que se evidencia probatoriamente, es la muerte de uno de los cónyuges.*

*Por lo anterior, no se equivocó el Tribunal al concluir que el vínculo matrimonial de María Eva Gerena de Riveros con el pensionado Carlos Antonio Riveros Espinosa estuvo vigente hasta la fecha en la que éste falleció, el 29 de septiembre de 2013, pues así se desprende del registro civil de matrimonio allegado al proceso (f.º 130), que no cuenta con anotaciones de divorcio o nulidad o cesación de efectos civiles del matrimonio, sin que pudiera considerarse lo contrario de la escritura pública n.º 3010 del 20 de octubre de 2009 (f.º 257 a 287), mediante la cual **los cónyuges disolvieron y liquidaron ese día la sociedad conyugal**, como se lee en la segunda manifestación de la misma y a la que hace alusión la tercera, **de donde no se sigue de manera alguna la disolución del vínculo matrimonial, sino de su régimen patrimonial**, sin que se derive de las pruebas calificadas acusadas, una conclusión distinta..."* (Negritas fuera de texto).

En la anterior Sentencia reiteró CSJ SL1869-2020, CSJ SL2232-2019, CSJ SL5141-2019 y CSJ SL1399-2018; a su vez, en esta última evocó que **a partir de la sentencia SL del 24 enero de 2012, rad. 41637** *"... planteó que el cónyuge con unión matrimonial vigente,*

*independientemente de si se encuentra separado de hecho o no de su consorte, puede reclamar legítimamente la pensión de sobrevivientes por su fallecimiento, siempre que hubiese convivido con el (la) causante durante un interregno no inferior a 5 años, en cualquier tiempo...” y que “...**el referente que le permite al cónyuge separado de hecho o de cuerpos acceder a la pensión de sobrevivientes es la vigencia o subsistencia del vínculo matrimonial.** Por lo tanto, **otras figuras del derecho de familia, tales como la separación de bienes o la disolución y liquidación de la sociedad conyugal no son relevantes en clave a la adquisición del derecho...**” (Negritas fuera de texto).*

Por lo anterior, esta Sala de Decisión Laboral acoge el presente vertical fijado por la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, teniendo en cuenta que el **artículo 234 de la Constitución Política**, contempla que **la H. Corte Suprema de Justicia es el máximo Tribunal de la Jurisdicción Ordinaria**, con atribución de actuar como Tribunal de Casación (art. 235) y que dicha Corporación, en decisión **AL8458 de 2017 Radicado 77136 M.P. doctor Gerardo Botero Zuluaga**, indicó que, a partir de su conformación en el año 1886, **se le asignó como finalidad principal la unificación de la jurisprudencia**; además que, la **H. Corte Constitucional en Sentencia SU 113 de 2018**, señaló que el precedente vertical que deben seguir los funcionarios judiciales es determinado por la Corte Suprema de Justicia o por el Consejo de Estado, como órganos de cierre, encargados de unificar la jurisprudencia dentro de su respectiva jurisdicción.

En el **asunto bajo estudio**, COLPENSIONES negó el reconocimiento de pensión sobrevivientes reclamada por la señora María Elena Zapata de Medina, aduciendo que “...realizó disolución y liquidación de la sociedad conyugal mediante escritura pública No 1741 del 17 de mayo de 2011 de la Notaría Once de Medellín. De acuerdo a lo anterior, no es posible que se acredite la convivencia mínima de los 5 años anteriores a la fecha de fallecimiento del

afiliado ya que obró separación y liquidación de la sociedad conyugal en el año 2011...” (archivo 03 carpeta 1).

Debiéndose aclarar que el causante no era afiliado –como indicó COLPENSIONES- sino pensionado, como se explicó antes y contrario a las razones expuestas por la entidad de seguridad social, conforme a la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, el hecho de la separación y liquidación de la sociedad conyugal, no conlleva la disolución del vínculo matrimonial contraído entre la demandante y el señor Medina Correa el día 6 de septiembre de 1969, el cual no contiene notas de divorcio, nulidad o cesación de efectos civiles del matrimonio (archivo 2 del expediente digital); por tanto, el vínculo estuvo vigente hasta el día de la muerte del causante.

Respecto al requisito de convivencia, la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia en Sentencia SL5260 de 2021, reiterando SL2015-2021 y SL5169-2019, indicó que, en el caso de cónyuge supérstite con separación de hecho, el requisito de convivencia durante cinco (5) años con el pensionado, puede acreditarse en cualquier época; veamos:

“... ese es el alcance que al precepto en comento le ha dado esta Corporación, pues su jurisprudencia de manera reiterada ha adoctrinado que **«la convivencia de la consorte con vínculo marital vigente y separación de hecho con el pensionado o afiliado en un periodo de 5 años», puede ser acreditado en cualquier tiempo**, puesto que de esta manera se da alcance a la finalidad de proteger a quien desde el matrimonio aportó a la construcción del beneficio pensional del causante, en virtud del principio de solidaridad que rige el derecho a la seguridad social.

(...)

el cónyuge con vínculo marital vigente, aun separado de hecho, puede reclamar válidamente una pensión de sobrevivientes siempre que haya convivido con el pensionado fallecido por lo menos 5 años en cualquier época, pues de esta manera se protege a quien desde el matrimonio aportó a la construcción del beneficio pensional del causante, en virtud del principio de solidaridad que rige el derecho a la seguridad social...” (Negritas fuera de texto).

Precisando la Corte en **Sentencia SL997 de 2022**, que lo anterior se da “... **sin necesidad de acreditar que para el momento de la muerte del causante existía algún tipo de «vínculo afectivo», «comunicación solidaria» y «ayuda mutua»**, aspectos no contemplados en el precepto jurídico objeto de interpretación ...”, esto es, en el inciso 3° del literal b del artículo 13 de la Ley 797 de 2003 (Ver también SL4321-2021 Radicado 84592, SL2015-2021 Radicado 81113, SL966-2021 Radicado 85415, SL359 de 2021 Radicado 86405); en esta última Sentencia, indicó que ello se establece “...en aras de cumplir la finalidad de proteger a quien desde el matrimonio aportó a la construcción del beneficio pensional del de cujus, en virtud del principio de solidaridad que rige el derecho a la seguridad social...” (Negritas fuera de texto).

En audiencia de trámite y juzgamiento llevada a cabo el día 12 de junio de 2020, se practicó la **prueba testimonial**, donde la señora **Diana Patricia Medina Zapata hija de la demandante y el fallecido**, manifestó que su padre **el señor Henry de Jesús Medina Correa se fue de la casa en el año 1992** (cuando la declarante contaba con 21 años de edad), **sin que antes de esa época existiera alguna separación** entre sus padres; su padre dijo que viajaría a la ciudad de Cali, lugar a donde su hija Diana Patricia aseguró haber viajado para visitar a la abuela, en diciembre de 2014 y días antes de fallecer el papá, enterándose que en esa ciudad estaba viviendo el señor Henry con la señora Flor, con quien procreó dos hijos quienes para la muerte del padre tenían entre 17 y 18 años de edad aproximadamente, que según le comentó su padre éste llevaba conviviendo con la señora Flor Elena alrededor de 18 años.

Por su parte, el señor **Jorge Alberto Zapata Suárez** (hermano de la demandante), expuso que la señora María Elena y el señor Henry **se casaron en el año 1969, conviviendo de manera continua e ininterrumpida hasta el año 1992**, cuando éste se fue de la casa, sin que posteriormente se restableciera la

convivencia, pero si disolvieron el patrimonio; habiendo procreado tres (3) hijos nacidos en los años 1970, 1973 y 1978.

De acuerdo a lo expuesto, se tiene que **la demandante y el señor Henry convivieron durante 22 años entre 1969 y 1992, procreando tres (3) hijos** de nombres Diana Patricia (14 de junio de 1970 fl 9), Olga Lucía (10 de julio de 1973 fl 3) y Juan David (27 de mayo de 1978 fl 6). **Mismo tiempo que convivió la señora Flor Elena con el causante**, pues según la Resolución 350921 del 6 de noviembre de 2015, en la investigación administrativa adelantada por COLPENSIONES, encontró que mediante Sentencia Judicial proferida por el Juzgado Tercero Laboral de Descongestión del Circuito de Cali “...se declara que entre la solicitante CANO FLOR ELENA y el causante MEDINA CORREA HENRY DE JESÚS existió una unión marital de hecho por más de 22 años...” (archivo 3 carpeta 1).

Así las cosas, atendiendo a la jurisprudencia citada de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, a lo dispuesto en el inciso final del literal b) del artículo 13 de la Ley 797 de 2003 y a que tanto la cónyuge como la compañera permanente, convivieron con el causante durante 22 años, en forma no simultánea; **esta Sala de Decisión Laboral encuentra que, a la señora María Elena Zapata de Medina en calidad de cónyuge sobreviviente, le asiste derecho al reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes** causada por la muerte de su cónyuge señor Henry de Jesús Medina Correa, **en proporción equivalente al 50% de la mesada pensional** que percibía el pensionado; en consecuencia, **se ordenará a COLPENSIONES disminuir el valor de la mesada pensional que actualmente reconoce a la señora FLOR ELENA CANO, a quien continuará pagando el 50% del derecho pensional.**

El disfrute de la pensión de sobrevivientes se concederá a partir de la fecha de esta Sentencia de Segunda Instancia, a través de la cual se está declarando que la demandante tiene derecho a una porción de la mesada pensional que percibía su cónyuge, en aplicación de línea jurisprudencial de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia; teniendo en cuenta además que, la mesada viene siendo pagada a la compañera permanente por reconocimiento efectuado directamente por la entidad de seguridad social y si bien es cierto se está revocando la Sentencia de Primera Instancia, también lo es que el Juez fundamento su decisión en la exequibilidad de expresión “*con la cual existe la sociedad conyugal vigente*”, contenida en el inciso final del literal b) del artículo 13 de la Ley 797 de 2003, que modificó los artículos 47 y 74 de la Ley 100 de 1993, según lo dispuesto por la H. Corte Constitucional en la Sentencia C-515 de 2019.

El valor de la **mesada pensional** percibida por el causante para el año 2015 cuando falleció, era de \$817.972 y **actualizada al año 2022 es equivalente a \$1.104.975**, por tanto, **corresponde a la demandante una mesada equivalente a \$552.488 para este año 2022**; con disfrute a partir del **19 de julio de 2022**, con derecho a **14 mesadas anuales** toda vez que sustituye al pensionado en las mismas condiciones, éste percibía la pensión de vejez desde el 21 de octubre de 2005 y es inferior a tres (3) salarios mínimos legales mensuales vigentes, conforme a lo dispuesto en el Parágrafo Transitorio 6° del artículo 1° del Acto Legislativo 01 de 2005. COLPENSIONES continuará reconociendo y pagando la mesada pensional, sin perjuicio de los incrementos legales.

Prescripción:

No operó prescripción sobre mesadas pensionales (el derecho a la pensión de sobrevivientes no prescribe), ya que si bien

se causó el 27 de julio de 2015, fue reclamada el día 20 de agosto del mismo año, el acto administrativo que negó su reconocimiento fue notificado el 12 de noviembre de 2015 y la demanda se presentó el 4 de agosto de 2017 (folio 15) sin que en ese lapso transcurrieran tres (3) años, conforme a lo señalado en el artículo 151 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social y de todas maneras, no se está reconociendo retroactivo pensional, solo con efectos a partir de esta Sentencia de Segunda Instancia.

Intereses moratorios:

Los intereses moratorios del **artículo 141 de la Ley 100 de 1993** se causan en caso de mora en el pago de las mesadas pensionales y para el caso de pensión de sobrevivientes, **el reconocimiento del derecho debe efectuarse** por la entidad de seguridad social, **a más tardar dos (2) meses después de radicada la solicitud** por el peticionario, **con la correspondiente documentación que acredite su derecho**, según lo establece el artículo 1° de la Ley 717 de 2001.

Está probado que con la reclamación radicada el día 20 de agosto de 2015, la demandante aportó formato diligenciado, registro civil de defunción del pensionado, registro civil de matrimonio, declaraciones extra juicio de terceros, tal como consta en la Resolución GNR 350921 del 6 de noviembre de 2015 mediante la cual COLPENSIONES negó el derecho, fecha para la cual, era conocida la jurisprudencia de la H. Corte Suprema de Justicia –a partir de la Sentencia **SL del 24 enero de 2012, rad. 41637-**, referente a que la liquidación de la sociedad conyugal no finaliza el vínculo matrimonial y no impide el acceso a la pensión de sobrevivientes; dejándose constancia en el citado acto administrativo, respecto a que la pareja convivió desde su matrimonio en el año 1969 y hasta el año 1992, cumpliendo el

requisito de convivencia durante cinco (5) años en cualquier época, postura conocida por las entidades de seguridad social, desde hace ya bastantes años.

No obstante, no hay mesadas en mora toda vez que se está reconociendo el disfrute a partir de la fecha de esta Sentencia de Segunda Instancia; por tanto, en caso de presentarse retardo o mora por parte de COLPENSIONES en el pago de las mesadas pensionales, habrá lugar al reconocimiento y pago de **intereses moratorios**, a la tasa máxima de interés moratorio vigente en el momento en que se efectuó el pago, conforme al artículo 141 de la Ley 100 de 1993.

Descuentos en salud:

Se autorizará a COLPENSIONES a descontar del valor de las mesadas pensionales a que haya lugar, las cotizaciones en salud que correspondan en los términos legales, conforme a lo dispuesto en el artículo 143 inciso 2 de la Ley 100 de 1993, en concordancia con el artículo 42 inciso 3° del Decreto 692 de 1994 y previsiones del artículo 69 del Decreto 2353 de 2015, lo indicado por la **H. Corte Constitucional en la Sentencia SU 230 de 2015** y reiterados pronunciamientos de la **Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia**, entre otras, Sentencias **SL1338 de 2020 Radicado 64254, SL522 de 2018 Radicado 66940 y SL7911 de 2015 Radicado 5757**, en las que ha precisado que una vez surge el status de pensionado, por ministerio de la Ley surge la obligatoriedad de las entidades pagadoras de pensiones de descontar la cotización para el sistema de salud.

COSTAS:

Se condenará en Costas de Primera Instancia a cargo de COLPENSIONES, al haber sido vencida en el presente proceso y en favor de la demandante María Elena Zapata de Medina; anotándose que las agencias en derecho serán liquidadas por el Juzgado de Primera Instancia, de conformidad con lo establecido en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso y el Acuerdo 10554 de 2016, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, con sujeción a las reglas que se indican en dichas normas.

No condena en Costas en esta Segunda Instancia, al haber prosperado el recurso de Apelación formulado.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por Autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: Se **REVOCA** la Sentencia de la fecha y procedencia conocidas, que por vía de apelación se revisa; en su lugar, se **declara** que la señora **MARÍA ELENA ZAPATA DE MEDINA** tiene derecho al reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes, causada por la muerte de su cónyuge señor Henry de Jesús Medina Correa, en proporción equivalente al 50% de la mesada pensional que percibía el causante; en consecuencia, se

CONDENA a la Administradora Colombiana de Pensiones - **COLPENSIONES**-, **a reconocer y pagar** a la demandante **pensión de sobrevivientes** a partir del 19 de julio de 2022, en cuantía de **\$552.488 para este año**, con derecho a 14 mesadas anuales y continuar pagando la mesada pensional, sin perjuicio de los incrementos legales; de conformidad con lo explicado en la parte considerativa de esta Sentencia.

SEGUNDO: En caso de presentarse retardo o mora por parte de COLPENSIONES en el pago de las mesadas pensionales, habrá lugar al reconocimiento y pago de **intereses moratorios**, a la tasa máxima de interés moratorio vigente en el momento en que se efectuó el pago, conforme al artículo 141 de la Ley 100 de 1993 y lo indicado en la parte motiva.

TERCERO: **A partir del día 19 de julio de 2022, COLPENSIONES disminuirá el valor de la mesada pensional que actualmente reconoce a la señora FLOR ELENA CANO, a quien continuará pagando el 50% del derecho pensional;** según lo indicado en la parte motiva.

CUARTO: Se **AUTORIZA** a **COLPENSIONES** para **descontar** de las mesadas pensionales reconocidas, **las cotizaciones en salud** que correspondan en los términos legales; de acuerdo a los considerandos.

QUINTO: Se **CONDENA** en Costas de Primera Instancia a cargo de **COLPENSIONES y en favor de la demandante María Elena Zapata de Medina**, anotándose que las agencias en derecho serán liquidadas por el Juzgado de Primera Instancia. **No se CONDENA** en Costas en esta Segunda Instancia; según lo explicado.

SEXTO: Lo resuelto se notifica mediante **EDICTO**, por el término de un (1) día; se ordena devolver el proceso al Despacho de origen.

En constancia se firma el Acta por quienes en ella intervinieron.

Los Magistrados,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SECRETARIA SALA LABORAL
EDICTO VIRTUAL

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Proceso	: Ordinario de Segunda Instancia
Demandante	: MARÍA ELENA ZAPATA DE MEDINA
Demandada	: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES
Litisconsorte	
Necesario por pasiva	: FLOR ELENA CANO
Radicado	: 05001 31 05 009 2017 00667 01
Providencia	: Sentencia
Temas y Subtemas	: Seguridad Social –pensión de sobrevivientes reclamada por cónyuge de pensionado, con separación de hecho y sociedad conyugal liquidada; reconocida en sede administrativa a compañera permanente.
Decisión	: Revoca decisión absolutoria
Sentencia No	: 157

FECHA SENTENCIA:

19 de julio de 2022

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN

Fijado hoy lunes 25 de julio de 2022 a las 8:00 Am Desfijado hoy lunes 25 de julio de 2022 a las 5:00 Pm

Lo anterior con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 ibídem. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del termino de fijación del edicto.

RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS
SECRETARIO