

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL

APELACIÓN - SENTENCIA	
DEMANDANTE	MARÍA DE JESÚS CONTRERAS NAVARRO
DEMANDADOS	COLPENSIONES, AFP COLFONDOS S.A., y PROTECCIÓN S.A.
RADICADO	05001-31-05-019-2020-00408-01
MAGISTRADA PONENTE	MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
TEMA	Ineficacia del acto de traslado de régimen pensional
DECISIÓN	Adiciona y Confirma

*Medellín, veintidós (22) de julio de dos mil veintidós (2022)*

*Estudiado, discutido y aprobado en sala virtual*

La Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, integrada por los magistrados ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA, LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL y como ponente MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO, en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022 que dispuso adoptar como legislación permanente las normas contenidas en el Decreto Ley 806 de 2020, y una vez surtido el traslado correspondiente, procede a proferir sentencia ordinaria de segunda instancia dentro del presente proceso, promovido por la señora **MARÍA DE JESÚS CONTRERAS NAVARRO** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES** y las **AFP COLFONDOS S.A. y PROTECCIÓN S.A.**

Después de deliberar sobre el asunto, de lo que se dejó constancia en el **ACTA No 032**, se procedió a decidirlo en los siguientes términos:

## **I. – ASUNTO**

Es materia de la Litis, decidir los recursos de apelación interpuestos por los apoderados judiciales de PROTECCIÓN S.A. y COLPENSIONES, contra la sentencia que profirió el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín, en la audiencia pública celebrada el día 4 de marzo de 2022; y a su vez conocer dicha sentencia en Grado Jurisdiccional de Consulta en favor de Colpensiones, de conformidad al artículo 69 del CPT y SS.

## **II. – HECHOS DE LA DEMANDA**

Como fundamento de las pretensiones incoadas con la demanda, se expuso, en síntesis, que la demandante, se afilió al entonces Instituto de los Seguros Sociales (hoy COLPENSIONES) desde octubre de 1984; posteriormente, se trasladó al régimen de ahorro individual con solidaridad a través de COLFONDOS S.A. en agosto de 1994 y, en enero de 1996 se trasladó a PROTECCIÓN S.A, donde permanece actualmente.

Se duele que los asesores ejecutivos del RAIS no le brindaron la información suficiente para haber tomado la decisión pertinente con la información determinante y ajustada a su situación concreta; y que, al contrario, le ocultaron información relevante en cada uno de los momentos en que la atendieron para afiliarse a COLFONDOS S.A. y PROTECCIÓN S.A, por lo que considera que su decisión se encuentra viciada y afectada en su validez, por ausencia del conocimiento sobre las consecuencias jurídicas de su afiliación a dichas administradoras.

Indicó que, conforme a las proyecciones pensionales que le fueron realizadas por PROTECCIÓN S.A., su pensión resulta abiertamente deficitaria con relación a la que le hubiere correspondido, de haber permanecido en el régimen de prima media con prestación definida.

### III. – PRETENSIONES

La acción judicial está dirigida a que se declare la ineficacia de la afiliación al régimen de ahorro individual con solidaridad adelantado por las administradoras del régimen privado, y que en consecuencia, se ordene a los fondos demandados trasladar a COLPENSIONES los valores que se encuentren en la cuenta de ahorro individual de la asegurada, tales como cotizaciones, bono pensional, sumas adicionales de la aseguradora, y comisiones de administración que hubieren descontado durante todo el tiempo que estuvo afiliada la actora, debiendo ordenar a esta última entidad recibir dichas sumas, aceptar a la demandante en el régimen de prima media con prestación definida sin solución de continuidad, actualizando su historia laboral, y condenando a las demandadas a reconocerle las costas procesales del juicio.

### IV. – RESPUESTA A LA DEMANDA

Una vez admitida la demanda, fue debidamente notificada, procediendo las demandadas, a dar respuesta a la misma, a través de sus respectivos apoderados judiciales.

COLFONDOS S.A. dio respuesta a la demanda, según se observa la misma en el PDF 12 del expediente digital. A través de dicha réplica negó los hechos de la acción, se opuso a las pretensiones de la demanda, y, formuló las excepciones perentorias de *“INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN POR FALTA DE CAUSA Y OBJETO, FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA, BUENA FE, AUSENCIA DE VICIOS DEL CONSENTIMIENTO, VALIDEZ DE LA AFILIACIÓN AL RÉGIMEN DE AHORRO INDIVIDUAL CON SOLIDARIDAD, RATIFICACIÓN DE LA AFILIACIÓN DEL ACTOR AL FONDO DE PENSIONES OBLIGATORIAS ADMINISTRADO POR COLFONDOS S.A., PRESCRIPCIÓN, COMPENSACIÓN, PAGO Y la INNOMINADA O GENÉRICA”*.

PROTECCIÓN S.A. descorrió el traslado de esta acción, según se observa en el PDF 13 del expediente digital.

A través de dicha respuesta, se opuso a la prosperidad de las pretensiones de esta acción; negó los hechos de la demanda, salvo la afiliación a dicha AFP así como posterior traslado y, formuló las excepciones de fondo de *“Inexistencia de la obligación y falta de causa para pedir, Buena fe, Prescripción, Aprovechamiento indebido de los recursos públicos del sistema general de pensiones, Reconocimiento de restitución mutua en favor de la AFP: inexistencia de la obligación de devolver las cuotas de administración por falta de causa”*, entre otras.

COLPENSIONES, hizo lo propio, y su contestación se observa en el expediente digital PDF10 del expediente digital.

A través de la misma, se opuso a la prosperidad de las pretensiones invocadas; negó los hechos de la demanda, y; propuso las excepciones perentorias que denominó *“INOPONIBILIDAD DE LA RESPONSABILIDAD DE LA AFP ANTE COLPENSIONES, EN CASO DE INEFICACIA DE TRASLADO DE RÉGIMEN, RESPONSABILIDAD SUI GENERIS DE LAS ENTIDADES DE SEGURIDAD SOCIAL, IMPOSIBILIDAD DE DECLARAR LA INEFICACIA O NULIDAD DE TRASLADO CUANDO EL DEMANDANTE ADQUIRIÓ EL STATUS DE PENSIONADO O TIENE UNA SITUACIÓN JURÍDICA CONSOLIDADA, INEXISTENCIA DE LA INEFICACIA EN EL TRASLADO DE RÉGIMEN, DEVOLUCIÓN DE APORTES DEBIDAMENTE INDEXADOS, BUENA FE DE COLPENSIONES, PRESCRIPCIÓN, COMPENSACIÓN, IMPOSIBILIDAD DE CONDENA EN COSTAS y EXCEPCIÓN INNOMINADA”*.

## **V. - DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA**

En audiencia pública celebrada el 4 de marzo de 2022, el Juez de conocimiento accedió a las pretensiones de la demanda, declarando la ineficacia de la afiliación al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad a través de las administradoras COLFONDOS S.A y PROTECCIÓN S.A.

Ordenó a PROTECCIÓN S.A., como actual administradora pensional de la demandante, la obligación de trasladar a COLPENSIONES, sin precisar

dentro de qué término, todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación de la demandante al régimen de prima media con prestación definida, incluyendo cotizaciones, rendimientos financieros, gastos de administración, comisiones y, absteniéndose de ordenar que se trasladen las primas previsionales descontadas, al ser valores que fueron pagados a las aseguradoras, terceros de buena fe.

Se abstuvo de dar orden alguna de retorno económico a COLFONDOS S.A.

A COLPENSIONES le ordenó aceptar la afiliación de la demandante, recibir las mencionadas sumas y activar su afiliación a prima media sin solución de continuidad.

Condenó en costas procesales a COLFONDOS S.A. y a PROTECCIÓN S.A., absteniéndose de imponer condena en costas a COLPENSIONES.

El principal argumento del A quo para declarar la ineficacia, desarrolló toda la tesis jurisprudencial que en la actualidad sostiene la sala de casación de la Corte Suprema de Justicia, sobre la inversión de la carga de la prueba, la insuficiencia del formulario para acreditar asesoría, la relevancia de la oportunidad en que se reciba la asesoría, la imposibilidad de que la ineficacia se sanee por prescripción o por traslados en el mismo régimen de ahorro individual con solidaridad y el derecho a la libre selección de régimen pensional.

## **VI. – RECURSOS DE APELACIÓN EN CONTRA DE LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA**

La sentencia de primera instancia fue apelada por los apoderados judiciales de PROTECCIÓN S.A. y COLPENSIONES.

Apelación de PROTECCIÓN S.A: Su apelación fue parcial y comprendió su disenso con la orden de trasladar a COLPENSIONES las cuotas de administración, precisando que esas sumas fueron descontadas a las cotizaciones con fundamento en la facultad establecida en el artículo 20 de la

Ley 100 de 1993; añadió que se trata de descuentos que operan en ambos regímenes pensionales. Destacó los rendimientos generados a la cuenta de ahorro individual de la demandante a causa de la correcta administración implementada por la entidad, situación que le permitiría a PROTECCIÓN S.A., en virtud de las restituciones mutuas establecidas en el artículo 1746 del Código Civil, conservar el valor de la comisión como una retribución a la buena gestión de administración adelantada, postura que también respaldó citando jurisprudencia de la sala de casación laboral de la Corte Suprema de Justicia; consideró que trasladar estas sumas se erigiría en un enriquecimiento sin causa en favor de COLPENSIONES al estar recibiendo una comisión que no es autorizada para financiar las pensiones.

A su vez, citó conceptos de la Superintendencia Financiera de Colombia, conforme a los cuales debe devolverse únicamente el valor de la cuenta de ahorro individual y los rendimientos financieros, así como el porcentaje del fondo de garantía de pensión mínima.

Argumentó que mantener la condena a trasladar las cuotas de administración, constituiría este caso en una condena por perjuicios en contra de PROTECCIÓN S.A., lo cual exige que el caso se hubiere tenido que revisar bajo los presupuestos jurídicos de la responsabilidad civil, lo cual a su juicio no se hizo en este caso, ni quedó demostrada la prueba que denote la existencia de esos perjuicios, ya que la inversión de la carga de la prueba opera para la ineficacia propiamente dicha, pero no para los perjuicios causados.

Al destacar que las cuotas de administración no hacen parte de la pensión ni la financian, solicitó se declare la prescripción sobre los mismos.

Apelación de COLPENSIONES: Recurrió la sentencia en su totalidad, argumentando que la decisión menoscaba el patrimonio del régimen de prima media con prestación definida, citando el principio de sostenibilidad financiera establecido en el Acto Legislativo 01 de 2005, dada la falta de equivalencia entre los valores que se recibirán y los valores que se llegarán a requerir para reconocerle la pensión de vejez a la asegurada. Añadió que la declaratoria

injustificada de ineficacia que obliga a COLPENSIONES a recibir a un afiliado, pone en peligro el derecho a la seguridad social de los demás afiliados al régimen de prima media con prestación definida. En consecuencia, solicitó se revoque íntegramente la sentencia de primera instancia.

### **Alegatos de Conclusión:**

El Dr. Néstor Eduardo Pantoja Gómez, con TP. Nro. 285.871 del CSJ, como apoderado judicial de COLPENSIONES, conforme a la documentación que acredita la condición de sustituto para representar los intereses de la entidad, presentó alegatos de conclusión, a través de los cuales reiteró los argumentos presentados en la alzada, solicitando la revocatoria de la sentencia, agregando argumentos tales como *“la relatividad de los negocios jurídicos”, “la ineficacia o nulidad, resultaría inoponible frente a terceros de buena fe como en este caso Colpensiones”,* la ineficacia declarada tiene *“alcance frente al principio de sostenibilidad financiera del sistema y planeación de la reserva pensional”,* la responsabilidad sui generis de las entidades de seguridad social que comprende *“obligaciones de índole constitucional que trascienden como administradoras de un servicio público de seguridad social”* e *“irradian o comprometen los derechos constitucionales de terceros”,* mencionó el juicio de razonabilidad y ponderación que exige esta clase de casos, citó jurisprudencia del órgano jurisdiccional de cierre y detalló que la actora ya cuenta con situaciones jurídicas consolidadas que impiden su retorno a COLPENSIONES.

Teniendo en cuenta la anterior crónica procesal, se pasa a resolver de fondo, previas las siguientes

### **VII. – CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL**

Los presupuestos procesales, requisitos indispensables para regular la formación y desarrollo de la relación jurídica procesal, como son demanda en forma, Juez competente, capacidad para ser parte y comparecer al proceso se encuentran cumplidos a cabalidad en el caso objeto de estudio, lo cual da

mérito para que la decisión que se deba tomar en esta oportunidad sea de fondo.

**Naturaleza jurídica de la pretensión.** - La Ineficacia en la afiliación por ausencia de asesoría y el regreso a prima media. -

El objeto central de esta Litis, se extiende a los puntos objeto de inconformismo planteados por los apoderados judiciales de PROTECCIÓN S.A. y COLPENSIONES en sus recursos de apelación; sin embargo, esta Sala se encuentra facultada para revisar todos los aspectos de la condena a Colpensiones relacionada con la declarada ineficacia de la afiliación de la actora al régimen de ahorro individual con solidaridad y la aceptación de la demandante en el régimen de prima media con prestación definida que administra, en virtud de la competencia de que se dispone conforme al artículo 69 del CPT y SS., en Grado Jurisdiccional de Consulta.

Partirá la Sala de establecer si la afiliación que hizo la demandante al régimen de ahorro individual con solidaridad, a través de la AFP COLFONDOS S.A. como la primera administradora del régimen privado en pensiones a que se afilió alcanzó o no a producir los efectos jurídicos respectivos y, si en lo sucesivo su traslado a PROTECCIÓN S.A., corrió igual suerte.

Sea lo primero referir que la libre escogencia de régimen pensional y la afiliación o traslado entre regímenes que en tal virtud se efectúe, tiene como presupuesto esencial, el absoluto conocimiento del asegurado sobre las consecuencias jurídicas que se puedan derivar del cambio de régimen pensional, el cual ha de venir suministrado y garantizado por el agente adscrito al respectivo fondo, esto es, es de la propia esencia del acto de afiliación o traslado, el suministro cabal y absoluto de toda la información, incluyendo el asesoramiento sobre todas las implicaciones pensionales y consecuencias que para el caso concreto pueden darse, ya que se trata de una decisión relevante de la cual depende el futuro pensional del asegurado.

Esto lleva a la Sala a advertir que las obligaciones de asesoría no fueron creadas por el Legislador a través de recientes normas, sino que desde la propia concepción dualista de dos regímenes pensionales a través de la Ley 100 de 1993, se establecieron como de su propia esencia.

Así, la asesoría a cargo de la administradora, se erige en una obligación insoslayable, teniendo en cuenta la trascendencia e importancia de los efectos económicos que puede representar una decisión de tal naturaleza.

En términos generales, es preciso referir que la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, ha venido desarrollando la tesis sobre la ineficacia del traslado entre regímenes pensionales, y a través de las sentencias SL 1452 del 3 de abril de 2019 y SL 1688 del 8 de mayo de 2019, ha consolidado su línea jurisprudencial, la cual venía desarrollándose –en su orden- a través de las Sentencias SL 31.989 del 8 de septiembre de 2008, SL 33.083 del 22 de noviembre de 2011, SL 46.922 del 3 de septiembre de 2014, SL 19.447 del 27 de septiembre de 2017, y SL 17.595 del 18 de octubre de 2017, decantando que el deber de información es ineludible; que este tema a nivel procesal se rige por condiciones probatorias que le imponen a la respectiva administradora de pensiones acreditar en el juicio que en cada caso concreto sí adelantó la respectiva asesoría; que el primer acto de voluntad es el que se juzga como determinante para la producción de efectos jurídicos en la afiliación o traslado de régimen pensional, sin que exista la posibilidad de saneamiento de la ineficacia, por asesorías posteriores que se hubieren brindado a los asegurados, después de haber tomado la decisión inicial; que la simple suscripción de un formulario de traslado no denota un proceso serio y cabal de asesoría; no es necesario ni que el asegurado se encuentra ad portas de consolidar el derecho pensional, ni que necesariamente tenga que tener el beneficio del régimen de transición, y; que la prescripción no opera en asuntos en los que se encuentra involucrada la formación del derecho a la pensión.

Es importante destacar que, el primer acto de voluntad que se juzga como determinante para la producción de efectos jurídicos en la afiliación o traslado de régimen pensional, sin que exista la posibilidad de saneamiento de

la ineficacia, por asesorías posteriores que se le brinden al asegurado, después de haber tomado la decisión inicial, o por el hecho de que el asegurado se haya trasladado incluso entre varias administradoras pertenecientes al régimen de ahorro individual con solidaridad, ya que *“la oportunidad de la información se juzga al momento del acto jurídico del traslado, no con posterioridad, por lo que un dato será relevante si es oportuno, es decir, si al momento en que se entrega brinda al destinatario su máximo de utilidad”* (Sentencia CSJ SL 1688 de mayo de 2019).

A partir de lo anterior, pasa a desatarse la alzada conforme al...

### **CASO CONCRETO**

Sea lo primero reseñar que, conforme a la prueba documental obrante en el expediente digital, se constata que la señora MARÍA DE JESÚS CONTRERAS NAVARRO, se afilió al entonces Instituto de los Seguros Sociales (hoy COLPENSIONES) desde julio de 1980; posteriormente, se trasladó al régimen de ahorro individual con solidaridad a través de COLFONDOS S.A. en agosto de 1994 y, en enero de 1996 se trasladó a PROTECCIÓN S.A, donde permanece actualmente.

Ahora, revisadas en detalle las consideraciones del A quo para arribar a la decisión de declarar la ineficacia de la afiliación pensional de la actora al régimen de ahorro individual con solidaridad, esta Sala encuentra que las mismas se encuentran ajustadas al sentido de la jurisprudencia nacional, y consultan las particularidades del caso, teniendo en cuenta que las AFP convocadas a juicio (COLFONDOS S.A. y PROTECCIÓN S.A) no alcanzaron a probar haberle brindado asesoría a la actora con suficiencia en su proceso de afiliación, en el momento en que la atendieron.

Como lo ha decantado pacíficamente la jurisprudencia del órgano de cierre (Sentencias SL 31.989 del 8 de septiembre de 2008, SL 33.083 del 22 de noviembre de 2011, SL 46.922 del 3 de septiembre de 2014, SL 19.447 del 27 de septiembre de 2017, y SL 17.595 del 18 de octubre de 2017), es claro que la

firma del formulario de afiliación no es una prueba certera de que hubiere existido un verdadero cumplimiento por parte de los fondos privados. La simple firma del formulario por parte del asegurado no puede tenerse como una prueba de que se le haya informado a cabalidad de todos los pormenores que le implicaban ingresar a un nuevo régimen pensional distinto al de prima media con prestación definida al que ya había pertenecido, y por ello el acto jurídico terminó afectado en su eficacia.

Es importante destacar que el derecho a la libre elección de régimen pensional contenido en la Ley 100 de 1993 en el marco del derecho a la seguridad social no riñe con las disposiciones legales que contemplan la exigencia del formulario, debiéndose entender que, más allá de la documentación formal, existe un sustrato material directamente relacionado con los derechos fundamentales que exige que el asegurado tenga una completa asesoría en su proceso de afiliación o traslado de régimen pensional, la cual coloca a la respectiva administradora en el pleno del cumplimiento de sus obligaciones profesionales en ese sentido, bajo la dinámica del *“buen consejo”*.

En consecuencia, **se confirmará** la sentencia de primera instancia, al haber declarado la ineficacia del traslado de la señora MARÍA DE JESÚS CONTRERAS NAVARRO dentro del régimen de ahorro individual con solidaridad.

Bajo el anterior escenario, la situación pensional de la demandante, retorna al mismo estado en que se encontraba antes de suscribir el acto ineficaz de afiliación a la AFP COLFONDOS SA., esto es, se encuentra válidamente afiliada al RÉGIMEN DE PRIMA MEDIA CON PRESTACIÓN DEFINIDA, administrado en la actualidad por COLPENSIONES, encontrándose también afectado de ineficacia su posterior traslado a PROTECCIÓN S.A.

Ahora, debe decirse que el hecho de que la asegurada haya tenido movilidad en el régimen de ahorro individual con solidaridad no constituye una razón para que se entienda que los actos jurídicos que realizó en el RAIS a

través de las mencionadas administradoras, hayan alcanzado a producir efectos jurídicos.

El apoderado judicial de COLPENSIONES solicitó en su recurso de apelación que se revoque la declaración de ineficacia, insistiendo en la afectación financiera al régimen de prima media con prestación definida que implicaría el retorno de la demandante a COLPENSIONES y de contera, la afectación al derecho a la seguridad social de los demás afiliados al régimen, cuestión que, a su juicio, amerita que se revoque la sentencia, al afectarse la planeación financiera de la entidad. También consideró este apoderado que la orden de ineficacia implica una desproporción económica que debe asumir COLPENSIONES para el futuro pago de las prestaciones a la seguridad social del asegurado, que colocaría en riesgo a la entidad.

Esta sala no accede a esos argumentos planteados por el apoderado judicial de COLPENSIONES y no los encuentra suficientes para revocar la declarada ineficacia que hizo el A quo, teniendo en cuenta que, si bien el juez de primera instancia ordenó el traslado de unos recursos que contribuyen a que COLPENSIONES perciba íntegramente la cotización, esta sala, en virtud de la competencia de que dispone en grado jurisdiccional de consulta, revisará y garantizará a COLPENSIONES que perciba en condiciones de equivalencia las cotizaciones de la asegurada, conforme se pasará a explicar, de tal forma que no hay lugar a, por procurar la realización del principio de la sostenibilidad financiera, que también constituye un valor constitucional, se prive a la demandante a retornar al régimen pensional al cual ha permanecido sin solución de continuidad, cual es el de prima media con prestación definida, administrado en la actualidad por COLPENSIONES.

El tema de las devoluciones económicas es pertinente revisarlo en virtud de la competencia en Grado Jurisdiccional de Consulta de que dispone este colegiado, que impone la necesidad de garantizar la sostenibilidad financiera de la entidad pública codemandada que será quien asuma las futuras prestaciones económicas de la seguridad social que deban pagársele al demandante, tema que también constituye punto central de las apelaciones de la AFP

PROTECCIÓN S.A, quien reclama se revoque la decisión de trasladar gastos de administración a COLPENSIONES.

Sostiene el apoderado judicial de PROTECCIÓN S.A., que trasladar a COLPENSIONES las cuotas de administración pasa por alto que se trata de sumas que están autorizadas por el artículo 20 de la Ley 100 de 1993; existen en ambos regímenes; se autorizan como descuentos válidos dada la correcta administración de la cuenta de ahorro individual y en virtud de las restituciones mutuas del artículo 1746 del Código Civil; no están destinadas a financiar la pensión de vejez; devolverlas generaría un enriquecimiento sin causa en favor de COLPENSIONES y, son prescriptibles al no hacer parte integrante de las sumas que financiarán la pensión de vejez del actor. También considera que dicha orden constituiría una condena en perjuicios a PROTECCIÓN S.A, la cual estima completamente improcedente, como quiera que el proceso no versó sobre dichos perjuicios y en el proceso no se acreditaron, ya que la inversión de la carga de la prueba opera para la ineficacia, pero no para acreditar la existencia de unos perjuicios bajo los elementos de la responsabilidad civil.

Esta sala encuentra que no le asiste razón al apoderado judicial de PROTECCIÓN S.A., por cuanto, a COLPENSIONES debe garantizársele la integridad de la cotización sin descuento alguno, ya que será quien reciba la afiliación de la asegurada y, para todos los efectos legales la tenga afiliada al fondo público sin solución de continuidad. No puede perderse de vista que COLPENSIONES es la entidad que a futuro deberá asumir el pago de sus prestaciones de la seguridad social y deberá tomar la afiliación sin solución de continuidad en el tiempo.

Los efectos de la ineficacia de la afiliación se traducen en el hecho de que las cosas deban retornar al estado anterior, resultando intrascendente que la actora haya percibido unos rendimientos financieros a partir de la gestión administrativa de PROTECCIÓN S.A, en tanto COLPENSIONES no tiene por qué ver diezmada la cotización, ya que los referidos descuentos también existen en el régimen de prima media con prestación definida, y no deben ser realizados por COLFONDOS S.A. y PROTECCIÓN S.A., sino por

COLPENSIONES, que es donde siempre ha permanecido afiliada la actora. Ahora, en el sub judice no se estaría generando un enriquecimiento sin causa con la orden de devolución de estas cuotas de administración, ya que se trata simplemente de que opere un descuento en favor de la administradora donde siempre ha permanecido la actora, que no es otra que COLPENSIONES.

Al respecto, resulta oportuno citar el reciente criterio de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, quien, en sentencia del 29 de julio de 2020, SL 2877, Radicación 78.667, MP. Clara Cecilia Dueñas Quevedo, ha recordado que *“la devolución de todos los recursos acumulados en la cuenta de ahorro individual en el RAIS debe ser plena y con efectos retroactivos, porque los mismos serán utilizados para la financiación de la pensión de vejez a que tiene derecho el demandante en el régimen de prima media con prestación definida...”*.

En punto a estimar que la orden de trasladar las cuotas de administración sería prescriptible por no hacer parte de las sumas que están destinadas a financiar la pensión de vejez de la asegurada, si bien es cierto que esas sumas no financian la prestación, esta sala no accederá a declarar la afectación por prescripción de dicha obligación, como quiera que es solo en esta sentencia que se está dando la orden y con respecto a la misma no ha transcurrido el término trienal extintivo de ley.

Ahora, esta sala no comparte la apreciación del apoderado judicial de PROTECCIÓN S.A., quien asume como una condena en perjuicios el hecho de que se le haya impuesto a la entidad la obligación de trasladar las cuotas de administración, como quiera que esa forma de ver el asunto no corresponde a la realidad, ya que, de lo que se trata es de que simplemente las cosas vuelvan al estado anterior como consecuencia de la declaración de la ineficacia.

Es de tal relevancia el principio de sostenibilidad financiera y la importancia de que el mismo no se vea limitado por omitir ordenar retornar todos los descuentos que le hicieron a la cotización, que esta sala advierte que la orden dada por el A quo en el numeral 3º de la parte resolutive de la

sentencia de primera instancia, resulta insuficiente, ya que únicamente se dieron ordenes de retorno económico a PROTECCIÓN S.A. Así las cosas, esta sala ADICIONARÁ el numeral 3º de la parte resolutive de la sentencia de primera instancia, a efectos de que PROTECCIÓN S.A. traslade a COLPENSIONES, no solo todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación de la demandante, incluidas las cotizaciones, los rendimientos financieros, los porcentajes del fondo de garantía de pensión mínima y los gastos de administración, sino también las también las primas previsionales, ya que los argumentos del A quo para excluir estas últimas no se ajustan a derecho. A su vez, dicho numeral también será adicionado, en el sentido de CONDENAR a COLFONDOS S.A. a que traslade a COLPENSIONES las primas previsionales, cuotas de administración y porcentajes del fondo de garantía de pensión mínima descontadas durante el tiempo que la señora MARÍA DE JESÚS CONTRERAS NAVARRO perteneció a esa administradora. Dichos traslados los deberán realizar COLFONDOS S.A. y PROTECCIÓN S.A., dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de esta sentencia, deberán dichas administradoras trasladar debidamente indexadas las cuotas de administración, primas previsionales y porcentajes del fondo de garantía de pensión mínima y remitir a Colpensiones la relación discriminada de los conceptos, con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen.

Conforme a la anterior adición, se advierte que no le asiste razón al apoderado judicial de COLPENSIONES al argumentar en su recurso de alzada que se estaría afectando con la ineficacia la sostenibilidad financiera del régimen de prima media con prestación definida y los derechos de los terceros afiliados.

### **COSTAS PROCESALES DE SEGUNDA INSTANCIA**

En esta instancia se han causado costas procesales a cargo de COLPENSIONES y de PROTECCIÓN S.A., teniendo en cuenta la desventura de sus recursos de alzada formulados por dichas entidades. Las mismas serán en favor de la señora MARÍA DE JESÚS CONTRERAS NAVARRO, y

ascenderán las agencias en derecho a la suma de medio salario mínimo legal mensual vigente para el año 2022, a cargo de cada una de dichas entidades.

### **VIII. - DECISIÓN.**

En mérito de lo expuesto, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: ADICIONAR** el numeral 3º de la parte resolutive de la sentencia de primera instancia, a efectos de que **PROTECCIÓN S.A.** traslade a **COLPENSIONES**, no solo todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación de la demandante, incluidas las cotizaciones, los rendimientos financieros, los porcentajes del fondo de garantía de pensión mínima y los gastos de administración, sino también las también las primas previsionales. Asimismo, **ADICIONAR** dicho numeral, en el sentido de **CONDENAR** a **COLFONDOS S.A.** a que traslade a **COLPENSIONES** las primas previsionales, cuotas de administración y porcentajes del fondo de garantía de pensión mínima descontadas durante el tiempo que la señora **MARÍA DE JESÚS CONTRERAS NAVARRO** perteneció a esa administradora. Dichos traslados los deberán realizar **COLFONDOS S.A.** y **PROTECCIÓN S.A.**, dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de esta sentencia, deberán dichas administradoras trasladar debidamente indexadas las cuotas de administración, primas previsionales y porcentajes del fondo de garantía de pensión mínima y remitir a Colpensiones la relación discriminada de los conceptos, con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen, de conformidad a lo expuesto en la parte motiva de la presente sentencia.

**SEGUNDO: CONFIRMAR** dicha sentencia en todo lo demás, de conformidad a lo expuesto.

**TERCERO: CONDENAR** en costas procesales de segunda instancia a **COLPENSIONES** y a **PROTECCIÓN S.A.** Agencias en derecho: medio salario mínimo legal mensual vigente para el año 2022 y en favor de la señora **MARÍA DE JESÚS CONTRERAS NAVARRO**, a cargo de cada una de dichas entidades, de conformidad a lo expuesto en la parte motiva de esta sentencia.

**CUARTO:** En su oportunidad procesal, devuélvase el expediente al juzgado de origen.

**QUINTO: SE ORDENA** la notificación por **EDICTO** de esta providencia, que se fijará por secretaría por el término de un día, en acatamiento a lo dispuesto por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en auto AL2550-2021.

**Los magistrados**

  
**MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO**  
Magistrada

  
**ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**  
Magistrado

  
**LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL**  
Magistrada