



## **SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL**

Decisión No. 172

Medellín, veintisiete (27) de julio de dos mil veintidós (2022).

El Tribunal Superior de Medellín, Sala Quinta de Decisión Laboral, de conformidad con lo establecido en el numeral 1º del artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, *"Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020, y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones"*, promovido por **MARÍA DONELIA GIRALDO DE MARTÍNEZ** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES**. con radicado No. **05001-31-05-015-2020-00178**.

A continuación, la Sala conformada por los magistrados VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO, SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE y JULIO RAFAEL TORDECILLA PAYARES como magistrado ponente, previa deliberación del asunto, según consta en el Acta No. 045 de discusión de proyectos, adoptó la decisión que se consigna enseguida:

### **1. ANTECEDENTES**

#### **1.1 DE LOS HECHOS**

Manifestó la demandante María Donelia Giraldo de Martínez, que contrajo matrimonio con el señor Francisco Arnoldo Martínez Giraldo, el día 22 de

diciembre de 1967, compartiendo con éste hasta su deceso, el día 15 de octubre de 2009; que producto de la su unión procrearon cuatro hijos de nombres Nelson Mario, Juan Esteban, Mauricio y Hugo Alberto Martínez Giraldo, todos mayores de edad y en perfectas condiciones físicas y mentales; que el señor Francisco Arnoldo Martínez Giraldo estuvo afiliado al Régimen De Prima Media Con Prestación Definida administrado por el Instituto De Seguros Sociales, cotizado en toda su vida laboral un consolidado de 612 semanas, razón por la cual el asegurado en vida solicitó al Seguro Social el reconocimiento y pago de pensión de vejez, prestación que le fue negada, otorgándole la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez por valor de \$1'259.402; sin embargo advierte la demandante que su cónyuge dejó causada la pensión de sobreviviente, bajo los parámetros establecidos en el decreto 758 de 1990, por acreditar más de 300 semanas antes de la entrada en vigencia de la ley 100 de 1993, dando aplicación al principio de la condición más beneficiosa, y cumpliendo ella con las exigencias del test de procedencia de que trata la sentencia SU 005 de 2018 de la H. Corte Constitucional, razón por la cual el día 16 de marzo de 2020, presentó reclamación administrativa ante COLPENSIONES solicitando el reconocimiento y pago de todas y cada una de las pretensiones que son objetos de la demanda.

## **1.2 DE LAS PRETENSIONES**

Con base en los hechos expuestos solicita se declare que le asiste el derecho a la pensión de sobrevivientes, con ocasión del fallecimiento de su cónyuge el señor Francisco Arnoldo Martínez Giraldo, en aplicación del Decreto 758 de 1990 y en virtud del principio de la condición más beneficiosa; que como consecuencia de lo anterior se condene al Colpensiones a que le reconozca y pague la pensión de sobreviviente causada por el fallecimiento de su cónyuge, a partir de la fecha de su deceso, incluyendo las mesadas adicionales; que se condene a Colpensiones a que le reconozca y pague los intereses moratorios consagrados en el artículo 141 de la ley 100 de 1993 sobre las sumas reconocidas conforme al numeral anterior o en subsidio la indexación; que se condene a Colpensiones a pagar las costas procesales y agencias en derecho.

## **1.3 DE LA RESPUESTA**

COLPENSIONES, a través de su apoderada judicial se opuso a la prosperidad de las pretensiones formulando como excepciones de mérito las siguientes: INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE RECONOCER PENSIÓN DE SOBREVIVIENTE Y RETROACTIVO PENSIONAL; INAPLICABILIDAD DE LA NORMA INVOCADA (DECRETO 758 DE 1990); INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE RECONOCER Y PAGAR INTERESES DE MORA E INDEXACIÓN; COBRO DE LO NO DEBIDO; PRESCRIPCIÓN; IMPOSIBILIDAD DE CONDENA EN COSTAS; BUENA FE DE COLPENSIONES; LA GENÉRICA; COMPENSACIÓN.

#### **1.4 DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA**

EL JUZGADO QUINCE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, en sentencia del 18 de junio de 2021, DECLARÓ que el señor Francisco Arnoldo Martínez, no cotizó el mínimo de semanas necesarias para dejar causado el derecho a la pensión de sobrevivientes a favor de la demandante,; DECLARÓ que con ocasión del fallecimiento del señor Francisco Arnoldo Martínez Giraldo, resultó improcedente la aplicación del principio de la condición más beneficiosa a favor de la señora María Donelia Giraldo de Martínez; DECLARÓ próspera la excepción de inaplicabilidad de la norma invocada formulada en la contestación de la demanda; ABSOLVIÓ a COLPENSIONES de todas y cada una de las pretensiones invocadas en su contra por la señora María Donelia Giraldo de Martínez; finalmente que las costas serán asumidas por la parte demandante vencida totalmente en juicio, para lo cual se fijaron las agencias en derecho a favor de COLPENSIONES en la suma de un salario mínimo legal mensual vigente para el año 2021, que equivale a la suma de \$908.526.

#### **1.5 IMPUGNACIÓN**

La activa aspira a que se revoque la decisión argumentando que sí bien es cierto que el asegurado fallecido no dejó consolidado los presupuestos aplicables de la ley 797 del 2003, considera que se debió hacer el análisis de la prestación bajo los supuestos de la condición más beneficiosa, toda vez que el causante si acrediten los requisitos establecidos en el Decreto 758 de 1990 por contar con más de 300 semanas antes de la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993, esto es el 1 de abril de 1994, por lo que en virtud del mencionado principio dejó causada la pensión de sobreviviente en favor de la accionante, quien además cumple los presupuestos del test

de procedencia de que trata la sentencia SU 005 de 2018 de la H. Corte Constitucional, citando al respecto la prueba testimonial recaudada en el litigio de la que se desprende la convivencia y dependencia de la demandante respecto de su cónyuge fallecido, además de su difícil situación económica que la lleva a depender de sus hijos, por lo que solicitó que en virtud de los precedentes constitucionales que se han fijado hasta la fecha, sea revocada la sentencia emitida en esta primera instancia y consecuentemente se condene al fondo de pensiones COLPENSIONES a reconocer y pagar a su poderdante la pensión de sobreviviente en virtud del principio de la condición más beneficiosa.

## **1.6. ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

Oportunamente anexo alegatos la abogada de la demandante reiterando lo expuesto en el recurso de apelación.

## **2. CONSIDERACIONES**

Procede la Sala de Decisión a pronunciarse sobre el recurso de apelación interpuestos por la parte actora, advirtiéndole que de conformidad con el principio de consonancia consagrado en el artículo 66 A del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, el estudio del fallo recurrido se limitará a los puntos de inconformidad.

### **2.1 PROBLEMA JURÍDICO.**

El problema jurídico planteado consiste en determinar si a la demandante le asiste derecho a la pensión de sobrevivientes que dejó consolidada su cónyuge bajo los presupuestos de la condición más beneficiosa, siendo esta prestación compatible con la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez, reconocida en vida al afiliado Francisco Arnoldo Martínez Giraldo (QEPD)

### **2.2 HECHOS PROBADOS.**

La señora María Donelia Giraldo de Martínez nació el 15 de marzo de 1.946, como se desprende de la copia de la cédula de ciudadanía inserta en el archivo 03.DEMANDA Y ANEXOS folio 33; que contrajo nupcias con el señor

Francisco Arnoldo Martínez Giraldo el 22 de diciembre de 1.967, como se lee del registro civil de matrimonio inserto (03.DEMANDA Y ANEXOS fl.36); que el señor Francisco Arnoldo murió el 15 de octubre de 2009 (03.DEMANDA Y ANEXOS fl.38); que en vida el asegurado Martínez Giraldo solicitó la pensión de vejez, prestación que le fue negada mediante acto administrativo No.008385 del 27 de noviembre de 1995, sin embargo el Seguro Social procedió a otorgarle la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez en cuantía de \$1´259.402, no conforme con la cuantía interpuso los recursos de ley resolviéndose la apelación mediante resolución No. 014191 de 1995, reiterando la negativa (03.DEMANDA Y ANEXOS fls.42 a 44); que luego del deceso del señor Francisco Arnoldo la accionante solicitó ante COLPENSIONES la pensión de sobreviviente el día 16 de marzo de 2020 (03.DEMANDA Y ANEXOS fl.47), indicándole la administradora que para poder estudiar la petición debía anexar ciertos documentos (11.Exp causante CC-753539 GES RES CO 2020 36434). Por último, tenemos a folios 1 a 3 la historia laboral del asegurado Francisco Arnoldo de la que se lee qué al 31 de diciembre de 1994, contaba con 608,42 semanas cotizadas (ARCHIVO GEN\_REQ\_IN\_2021\_24531 fl. 1 a 3)

### **2.3. COMPATIBILIDAD DE LA INDEMNIZACIÓN SUSTITUTIVA DE LA PENSIÓN DE VEJEZ Y LA PENSIÓN DE SOBREVIVIENTE.**

Al respecto, considera esta sala que el primer tema que debemos abordar es el de la compatibilidad o incompatibilidad de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez y la pensión de sobrevivientes, debiendo indicarse que nuestro órgano de cierre tiene adoctrinado, que ***nninguna razón válida existe para negar el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes a los beneficiarios del causante, pretextando el hecho de que a éste, le fue reconocida en vida la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez, en la medida en que no se trata de la misma contingencia respecto de la cual se canceló la suma indemnizatoria.*** (Sentencias del 20 de noviembre de 2007 radicado 30123; 25 de marzo de 2009 radicado 34014; SL 372-2013; SL9769-2014 - SL13645-2014 y SL 4064-2019); regla jurisprudencial conforme a la cual la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez recibida en vida por el causante o por los beneficiarios de éste, no implica, *ipso jure*, la renuncia

por parte del asegurado o sus derechohabientes a reclamar una pensión por un riesgo distinto al de vejez.

Así las cosas, resulta viable analizar el tema pensional, teniendo en cuenta que como ya se expuso esta prestación reconocida y la hoy reclamada resultan compatibles.

## **2.4. PENSIÓN DE SOBREVIVIENTE**

Pues bien, debe decirse que la norma aplicable al caso es la vigente al momento del deceso del afiliado, evento que acaeció el 15 de octubre de 2009, así que la preceptiva a aplicar es la Ley 797 de 2003, sin embargo, está claro y así mismo lo manifestó el apoderado de la actora, que el afiliado fallecido no dejó consolidada la densidad de semanas exigidas en dicha normatividad, ya que cuenta con **0** semanas en los 3 años anteriores a la fecha del deceso, como se desprende de la historia laboral visible a folios 1 a 3 del ARCHIVO GEN\_REQ\_IN\_2021\_24531. Pero ahí no puede parar nuestro estudio, sino que debemos avocar el tema de la condición más beneficiosa.

Sobre el tema en estudio debemos decir que, existen dos posiciones contrarias, pues al paso que la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, sostiene que la condición más beneficiosa solo opera frente a la norma inmediatamente anterior, sin que sea posible la búsqueda histórica en el ordenamiento jurídico de la disposición que consagre el derecho pensional (Ver al respecto sentencias SL817 – 2013, SL 2050 – 2014, sentencias SL 8714 de 2014, SL 13883 – 2014, SL1689-2017, SL2147-2017, SL2358-2017, SL3481-2017, SL4069-2017, SL4575-2017, SL4575-2017, SL6617-2017, SL11163-2017, SL2008-2018, SL2611-2018 y SL3666-2018 entre otras); de otro lado la H. Corte Constitucional insistentemente, vía tutela, ha considerado que tal interpretación si bien resulta razonable, no la comparte, toda vez que en la Carta Superior, artículo 53, ni en la jurisprudencia de la Corporación, el concepto y desarrollo de la condición más beneficiosa se ha restringido al análisis de únicamente dos disposiciones normativas sucesivas que pueden ser aplicadas a un caso concreto. Entre otras, en la sentencia SU 005 de 2018, sostuvo que es posible la aplicación de la condición más beneficiosa en relación con pensiones de sobrevivientes causadas en la Ley 100 original e

incluso con la modificación introducida a tal estatuto por la Ley 797 de 2003, eventos en que considera viable la aplicación del Decreto 758 de 1990, siempre y cuando, a la fecha de entrada en vigencia del Sistema Integral de Seguridad Social de la Ley 100 de 1993, el afiliado acredite una densidad de 300 semanas. (T-584 de 2011, la T-228 de 2014, la T-401 de 2015, la T-464 de 2016, la SU 442 del 18 de agosto de 2016 y más recientemente SU 556 de 2019).

Esta colegiatura viene asumiendo esta posición constitucional, siendo posible acudir al principio de la condición más beneficiosa, aplicando el Decreto 758 de 1990 para reconocer la pensión de sobrevivientes en casos como el del afiliado fallecido FRANCISCO ARNOLDO, quien murió en vigencia de la Ley 797 de 2003 haciéndose un salto normativo en procura de garantizar el derecho de los beneficiarios que reclaman la prestación, pues al existir dos interpretaciones válidas en torno al mismo tema, es viable la aplicación de la que resulte más favorable al trabajador, o en este caso a la afiliada o beneficiaria, garantizando los derechos constitucionales a la seguridad social y al mínimo vital de quienes acreditan la condición de beneficiarios de la prestación.

Y si bien, esta Sala acoge el citado salto normativo, no puede desconocer la sentencia SU 005 de 2018, en la que se ajustó la jurisprudencia en cuanto al alcance del principio de la condición más beneficiosa en materia de pensión de sobrevivientes, en las que se determinaron las circunstancias que dan lugar a la aplicación, de manera ultra activa, de las disposiciones del decreto 758 de 1990, o de un régimen anterior, en cuanto al requisito de las semanas de cotización, frente a un afiliado (a) que fallece en vigencia de la Ley 797 de 2003, ajuste que se procederá a analizar, dado que el caso se enmarca en el supuesto fáctico objeto de unificación, aunado a que el causante logró acreditar 568,81 semanas en vigencia del Decreto 758 de 1990, como se infiere de la aludida historia laboral visible a folios 1 a 3 del ARCHIVO GEN\_REQ\_IN\_2021\_24531, dejando el causante cumplidas esas exigencias del artículo 25 de dicha normativa, que remite al artículo 6º ibídem.

Adicionalmente, la H. Corte Constitucional estableció un test de procedencia para aplicar el principio de la condición más beneficiosa bajo los anteriores presupuestos, siendo necesario que las personas se

encuentren en un estado de vulnerabilidad, debiendo acreditar necesariamente las siguientes 5 condiciones, pasándose a continuación a revisar cada uno de los puntos del test de procedencia, para determinar si a la demandante le asiste derecho a la prestación.

**El primer requisito, es el de pertenecer a un grupo de especial protección constitucional o encontrarse en uno o varios supuestos de riesgo, tales como: analfabetismo, vejez, enfermedad, pobreza extrema, cabeza de familia o desplazamiento,** requisito que cumple la accionante, teniendo en cuenta que nació el 15 de marzo de 1.946, esto es que cuenta con **76 años** de edad, siendo una persona de la tercera edad, que nunca ha laborado, pues siempre fue ama de casa y dependió de su cónyuge con quien vivía en la casa de uno de sus hijos, así que a raíz del deceso de su esposo Arnoldo, su economía está supeditada a la caridad de sus hijos, condiciones de las que se puede colegir que es una persona de escasos recursos, quien además, por su avanzada edad e inexperiencia laboral es imposible que se incorpore a la fuerza laboral, siendo por lo anterior un sujeto de especial protección.

**Un segundo requisito corresponde a la afectación directa al mínimo vital y, en consecuencia, a una vida en condiciones dignas,** requisito que ha de analizarse con posterioridad a la fecha del deceso del afiliado, y como ya se mencionó esta demandante dependía económicamente de su cónyuge y siendo su oficio toda la vida el de ama de casa, es preciso concluir que su calidad de vida desmejoró, tanto así que depende de la ayuda que le pueden suministrar dos de sus hijos, la cual según el dicho de la accionante corresponde a \$800.000 mensuales, con los cuales debe solventar sus necesidades básicas, es decir que no cuenta ni con un mínimo vital.

**El tercer requisito es que se acredite la dependencia económica del causante antes de su fallecimiento, de tal manera que la pensión de sobrevivientes sustituye el ingreso,** respecto de esta exigencia tenemos que de la prueba testimonial rendida por las señoras Clara Inés Giraldo y Luz Cecilia Marín López, se infiere que la demandante durante todo el tiempo que estuvo casada con el señor Martínez Giraldo (QEPD), fue ama de casa y se dedicó exclusivamente a las labores del hogar



dependiendo siempre de su cónyuge, quien le suministraba el techo, la alimentación y demás necesidades que tuviera la accionante, quedando acreditado este requisito.

**Como cuarto requisito, se exige que existan circunstancias de imposibilidad de cotizar las semanas previstas en el Sistema General de Pensiones del causante.** De la prueba que milita en la foliatura encontramos que el afiliado, al momento de morir contaba con 79 años de edad, ya que había nacido el 15 de octubre de 1930, así que debido a su avanzada le era difícil pertenecer a la fuerza laboral, ya que es sabido que en nuestro país las posibilidades laborales para una persona mayor de 60 años son muy escasas, razón por la cual, al no contar el afiliado con un trabajo fijo y al ser su situación económica de bajos recursos, le resultaba complejo efectuar aportes al sistema pensional, además de que sufría de alzheimer enfermedad que a medida que va avanzando desmejora la capacidades cognitivas de quien lo padece.

**Como última exigencia se tiene que el accionante haya tenido una actuación diligente en adelantar las solicitudes administrativas o judiciales para solicitar el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes,** exigencia que también cumplió la actora a cabalidad, pues una vez reclamó ante COLPENSIONES la prestación de sobreviviente y sin haberle dado respuesta la administradora, acudió a la jurisdicción ordinaria para que le fuera analizada su situación pensional. Y no está de más advertir que si bien el causante falleció y su esposa se demoró unos años en reclamar la prestación, debemos tener en consideración su avanzada edad y su escasa escolaridad que la llevaba a ignorar o desconocer por completo el derecho que podía tener.

Concluyéndose de lo anterior que la demandante María Donelia, en calidad de cónyuge del afiliado fallecido, acreditó el test de procedencia.

Sin embargo, se debe tener presente que la aplicación ultra activa de las disposiciones en aplicación de la condición más beneficiosa, es sólo para el cómputo de las semanas mínimas de cotización, encontrándose que los requisitos del artículo 47 de la Ley 100 de 1993 modificada por el artículo

13 de la ley 797 de 2003 – vigente para la fecha de la muerte, señalan las siguientes exigencias:

*"...a) En forma vitalicia, el cónyuge o la compañera o compañero permanente o supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga 30 o más años de edad. En caso de que la pensión de sobrevivencia se cause por muerte del pensionado, el cónyuge o la compañera o compañero permanente supérstite, deberá acreditar que estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte y haya convivido con el fallecido no menos de cinco (5) años continuos con anterioridad a su muerte..."*

Respecto de la convivencia tenemos que esta se debe acreditarse por un lapso de 5 años, siendo este requisito condicionante del surgimiento del derecho a la pensión de sobrevivientes, tanto en beneficio de los (las) compañeros (as) permanentes como de los cónyuges (SL4925-2015), independientemente de si el causante de la prestación fuera un afiliado o un pensionado, según lo definido por la SU 149 de 2021, que se opuso a la postura jurisprudencial de la H. Corte Suprema de Justicia Sala, de Casación Laboral que determinó no exigir el requisito de convivencia por la muerte del afiliado, y que solo era necesario demostrarse el vínculo, con el argumento de violar tal decisión directamente los principios de igualdad y sostenibilidad financiera del sistema pensional sin justificación objetiva, y no armonizar con los propósitos de la pensión de sobrevivientes ni con los del requisito de convivencia.

Acorde con ello, tal y como lo dispuso la H, Corte Suprema de Justicia en su Sala de casación Laboral en las sentencias CSJ SL3813-2020 y SL5540-21 que traen a colación la SL1399-2018, la convivencia es aquella *"comunidad de vida, forjada en el crisol del amor responsable, la ayuda mutua, el afecto entrañable, el apoyo económico, la asistencia solidaria y el acompañamiento espiritual, que refleje el propósito de realizar un proyecto de vida de pareja responsable y estable, a la par de una convivencia real efectiva y afectiva- durante los años anteriores al fallecimiento del afiliado o del pensionado"*

Así, la convivencia real y efectiva entraña una comunidad de vida estable, permanente y firme, de mutua comprensión, soporte en los pesos de la

vida, apoyo espiritual y físico, y camino hacia un destino común, lo que excluye los encuentros pasajeros, casuales o esporádicos, e incluso las relaciones que, a pesar de ser prolongadas, no engendren las condiciones necesarias de una comunidad de vida.

Así las cosas, tenemos que en el sub examine quedo acreditado fehacientemente el requisito de la convivencia por más de 5 años, pues en primer lugar tenemos el registro civil de matrimonio del que se infiere que la pareja inició su convivencia el 22 de diciembre de 1967, sin que del citado documento se desprenda nota alguna; amén de lo anterior, contamos con la prueba testimonial rendida por las señoras CLARA INÉS GIRALDO Y LUZ CECILIA MARÍN LÓPEZ, quienes manifestaron al unísono que esta pareja llevaba conviviendo desde que se casaron hasta el deceso del señor Francisco Arnoldo, en mes de octubre de 2009, sin que durante estos años se llegaran a separar, procreando cuatro hijos, todas mayores de edad, quedando con esta prueba acreditado por la demandante DONELI GIRALDO la convivencia exigida legalmente. Prueba testimonial que reviste de total validez ya que las declarantes conocieron en razón de familiaridad y amistad, la situación familiar de la citada pareja, siendo coherentes en el tiempo, modo y lugar que se desarrolló la convivencia.

Lo anterior, nos lleva a concluir que la señora María Doneli Giraldo, en calidad de cónyuge supérstite del afiliado fallecida le asiste derecho a la pensión de sobrevivientes, debiéndose revocar la decisión de primera instancia.

Por lo anterior, concluye esta Sala que le asiste derecho a la demandante a la pensión de sobrevivientes a partir del **15 de octubre de 2009**, fecha del deceso del afiliado, cuya mesada pensional de conformidad al artículo 21 y 48 de la ley 100 de 1993, resulta inferior al salario mínimo, no siendo ello posible por disposición legal y constitucional, siendo acertado fijar la pensión en cuantía del salario mínimo legal mensual vigente.

Antes de entrar a efectuar las operaciones matemáticas, es necesario estudiar el fenómeno jurídico de la prescripción, teniendo en cuenta que la demandante solicitó la prestación a su favor el día 16 de marzo de 2020, interrumpiendo con esta reclamación el fenómeno jurídico de la prescripción, sin que COLPENSIONES le haya dado una repuesta de fondo,

acudiendo a la jurisdicción ordinaria el 9 de julio de 2020 (00.indice de expediente electrónico), es decir que entre la fecha del deceso del asegurado y la reclamación administrativa, transcurrieron mucho más de los 3 años consagrados en los artículos 488 del CST y 151 del CPL, razón por la cual las mesadas consolidadas con antelación al **16 de marzo de 2017**, se encuentran afectadas por este fenómeno jurídico analizado.

Así las cosas, pasaremos a liquidar el retroactivo desde el 16 de marzo de 2017 al 31 de julio de 2022, teniendo en cuenta para ello 14 mesadas al año, arrojándonos un retroactivo de \$63´998.772, debiéndose descontar el valor cancelado por indemnización sustitutiva de pensión de vejez, equivalente a \$1.259.402, debidamente indexado, declarándose de oficio la excepción de pago parcial.

<b>AÑO</b>	<b>SALARIO MINIMO</b>	<b>MESADAS</b>	<b>TOTALES</b>
2017	\$737.717	11 meses y 14 días	\$8´459.154
2018	\$781.242	14	\$10´937.388
2019	\$828.116	14	\$11´593.624
2020	\$877.803	14	\$12´289.242
2021	\$908.526	14	\$12´719.364
2022	\$1.000.000	8	\$8.000.000
<b>TOTAL</b>			<b>\$63´998.772</b>

A partir del 1 de agosto de 2.022, COLPENSIONES continuará cancelando a la señora MARÍA DONELIA \$1.000.000 por mesada pensional.

Del retroactivo pensional liquidado, debe descontarse las cotizaciones al sistema de seguridad social en salud, en atención a los artículos 157 y 203 de la Ley 100 de 1993, 26 del Decreto 806 de 1998 y la jurisprudencia de la H. Corte Suprema de Justicia *SL 7061-2016*.

Continuando con las pretensiones, estudiaremos la de los intereses moratorios, regulados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993. Tiene dicho el órgano de cierre en la SL 4948 del 29 de marzo de 2017, que estos no son viables cuando el reconocimiento de la pensión obedece al cambio de criterio jurisprudencial, situación que es la que se presenta en el caso en estudio, pues se concede por parte de esta sala el derecho a favor de la demandante, no bajo los lineamientos legales, sino con el desarrollo

jurisprudencial de la H. Corte Constitucional, por ello se absolverá por este concepto.

Sobre la indexación de las condenas, ha sido criterio reiterado de la Sala de Casación Laboral, que no es una condena en sí misma considerada, sino que corresponde a la compensación dineraria por el transcurso del tiempo y responde a la pérdida del poder adquisitivo de la moneda, sin miramientos de la buena o mala fe de las partes, resultando procedente su reconocimiento en favor de la demandante María Donelia, desde el 16 de marzo de 2020 hasta el momento del pago.

Las demás excepciones propuestas no están llamadas a prosperar, y quedan implícitamente resueltas con la presente decisión.

Costas de primera instancia a cargo de la accionada COLPENSIONES. En esta instancia no se causaron.

### **3. DECISIÓN DEL TRIBUNAL**

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Quinta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, resuelve:

**PRIMERO: REVOCA** la sentencia apelada, de fecha y procedencia indicadas y en su lugar, reconoce la pensión de sobreviviente a favor de la demandante MARÍA DONELIA GIRALDO DE MARTÍNEZ, a partir del 16 de marzo de 2017, liquidándose la prestación hasta el 31 de julio de 2022, arrojando la suma de \$63'998.772, teniendo en cuenta 14 mesadas al año, debiéndose descontar el valor de \$1.259.402, debidamente indexado, correspondiente a la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez. Del retroactivo pensional liquidado debe descontarse las cotizaciones al sistema de seguridad social en salud. A partir del 1 de agosto de 2.022, COLPENSIONES continuará cancelando a la señora MARÍA DONELIA GIRALDO DE MARTÍNEZ \$1.000.000 por mesada pensional.

**SEGUNDO: SE CONDENA** a COLPENSIONES a indexar las sumas reconocidas a favor de la señora MARÍA DONELIA GIRALDO DE MARTÍNEZ, a partir del 16 de marzo de 2020 hasta el pago efectivo de la obligación.

**TERCERO: SE ABSUELVE** a COLPENSIONES de los intereses moratorios.

**CUARTO: SE DECLARA** probada de oficio la excepción de pago parcial.

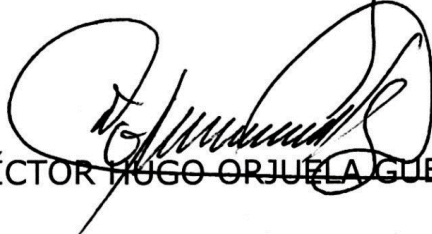
**QUINTO:** Costas de primera instancia a cargo de la accionada COLPENSIONES. En esta instancia no se causaron.

Lo decidido se notifica por EDICTO.

Los Magistrados,



JULIO RAFAEL TORDECILLA PAYARES



VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO



SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE