

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA DE DECISIÓN LABORAL

El veintiocho (28) de julio de dos mil veintidós (2022), la SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL del TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN se constituyó en audiencia, con el fin de conocer del recurso de apelación interpuesto por la parte demandada, contra la sentencia de primera instancia, en el presente proceso ordinario promovido por **FANNY PIEDAD MAYA CORREA** contra la sociedad **FABRICATO S.A.**, tramitado bajo el radicado único nacional número 05088-31-05-001-2018-00580-01.

El magistrado del conocimiento, Dr. FRANCISCO ARANGO TORRES, declaró abierto el acto y previa deliberación sobre el asunto, la Sala adoptó el proyecto presentado por el ponente, el cual quedó concebido en los siguientes términos.

1. ANTECEDENTES:

La actora solicita como pretensión, que se condene la sociedad demandada, a reconocerle y pagarle, el mayor valor de la pensión legal de jubilación compartida, que le pagaba la sociedad demandada a su difunto padre CARLOS ARTURO MAYA TOBÓN, en calidad de hija inválida, con los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, o en subsidio la indexación.

Como fundamentos de hecho en lo que para resolver en la segunda instancia interesa, la actora narra lo siguiente:

Relatan que la empresa demandada le reconoció pensión de jubilación legal a su difunto padre CARLOS ARTURO MAYA TOBÓN partir del 20 de diciembre de 1982 en cuantía de \$32.560.

Anotan que con posterioridad el ISS hoy COLPENSIONES, le otorgó pensión de vejez a su fallecido padre, mediante la resolución No. 3319 de 1989, a partir del 19 de junio de 1989.

Indican que, en razón a lo anterior, FABRICATO S.A., procedió a declararse subrogado parcialmente en la pensión de jubilación que le cancelaba al causante.

Indican con motivo del fallecimiento de su padre CARLOS ARTURO MAYA TOBÓN, el 16 de octubre de 2013, en su calidad de hija inválida, se le reconoció judicialmente pensión de sobreviviente a cargo de COLPENSIONES.

Expresan que para el momento de fallecimiento de su padre CARLOS ARTURO MAYA TOBÓN, FABRICATO S.A., le pagaba un mayor valor de la pensión legal de jubilación que le había otorgado.

2. DECISIÓN DE LA PRIMERA INSTANCIA:

El Juzgado Primero Laboral del Circuito de Itagüí, desató la litis mediante sentencia proferida el 29 de mayo de 2019, por medio de la cual DECLARÓ que a la demandante, le asiste el derecho a que la sociedad demandada, le reconozca y pague el mayor valor de la pensión legal de jubilación, que le había sido reconocida a su difunto padre CARLOS ARTURO MAYA TOBÓN, FABRICATO S.A.

Para fulminar la condena, el juez argumentó sucintamente que con el **Acuerdo 224 de 1966, aprobado por el** Decreto 3041 del mismo año, se implementó en el sistema pensional, la compartibilidad entre el ISS y los empleadores de las pensiones legales a cargo de estos, compartibilidad que queda definida para el mismo momento en que tal compartibilidad se produce, por lo que el mayor valor de la pensión a cargo del empleador se convierte en vitalicio, sin que sea procedente comparar a futuro mes a mes con la cancelada por el ISS, por lo que y en ese caso, acorde a certificaciones obrantes en el proceso provenientes de la sociedad demandada, para el año 1989 que se produjo la compartibilidad pensional, FABRICATO S.A. reconoció un mayor valor de la pensión que estaba a su cargo en el monto de \$5963, y para el año 2013 que falleció el padre de la demandante por tal concepto se pagaba la suma de \$95.697, por lo que en este monto debe continuar pagando la pensión a la demandante, incluidas las mesas adicionales de junio y diciembre.

Finalmente, el juez declaró prescritas las mesadas pensionales causadas con antelación al 20 de febrero de 2014.

3. DEL RECURSO APELACIÓN:

La apoderada judicial de la compañía demandada apela la sentencia de primera instancia, expresando no estar de acuerdo con la condena al reconocimiento y pago a la demandante del mayor valor de la pensión legal de jubilación que percibía el causante, argumentando resumidamente que, respecto de la compartibilidad pensional, en este caso, no debe interpretarse la norma que establece la subrogación, como que a partir que se reconoció la pensión de vejez al causante por parte del ISS, el monto del mayor valor de la pensión legal de jubilación, que quedó a cargo de FABRICATO S.A., se convierta en un mayor valor vitalicio, pues la finalidad de las pensiones compartidas como lo señaló el despacho es la subrogación del sistema de seguridad social, por lo tanto, se le está cercenando el derecho a FABRICATO S.A., a subrogarse en totalmente en la obligación que una vez reconoció, a partir de las cotizaciones que continuó realizando, la norma le permitió subrogarse de manera total.

Que no es cierto que FABRICATO S.A., esté calculando una nueva prestación de sobrevivientes, pues se está frente a una sustitución pensional que no ha sido discutida por FABRICATO S.A., y el beneficiario percibe el derecho tal como lo venía recibiendo el causante de la prestación, y si bien existió un mayor valor de la pensión de jubilación reconocía al causante, a partir del año 1989 que el ISS hoy COLPENSIONES le otorgó la pensión de vejez al causante, tal mayor valor dejó de existir, si se aplican los reajustes anuales legales a la pensión de jubilación que inicialmente le reconoció al causante en el año 1983, toda vez que a partir del año 2017, aplicando los referidos reajuste anuales, la pensión de jubilación legal a cargo de FABRICATO S.A. reconocida en el año 1983, quedaba por debajo del salario mínimo legal mensual, por lo que al ISS hoy COLPENSIONES estar pagado a la demandante la pensión de vejez del causante, a ella sustituida, en el monto de este salario, ya no hay un mayor valor a cargo de FABRICATO S.A.

Que si bien FABRICATO S.A. pagó un compartimiento entre el año 1991 y el año 2013, conforme la certificación suscrita por el representante legal de FABRICATO S.A. ello obedeció a un error de esta empresa, del que no se está solicitando la

devolución de ese compartimiento, pero sí solicita que se le dé la debida aplicación que se le debe dar a la norma, y se corrija la equivocación que en algún momento incurrió, aplicando el IPC al compartimiento inicial, sin comparar año a año la mesada a cargo de FABRICATO S.A. y la del ISS, por lo que el error de FABRICATO S.A., no puede hablarse de un derecho adquirido.

4. DE LOS ALEGATOS DE INSTANCIA.

Dentro del término del traslado para alegar en segunda instancia, el apoderado de FABRICATO S.A., presentó alegaciones, manifestó textualmente lo siguiente:

“ [...] Ahora, el A quo, al momento de considerar que el compartimiento entre dichas prestaciones subsistía para el momento de la sentencia, dejó de lado por completo las manifestaciones realizadas por la parte demandada desde la contestación de la demanda, pues se limitó a referir que para el año 2013, al momento del fallecimiento del causante, FABRICATO S.A. reconocía como mayor valor la suma de \$ 95.697, omitiendo revisar lo manifestado por este extremo de la Litis, en torno a que esa suma venía siendo reconocida erróneamente, pues la cuantía del mayor valor para esa fecha, debió haber sido la de \$ 22.185, no de \$ 95.697, conforme se pasa a explicar:

Al momento de generarse la compartibilidad (año 1989) de la pensión del señor MAYA TOBÓN, como se refirió con anterioridad, se halló que la diferencia entre la pensión de jubilación legal que percibía este para el momento en que le fue reconocida la pensión de vejez y la cuantía de esta última fue de \$5.955, 20 (38.515,20 – 32.560). El error de la empresa, en virtud del cual se pagaron sumas mayores a las que le correspondían al causante por concepto de mayor valor consistió en que se indexó el **mayor valor** que se generó al momento de determinarse la compartibilidad, es decir, se indexó la suma de \$5.955,20, por lo tanto, al actualizarse esta cifra conforme la norma aplicable en su debido momento, para el año 2013 se encuentra el valor de \$95.697. Lo anterior se efectuó de forma incorrecta, por cuanto lo que debió indexarse no fue únicamente el mayor valor, sino la mesada completa que por concepto de pensión de jubilación legal se le reconoció al demandante, y una vez identificado el valor de esta prestación, compararla con la que percibía a título de pensión de vejez, arrojándonos entonces la diferencia entre ambas, que debía ser reconocida como mayor valor.

así:

Para el año 1989 la pensión de jubilación legal equivalía a la suma de \$ 38.515, cifra que, actualizada conforme la norma aplicable en cada periodo, para el año 2013 ascendía al valor de \$ 611.685, luego tomando la pensión de vejez que le fue reconocida al causante en el año 1989 (\$32.560), y al indexarla al año 2013, se evidencia que la misma escalaba para ese año a la suma de 589.500, por lo cual, entre ambas existía una diferencia de \$22.185 (\$611.685 - \$589.500), valor que era el que legal y debidamente debió haber recibido el señor MAYA TOBÓN en el año 2013.

Ahora, debe mencionarse que el error se perpetuó desde el momento en que se dio la compartibilidad, por lo tanto, las sumas que le fueron pagadas como mayor valor antes del año 2013, igualmente fueron inadecuadas, excediendo su cuantía, tal y como se clarificó en el certificado suscrito por el Representante legal de la compañía.

Ahora, bajo la lógica anterior, el compartimiento desaparece al presentarse la subrogación total de la obligación para el año 2017, porque, actualizando debidamente la cifra que correspondía a la pensión de jubilación legal para 1989 y el monto de la pensión de vejez reconocida en el mismo año, se halla que la segunda (pensión de vejez 737.717) fue superior a la primera (pensión de jubilación legal 729.816), desapareciendo así un mayor valor que pagar por parte de la compañía. En adelante **el valor de la pensión de vejez** supera al que le hubiere correspondido al trabajador por concepto de pensión de jubilación legal.

Esto puede identificarse en el siguiente recuadro:

Año	Incremento Aplicado Pensión de Jubilación	V. Pensión Jubilación	V. Pensión ISS Salario Mínimo	Diferencia/Compartimiento
1983	15% +655	\$ 13,161		
1984	12.5% +925,50	\$ 15,732		
1985	11.00% +1.018,50	\$ 18,481		
1986	10.00%+1.129,80	\$ 21,459		
1987	12.00%+1.626,90	\$ 25,661		
1988	11.00%+1.849,20	\$ 30,333		
1989	27.00%	\$ 38,523	\$ 32,560	\$ 5,963
1990	26.00%	\$ 48,539	\$ 41,025	\$ 7,514
1991	26.00%	\$ 61,159	\$ 51,720	\$ 9,439
1992	26.04%	\$ 77,084	\$ 65,190	\$ 11,894
1993	25.03%	\$ 96,379	\$ 81,510	\$ 14,869
1994	21.09%	\$ 116,705	\$ 98,700	\$ 18,005
1995	22.59%	\$ 143,068	\$ 118,933	\$ 24,135
1996	19.46%	\$ 170,910	\$ 142,125	\$ 28,785
1997	21.63%	\$ 207,877	\$ 172,005	\$ 35,872
1998	17.68%	\$ 244,630	\$ 203,826	\$ 40,804
1999	16.70%	\$ 285,483	\$ 236,460	\$ 49,023
2000	9.23%	\$ 311,833	\$ 260,100	\$ 51,733
2001	8.75%	\$ 339,119	\$ 286,000	\$ 53,119
2002	7.65%	\$ 365,061	\$ 309,000	\$ 56,061
2003	6.99%	\$ 390,579	\$ 332,000	\$ 58,579
2004	6.49%	\$ 415,928	\$ 358,000	\$ 57,928
2005	5.50%	\$ 438,804	\$ 381,500	\$ 57,304
2006	4.85%	\$ 460,086	\$ 408,000	\$ 52,086
2007	4.48%	\$ 480,697	\$ 433,700	\$ 46,997

2008	5.69%	\$ 508,049	\$ 461,500	\$ 46,549
2009	7.67%	\$ 547,017	\$ 496,900	\$ 50,117
2010	2.00%	\$ 557,957	\$ 515,000	\$ 42,957
2011	3.17%	\$ 575,644	\$ 535,600	\$ 40,044
2012	3.73%	\$ 597,116	\$ 566,700	\$ 30,416
2013	2.44%	\$ 611,685	\$ 589,500	\$ 22,185
2014	1.94%	\$ 623,552	\$ 616,000	\$ 7,552
2015	3.66%	\$ 646,374	\$ 644,350	\$ 2,024
2016	6.77%	\$ 690,133	\$ 689,455	\$ 678
2017	5.75%	\$ 729,816	\$ 737,717	\$ - 7,901
2018	4.09%	\$ 759,666	\$ 781,242	\$ - 21,576

Es así como encontramos que legalmente el mayor valor para el año 2013 fue de \$ 22.185, para el año 2014 de \$7.552, para el año 2015 de \$ 2.024, para el año 2016 de \$678, y de ahí en adelante, la operación matemática arroja un valor negativo, en tanto la pensión de vejez del sistema pasa a ser superior a la de jubilación legal.

Respecto al deber de reconocer y pagar un mayor valor, resultante de la diferencia entre la pensión de jubilación y la pensión de vejez otorgada por el sistema, encontramos diversas normas que expresan, que ese debe ser pagado únicamente “**si lo hubiere**”; no existe norma alguna de la cual pueda extraerse la obligación de pagarlo pese a que el mismo haya desaparecido, por haber pasado la pensión de vejez a ser superior que la de jubilación. Inclusive, deja de tener sentido hablar de un mayor valor cuando el mismo ha desaparecido por efecto matemático.

Así, tenemos lo siguiente:

- Acuerdo 224 de 1966, artículo 60:** “Los trabajadores que al iniciarse la obligación de asegurarse en el Instituto Colombiano de Seguros Sociales contra los riesgos de invalidez, vejez y muerte, lleven 15 años o más de servicios continuos o discontinuos en una misma empresa de capital de ochocientos mil pesos (\$800.000) moneda corriente o superior, ingresarán al Seguro Social obligatorio como afiliados para el riesgo de invalidez, vejez y muerte. Al cumplirse el tiempo de servicios y la edad exigidos por el Código Sustantivo del Trabajo podrán exigir la jubilación a cargo del patrono y este estará obligado a pagar dicha jubilación, pero continuarán cotizando en este seguro hasta cumplir con los requisitos mínimos exigidos por el instituto para otorgar la pensión de vejez, y en este momento el instituto procederá a cubrir dicha pensión, siendo de cuenta del patrono únicamente el mayor valor, **si lo**

hubiere, entre la pensión otorgada por el instituto y la que le venía siendo pagada por el patrono.” (Negrita fuera del texto)

2. **Decreto 2879 de 1985, artículo 5°:** “Los patronos inscritos en el Instituto de Seguros Sociales, que a partir de la fecha de publicación del decreto que apruebe este Acuerdo, otorguen a sus trabajadores afiliados pensiones de jubilación reconocidas en Convención Colectiva, Pacto Colectivo, Laudo Arbitral o voluntariamente, continuarán cotizando para los seguros de Invalidez, Vejez y Muerte, hasta cuando los asegurados cumplan los requisitos exigidos por el Instituto para otorgar la pensión de Vejez y en este momento el Instituto procederá a cubrir dicha pensión, siendo de cuenta del patrono únicamente el mayor valor, **si lo hubiere**, entre la pensión otorgada por el Instituto y la que venía siendo pagada por el patrono.” (Negrita fuera del texto)
3. **Acuerdo 049 de 1990, artículo 18:** Los patronos registrados como tales en el Instituto de Seguros Sociales, que otorguen a sus trabajadores afiliados pensiones de jubilación reconocidas en convención colectiva, pacto colectivo, laudo arbitral o voluntariamente, causadas a partir del 17 de octubre de 1985, continuarán cotizando para los seguros de invalidez, vejez y muerte, hasta cuando los asegurados cumplan los requisitos exigidos por el Instituto para otorgar la pensión de vejez y en este momento, el Instituto procederá a cubrir dicha pensión, siendo de cuenta del patrono únicamente el mayor valor, **si lo hubiere**, entre la pensión otorgada por el Instituto y la que venía cancelando al pensionado. ” (Negrita fuera del texto)

Por lo anteriormente expuesto, le solicito a la Honorable Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín, que revoque la sentencia de primera instancia proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Bello, y en su lugar, se absuelva de todas y cada una de las pretensiones incoadas en contra de mi representada, o, que de considerar procedente el pago de mayor valor alguno, sea aquel que se enseñó en la tabla que antecede, se itera siendo para el año 2014 \$7.552, 2015 \$2.024, 2016 \$678, y desapareciendo el compartimiento a partir del año 2017.”

5. PROBLEMAS JURÍDICOS A RESOLVER:

El problema jurídico en el asunto que se discute, radica en determinar si a la demandante le asiste el derecho a que se le reconozca el mayor valor de la pensión

legal de jubilación que percibía su difunto padre, y de asistirle tal derecho, en qué términos se debe pagar el mayor valor de la mencionada prestación.

Tramitado el proceso en legal forma, y por ser competente esta Corporación para conocer de la APELACIÓN de la sentencia, conforme al Art. 10 de la Ley 1149 de 2007, se pasa a resolver previas las siguientes,

6. CONSIDERACIONES:

El análisis del caso versará sobre lo que es objeto de recurso de apelación atendiendo lo dispuesto en el artículo 35 de la Ley 712 de 2001 que alude al principio de la consonancia, en virtud del cual la actividad de la segunda instancia se restringe a los puntos concretos de inconformidad, al sustentarse el recurso de apelación.

Conforme lo anterior, no fue motivo de controversia en la apelación la existencia de la compartibilidad de las pensiones, ni que la actora en calidad de hija invalida, tiene derecho a percibir la pensión de que gozaba su difunto padre, pues en el recurso no hubo oposición en estos aspectos.

De esa manera, son hechos probados, y que no se discuten en esta instancia, relevantes para resolver el caso, los siguientes: **i)** Que al causante le fue otorgada la pensión de jubilación legal por parte de la sociedad demanda, a partir del 20 de diciembre de 1982, en el monto de \$13.161,36 lo que se prueba con el documento de folio 127. **ii)** Que el ISS hoy COLPENSIONES, le reconoció pensión de vejez al causante a partir del 19 de junio de 1989, en el monto de \$32.560, lo que se prueba con el documento de folio 129-130 **iii)** Que con motivo del reconocimiento de pensión de vejez al causante por ISS hoy COLPENSIONES, a partir de tal fecha, la compañía demandada, determinó que le seguía pagando al causante un mayor valor de la pensión en el monto de \$5.955,20, lo que se prueba con el documento de folio 128.

Como se anotó anteriormente, la parte demandada se opone a la condena al mayor valor de la pensión de jubilación del causante, sustituida a su hija la demandante, argumentando resumidamente que la subrogación pensional, tiene como fin que se reconozca la pensión de vejez por parte del ISS, FABRICATO S.A., se libera del mayor valor de la pensión de jubilación, en el momento que la pensión que debía pagar, sea igual o menor que la otorgada por el ISS, aplicando los reajustes anuales

a las pensiones, sin importar que, la nivelación de las dos, pensiones, llegue a suceder después del momento que se produjo el reconocimiento de la pensión de vejez por parte del ISS.

Con base en lo anterior explica, que, a partir del año 2017, aplicando los referidos reajustes anuales, la pensión de jubilación legal a cargo de FABRICATO S.A. reconocida en el año 1983, quedaba por debajo del salario mínimo legal mensual, por lo que al ISS hoy COLPENSIONES estar pagando la pensión sustituida a la demandante en el monto de este salario, ya no hay un mayor valor a cargo de FABRICATO S.A.

Sobre el anterior, asunto ya se ha pronunciado la SCL de la CSJ, en la Sentencia, SL16838 de 2016, en la que un caso similar al que nos ocupa, resumidamente estableció, que al momento de reconocerse una pensión de vejez, que va a ser compartida con la legal otorgada por el empleador, se presenta una situación nueva, que se constituye en un corte, sobre la manera como se da la subrogación, sin que interese las situaciones que posteriormente se podrían haber presentado, bien sea en contra o a favor tanto del empleador, como del pensionado, en consideración a los reajustes pensionales que se habrían realizado con posterioridad. En estos términos se pronunció la Corte en la referida sentencia:

“En este orden de ideas, los parámetros a tener en cuenta para establecer si media la compartibilidad o la subrogación total, son la fecha de asunción por parte del ISS de la pensión de vejez y el valor de la pensión convencional que a esa data perciba el beneficiario por concepto de pensión extra legal, directrices que el Tribunal desconoció, no obstante admitir que la pensión a cargo del empleador había sido subrogada por el ISS, al extender indefinida y vitaliciamente la prestación concedida directamente por la empresa, bajo el pretexto de que aquella puede ser medida e incrementada dependiendo de que supere o no el tope máximo de los 5 SMLV, porque así repudió el efecto inmediato de la subrogación,; de tal suerte que a pesar de haber predicado correctamente que la prestación subrogada es la misma, al definir el asunto y conceder a futuro los incrementos de ley 4 de 1976, en la praxis, avaló la coexistencia de dos pensiones, en tanto el legislador avizoró que sería una sola a partir del momento en que el ISS asumiera la que a ella competía.

Entonces, tal y como se plantea el recurso, el equívoco del juzgador de segundo grado resulta indiscutible en la medida que desechó las implicaciones y consecuencias de la figura legal bajo cuyo amparo obró la empleadora, esto es, la subrogación, definida por el artículo 1666 del C.C como «la sustitución de un tercero al primitivo acreedor, en virtud de haber sido éste pagado por aquél».

Así las cosas, la subrogación implica que un tercero paga la deuda en reemplazo de quien tenía la obligación de hacerlo, tomando el puesto de aquel desde ese instante.

Ante la interpretación equivocada que el sentenciador hizo de la norma que regula el asunto, se impone la casación de la providencia acusada.

No se fijarán costas dado que el recurso prosperó.

IX. FALLO DE INSTANCIA.

En sede de instancia además de lo ya señalado, como a la demandante, según la documental de folio 90 se le pagó a partir de 2006 la suma de \$1.087.328, que al aplicarle el 15%, arroja para el 2007 una mesada de \$1.250.427,20 y para el 2008 al incrementarse en otro 15%, lograría \$1.437.991,10, cifra esta última inferior a la que el ISS le reconoció por concepto de pensión de vejez de acuerdo al texto de folio 91 que reporta la concesión de \$1.469.931, se infiere que la demandada no estaba en la obligación de continuar pagando la pensión extra legal y consecuentemente tampoco incremento alguno porque a partir del 1 de agosto de 2008 quedó subrogada totalmente en la obligación que inicialmente estaba en su cabeza. Por lo tanto se confirmará la decisión del a quo, cuando al indicar que una vez no quede suma por pagar por parte de empleador, la pensión extra legal queda subsumida en la de vejez, se ajustó a los lineamientos ya referidos.”

Se pone de presente, que en el anterior caso analizado por la CSJ, se trataba de que la accionante pretendía que se le pagara el mayor valor de la pensión a cargo del empleador, alegando que si bien para el momento de la subrogación pensional, la pensión de vejez que le reconoció el ISS fue superior a la que le pagaba el empleador, si se realizaba una proyección de los reajustes a la pensión del empleador conforme a la convención, el monto de la pensión de jubilación con posterioridad al momento de la subrogación, volvería a ser superior a la de vejez pagada por el ISS, caso que solo difiere del que nos ocupa en que, la consecuencia es al contrario, es decir, que si después de la subrogación pensional, se realiza la proyección de la pensión que inicialmente reconoció el empleador al padre de la demandante, aplicando los reajustes legales anuales, esta llega a ser inferior a la de vejez reconocida por el ISS, situación que a juicio de la Sala, como los presupuestos de hecho son iguales, se debe dar el mismo tratamiento de derecho, es decir, que al momento de la subrogación pensional, la situación de la presencia o no de un mayor valor de la pensión, debe seguir siendo conservada en los términos que produjo al instante de la subrogación, sin importar que con posterioridad, aplicado proyecciones de reajustes de la pensión a cargo del empleador, bien sea reajuste legal o convencional, la situación pueda variar.

Aplicado la tesis pregonada por la CSJ, encontramos que, mediante el documento que milita a folio 128, atendiendo que al fallecido padre de la demandante, le fue reconocida pensión de vejez por parte del ISS, hoy COLPENSIONES, a partir del

19 de junio de 1989, FABRICATO S.A. estableció, que le seguiría pagando al causante, un mayor valor de la pensión de jubilación en el monto de \$5.955,20, en razón a que la pensión de vejez a cargo de ISS se otorgó en la suma de \$ 32.560, y la de jubilación ascendía al valor de \$ 38.515,20, por lo que este mayor valor de la pensión al momento de la subrogación pensional, debe seguir subsistiendo, sin que interese las situaciones que hipotéticamente se presentaran con posterioridad, y por ello se confirmará la sentencia de primera instancia, en cuanto declaró, que a la demandante le asiste derecho al reconocimiento y pago del mayor valor de la pensión que se produjo a favor del causante, en el momento de la subrogación pensional en el año 1989.

No obstante lo anterior, el juez declaró que el mayor valor de la pensión, se le debía pagar a la actora, en la forma que se le venía cancelando al causante, conforme a certificación producida por la sociedad demandada que milita folio 147 a 151, sin embargo en la apelación, se solicita que se le dé la debida aplicación a la norma, y se corrija la equivocación que en algún momento incurrió, porque el error de FABRICATO S.A., no es un derecho adquirido, en lo que a juicio de la Sala le asiste razón a la apoderada de la compañía demandada, por lo que se hace necesario establecer si el mayor valor a pagar a la demandante es el que se indica en la referida certificación, atendiendo las preceptivas legales que se deben aplicar, pues como bien lo aduce la apoderada de FABRICATO S.A., si se presentó un error de esta compañía, al liquidar el mayor valor a lo largo de los años, el mismo no puede seguir subsistiendo, al amparo del error, pues este no genera un derecho adquirido.

Así las cosas, teniendo en cuenta que, para el momento de la subrogación pensional, en el año 1989, FABRICATO S.A., le reconoció al causante un mayor valor de la pensión de jubilación, en el monto de \$ 5.955,20, a este se le aplicará primeramente el reajuste anual, establecido en la Ley 71 de 1988, y posteriormente, el que regula el Art. 14 de la Ley 100 de 1994, pero en este último caso considerando que la pensión de jubilación a cargo del empleador al momento de la subrogación en el año 1989, superaba el salario mínimo legal, y por ello el reajuste conforme a esta norma legal, se debe realizar con el reajuste anual del IPC certificado por el DANE.

En ilación con lo anterior, el mayor valor de la pensión de jubilación a cargo de la sociedad demandada, entre la fecha que dispuso el *a quo* (20 de febrero de 2014)

aspecto que no fue apelado, y la mesada de junio de 2022, con la mesada adicional inclusive, es el siguiente:

Año	IPC	# mesadas	Valor pensión	Total Retroactivo
1990	26,00%	-	\$ 5.955	\$ 0
1991	26,10%	-	\$ 7.504	\$ 0
1992	26,04%	-	\$ 9.462	\$ 0
1993	25,00%	-	\$ 11.926	\$ 0
1994	21,10%	-	\$ 14.907	\$ 0
1995	19,46%	-	\$ 18.053	\$ 0
1996	21,63%	-	\$ 21.566	\$ 0
1997	17,68%	-	\$ 26.231	\$ 0
1998	16,70%	-	\$ 30.868	\$ 0
1999	9,23%	-	\$ 36.023	\$ 0
2000	8,75%	-	\$ 39.348	\$ 0
2001	7,65%	-	\$ 42.791	\$ 0
2002	6,99%	-	\$ 46.065	\$ 0
2003	6,49%	-	\$ 49.284	\$ 0
2004	5,50%	-	\$ 52.483	\$ 0
2005	4,85%	-	\$ 55.370	\$ 0
2006	4,48%	-	\$ 58.055	\$ 0
2007	5,69%	-	\$ 60.656	\$ 0
2008	7,67%	-	\$ 64.107	\$ 0
2009	2,00%	-	\$ 69.024	\$ 0
2010	3,17%	-	\$ 70.405	\$ 0
2011	3,73%	-	\$ 72.636	\$ 0
2012	2,44%	-	\$ 75.346	\$ 0
2013	1,94%	-	\$ 77.184	\$ 0
2014	3,66%	12,3	\$ 78.682	\$ 967.784
2015	6,77%	14	\$ 81.561	\$ 1.141.859
2016	5,75%	14	\$ 87.083	\$ 1.219.163
2017	4,09%	14	\$ 92.090	\$ 1.289.265
2018	3,18%	14	\$ 95.857	\$ 1.341.996
2019	3,80%	14	\$ 98.905	\$ 1.384.672
2020	1,61%	14	\$ 102.664	\$ 1.437.289
2021	5,62%	14	\$ 104.316	\$ 1.460.429
2022		7	\$ 110.179	\$ 771.253
TOTAL				\$ 11.013.710

Por lo tanto, es procedente el reconocimiento y pago del mayor valor de la pensión de jubilación legal a que tiene derecho la actora, pero no en los montos indicados por el *a quo*, sino en los que se establecen en la anterior tabla, toda vez que aplicados los mandatos legales, los montos resultaron inferiores a los que venía pagando FABRICATO S.A., y como ya se dijo, el error no constituye derecho adquirido.

El monto del mayor valor de la pensión de jubilación sustituido a la demandante, será reajustado a partir del año 2023 y los años subsiguientes, conforme a la inflación anual causada en el año 2022 y siguientes certificada por el DANE, sin perjuicio de las modificaciones que pueda realizarse en el futuro al Art. 14 de la ley 100 de 1993.

Finalmente, la sentencia del *a quo* debe ser adicionada en el sentido que la actora debe aportar del retroactivo pensional que se le reconoce como mayor valor de la pensión de jubilación, el porcentaje legal de aporte al sistema de seguridad social en salud, del 12% hasta el 31 de diciembre de 2019 y a partir del 1 de enero de 2020, el porcentaje que establece el Artículo 142 de la Ley 2010 de 2019, los que consignará la sociedad demandada en la cuenta de la EPS a la que se encuentre afiliado la actora de lo que informará por escrito a la Administradora de los Recursos del SGSSS – ADRES.

La demandada, igualmente queda obligada a realizar el descuento a favor del sistema de salud de las mesadas pensionales que pague a partir del 1 de julio de 2022, en los términos señalados en el inciso anterior.

Sin más consideraciones, la sentencia apelada, será confirmada, modificada y adicionada, conforme las razones expuestas en el presente proveído.

Sin Costas en esta instancia por haber prosperado parcialmente la apelación de la sociedad demandada.

7. DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, la SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL del TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia apelada, proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Itagüí, fechada el 29 de mayo de 2019, en el proceso ordinario laboral de primera instancia promovido por el señor **FANNY PIEDAD MAYA CORREA**, contra de la sociedad **FABRICATO S.A.**, MODIFICÁNDOLA en el sentido que el mayor valor de la pensión de jubilación que se condena a reconocer y pagar

a la sociedad demandada a favor de la demandante, es en los montos que se indican en la tabla de la parte motiva de este fallo de segunda instancia, el que será reajustado a partir del año 2023 y los años subsiguientes, conforme a la inflación anual causada en el año 2022 y siguientes certificada por el DANE, sin perjuicio de las modificaciones que pueda realizarse en el futuro al Art, 14 de la ley 100 de 1993.

SEGUNDO: **ADICIONAR** la sentencia de primera instancia, en el sentido que la actora debe aportar del retroactivo pensional que se le reconoce como mayor valor de la pensión de jubilación que le es sustituida, y los que se le paguen a partir de julio de 2022, el porcentaje legal de aporte al sistema de seguridad social en salud, en los porcentajes indicados en la parte motiva de este fallo, el que será consignado a la EPS a la que se encuentre afiliada la demandante.

ORDENAR que, por secretaría, se informe por escrito a la Administradora de los Recursos del SGSSS – ADRES, de la anterior decisión.

TERCERO: Sin Costas en esta instancia.

Lo resuelto se notifica en **EDICTO**.

Vuelva el expediente al Juzgado de origen. La diligencia se termina, y se firma por quienes en ella intervinieron, los magistrados,

Firmado Por:

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **3bf8557b282c709b92959b66457beb4260fd49ac80288b66c5010673f03bfdcd**

Documento generado en 28/07/2022 01:43:51 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>