



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL.

Medellín, ocho (08) de agosto de dos mil veintidós (2022).

DEMANDANTE:	JAIRO DE JESÚS DEL RÍO RINCÓN
DEMANDADO:	COLPENSIONES
TIPO DE PROCESO:	ORDINARIO LABORAL
DECISIÓN:	REVOCA Y CONFIRMA

En la fecha, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, se reunió para resolver el Recurso de apelación presentado por la apoderada judicial de la parte demandante, y el Grado Jurisdiccional de Consulta que se surte en favor de Colpensiones, en el Proceso Ordinario Laboral adelantado por el Señor **JAIRO DE JESÚS DEL RÍO RINCÓN**, en contra de **COLPENSIONES**, frente a la decisión adoptada por el Juzgado de Instancia.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN EN ESTA INSTANCIA.

PARTE DEMANDANTE: Manifiesta que los incrementos pensionales por cónyuge o hijos a cargo no fue derogada ni modificada por la ley 100/1993, por lo cual se encuentran vigentes para aquellos pensionados bajo los parámetros del régimen de transición.

Que se debe tener presente que Colpensiones tuvo una demora injustificada en el reconocimiento y pago de la pensión de vejez, dado que por la desidia de dicha Administradora en actualizar la historia laboral, la cual solo se efectuó para el mes de junio de 2015, tan solo permitió al demandante solicitar la pensión de vejez el 03/07/2015 la cual le fue reconocida a partir del 01/09/2012, pero sin el pago de los intereses moratorios por la retardo en el pago de dicha prestación.

COLPENSIONES: Que el demandante se pensionó mediante Res. 217723 del 21/07/2015, en aplicación del Decreto 758/1990, obteniendo una mesada pensional por valor del SMLMV a partir del 01/09/2012, no siendo procedente actualización alguna.

Que los incrementos pensionales como una prestación accesorio a la pensión de vejez, solamente procede para quienes hayan adquirido el derecho en vigencia del Decreto 758 de 1990, es decir, antes del 01 de abril de 1994; posterior a esta fecha, si bien se da aplicación al régimen de transición para quienes cumplen los requisitos, no es posible el reconocimiento y pago de los citados incrementos.

La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por la Ponente, el cual se traduce en la siguiente decisión:

SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA:

ANTECEDENTES:

PRETENSIONES:

Condenar el reconocimiento y pago de los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100/1993 por el pago tardío de la pensión de vejez; los incrementos pensionales del 14% por cónyuge a cargo y la indexación.

HECHOS:

- Que solicitó a Colpensiones corrección de la historia laboral en varias ocasiones; esto es, el 25/04/2013, el 03/12/2013, el 06/06/2014 y el 25/05/2015, la cual solo fue corregida para el mes de junio/2015, reconociendo un total de 1.329, 86 semanas en toda la vida laboral.

- Que solicitó la pensión de vejez el 03/07/2015, la cual le fue reconocida mediante Res. 217723 del 21/07/2015, a partir del 01/09/2012, retroactivo que fue cancelado para el mes de septiembre/2015, generándose mora en el pago de dicha prestación desde el momento de la solicitud de la primera corrección de la historia laboral.

- y que contrajo matrimonio con la señora María Soledad Betancur Quiceno el 04/03/1978, quien no labora, no recibe pensión ni renta alguna, y depende económicamente del pensionado.

SENTENCIA:

CONDENÓ a Colpensiones a pagar al demandante los incrementos pensionales a razón del 14% del SMLMV por cónyuge a cargo; los cuales se liquidaron del 01/09/2012 hasta el mes de octubre/2017 en suma de \$5.616.188; debidamente indexada al momento del pago efectivo de la obligación. A partir del 01 de noviembre de 2017 Colpensiones deberá incluir en la mesada pensional del actor, la suma de \$103.280 equivalente al 14% del SMLMV mientras subsistan las causas que le dan origen. CONDENÓ a Colpensiones a pagar al demandante la indexación sobre el retroactivo pensional ya reconocido de mesadas pensionales por valor de \$1.395.043 liquidados entre el 01/09/2012 y el mes de agosto/2015. ABSOLVIÓ de los intereses moratorios; y condenó en Costas Procesales a la parte demandada.

RECURSO DE APELACION PARTE DEMANDANTE: Manifiesta no estar de acuerdo con la absolución de los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100/1993 por el pago tardío de la pensión de vejez, en la medida que aunque es cierto que no se solicitó el pago de dicha prestación, dado que estaba en curso la solicitud de corrección de la historia laboral del actor, también es cierto que Colpensiones por su actuación negligente tardó demasiado tiempo para efectuar dicha corrección.

CONSIDERACIONES DE LA SALA

- **Objeto:** Determinar si en el presente Proceso, es procedente o no el reconocimiento de los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993 por el pago tardío de la pensión de vejez; los incrementos pensionales por personas a cargo en favor del actor, y la indexación. Veamos:

INTERESES MORATORIOS

“Artículo 141 de la Ley 100 de 1993: A partir del 1º de enero de 1994, en caso de mora en el pago de las mesadas pensionales de que trata esta Ley, la entidad correspondiente reconocerá y pagará al pensionado, además de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, la tasa máxima de interés moratorio vigente en el momento en que se efectúe el pago”.

Art. 9 de la Ley 797 de 2003, que modificó el art. 33 de la Ley 100 de 1993: “(...) (4) meses después de radicada la solicitud por el peticionario, con la correspondiente documentación que acredite su derecho.”.

En el caso a estudio encuentra la Sala que el demandante presentó reclamación administrativa para el pago de la pensión de vejez, el **03/07/2015** -folio 66 anexo 2-, la cual le fue reconocida mediante Res. 217723 del 21/07/2015 notificada al actor el **31/07/2015** (folios 65 a 71 anexo 2), es decir, entre la reclamación y el reconocimiento de la prestación

solo transcurrieron 28 días, estando la entidad dentro del término de cuatro (4) meses otorgado por la normatividad para el reconocimiento efectivo de la misma.

Ahora, no es posible realizar el cómputo de los 4 meses desde la solicitud de la corrección de la historia laboral del actor, ya que los intereses moratorios se causan por el no pago oportuno de la mesada pensional, no por el retardo en la corrección de la historia laboral. **CONFIRMA.**

INDEXACIÓN

Es indudable que la pérdida del poder adquisitivo del peso colombiano es un hecho notorio en nuestro mercado, pues cuando un pago no se hace en la fecha de su exigibilidad, el mismo comienza a ser depreciado, siendo la indexación el mecanismo apropiado para combatir ese efecto.

Y es que los Principios Generales que inspiran esta área del ordenamiento jurídico, impiden acoger el pago de un derecho laboral con moneda cuyo poder adquisitivo es mucho menor, y por tales razones, la doctrina y la jurisprudencia acuden a la corrección monetaria como mecanismo con el cual se procura simplemente el pago de lo debido en forma cabal, íntegra o completa, o dicho en otros términos, que el deudor cubra la prestación en su valor real.

Así las cosas, encuentra esta Sala que resulta justo y razonable la actualización del monto pagado por retroactivo pensional; y dado que se trata de una suma fija, para ello esta Sala aplicó la fórmula consistente en dividir el índice final/ índice inicial x capital – capital, atendiendo el momento de causación y hasta el momento de su pago efectivo, obteniendo la suma de \$1.395.043 como bien lo dedujo el A quo. **CONFIRMA.**

INCREMENTOS PENSIONALES.

El Artículo 21 del Decreto 758 de 1990 para lo que interesa al caso, preceptúa que:

“Las pensiones mensuales de invalidez y de vejez se incrementarán así:

b) En un catorce por ciento (14%) sobre la pensión mínima legal, por el cónyuge o compañero o compañera del beneficiario que dependa económicamente de éste y no disfrute de una pensión”.

Frente al tema, la Corte Constitucional en la SU 140 del 28 de marzo de 2019, M. P. Dra. Cristina Pardo Schlesinger, al analizar la vigencia de los referidos incrementos concluyó que:

“... los incrementos previstos en el artículo 21 del Decreto 758 de 1990 fueron orgánicamente derogados a partir de la vigencia de la Ley 100 de 1993. Ciertamente, ante la regulación integral y exhaustiva en materia pensional que hizo la Ley 100, no cabe sino concluir sobre la derogatoria orgánica del régimen anterior dentro del cual cohabitaban los referidos incrementos...”

Para la Corte es innegable entonces que el artículo 21 del Decreto 758 de 1990 no produce efecto alguno respecto de quienes hayan adquirido el derecho a pensión con posterioridad a la vigencia de la Ley 100 de 1993; todo ello sin perjuicio de que, con arreglo al respeto que la Carta Política exige para los derechos adquiridos, quienes se hayan pensionado con anterioridad a la expedición de la Ley 100 y hayan en ese momento cumplido con los presupuestos de la norma, conserven el derecho de incremento pensional que se les llegó a reconocer y de que ya venían disfrutando, siempre y cuando mantengan las condiciones requeridas por el referido artículo 21...

En suma, si cupiere duda sobre la derogatoria orgánica que por virtud de la expedición de la Ley 100 sufrieron los incrementos que en su momento previó el artículo 21 del Decreto 758 de 1990, tal derogatoria se encontraría confirmada con la consagración de un régimen de transición que se diseñó para proteger las expectativas legítimas exclusivamente respecto del derecho a la pensión, pero que no llegó a extenderse a derechos extra pensionales accesorios de dicha pensión, más aún cuando –como sucede con los incrementos que prevé el artículo 21 del Decreto 758 de 1990 no fueron dotados de una naturaleza pensional por expresa disposición del subsiguiente artículo 22 ibíd.

Lo expuesto hasta el momento es suficiente para que la Corte no vacile en sostener que desde la entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993, los incrementos previstos por el artículo 21 del

Decreto 758 de 1990 desaparecieron del mundo jurídico y sólo conservan efectos ultractivos para aquellos que se hicieron a ellos durante la vigencia de los mismos...

De lo expuesto en esta providencia se concluye que, salvo que se trate de derechos adquiridos antes de la expedición de la Ley 100 de 1993, el derecho a los incrementos pensionales que previó el artículo 21 del Decreto 758 de 1990 desapareció del ordenamiento jurídico por virtud de su derogatoria orgánica; todo ello, sin perjuicio de que de todos modos tales incrementos resultarían incompatibles con el artículo 48 de la Carta Política luego de que éste fuera reformado por el Acto legislativo 01 de 2015..."

Y la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en Sentencia Laboral 2061 del 19 de mayo de 2021, Radicación N° 84054, M.P: Luis Benedicto Herrera Díaz, manifestó:

"En relación con los incrementos pensionales por personas a cargo de que trata el artículo 21 del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por Decreto 758 del mismo año, basta decir que esa norma fue objeto de derogación orgánica, en virtud de la expedición de la Ley 100 de 1993 y resulta incompatible con el artículo 48 de la CN, modificado por el Acto Legislativo 01 de 2005, tal como lo sostuvo la Corte Constitucional en sentencia CC SU-140-2019..."

Como puede verse, la actual postura tanto de la Corte Constitucional como de la Corte Suprema de Justicia, es que al haber regulado la Ley 100 de 1993 íntegramente lo relativo a las pensiones sin incluir el derecho a los incrementos pensionales por personas a cargo, los mismos se encuentran orgánicamente derogados, sin que ellos hagan parte del régimen de transición pensional previsto en el Artículo 36 de la Ley 100 de 1993; teniendo únicamente el derecho a tales incrementos, aquellos que hayan adquirido la pensión con base en el Decreto 758 de 1990, pero antes de la entrada en vigencia del Sistema pensional de la citada Ley, pero no para los afiliados que adquieren la prestación con posterioridad a la vigencia del referido Sistema.

Consecuente con lo expuesto, esta Sala de decisión acatando el precedente judicial proveniente de los máximos órganos de la justicia tanto constitucional como ordinaria, el cual tiene efectos vinculantes para todos los Jueces de la República -SU 298 de 2015-, ha decidido considerar la derogatoria de los incrementos pensionales por personas a cargo a partir de la entrada en vigencia del Sistema pensional de la Ley 100 de 1993.

Descendiendo al caso de autos, con la Resolución 217723 del 21 de julio de 2015 –folios 66 a 71 del anexo 02-, se acredita que al demandante se le reconoció pensión de vejez a partir **01 de septiembre de 2012**, al cumplir con los requisitos previstos en el artículo 33 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 9 de la Ley 797 de 2003, lo que significa que causó su derecho con posterioridad a la entrada en vigencia del Sistema Pensional de la citada Ley 100, no teniendo por tanto derecho al reconocimiento de incremento pensional por personas a cargo. **REVOCA.**

COSTAS P. de 2ª I. A cargo del demandante, vencido en el recurso y a favor de Colpensiones. Agencias en Derecho, 1 SMLMV.

En mérito de lo expuesto, la **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

DECIDE:

PRIMERO: REVOCAR los numerales **PRIMERO y SEGUNDO** de la Sentencia proferida por el Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín el 08 de noviembre de 2017, dentro del Proceso Ordinario Laboral promovido por el Señor **JAIRÓ DE JESÚS DEL RÍO RINCÓN**, en contra de **COLPENSIONES**, en cuanto a los incrementos pensionales por cónyuge a cargo; para en su lugar, **ABSOLVER** a ésta última del pago de los mismos,


según las consideraciones de esta sentencia.

SEGUNDO: Se **CONFIRMA** en todo lo demás.

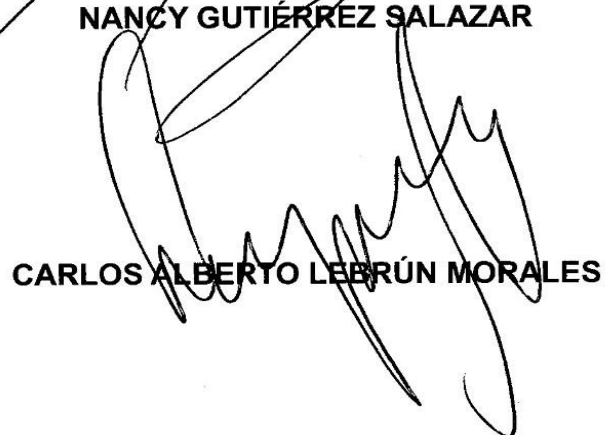
TERCERO: COSTAS P. de 2ª I. a cargo del demandante, y a favor de Colpensiones.
Agencias en Derecho, 1 SMLMV.

Lo resuelto se notifica en **EDICTO** y se firma en constancia.

Los magistrados,



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES

EN AUSENCIA JUSTIFICADA
MARIA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ