



**SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**

Medellín, diez (10) de agosto de dos mil veintidós (2022)

DEMANDANTE: **MYRIAM CAMACHO RIVERA**  
DEMANDADA: **PORVENIR S.A y COLPENSIONES**  
TIPO DE PROCESO: **ORDINARIO LABORAL**  
DECISIÓN: **CONFIRMA, REVOCA y ADICIONA.**

En la fecha, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, se reunió para resolver el Recurso de Apelación interpuesto por PORVENIR S.A y el Grado Jurisdiccional de Consulta que se surte en favor de COLPENSIONES, en el Proceso Ordinario Laboral adelantado por la señora **MYRIAM CAMACHO RIVERA** en contra de **PORVENIR S.A** y de **COLPENSIONES**, frente a la decisión adoptada por el Juzgado de Instancia.

**ALEGATOS DE CONCLUSIÓN EN ESTA INSTANCIA.**

**DEMANDANTE:** solicita que se confirme la sentencia de instancia y se ordene a la AFP Porvenir S.A. realizar el cálculo actuarial o título pensional donde liquide el valor adeudado por CEMENTOS ARGOS por el tiempo en que esta omitió la afiliación y pago de la seguridad social de la actora; y se condene a dicha empresa a pagar al Fondo de pensiones el valor emitido, en un término máximo de 30 días hábiles.

**PORVENIR S.A:** precisa que no existen razones fácticas o jurídicas para declarar la ineficacia del traslado de Régimen efectuado por la actora, ya que ésta lo hizo de forma espontánea, sin presiones o apremios de alguna naturaleza y cumpliendo los requisitos exigidos en la ley. Pero que en caso de que se decidiera dejar en firme la sentencia, solicita que se revoque la orden de traslado de los dineros descontados por Gastos de administración.

**COLPENSIONES:** Dice que en caso de confirmarse la declaración de ineficacia de la afiliación de la actora al RAIS, se confirme también la de devolución de los aportes con sus rendimientos, frutos e intereses, cuotas de administración y el porcentaje destinado al Fondo de garantía de pensión mínima, por parte de PORVENIRS.A. a

COLPENSIONES; todo debidamente indexado en un término perentorio conforme a lo normado en el Decreto 962 de 1994. Lo anterior, por cuanto para la Administradora del régimen de prima media es imposible asumir eventualmente alguna obligación prestacional en ausencia de los respectivos aportes y validación de estos. Y finalmente, solicita que se confirme la exoneración de las Costas del proceso a COLPENSIONES.

La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por la Ponente, el cual se traduce en la siguiente decisión:

## **SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA**

### **ANTECEDENTES:**

#### **PRETENSIONES:**

Declarar la nulidad y/o Ineficacia del traslado de la demandante del RPMPD al RAIS; y consecuencialmente, se condene a PORVENIR S.A S.A. a trasladar a Colpensiones todas las cotizaciones y rendimientos financieros que se hubiesen dado en el periodo en que la primera estuvo afiliada a la misma, sin cobro de administración.

#### **HECHOS:**

- Que nació el 24 de noviembre de 1953 y se afilió al RPMPD desde junio de 1990, afiliándose a PORVENIR S.A para octubre de 1995, sin recibir la información necesaria, ni explicársele las ventajas y desventajas de dicho traslado.

### **SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:**

Declaró la Ineficacia del traslado que la demandante hizo del ISS hoy COLPENSIONES a PORVENIR S.A. Ordenó a ésta última devolver a Colpensiones todo lo acumulado en la cuenta de ahorro individual de la afiliada, cotizaciones con todos sus rendimientos, cuotas de administración, cuotas de seguros previsionales, aportes para la garantía de pensión mínima y bonos pensionales, que se hubieren causado; y a Colpensiones a recibirlos. Declaró no probadas las Excepciones de mérito propuestas por la demandada y Condenó en Costas procesales a PORVENIR S.A.

### **RECURSO DE APELACIÓN:**

**PORVENIR S.A.:** en cuanto a la orden de devolución de gastos de administración y cuotas por seguros previsionales, ya que estas sumas tienen una destinación específica prevista en el art 20 de la ley 100, habiendo cumplido su cometido, por lo que ya no se encuentran en el patrimonio de la entidad, no debiendo retrotraerse esta cobertura; que lo contrario generaría un enriquecimiento sin causa en favor de Colpensiones.

## CONSIDERACIONES DE LA SALA

- **Objeto:** Determinar si en el caso a estudio, es o no procedente la declaración de Ineficacia del traslado de régimen pensional efectuado por la demandante al RAIS; y las consecuencias que de ello se derivan. Veamos:

3

En el caso concreto, la demandante se afilió al Régimen de Prima Media con Prestación Definida, inicialmente al ISS hoy COLPENSIONES desde junio de 1990, según se infiere de la Historia Laboral de fl. 50; trasladándose al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad a través del Fondo privado de pensiones PORVENIR S.A en el mes de octubre de 1995, según consta en la Historial laboral de fl. 52.

Respecto al tema de la Ineficacia del traslado de régimen pensional, conforme a la línea jurisprudencial construida por la C.S.J – Sala de Cas. Laboral, vertida en Sentencias Rads 33.083 del 22 de nov/11, y 46.292 del 03 de sep/14, M.P. Dra. Elsy del Pilar Cuello Calderón, y en las SL 1452 del 3 de abr/19 Rad 68852 M.P. Clara Cecilia Dueñas Quevedo y 1421 del 10 de abr/19, Rad. N.º 56174 M.P. Gerardo Botero Zuluaga, para los casos de **afiliados**, las Administradoras de Fondos de pensiones tienen el deber de gestión de los intereses de quienes se vinculan a ellas, que surge desde las etapas previas y preparatorias a la formalización de la afiliación, por lo que el engaño en el que incurre la entidad, tiene su fuente en la falta al deber de información, tanto en lo que se afirma, como en lo que se omite informar sobre lo que resulte relevante para la toma de la decisión que se persigue, independientemente que para el momento del traslado de régimen, una norma lo exija o no.

Ahora, respecto a la firma del formulario proforma, la Corte S. de J. Sala de Cas. Lab. en SL1688 del 8 de may/19, Rad. N.º 68838, M.P. Clara Cecilia Dueñas Quevedo, sostuvo lo siguiente:

“no se trataba únicamente de completar un formato, ni adherirse a una cláusula genérica, sino de haber tenido los elementos de juicio suficientes para advertir la trascendencia de la decisión adoptada”.

“... la firma del formulario, al igual que las afirmaciones consignadas en los formatos preimpresos de los fondos de pensiones, tales como «*la afiliación se hace libre y voluntaria*», «*se ha efectuado libre, espontánea y sin presiones*» u otro tipo de leyendas de este tipo o aseveraciones, no son suficientes para dar por demostrado el deber de información. A lo sumo, acreditan un consentimiento, pero no *informado*...”

En similar sentido se pronunció dicha Corporación en la SL4360 del 9 oct/19, Rad 68852, M.P Clara Cecilia Dueñas Quevedo.

En ese orden de ideas, al presentarse el traslado de la carga de la prueba de la afiliada a las Administradoras de Fondos de pensiones, por ser estas las que cuentan con los medios técnicos y los conocimientos respecto a los servicios que ofrecen, era PORVENIR S.A la que tenía la obligación de probar en el Proceso que brindó una asesoría personalizada y completa a la demandante al momento de su traslado de régimen pensional, analizando las circunstancias particulares de su caso, debiéndole informar por ejemplo, que existen diferentes modalidades pensionales, que el valor de la pensión de vejez en el RAIS depende del capital consignado en la cuenta de ahorro individual; que si no completa el capital suficiente para obtener por lo menos una pensión mínima -equivalente al 110% del SMLMV a la fecha de expedición de la L.100/93, actualizado con el IPC-, debe seguir cotizando, si es o no beneficiaria del régimen de transición pensional y las ventajas que se derivan del mismo, así como efectuarle las proyecciones aritméticas y los comparativos necesarios hacia el futuro de ambas opciones, con el cálculo aproximado del monto pensional que le correspondería, y en fin, mostrarle al afiliado **con detalle**, las ventajas y desventajas de tomar la decisión de traslado de régimen pensional, para que la misma sea realmente consensuada, libre y voluntaria.

Y es que debe reiterarse que la labor del funcionario del Fondo privado de pensiones en el momento previo a hacer efectivo el traslado de régimen, debe trascender al “DEBER DEL BUEN CONSEJO”, como lo ha señalado la jurisprudencia laboral, en la medida que es responsabilidad de las Administradoras y de sus promotores, velar por la información suministrada a sus usuarios -art. 10 D.720/94 por el cual se reglamentaron los artículos 105 y parcialmente el 287 de la L.100/93-.

Ahora, si bien la Administradora del RAIS afirmó al contestar la demanda que a la demandante se le brindó la asesoría requerida para el caso –folios 101 a 128-, de acuerdo con la jurisprudencia ya descrita tenían la carga de acreditarlo, y sin embargo, la prueba que trajo al Proceso no fue lo suficientemente persuasiva de ello, pues nótese que el formulario de traslado ya referenciado corresponde a uno preestablecido que no da cuenta de la información realmente suministrada a la demandante en ese momento, pues como lo viene sosteniendo la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, la oportunidad de la información se juzga es al momento del acto jurídico del traslado de régimen pensional, y no con posterioridad al mismo -SL 1688/19 antes citada-.

Así las cosas, en el caso a estudio considera la Sala que se incumplió una de las solemnidades legalmente previstas para la eficacia del acto de traslado de régimen pensional, como lo es el deber de información en un asunto tan importante para un afiliado por su incidencia en el derecho pensional, trayendo como consecuencia la declaración de Ineficacia del traslado de régimen pensional, y con ello, que las cosas vuelvan al estado anterior en el que se encontraban antes del mismo, como que la demandante nunca se trasladó al RAIS. **CONFIRMA.**

### TRASLADO DE SALDOS.

Considera la Sala que al declararse la Ineficacia del traslado del demandante del RPMPD al RAIS, todos aquellos actos jurídicos que se celebraron con posterioridad a la suscripción de dicha afiliación pierden su fuerza vinculante; por lo que es legítimo que PORVENIR S.A. traslade a Colpensiones el 100% no solo de los aportes obligatorios efectuados por el demandante, esto es, el saldo de la cuenta de ahorro individual con sus rendimientos financieros, cuotas de administración, primas de seguros de invalidez y sobrevivencia y los aportes al Fondo de garantía de pensión mínima, sino también, la prima de reaseguros de Fogafín y en caso de que se hayan descontado, los aportes al Fondo de solidaridad pensional, causados durante el tiempo en el que el actor estuvo afiliado a dicha Administradora. Pero no así los bonos pensionales, ya que estos en los términos del art 115 de la L.100/93 solo se generan para los afiliados que con anterioridad a su ingreso al RAIS hayan cumplido con alguno de los requisitos previstos en la referida disposición normativa, que no es el caso del demandante; y además tal bono es emitido por la Oficina de Bonos Pensionales del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, por lo cual en caso de haberse generado, lo pertinente es que el Fondo privado de pensiones devuelva a dicho Ministerio el valor del mismo, no a Colpensiones; y es que al declararse la ineficacia del traslado de régimen, dicho bono deja de cumplir la finalidad para la que fue creado y por tanto debe regresar a la entidad que lo emitió. Lo anterior, según lo sostuvo la C.S.J. Sala de Cas. Laboral desde la S. Rad 31989 del 9 de sept/08, M.P. Eduardo López Villegas, reiterada en SLs 4989 y 4964 del 14 de nov/18, Rads. 47.125 y 54.814, respectivamente, M.P. Gerardo Botero Zuluaga, SL 1688 del 8 may/19 y más recientemente en SL 2877 Rad. 78667 del 29/07/2020 M.P Clara Cecilia Dueñas Quevedo. Obligación que deberá cumplirse dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de la presente providencia -art. 16 D.692/94-. **-CONFIRMA, REVOCA y ADICIONA-**.

Y es que no comparte la Sala los argumentos expuestos por la apoderada de PORVENIR S.A relativos a la no devolución de conceptos distintos al saldo de la cuenta de ahorro individual del actor, con los respectivos rendimientos financieros, por cuanto si bien del artículo 20 de la Ley 100/93 se desprende que los mismas están previstos tanto para el RPMPD como para el RAIS, y en los artículos 60 y 104 de la referida ley se establece su pago a cargo de los afiliados, lo cierto es que ante la declaratoria de Ineficacia del traslado de régimen pensional, al volver las cosas al estado en el que se encontraban antes de la misma, estos no se pueden generar en favor de las Administradoras de los Fondos privados de pensiones.

Aunado a lo anterior, advierte la Sala que el traslado de los recursos deberá hacerse con el suministro de la información prevista en el artículo 2.2.2.4.8 del Decreto 1833 de 2016 - por medio del cual se compilan las normas del Sistema General de Pensiones-, esto es, entregando la Historia Laboral de la afiliada con la información discriminada y detallada por cada periodo cotizado, especificando cada valor, "...junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifique ...", según lo sostuvo la Sala de Cas. Lab. de la Corte S. de J. en Sentencia Laboral 1637

del 11 de mayo de 2022, Radicado 89208, M.P. Luis Benedicto Herrera Díaz, entre muchas otras. CONDENA.

Y es que sobre este tema en concreto, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en **SL1637 del 11 de mayo de 2022** Radicado 89208, indicó que la AFP debe entregar la información debidamente discriminada, de la siguiente manera:

6

“... Al momento de cumplirse esta orden, los conceptos deberán discriminarse con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen ...”.

Criterio reiterado en las **SL1565, SL1566, SL1651, SL1618, del año 2022**, entre otras.

#### **ADICIONA.**

Se **CONFIRMARÁ** así mismo la orden dada a Colpensiones de recibir las sumas provenientes de **PORVENIR S.A**, para financiar la prestación económica de la actora.

Costas Procesales de Segunda instancia a cargo de la demandada PORVENIR S.A. vencida en el recurso y a favor de la demandante. Agencias en derecho: 1 SMLMV.

En mérito de lo expuesto, la **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

#### **DECIDE:**

**PRIMERO: CONFIRMAR, REVOCAR y ADICIONAR** el numeral **SEGUNDO** de la Sentencia proferida por el Juzgado Noveno Laboral del Circuito de Medellín, el 08 de octubre de 2021, dentro del Proceso Ordinario Laboral promovido por la Señora **MYRIAM CAMACHO RIVERA** en contra de **PORVENIR S.A** y de **COLPENSIONES**, en cuanto que la primera demandada deberá trasladar a ésta última el 100% no solo de los aportes obligatorios efectuados por la demandante, esto es, el saldo de la cuenta de ahorro individual con sus rendimientos financieros, cuotas de administración, primas de seguros de invalidez y sobrevivencia y los aportes al Fondo de garantía de pensión mínima, sino también, la prima de reaseguros de Fogafín y en caso de que se hubieren descontado, los aportes al Fondo de solidaridad pensional, causados durante el tiempo en el que la actora estuvo afiliada a dicha Administradora. Pero no así los bonos pensionales. El traslado de tales recursos deberá hacerse con el suministro de la información prevista en el artículo 2.2.2.4.8 del Decreto 1833 de 2016, esto es, entregando la Historia Laboral de la afiliada con la información discriminada y detallada por cada periodo cotizado, especificando cada valor, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información

relevante que los justifique. Todo lo anterior, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta sentencia.

Obligación que deberá cumplirse dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de la presente providencia.

**SEGUNDO: CONFIRMAR** en lo demás.

7

**TERCERO: COSTAS PROCESALES de 2da Instancia**, a cargo de PORVENIR S.A S.A. y a favor de la demandante. Agencias en derecho: 1 SMLMV.

Lo resuelto se notifica por **EDICTO**.

Los Magistrados,



**NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR**



**CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES**

**(EN PERMISO)**

**MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**