



**SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**

Medellín, once (11) de agosto de dos mil veintidós (2022).

**DEMANDANTE:** RENATA ARANGO PALACIO  
**DEMANDADA:** PROTECCION S.A  
**TIPO DE PROCESO:** ORDINARIO LABORAL.  
**DECISIÓN:** REVOCA-ABSUELVE

En la fecha, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, se reunió para resolver la apelación presentada por la parte demandada en el Proceso Ordinario Laboral adelantado por la señora RENATA ARANGO PALACIO en contra de PROTECCION S.A, frente a la decisión adoptada por el Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Medellín, el 09 de noviembre de 2021.

**ALEGATOS DE CONCLUSIÓN EN ESTA INSTANCIA:**

**DEMANDANTE:** solicita sea confirmada la sentencia de instancia, por ser completamente aplicable al caso el Principio de la Condición Más Beneficiosa, ya que el causante cumplía con dos de los requisitos previstos en el artículo 46 numeral 2 de la ley 100 de 1993, ley inmediatamente anterior a la 797 de 2003.

**PROTECCION S.A:** solicita que se revoque la sentencia de instancia, dado que el causante no cumplió con el requisito objetivo para generar el derecho a la pensión de sobrevivencia, atinente a las 50 semanas cotizadas durante los últimos tres años anteriores a su fallecimiento; y que para la aplicación del Principio de Condición Más Beneficiosa, debe dársele cumplimiento a lo dispuesto por la Corte Constitucional en la SU 005 de 2018, lo que aquí no aconteció, vulnerándose de esta forma el derecho de defensa y debido proceso del Fondo de pensiones demandado.

La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por la Magistrada Ponente, el cual se traduce en la siguiente decisión:

**SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA.**

**ANTECEDENTES:**

**HECHOS:**

1. Dijo que el causante falleció el 22 de febrero de 2013 siendo cotizante activo en PROTECCION S.A.
2. Que ella y el Señor GILBERTO ALONSO ROJAS BUSTAMANTE convivieron como compañeros permanentes desde el 2001 y contrajeron matrimonio el 28 de octubre de 2011, hasta la fecha de fallecimiento de este último, producto de cuya unión

procrearon una hija de nombre MARÍA ISABEL ROJAS ARANGO que nació el 10 abril de 2006.

3. Y que la entidad demandada le negó la prestación por no acreditar el causante la densidad de semanas exigida por la ley vigente al momento de la muerte del mismo.

### **PRETENSIONES:**

Solicita el reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes a su favor y el de su hija, teniendo en cuenta el Principio de Condición Más Beneficiosa, los intereses moratorios y la indexación.

2

### **CONTESTACIÓN:**

**PROTECCION S.A:** se opuso a las pretensiones de la demanda, por no cumplirse con los requisitos legales para dejar causada la pensión de sobrevivientes.

**Excepciones de mérito:** La norma aplicable para la prestación económica es la del momento del siniestro, improcedencia de indexación, prescripción, pago y compensación, buena fe, improcedencia de intereses moratorios, falta de causa para demandar, falta de acreditación de requisitos para ser beneficiario de la pensión de sobrevivientes y exequibilidad del requisito de 50 semanas.

### **SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:**

**CONDENÓ** a PROTECCION S.A. a reconocer la pensión de sobrevivientes en favor de la demandante y de su hija menor de edad MARIA ISABEL ROJAS ARANGO, en las proporciones que indica la ley, a partir del 13 de febrero del año 2018, con base en 1 SMMLV, cuyo retroactivo debidamente indexado deberá ser calculado por la AFP demandada, para lo cual se le permite descontar los aportes en salud. Absolvió de las demás pretensiones de la demanda. Declaró no prósperas las Excepciones propuestas por la AFP PROTECCION S.A. Y se abstuvo de condenar en Costas procesales en la instancia.

Dijo el A-quo que el fallecimiento del causante ocurrió el 22 de febrero de 2013 y que según su historia laboral, la última cotización al sistema fue en febrero de 2013, dejando cotizadas 87.57 semanas en toda su vida laboral y 38.57 semanas en los últimos tres años anteriores a su fallecimiento, asistiéndole razón a la AFP al negar la prestación, porque el causante no dejó acreditadas las 50 semanas en los 3 años anteriores a su muerte como lo exige la ley aplicable al caso. Pero que es posible acudir al Principio de Condición Más Beneficiosa. Que al respecto, como el causante no estaba cotizando al momento del tránsito legislativo entre la Ley 100/93 y la Ley 797/03, esto es, al 29 de enero de 2003, la C. S. de J. Sala de Cas. Lab. ha sostenido que en esa hipótesis es necesario que hubiese aportado 26 semanas o más dentro del año inmediatamente anterior a dicho tránsito legislativo, esto es, entre el 29 de enero de 2002 y el 29 de enero de 2003, para poder darle aplicación a dicho Principio. Pero que la Corte Constitucional en la SU 005 de 2018 se pronunció diciendo que esa postura de la C.S. de J. resulta desproporcionada y contraria a los derechos fundamentales a la Seguridad Social, Mínimo vital y Vida en condiciones dignas; postura que acoge la A-quo, y que por tanto, como quiera que en este caso el causante dejó cotizadas las 26 semanas en el año inmediatamente anterior a su muerte como lo exige la norma derogada -Ley 100/93 pura-, se puede considerar que dejó a sus beneficiarios causado el derecho a la pensión de sobrevivientes aquí reclamada. Pero que dicha prestación no sería reconocida a partir de la muerte del causante, sino a partir de la fecha en que fue proferida la SU antes aludida - 13 febrero 2018-. Y una vez arribó a dicha conclusión, dijo que la demandante y su hija lograron probar en el Proceso su calidad de beneficiarias de la prestación, conforme lo exige la ley y la jurisprudencia.

### **RECURSO DE APELACIÓN**

**PROTECCION S.A:** Solicita se revoque la sentencia de instancia para que en su lugar se le absuelva de todas las pretensiones, dado que el afiliado no dejó causado el derecho reclamado, por no contar con las semanas exigidas por la normativa aplicable al caso, esto es, el art 12 de la Ley 797 de 2003, pues solo acredita 38.57 semanas en los 3 años anteriores a su muerte. Frente al Principio de Condición Más Beneficiosa, dice que el mismo constituye un puente temporal y es por ello que dicha figura tiene un periodo de transición de 3 años, lo que quiere decir que su aplicación es hasta el 29 de enero 2006, y como en este caso el causante murió el 22 de febrero de 2013, ya habían transcurrido más de 7 años desde la fecha máxima en la que se le pudo dar aplicación a esta figura. Y finalmente dice que se observa que la demandante no quedó en una situación vulnerable, ya que el causante le dejó varios vehículos, los cuales ella se encuentra usufructuando, pagando incluso medicina prepagada.

### **CONSIDERACIONES DE LA SALA**

**Competencia:** Principio Consonancia art. 66A del C.P. T. y S.S., adicionado, art 35 de la L. 712 de 2001.

**Objeto:** Determinar si en el caso a estudio, el fallecido dejó causado el derecho a la pensión de sobrevivientes que aquí se reclama, previo estudio de la aplicación del Principio de Condición Más Beneficioso. Y en caso positivo, si a la demandante y a la interviniente, les asiste el derecho al reconocimiento y pago de tal prestación. Veamos:

Por haber fallecido el señor GILBERTO ALONSO ROJAS BUSTAMANTE el 22 de febrero de 2013 (fl.19), la norma aplicable respecto de los requisitos para acceder a la pensión de sobrevivientes, son los Artículos 46 y 47 de la Ley 100 de 1993 Modificados por los artículos 12 y 13 de la Ley 793 de 2003, los cuales señalan respectivamente:

*“Tendrán derecho a la pensión de sobrevivientes: (...)*

*2. Los miembros del grupo familiar del afiliado al sistema que fallezca, siempre y cuando éste hubiere cotizado cincuenta semanas dentro de los tres últimos años inmediatamente anteriores al fallecimiento (...).”*

*“Son beneficiarios de la pensión de sobrevivientes:*

*“a) En forma vitalicia, el cónyuge o la compañera o compañero permanente o supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga 30 o más años de edad. En caso de que la pensión de sobrevivencia se cause por muerte del pensionado, el cónyuge o la compañera o compañero permanente supérstite, deberá acreditar que estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte y haya convivido con el fallecido no menos de cinco (5) años continuos con anterioridad a su muerte;(…).”*

*c) Los hijos menores de 18 años; los hijos mayores de 18 años y hasta los 25 años, incapacitados para trabajar por razón de sus estudios y si dependían económicamente del causante al momento de su muerte, siempre y cuando acrediten debidamente su condición de estudiantes y cumplan con el mínimo de condiciones académicas que establezca el Gobierno; y, los hijos inválidos si dependían económicamente del causante, esto es, que no tienen ingresos adicionales, mientras subsistan las condiciones de invalidez. Para determinar cuando hay invalidez se aplicará el criterio previsto por el artículo 38 de la Ley 100 de 1993; Texto subrayado declarado INXQUIBLE por la Corte Constitucional mediante”.*

En el caso objeto de estudio, según el reporte de semanas cotizadas aportado por Protección S.A. a fl. 96, el causante cotizó 87.57 semanas entre septiembre de 1997 y febrero de 2013, de las cuales **38.57** lo fueron en los 3 años inmediatamente anteriores a su muerte ocurrida el 22 de febrero de 2013 (fl.19), lo que significa que no alcanzó a cumplir con las 50 semanas en ese interregno exigidas por la Ley 797 de 2003, aplicable al caso.

### PRINCIPIO DE CONDICIÓN MÁS BENEFICIOSA:



Este Principio tiene fundamento en el artículo 53 de la Constitución Política Nacional y tiene aplicación tratándose de pensiones de invalidez y de sobrevivientes, permitiendo en este último caso, que se resuelva con una norma anterior a la de la vigencia de la contingencia, cuando quiera que el causante no haya logrado cumplir los requisitos de la norma vigente aplicable al caso.

Dicho Principio tratándose de pensión de sobrevivientes se ha ido transformando en el tiempo en su aplicación por las Altas Cortes, así: la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en un comienzo consideró que solo era posible hacer un salto normativo entre la ley 100 de 1993 y el Decreto 758 de 1990; pero posteriormente amplió su criterio para permitir dicho salto entre la ley 797 de 2003 y la ley 100 de 1993 (Sentencia del 25 de julio de 2012, Radicación 38634, Magistrado Ponente, Carlos Ernesto Molina Monsalve y Luis Gabriel Miranda Buelvas; y SL 1379 del 27 de marzo de 2019, Radicación 60343, Magistrado Ponente, Gerardo Botero Zuluaga, entre otras).

No obstante lo anterior, la primera de las citadas Corporaciones estructuró unos requisitos en aras de darle aplicación a este Principio, con la finalidad de no hacer nugatorias las reformas legales e inane el cambio legislativo. Y es así como en la Sentencia 4650 de 2017 a la que aludió la A-quo, dicha Corporación dijo lo siguiente:

“Entonces, algo debe quedar muy claro. Solo es posible que la Ley 797 de 2003 difiera sus efectos jurídicos hasta el 29 de enero de 2006, exclusivamente para las personas con una expectativa legítima. Con estribo en ello se garantiza y protege, de forma interina pero suficiente, la cobertura al sistema general de seguridad social frente a la contingencia de la muerte, bajo la égida de la condición más beneficiosa. Después de allí no sería viable su aplicación, pues este principio no puede convertirse en un obstáculo de cambio normativo y de adecuación de los preceptos a una realidad social y económica diferente, toda vez que es de la esencia del sistema el ser dinámico, jamás estático.

Expresado en otro giro, durante dicho periodo (29 de enero de 2003 - 29 de enero de 2006), el artículo 46 de la Ley 100 de 1993 continúa produciendo sus efectos con venero en el principio de la condición más beneficiosa para las personas con expectativa legítima; ulterior a ese día opera, en estricta, el relevo normativo y cesan los efectos de este postulado constitucional.”.

Descendiendo al caso, encontramos que como el causante ROJAS BUSTAMANTE falleció el 22 de febrero de 2013 (fl. 19), esto es, con posterioridad al 29 de enero de 2006, no es viable la aplicación del Principio de Condición Más Beneficiosa con Ley 100 de 1993, y por tanto, le es aplicable con estricta la Ley vigente al momento de su muerte, esto es, la 797 de 2003 que exige 50 semanas cotizadas durante los 3 años anteriores al deceso, lo que como se explicó anteriormente, no cumplió el mismo, no dejando causado entonces el derecho pensional que aquí se reclama.

Por las anteriores razones, la sentencia condenatoria de instancia será **REVOCADA**, para en su lugar, entrar a **ABSOLVER** de las pretensiones de la demanda.

**COSTAS PROCESALES** en esta instancia, a cargo de la Parte demandante y en favor de la demandada. Agencias en Derecho: 1 SMLV.

En mérito de lo expuesto, la **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

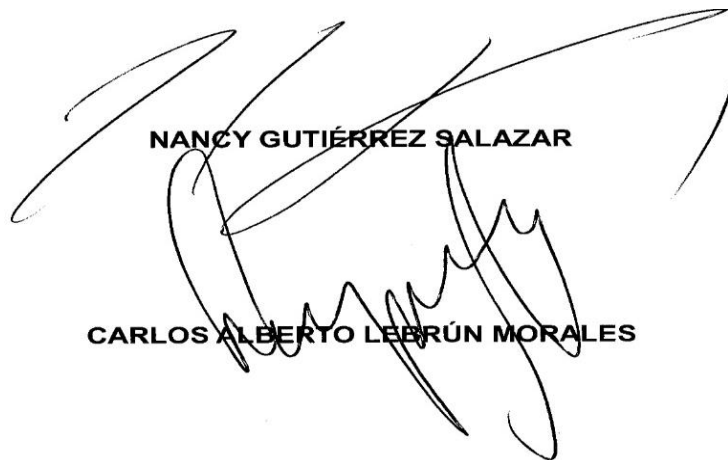
**DECIDE:**

**PRIMERO:** REVOCAR íntegramente la Sentencia proferida por el Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Medellín, el 09 de noviembre de 2021, en el Proceso Ordinario Laboral promovido por la Señora RENATA ARANGO PALACIO, donde funge como INTERVINIENTE AD EXCLUDENDUM la Señora MARIA CAMILA ROJAS PALACIO en contra de PROTECCION S.A, en cuanto Condenó a esta última a reconocer y pagar a la Parte demandante pensión de sobrevivientes; para en su lugar, ABSOLVERLA de las pretensiones de la demanda, por las razones expuestas en la parte motiva de esta Sentencia.

**SEGUNDO: COSTAS PROCESALES** en esta instancia, a cargo de la Parte demandante y en favor de la demandada. Agencias en Derecho: 1 SMLV.

La anterior decisión se notifica en **Edicto**.

Los Magistrados;



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR

CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES

(EN PERMISO)

**MARIA EUGENIA GOMEZ VELASQUEZ.**