



SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

Proceso: ORDINARIO LABORAL
Radicado: 05001-31-05-014-2019-00157-01 (O2-22-204)
Demandante: DORA MARÍA YAGARI GONZÁLEZ
Demandadas: AFP COLFONDOS S.A. y COLPENSIONES E.I.C.E.
Procedencia: JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN
Providencia: SENTENCIA No.170 DEL 11 DE AGOSTO DE 2022
Asunto: INEFICIACIA DEL TRASLADO RPMPD - RAIS

En Medellín, a los once (11) días del mes de agosto del año dos mil veintidós (2022), la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados **SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE, JULIO RAFAEL TORDECILLA PAYARES y VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO**, quien actúa como Magistrado Sustanciador, procede a dictar sentencia de segundo grado, dentro del proceso ORDINARIO LABORAL, conocido bajo el radicado único nacional 05001-31-05-014-2019-00157-01 (O2-22-204), promovido por **DORA MARÍA YAGARI GONZÁLEZ** en contra de **COLPENSIONES** y **COLFONDOS S.A.**, con el fin de resolver el Recurso de Apelación interpuesto por COLPENSIONES, así como el Grado Jurisdiccional de Consulta en favor de esta misma entidad, respecto de la sentencia que selló la primera instancia proferida el 09 de junio de 2022 por el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Medellín.

De conformidad con lo previsto en el numeral 1° del artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, "Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020, y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones", se adopta la decisión correspondiente mediante la presente providencia escrita, cuya ponencia fue previamente discutida y aprobada por los integrantes de la Sala.

1. ANTECEDENTES

Mediante gestor judicial, **DORA MARÍA YAGARI GONZÁLEZ** pretende que se declare que tiene derecho a trasladarse al régimen de prima media con prestación definida, que se declare la ineficacia del traslado efectuado al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, se ordene

a COLFONDOS S.A., a trasladar todos los aportes por ella efectuados y se condene a las demandadas al pago de las costas del proceso. En respaldo de su petitum expresa que nació el 29 de octubre de 1969, se vinculó al sistema General de pensiones el 13 de marzo de 1990 a través del ISS, hoy COLPENSIONES, que se trasladó al régimen de ahorro individual a través de COLFONDOS S.A., en el mes de enero de 2001, que no le brindaron la suficiente información al momento del traslado, que solicitó traslado a COLPENSIONES el 13 de febrero de 2019 y ese mismo día le denegaron la solicitud indicándole que se encontraba por fuera del término para trasladarse.

1.1 TRÁMITE DE PRIMERA INSTANCIA Y CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

La demanda fue admitida por el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Medellín mediante auto del 27 de marzo de 2019 (carp.01, doc. 04, pág. 98), con el cual ordenó su notificación y traslado a las demandadas.

Una vez notificada el 29 de abril de 2019 (carp.01, doc. 04, pág. 100 a 101), COLPENSIONES contestó la demanda el 17 de mayo de 2019 a través de mandatario judicial (carpeta 01, doc. 04, pág. 105 a 114), actuación con la que se opone a la totalidad de las pretensiones aduciendo que no existe fundamento legal para las mismas y que PROTECCIÓN S.A., aplicó las normas aplicables al caso. En su defensa, propone como excepciones de mérito las denominadas: imposibilidad de retornar al régimen de prima media con prestación definida por falta de requisitos legales, improcedencia de la declaratoria de invalidez del traslado, inexistencia de la obligación de reconocer pensión de vejez (sic), inexistencia de la obligación de reconocer perjuicios, devolución de cuotas de administración, prescripción, buena fe, compensación e imposibilidad de condena en costas.

Por su parte, notificada el 04 de febrero de 2020 (carp.01, doc. 04, pág. 123), COLFONDOS S.A. contestó la demanda el 18 de febrero de 2020 a través de mandatario judicial (carpeta 01, doc. 04, pág. 133 a 150), oponiéndose a las pretensiones formuladas, para lo cual sostuvo que la afiliación al RAIS a través de COLFONDOS S.A., fue un acto válido, exento de vicios del consentimiento y de cualquier tipo de fuerza, evidenciando el formulario de afiliación que el acto fue libre y espontáneo; a la vez de proponer como excepciones de mérito las que rotuló: falta de legitimación en la causa por pasiva, inexistencia de causal de nulidad, prescripción, buena fe, compensación y pago, ausencia de vicios del consentimiento y obligación a cargo de un tercero.

1.2. DECISIÓN DE PRIMER GRADO

El proceso se dirimió en primera instancia mediante sentencia proferida el 09 de junio de 2022 por el JUZGADO CATORCE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN (carp.01, doc. 14 y 15), oportunidad en la cual el cognoscente de instancia declaró la ineficacia de la afiliación de la demandante al RAIS a través de COLFONDOS S.A., condenó a dicha entidad a trasladar a COLPENSIONES dentro de los 30 días a la ejecutoria de la sentencia, el valor de los dineros hallados en la cuenta de ahorro individual de la demandante, incluyendo los rendimientos que se hubieren causado, la comisiones y gastos de administración, los seguros previsionales y la garantía de pensión mínima a partir del 01 de abril de 2021, ordenó a COLPENSIONES a reactivar la afiliación de la demandante al régimen de prima media con prestación definida sin solución de continuidad, al tiempo que condenó a COLFONDOS comunicar la sentencia al Ministerio de Hacienda y Crédito Público – Oficina de Bonos Pensionales y la condenó en costas.

1.3 APELACIÓN

Decisión que fue recurrida en apelación, por la apoderada judicial de COLPENSIONES quien solicitó se complemente la sentencia para ordenar la indexación de las cuotas de administración y los seguros previsionales, en tanto los dineros generan un enriquecimiento sin causa para el fondo quien deberá devolver los dineros de forma indexada.

De otra parte, el apoderado judicial de la litigiosa por activa y COLFONDOS, no ejercieron el derecho a recurrir la sentencia de instancia.

1.4. CONSULTA

Toda vez que la decisión de primera instancia fue desfavorable a los intereses de COLPENSIONES, en igual forma se analizará integralmente la decisión en el grado jurisdiccional de consulta a su favor.

1.5. ALEGATOS CONCLUSIVOS EN LA SEGUNDA INSTANCIA

En el trámite de segunda instancia, los apoderados judiciales de la actora, COLPENSIONES Y COLFONDOS S.A., dejaron fenecer el término del traslado sin presentar alegaciones de conclusión.

2. ANÁLISIS DE LA SALA

Surtido el trámite en esta instancia, sin observar causal de nulidad que invalide lo actuado, procede la Sala a resolver los recursos de apelación interpuestos tanto por COLPENSIONES, advirtiéndose que de conformidad con el principio de consonancia consagrado en el artículo 66 A del C.P.L. y S.S., el estudio del fallo impugnado se limitará a los puntos de inconformidad materia de la alzada, al igual que se revisará la providencia de instancia en el grado jurisdiccional de consulta a favor COLPENSIONES, en los puntos no apelados, para lo cual se plantea el siguiente:

2.1. PROBLEMA JURÍDICO:

El *thema decidendi* en la presente litis se centra en definir: ¿Si operó la ineficacia de la afiliación y traslado de régimen pensional efectuado por el extremo litigioso por activa a la AFP del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad convidada a juicio?, y de ser así, ¿Cuáles son las consecuencias jurídicas que devienen de la ineficacia del traslado de régimen pensional?

2.2 SENTIDO DEL FALLO -TESIS DE LA SALA-

El sentido del fallo de esta Corporación será **confirmatorio** en cuanto que se declaró la ineficacia de la afiliación y del traslado de régimen pensional a la AFP demandada, siguiendo la tesis de que no se brindó la asesoría integral y cualificada que pregonaba el precedente de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, y se ordenó el traslado de las cotizaciones, los rendimientos financieros, lo descontado por comisiones de administración, primas del seguro previsional y aportes para el fondo de garantía de pensión mínima, pero se **modificará** la sentencia de primera grado, en el sentido de especificar que los rubros que se deben devolver por parte de la AFP privada y a cargo de su propio peculio, corresponde a los descuentos realizados por comisiones de administración, aportes al fondo de garantía de pensión mínima y primas de seguros previsionales, los cuales deberán devolverse de forma indexada, siguiendo los lineamientos jurisprudenciales esbozados.

2.2.1 Ineficacia del traslado del RPMPD al RAIS

En lo que interesa a la Litis, no es objeto de discusión los siguientes hechos: que la demandante no es beneficiaria del régimen de transición por tiempo de servicios cotizados (carpeta 01, doc. 04, pág. 28 a 31), pues al primero de abril de 1994 únicamente tenía 211,42 semanas, ni por edad (carpeta 01, doc. 04, pág. 27); que DORA MARÍA YAGARI GONZÁLEZ se encuentra

activa en el Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad desde el **01 de abril de 2021** a través de COLFONDOS S.A., (carpeta 01, doc. 4, pág. 24 a 26), y que impetró ante COLPENSIONES el traslado de régimen pensional el 13 de febrero de 2019 (carp.01, doc. 04, pág. 21), pedimento que fue denegado en esa misma fecha (carp.01, doc. 04, pág. 22).

Para resolver de fondo la Litis, sea lo primero señalar que este juzgador plural viene acogiendo el criterio jurisprudencial sostenido antaño por la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia y desarrollado desde el año 2008 con la sentencia de radicación n.º 31989 del 9 de septiembre de 2008 hasta la sentencia SL1498-2022, línea jurisprudencial en la que se cimienta el precedente judicial por seguir, de donde se desprende que el deber de información a cargo de las administradoras de fondos de pensiones es un deber ineludible desde su creación; que el formulario de afiliación no es suficiente para probar el cumplimiento de tal deber, requiriéndose la prueba del consentimiento informado; que la carga de la prueba le corresponde a las AFP, por virtud de su inversión a favor del afiliado como parte débil de la relación jurídica contractual, y que el alcance de la jurisprudencia laboral citada, permite aplicarla a todos los eventos de traslado de régimen pensional, sin importar que el derecho esté consolidado, sea beneficiaria del régimen de transición, o esté próxima o no a pensionarse, precedente jurisprudencial replicado más recientemente en la sentencia SL1126-2022.

En esa misma dirección, preciso es ponderar por la Sala que para la fecha en que se hizo efectivo el traslado de régimen pensional el 01 de abril de 2001, según lo asiente la AFP en documento radicado 190204-001031, carpeta 01, doc. 4, pág. 24 a 26, ésta tenía la obligación de brindar información detallada en cumplimiento de lo normado en los artículos 13 literal b), 271 y 272 de la Ley 100 de 1993, y 97 numeral 1º del Decreto 663 de 1993, modificado por el artículo 23 de la Ley 797 de 2003, lo que a juicio de la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL1217-2021, consiste en: *"ilustrar a sus potenciales afiliados, en forma clara, precisa y oportuna, de las características de cada uno de los dos regímenes pensionales, con el fin de que pudieran tomar decisiones informadas. (...) suministrar (...) una ilustración suficiente, completa, clara, comprensible y oportuna sobre las implicaciones de abandonar el esquema de prima media con prestación definida y sus posibles consecuencias futuras. (...) proporcionar (...) una ilustración acerca de las condiciones, acceso, efectos y riesgos de cada uno de los regímenes, lo que incluye la existencia de una transición y la eventual pérdida de beneficios pensionales."*

Conforme los anteriores basamentos legales y jurisprudenciales, tenemos que, en lo concerniente a la afiliación y traslado de régimen pensional, no se allegaron al plenario pruebas que reflejen de manera documentada que se hubiera brindado la asesoría

cualificada exigida, y por contera, no es posible concluir que la AFP privada cumpliera con los mínimos de transparencia, claridad y completitud en la información que debía ser suministrada, en tanto no basta con referir las características de cada uno de los regímenes pensiones, sino también las consecuencias adversas del traslado de régimen pensional, mismas que no fueron explicitadas de manera previa, o cuando menos, al momento de efectuarse la afiliación y traslado del régimen pensional.

A este respecto, estima pertinente la Sala señalar que la AFP no cuenta con soporte documental que dé cuenta de la información o asesoría que se le brindó a la pretensa afiliada, denotándose con ello una contravención a lo dispuesto en el artículo 38 del Decreto 692 de 1994, pues no basta con aportar un formato pre-impreso de vinculación cumpliendo con los requisitos formales que indica la Superintendencia Financiera mediante circular, sino que se requiere de la efectiva e integral asesoría brindada al momento de dicho traslado, indicando las ventajas y desventajas de cada uno de los regímenes pensionales, los requisitos y condiciones necesarias para causar la pensión de vejez o la anticipada antes de la edad mínima, en la medida en que no se trata solo de persuadir a la afiliada con llamativos rendimientos financieros, sino que se le debe prestar asesoría integral y completa en función de que pueda lograr en lo futuro la pensión que mejor se acompañe con sus expectativas pensionales y la densidad cotizacional alcanzada en toda su vida laboral.

Ahora, si bien la litigiosa por activa de la relación procesal, en el interrogatorio que absolviera (min. 21:30, doc. 15) indicó que es profesional es magister en investigación y periodismo y actualmente es docente de la Universidad de Antioquia, que se afilió a COLFONDOS porque hicieron una gran campaña en la que informaron que el ISS se iba a acabar y que por eso se crearon los fondos privados para asegurarles la pensión, ilustrándola que se iban a pensionar de una mejor manera, que serían dueños del capital y que los rendimientos se les sumarían para la pensión, sin indicarles que los recursos de capital estarían sujetos a los movimientos del mercado, que les dieron una charla grupal de máximo media hora y luego pasaron por las oficinas entregándoles los formularios que firmaron. Acotó también, que eso la motivó para devolverse a COLPENSIONES porque una asesora de COLFONDOS le indicó que necesitaba un capital muy alto para pensionarse con un salario mínimo, que no le realizaron re-asesoría antes del cumplimiento de los 47 años, que cotiza con un salario de \$ 5.400.000, que en algunos momentos ha cotizado más y en otros menos; empero de estas aseveraciones no se puede extraer una confesión que conduzca a predicar que el fondo privado cumplió con su deber de brindar una adecuada información.

Recapitulando, vale destacar que la AFP del régimen de ahorro individual con solidaridad que llevó a cabo la afiliación y traslado de régimen pensional, no desplegó actividad

probatoria alguna enderezada a demostrar que al momento de suscribir el acto jurídico de traslado, se cumpliera con su deber legal de suministrar información clara, veraz, completa y comprensible a la potencial afiliada, quebrantándose así lo dispuesto en el artículo 12 del Decreto 720 de 1994, de donde se sigue que, la falta de soporte documental o de la existencia de un archivo de la historia laboral de que trata el artículo 38 del Decreto 692 de 1994, permite inferir que el traslado de régimen pensional no se ciñó a los parámetros legales y jurisprudenciales, sin que resulten suficientes las manifestaciones generalizadas hechas por la parte actora en desarrollo del interrogatorio de parte, y menos aún, las referidas a que la afiliada no haya realizado indagaciones por su cuenta de su situación pensional, en tanto el deber de brindar tal información corresponde por ministerio de la ley exclusivamente a la AFP aseguradora.

En lo concerniente a la re-asesoría previa al cumplimiento de los 47 años de edad, esta Sala ha sido del criterio de que aun en el evento de que se hubiera efectuado, la re-asesoría no convalida la actuación viciada de traslado, impidiéndosele elegir libre, voluntaria y debidamente informada el régimen que le resultará más conveniente, sin que con ello se quiera decir que una re-asesoría o traslado dentro del mismo régimen, tenga la virtualidad de subsanar o convalidar las notorias falencias de información al momento del traslado de régimen pensional. A este respecto, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, tuvo la oportunidad de pronunciarse en los siguientes términos: *"la Sala considera que este servicio no tiene la aptitud de subsanar el incumplimiento de la obligación de información en que incurrió la AFP al momento del traslado, por dos razones: (...) porque la oportunidad de la información se juzga al momento del acto jurídico del traslado, no con posterioridad. Como se dijo, el afiliado requiere para tomar decisiones de la entrega de datos bajo las variables de tiempo e información, que le permitan ponderar costos, desventajas y beneficios hacia el futuro. Desde este punto de vista, un dato solo será relevante si es oportuno, es decir, si al momento en que se entrega brinda al destinatario su máximo de utilidad. Por el contrario, si la asesoría no se otorga oportunamente y, por tanto, pierde su utilidad, ello equivale a la ausencia de información"* (SL1688 de 2019).

De igual forma, vale señalar que en la misma providencia la Corte Suprema de Justicia estudia la excepción de saneamiento de la nulidad relativa, precisando que el cambio de régimen pensional debe abordarse desde la institución de la ineficacia en sentido estricto y no desde el régimen de las nulidades sustanciales, salvo en lo relativo a las consecuencias prácticas, esto es, el restablecimiento del *status quo*, explicitando al efecto que: *"a diferencia de algunas nulidades que pueden ser depuradas por el paso del tiempo o la ratificación de la parte interesada, la ineficacia es insaneable en cuanto no es posible sanear aquello que nunca produjo efectos"*.

Así las cosas, la Sala habrá de impartir confirmación a la decisión de instancia en este aspecto, por cuanto con acierto declaró la ineficacia de la afiliación y consiguiente traslado de régimen pensional.

2.2.2. Traslado de las cotizaciones.

Sobre esta materia, es preciso señalar que tal devolución debe ceñirse a los términos del artículo 1746 del Código Civil, en consonancia a lo pregonado por la jurisprudencia laboral del máximo tribunal de esta jurisdicción, como en las sentencias con radicados n.º 31898 de 2008, SL4989-2018 y SL1429-2019, en tanto que COLPENSIONES tiene el deber de recibir las cotizaciones, sin que el hecho de que este ente de seguridad social sea un tercero en el acto jurídico de traslado, lo imposibilite para recibir los aportes realizados, por la simple y llana razón de que es la que administra el régimen de prima media con prestación definida, a donde se encontraba la demandante antes del traslado de régimen pensional.

En el anterior contexto, la Sala estima pertinente resaltar las prédicas de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, como en la sentencia SL3202-2021, en la que se recapitulan las implicaciones y consecuencias de la declaratoria de ineficacia de la afiliación al RAIS, de la cual se trasuntan los apartes pertinentes:

“i) que ésta involucra la devolución de todos los recursos acumulados en la cuenta de ahorro individual, en el sentido que debe ser plena y con efectos retroactivos, porque los mismos serán utilizados para la financiación de la pensión de vejez a que tiene derecho el demandante en el Régimen de Prima Media con Prestación Definida;

ii) que ello incluye el reintegro a Colpensiones, además de lo consignado en la cuenta de ahorro individual, los rendimientos y los bonos pensionales, lo recaudado por gastos de administración y comisiones debidamente indexados durante todo el tiempo que el demandante permaneció en el RAIS, así como los valores utilizados en seguros previsionales y los emolumentos destinados a constituir el fondo de garantía de pensión mínima.

iii) que los efectos de la declaratoria de ineficacia de traslado de régimen pensional, conlleva que todas las cotizaciones efectuadas por la promotora del proceso al sistema general de pensiones, durante su vida laboral, deben entenderse realizadas al de Prima Media con Prestación Definida, administrado por Colpensiones.”

Así pues, la ineficacia del traslado conlleva precisamente a que el fondo privado devuelva todas las cotizaciones que hubiere recibido, incluyendo lo correspondiente al porcentaje que por gastos o comisión de administración haya descontado de las cotizaciones, así como también lo descontado para el fondo de garantía de pensión mínima (Decreto 3995 de 2008

artículo 7, Sentencia SU-062 de 2010), y las sumas de la aseguradora (primas previsionales), pues carecería de sentido y objeto la declaratoria de ineficacia por la falta de la información exigida, de no trasladarse de manera íntegra las cotizaciones efectuadas, viéndose favorecida la AFP sin razón financiera atendible, pues si bien tales descuentos, tuvieron un origen legal y sirvieron en su momento a un propósito legalmente establecido como el aseguramiento de los riesgos de invalidez y muerte, la administración de las cotizaciones o el fortalecimiento de un fondo de garantía de pensión mínima, aquellos nunca hubieran sido efectuados por la AFP de no haberse verificado la afiliación y traslado de régimen pensional.

En aditamento a lo anterior, esta Sala considera que hay lugar al traslado de la totalidad de las sumas que la AFP COLFONDOS S.A. hubiere recibido con ocasión de la afiliación de la litigiosa por activa, a propósito de que engrosen el fondo común de naturaleza pública administrado por COLPENSIONES E.I.C.E., en virtud de las previsiones contenidas en el artículo 32 de la Ley 100 de 1993, de modo que, se garantice no solo la sostenibilidad financiera del sistema, sino también la plena realización del principio de solidaridad de que trata el artículo 2 ibídem; por demás, no hay lugar a reconocer restituciones mutuas, pues como se predica en la sentencia de la Corte Suprema de Justicia antes referenciada (SL-2877 del 29-07-2020, radicado 78667), se deben devolver todos los rubros descontados de las cotizaciones, y si bien no pasa por alto esta Sala la existencia de un pronunciamiento de la Superintendencia Financiera en contrario, es preciso indicar que el mismo se refiere a los traslados a instancia de la afiliada y no como consecuencia de la declaratoria de ineficacia del traslado de régimen, y que en últimas, tal acto no es de obligatorio acatamiento para los operadores judiciales, allende que, la Sala se aviene a la línea jurisprudencial que en derredor del tema ha venido desarrollando la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, como quedó dicho *in extenso* en líneas anteriores.

En lo que concierne a la indexación de las partidas descontadas de la cotización y sujetas a traslado, cumple señalar que aunque la actualización monetaria no fue objeto de impetración con la demanda, ni fue materia de excepción de fondo por parte de COLPENSIONES E.I.C.E., vale decir, materia de debate en el presente proceso, debe procederse a su reconocimiento de manera oficiosa, en tanto que la misma no corresponde a una condena adicional, sino que connota el simple reconocimiento de los efectos de la pérdida del valor adquisitivo de la moneda de las sumas descontadas de las cotizaciones por concepto de cuotas de administración, primas del seguro previsional, y aportes para el fondo de garantía de pensión mínima, prohijándose el criterio jurisprudencial expuesto en la reciente Sentencia SL950-2022 del 02/03/2022, emitida por la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, M.P. Omar Ángel Mejía Amador.

Sobre este particular, conviene apuntalar que la actualización monetaria debe ordenarse, incluso de manera oficiosa, siguiendo el criterio sentado por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, entre otras, en la Sentencia SL-950-2022 ya citada, en la que rememora: “... la Sala ha adoctrinado que tal declaratoria obliga a las entidades del régimen de ahorro individual con solidaridad a devolver los gastos de administración y comisiones -- debidamente indexados-- con cargo a sus propias utilidades, pues desde el nacimiento del acto ineficaz estos recursos han debido ingresar al régimen de prima media con prestación definida administrado por Colpensiones [...]. De igual modo, la AFP deberá devolver a Colpensiones el porcentaje correspondiente a los gastos de administración y primas de seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia, y el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima, debidamente indexados y con cargo en sus propios recursos”.

Ello así, la Sala confirmará la sentencia de primer grado, al ordenar el traslado de las cotizaciones, los rendimientos financieros, las cuotas de administración, las primas del seguro previsional, y los aportes para el fondo de garantía de pensión mínima, pero deberá ser modificada en punto a ordenar el traslado indexado de las partidas descontadas por aportes para el fondo de garantía de pensión mínima, comisiones de administración y las primas del seguro previsional.

2.2.3 Excepción de prescripción

2.2.4

En cuanto a la excepción de prescripción propuesta, se memora que “a diferencia de los derechos de crédito y obligaciones, los hechos o estados jurídicos no están sujetos a prescripción. Por ello, puede solicitarse en cualquier tiempo la declaratoria” (SL1465-2021), amén de que la Sala ha sido del iterativo criterio que en esta clase de procesos, las consecuencias de la declaratoria de la ineficacia determinan que sea un imperativo el traslado de las aportaciones de manera íntegra, y al tratarse de un asunto íntimamente ligado con la materialización del derecho a la pensión de vejez, de naturaleza imprescriptible, unívoco tratamiento ha de reconocérsele, como así lo decantó la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en sentencia SL361, radicación 63615 del 13 de febrero de 2019.

Como corolario de lo expuesto, se itera, habrá de impartirse confirmación a la sentencia de primer grado, puesto que con acierto declaró la ineficacia del traslado de régimen pensional verificado el 01 de abril de 2001 a la AFP COLFONDOS S.A., como también el reconocimiento de las consecuencias jurídicas atrás descritas, pero se modificará a efectos de establecer concretamente cuáles rubros descontados por la accionada deben devolverse indexados con sus propios recursos y que no fueron objeto de capitalización, en aplicación de los lineamientos jurisprudenciales antedichos.

3. COSTAS

Sin costas en esta instancia a cargo de COLPENSIONES E.I.C.E., bajo el entendido que la sentencia se analizó integralmente a su favor, en virtud al grado jurisdiccional de consulta.

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**, Sala Quinta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

4. RESUELVE:

PRIMERO: MODIFICAR el numeral segundo de la sentencia proferida el 09 de junio de 2022, por el Juzgado Catorce Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ORDINARIO LABORAL promovido por DORA MARÍA YAGARI GONZÁLEZ en contra de la AFP COLFONDOS S.A., y COLPENSIONES E.I.C.E., el cual quedará del siguiente tenor literal:

***"SEGUNDO:** CONDENAR a la AFP COLFONDOS S.A., si aún no lo ha hecho, a trasladar a COLPENSIONES E.I.C.E., dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de esta providencia, todos los valores que hubiere recibido con motivo y duración de la afiliación de la actora, y que obren en su cuenta de ahorro individual junto con todos sus frutos e intereses como los dispone el artículo 1.746 del C.C., esto es, con los rendimientos financieros que se hubieren causado, así mismo se le ordena a COLFONDOS S.A., devolver con cargo a su propio peculio todos los descuentos que hubieren realizado sobre las cotizaciones con el objeto de aportar al fondo de garantía de pensión mínima, sufragar los gastos o comisión de administración y las primas de los seguros previsionales, valores descontados que deberán ser devueltos debidamente indexados, según y conforme lo expuesto en la parte considerativa de esta providencia."*


SEGUNDO: CONFIRMAR en todo lo demás la sentencia de fecha y origen conocidos.

TERCERO: Sin costas en esta instancia.

Lo resuelto se notifica mediante **EDICTO**, acogiéndose el criterio de la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, vertido en la reciente providencia AL2550-2021 del 23 de junio de 2021, M.P. Omar Ángel Mejía Amador.

Déjese copia digital de lo decidido en la Secretaría de la Sala y, previa su anotación en el registro respectivo, **DEVUÉLVASE** el expediente al Juzgado de origen.

Se declara así surtido el presente acto y en constancia se firma por los que en ella intervinieron.


VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO
Magistrado Ponente


SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE
Magistrada


JULIO RAFAEL TORDECILLA PAYARES
Magistrado


RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario

CONSTANCIA SECRETARIAL

Se deja constancia de que las anteriores firmas, corresponden a las firmas originales de los magistrados que integran la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín.


RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario