



SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

Decisión No. 195

Medellín, once (11) de agosto de dos mil veintidós (2022).

El Tribunal Superior de Medellín, Sala Quinta de Decisión Laboral, de conformidad con lo establecido en el numeral 1º del artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, procede a proferir el fallo dentro de este proceso ordinario promovido por **ADRIANA MARÍA GÓMEZ PALACIOS** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES** y la **ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A. con radicado No. 05001-31-05-009-2020-00360.**

A continuación, la Sala conformada por los magistrados VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO, SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE y JULIO RAFAEL TORDECILLA PAYARES como magistrado ponente, previa deliberación del asunto, según consta en el Acta No. 050 de discusión de proyectos, adoptó la decisión que se consigna enseguida:

1. ANTECEDENTES

1.1 DE LOS HECHOS

Manifestó la demandante que nació el 20 de julio de 1963; que se afilió al régimen de ahorro individual con solidaridad diligenciando formulario de afiliación a Porvenir S.A. en noviembre de 1997; que no se afilió al régimen de prima media con solidaridad administrado por Colpensiones, porque no se le brindó información de esa posibilidad por parte del asesor de Porvenir; que su decisión obedeció a que se le dio una asesoría irregular, incompleta,

fragmentada, parcial y sesgada, en la cual se le arguyó que el RPMPD estaba en vía de extinción, además de que en el RAIS podría pensionarse antes de la edad exigida en el ISS, (sin explicarle que para ello era necesario reunir determinado capital y que se sacrificaba el valor de su bono pensional), y que su mesada en el RAIS sería superior a la que lograría obtener en el ISS hoy Colpensiones; por lo que si bien suscribió dicho formulario, lo hizo partiendo de una información incompleta y carente de veracidad, razón por la cual el fondo omitió el deber que le asistía como entidad, ligado a ello que tiene el deber del buen consejo y así mostrarle al afiliado beneficios, inconvenientes, ventajas, desventajas, perjuicios y efectos de la toma de su decisión. Debiendo ser dicha información clara, cierta, comprensible y oportuna respecto de las condiciones de la afiliación; indicó además, que los asesores de la AFP PORVENIR S.A. no le suministraron información adicional en cuanto al saldo que debería reunir para pensionarse antes de la edad establecida en el RPMPD, ni tampoco la ilustraron acerca del límite de 10 años que le impedía acceder al régimen de prima media una vez cumpliera 47 años, entre otras omisiones que la indujeron en error y la mantuvieron en el mismos; por lo que sus mesadas pensionales se verán considerablemente afectadas, ya que la pensión que va a recibir en el RAIS es notablemente inferior en comparación a la que recibiría en el RPMPD.

1.2 DE LAS PRETENSIONES

Con base en los hechos expuestos solicita que se declare la ineficacia, o en su defecto la nulidad de la vinculación o acto de selección de régimen y de traslado al régimen de ahorro individual con solidaridad administrado por la AFP PORVENIR S.A., que consecuentemente se declare su afiliación permanente al régimen de prima media con prestación definida administrado por COLPENSIONES, sin solución de continuidad por el tiempo de cotización al Sistema General de Pensiones; que se ordene a la AFP PORVENIR S.A. el traslado a COLPENSIONES de todo el dinero depositado en la cuenta de ahorro individual con solidaridad, incluyendo los rendimientos y ordenar a COLPENSIONES la recepción de los mismos; que se condene a lo que ultra y extra petita resulte debatido y probado en el proceso.

1.3 DE LA RESPUESTA

COLPENSIONES, a través de su apoderada judicial se opuso a la prosperidad de las pretensiones formulando como excepciones de mérito las siguientes: IMPROCEDENCIA DE LA DECLARACIÓN DE LA INEFICACIA Y/O NULIDAD DE LA AFILIACIÓN AL RAIS REALIZADO POR LA PARTE DEMANDANTE; INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE RECONOCER LA AFILIACIÓN AL RPM POR FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA; INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE COLPENSIONES DE RECONOCER LA PENSIÓN DE VEJEZ DE LA ACTORA POR ENCONTRARSE EN EL RÉGIMEN DE AHORRO INDIVIDUAL CON SOLIDARIDAD; IMPROCEDENCIA DEL RECONOCIMIENTO SIN DESCUENTOS EN SALUD; IMPROCEDENCIA DE LA INDEXACIÓN A CARGO DE COLPENSIONES, INDEXACIÓN A CARGO DE LA AFP DEL RÉGIMEN DE AHORRO INDIVIDUA CON SOLIDARIDAD; DEVOLUCIÓN DE CUOTAS DE ADMINISTRACIÓN; PRESCRIPCIÓN; BUENA FE DE COLPENSIONES; IMPOSIBILIDAD DE CONDENA EN COSTAS; Y LA INNOMINADA O GENÉRICA.

PORVENIR S.A., por medio de su apoderado judicial se opuso a la prosperidad de las pretensiones y presentó como medios exceptivos los siguientes: PRESCRIPCIÓN; PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN DE NULIDAD; COBRO DE LO NO DEBIDO POR AUSENCIA DE CAUSA E INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN Y BUENA FE.

1.4 DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

EL JUZGADO NOVENO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, el 20 de agosto de 2021, DECLARÓ ineficaz la afiliación de la señora Adriana María Gómez Palacios, al régimen de ahorro individual, materializado a través de la AFP PORVENIR S.A.; ORDENÓ a PORVENIR S.A. que una vez alcanzada la ejecutoria de la providencia, traslade a COLPENSIONES, los dineros recibidos con motivo de la afiliación o vinculación de la demandante a esa entidad, por el periodo en que permaneció afiliada a la misma, cuya devolución incluye, lo acumulado en la cuenta de ahorro individual, los valores cobrados a título de cuotas de administración y comisiones, los aportes para la garantía de pensión mínima y las cuotas de seguros previsionales con los respectivos rendimientos; ORDENÓ a COLPENSIONES, que una vez alcanzada la ejecutoria de la providencia, acepte la vinculación o afiliación a esa entidad, de señora Adriana María Gómez Palacios, sin

solución de continuidad, y recibir los mencionados recursos para que vayan al fondo común que administra, sirvan al financiamiento pensional de la demandante y su equivalente en semanas se refleje en su historia laboral; COSTAS a cargo de PORVENIR S.A., para cuya liquidación se fijan agencias en derecho en la suma de \$908.526, Sin costas a cargo de COLPENSIONES; DECLARÓ no probadas las excepciones propuestas.

1.5 IMPUGNACIÓN

La apoderada judicial de PORVENIR presentó recurso de apelación contra la providencia de primera instancia, solicitando sea revocada en su totalidad, poniendo de presente que, para la época de la afiliación de la demandante al RAIS, el único documento vigente y exigido por ley era el formulario de afiliación, el cual daba cuenta de una decisión libre, informada y voluntaria, aprobado por la entonces Superintendencia Bancaria, destacando además, que la demandante fue quien buscó la afiliación con Porvenir, quien reconoció el diligenciamiento y firma del formulario de afiliación; en igual sentido indica que, la demandante para ese entonces contaba con juicio de valor suficiente para decidir que régimen le convenía más, ya que contaba con estudios superiores de Derecho, conociendo las condiciones para la obtención de una mejor mesada pensional.

Por otro lado, hace mención a la línea jurisprudencial de la H. Corte Suprema de Justicia, frente a la declaratoria de la ineficacia, señalando que, tratan casos de traslados de régimen y no de afiliación inicial como en el presente caso; recalcando, que no se puede entender la diferencia de mesada pensional entre regímenes como una falta de información; manifiesta también que, su representada no puede asegurar el cumplimiento de expectativas, pues trabaja como una fiducia, siendo así su función de medio y no de resultado; acto seguido aduce que se pueden tener como actos de relacionamiento y de voluntad de pertenecer en el RAIS, los 24 años de afiliación y aportes por parte de la demandante.

Y para finalizar, solicita que en caso de confirmarse la sentencia de primera instancia, se revoque lo concerniente a las comisiones de administración que fueron necesarias para generar buenos rendimientos, que superan incluso los que pudo haber obtenido en el RPMPD; además, señala que el traslado de esos dineros constituirían un enriquecimiento sin causa a favor

de COLPENSIONES, porque se estaría beneficiando de una gestión que nunca realizó; en igual sentido, manifiesta que en lo atinente a los seguros previsionales fueron necesario para brindar una cobertura por invalidez y sobrevivencia, dineros que fueron trasladados a terceros de buena fe, por lo que no hay lugar a la devolución de los citados emolumentos.

Interpuso recurso de apelación la apoderada de COLPENSIONES, solicitando que sea revocada la sentencia en su totalidad, manifestando su desacuerdo con lo decidido en primera instancia, y su acuerdo con lo esbozado por la apoderada judicial de PORVENIR en la sustentación de su recurso; argumentando, que no es posible hablar de la ineficacia del traslado, ni del retorno de la demandante al Régimen de Prima Media, porque nunca estuvo afiliada a éste según el análisis realizado en la base de datos de Colpensiones, y que el hecho que la demandante haya pretendido desde la demanda estar en Colpensiones, no es suficiente para vincularla al RPMPD; además señala que, se puede evidenciar que la demandante no tiene la mayor claridad del RPMPD, pero que, sí se pudo evidenciar que tenía mayor claridad de las características del RAIS al momento de su afiliación al mismo, situación que dista de los pronunciamientos de la Corte Suprema de Justicia-Sala Laboral, quien en este tipo de procesos busca es proteger el derecho a la información y libre escogencia del fondo; menciona también que, no quedó claro en el interrogatorio de parte, que la demandante se hubiera acercado a Porvenir a recibir información acerca de su afiliación, dejando a un lado los deberes que como parte del contrato tenía.

1.5 ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Dentro del término oportuno, la apoderada de PORVENIR S.A. presentó alegatos de conclusión, reiterando lo argumentado en su recurso de alzada trayendo a colación unas sentencias de la Honorable Corte Suprema de Justicia-Sala Labora y un concepto de la súper intendencia financiera.

2. CONSIDERACIONES

Procede la Sala de Decisión a pronunciarse sobre los recursos de apelación interpuestos por COLPENSIONES y PORVENIR S.A., advirtiendo que de conformidad con el principio de consonancia consagrado en el artículo 66 A del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, el estudio del fallo

recurrido se limitará a los puntos de inconformidad, así mismo, se hará un estudio de manera general por el grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES.

2.1 PROBLEMA JURÍDICO.

Se analizará si hay lugar a la declaratoria de la ineficacia del traslado de la demandante al Régimen de Ahorro Individual con solidaridad, con la consecuente vinculación o afiliación al régimen de Prima media con Prestación Definida administrado por COLPENSIONES, así como las consecuencias de la dicha declaratoria.

Para resolver lo anterior, haremos alusión a los hechos probados y analizaremos lo relativo a la ineficacia de la afiliación o vinculación primigenia, los valores a trasladar en caso de ser procedente la ineficacia y la excepción de prescripción.

2.2 HECHOS PROBADOS.

Se encuentra acreditado en el proceso que, la señora ADRIANA MARÍA GÓMEZ PALACIOS nació el 20 de julio de 1963 como se puede observar en la fotocopia de su cédula de ciudadanía (02DemandaIneficaciaAdrianaGomez.pdf págs. 15 y 16); que se afilió originariamente al régimen de ahorro individual administrado por la AFP PORVENIR S.A., comenzando a realizar cotizaciones a partir del mes noviembre de 1997 y hasta la actualidad, acreditando un total de 1.174 semanas cotizadas al 17 de septiembre de 2019 (02DemandaIneficaciaAdrianaGomez.pdf págs. 18 a la 21); que el 06 de octubre de 2020, recibió respuesta por parte de COLPENSIONES a una solicitud de trámite de traslado de régimen, con radicado 2020_10052785, en la que se le informó el rechazo de la misma, por estar a 10 años o menos del requisito de tiempo para pensionarse.

2.3 INEFICACIA DE AFILIACIÓN O TRASLADOS DE RÉGIMEN PENSIONAL.

Como el argumento esbozado por la demandante para el reclamo de su derecho es el de la indebida información, debemos señalar que a lo largo

de los años se ha pronunciado la Sala Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia sobre este particular, trayéndose a colación las sentencias del 9 de septiembre de 2008, radicación 31.989, M.P. Dr. Eduardo López Villegas; del 22 de noviembre de 2011, radicación 33.083, del 03 de septiembre de 2014, radicación 46.292, M.P. Dra. Elsy del Pilar Cuello Calderón y 03 de abril de 2019, radicación No. 68852, M.P. Dra. Clara Cecilia Dueñas Quevedo, exponiéndose en esta última lo siguiente:

"En efecto, la jurisprudencia del trabajo ha entendido que la expresión *libre y voluntaria* del literal b), artículo 13 de la Ley 100 de 1993, necesariamente *presupone conocimiento*, lo cual solo es posible alcanzar cuando se saben a plenitud las consecuencias de una decisión de esta índole. De esta forma, la Corte ha dicho que no puede alegarse *«que existe una manifestación libre y voluntaria cuando las personas desconocen sobre la incidencia que aquella pueda tener frente a sus derechos prestacionales, ni puede estimarse satisfecho tal requisito con una simple expresión genérica; **de allí que desde el inicio** haya correspondido a las Administradoras de Fondos de Pensiones dar cuenta de que documentaron clara y suficientemente los efectos que acarrea el cambio de régimen, so pena de declarar ineficaz ese tránsito.»* (CSJ SL12136-2014)."

De lo anterior se desprende que es el fondo donde se pretende trasladar o vincular el afiliado dentro del sistema pensional, quien tiene la obligación de brindar una asesoría personalizada y completa, por contar con los medios técnicos y los conocimientos respecto a los servicios que ofrecen, analizando las circunstancias particulares del caso, debiendo informar al interesado entre otras cosas, que el valor de la pensión de vejez en el RAIS depende del capital consignado en la cuenta individual, el número de beneficiarios y la edad de los mismos; la posible redención del bono pensional; la densidad y constancia de los aportes; y que si no se completa el suficiente capital para obtener, por lo menos una pensión mínima (equivalente al 110% del salario mínimo legal vigente, a la fecha de expedición de dicha ley actualizado con el IPC), debe seguir cotizando; la existencia de diferentes modalidades pensionales, como efectuar las proyecciones aritméticas y los comparativos necesarios futuros de ambas opciones y otras tantas observaciones indispensables para la ilustración debida del usuario, reiterándose que la labor del funcionario del fondo privado, al realizar el traslado, debe trascender al "DEBER DEL BUEN CONSEJO" como lo ha señalado la jurisprudencia laboral, pues tratándose la función de las administradoras de pensiones privadas de un servicio público a luz del artículo 48 superior, y atendiendo a la sensibilidad social

de su rol, se exige de estas un papel activo en la asesoría, mostrándole al afiliado en detalle las ventajas y desventajas del traslado o vinculación, a fin de que dicha decisión sea realmente pensada, libre y voluntaria, siendo explicado en la línea de la jurisprudencia especializada, sentencias SL1688-2019 y SL2030-2019, que no basta la simple suscripción de un formulario, ni completar espacios vacíos, ni una simple expresión genérica de las condiciones pensionales, pues lo que se echa de menos es el no brindarse una información clara, precisa, comprensible y específica para el caso particular de cada afiliado a fin de que conozca de la mejor manera posible su situación ante el sistema y de esa manera migre o se afilie al RAIS con plena conciencia de las implicaciones de su decisión.

Ese deber de información a cargo de las administradoras de los fondos de pensiones es ineludible y se impone desde su creación, solo que sus parámetros e intensidad de exigencia dependen de la fecha en que se haya dado la afiliación, por lo que no solo es exigible con la expedición del Decreto 2071 de 2015, sino que los artículos 14 y 15 del Decreto 656 de 1994, exigían de estas cumplir sus funciones con suma diligencia, prudencia y pericia, dentro de las cuales se debe entender: *la transparencia, vigilancia, y la información*. Esto, según lo ha dicho la jurisprudencia, a partir del artículo 1603 del Código Civil que enseña que las partes no solo se comprometen en los contratos al cumplimiento de las obligaciones expresas, sino también a las *que emanan de la naturaleza de la obligación*.

En el presente asunto, si bien el Fondo privado que intervino en el acto de afiliación, PORVENIR S.A., afirmó que a la demandante se le brindó la asesoría requerida, de acuerdo con la jurisprudencia reseñada, tenía la carga de acreditarlo, ya que en estos asuntos la carga de la prueba se invierte (SL 1452 de 2019, SL2601-2021 y SL202-2022), presupuesto que no fue satisfecho, ya que ninguna prueba se arrió para demostrarlo, pues tan solo hizo alusión al formulario de afiliación, del que no puede entenderse que la afiliación y permanencia en el régimen de ahorro individual se dio en forma libre, espontánea y sin presiones, ya que esa decisión no tiene tal carácter si se adopta sin el pleno conocimiento de lo que ella entraña, circunstancia de la que de igual manera, da cuenta el interrogatorio de parte

de la demandante, del que es posible determinar, que la AFP no le brindó en debida forma la información frente a la afiliación.

Conforme a lo dicho, la Sala concluye que, el fondo al omitir brindar la debida información, indujo a la hoy demandante a afiliarse y permanecer al régimen de ahorro individual, desconociendo las implicaciones futuras de esa decisión, debiéndose predicar la ineficacia de dicha vinculación, tal y como lo determinó el juez de Instancia, debiéndose confirmar este punto.

Concluyendo, que la declaración de la ineficacia del traslado, da lugar a la vinculación de la actora al régimen de prima media con prestación definida, siendo dable afirmar que la señora ADRIANA MARÍA GÓMEZ PALACIOS, se encuentra afiliada desde el inicio de su vida laboral al Régimen Prima Media con Prestación Definida hoy administrado por COLPENSIONES sin solución de continuidad.

Acorde con ello, al ser COLPENSIONES la administradora de pensiones que eventualmente tendrá a su cargo el reconocimiento de las prestaciones que puedan causarse en favor de la accionante, se tiene que la orden impartida debe incluir todos los valores recibidos por PORVENIR S.A., con motivo del traslado de la demandante, como: Cotizaciones, descuentos de la garantía de pensión mínima, cuotas de administración, sumas adicionales de la aseguradora, y los rendimientos sin deducción alguna, acorde a lo que dispone el artículo 1746 del Código Civil.

Y es que la declaratoria de ineficacia tiene efectos ex tunc (desde siempre), y de tal modo, las cosas deben retrotraerse a su estado anterior, como si el acto de afiliación jamás hubiera existido. Por ello, en tratándose de afiliados, se ha adoctrinado que tal declaratoria obliga a las entidades del régimen de ahorro individual con solidaridad a devolver los gastos de administración y comisiones con cargo a sus propias utilidades, pues desde el nacimiento del acto ineficaz, estos recursos han debido ingresar al régimen de prima media con prestación definida administrado por Colpensiones, postura que resulta igualmente aplicable respecto del porcentaje destinado a constituir el fondo de garantía de pensión mínima (CSJ SL2877-2020, SL3199-2021, SL 4652-2021).

Con ello, se busca no afectar financieramente el régimen de prima media con prestación definida, además de que la H. Corte Suprema de Justicia a través de su Sala de Casación Laboral ha dispuesto que *"Como la nulidad fue conducta indebida de la administradora ésta debe asumir a su cargo los deterioros sufridos por el bien administrado, esto es, las mermas sufridas en el capital destinado a la financiación de la pensión de vejez, ya por pago de mesadas pensionales en el sistema de ahorro individual, ora por los gastos de administración en que hubiere incurrido, los cuales **serán asumidos por la Administradora a cargo de su propio patrimonio**, siguiendo para el efecto las reglas del artículo 963 del C.C."*(SL4426-2021) (Negrilla de Sala), argumentos que conllevan a desestimar el recurso de PORVENIR S.A. y a confirmar en este punto la sentencia apelada, debiendo precisarse que las primas de seguros previsionales y los descuentos por cuotas de administración, también deben ser devueltas con cargo a los propios recursos de la AFP privada, pues aun cuando fueron entregados a terceros que los recibieron de buena fe y en el período de afiliación la demandante estuvo cubierta para los riesgos de invalidez y muerte, no son las aseguradoras quienes asumen su reconocimiento por ser claramente terceros ajenos al acto viciado, sino que ello recae en la AFP que incurrió en la omisión y se abstuvo de dar cumplimiento a sus deberes de información frente a los afiliados.

En relación a la indexación, la cual no fue ordenada por el juez de instancia, debemos traer a colación las sentencias SL 359-2021 y SL 950 de 2022, en la que en esta última, se señaló:

"... Por ello, en tratándose de afiliados, la Sala ha adoctrinado que tal declaratoria obliga a las entidades del régimen de ahorro individual con solidaridad a devolver los gastos de administración y comisiones -- debidamente indexados-- con cargo a sus propias utilidades, pues desde el nacimiento del acto ineficaz estos recursos han debido ingresar al régimen de prima media con prestación definida administrado por Colpensiones. Criterio que resulta igualmente aplicable respecto del porcentaje destinado a constituir el fondo de garantía de pensión mínima.

En consecuencia, al resolver la consulta a favor de COLPENSIONES habrá de adicionarse el numeral primero del fallo del a quo, en el sentido de que PORVENIR S.A. deberá trasladar a Colpensiones los saldos obrantes en la cuenta de ahorro individual de la demandante junto con sus rendimientos. De igual modo, la citada AFP deberá devolver a Colpensiones el porcentaje correspondiente a los gastos de administración y primas de seguros previsionales de invalidez y sobrevivencia, y el porcentaje destinado al fondo de garantía de pensión mínima, debidamente indexados y con cargo a sus propios recursos..."

Así las cosas, debemos precisar que la orden de la indexación será exclusivamente frente a las sumas trasladadas por concepto de cuotas de administración, descuentos para seguros previsionales y para la garantía de pensión mínima; y si bien este punto no hizo parte de la sentencia y por ende no fue recurrido, debemos traer a colación los lineamientos contenidos en la sentencia C-424 de 2015, en el que se establece que en sede del grado jurisdiccional de consulta también debe examinarse la legalidad del fallo materia de la misma, en los siguientes términos: *"Pese a que la jurisprudencia ha considerado que este mecanismo de control jurisdiccional de consulta no es propiamente un medio de impugnación, cuenta con una estrecha relación con los principios de derecho de defensa, debido proceso y doble instancia, sin que a la misma le sean aplicables todos los principios y garantías de la apelación, tanto así, que el juez que asume conocimiento en grado de consulta no está limitado por el principio de non reformatio in pejus, sino que oficiosamente puede hacer una revisión del fallo"*.

3.5 EXCEPCIÓN DE PRESCRIPCIÓN

La excepción de prescripción solicitada por el fondo recurrente, no está llamada a prosperar por cuanto la acción que involucra el tema de traslado de régimen pensional guarda relación inescindible con la causación de los requisitos y el valor de la pensión, debiendo predicarse la imprescriptibilidad de la presente acción, así como de cualquier rubro que se hubiere descontado de la cotización del actor mientras duro su afiliación en el RAIS, por cuanto el traslado debe ser completo como se ordenó (Sentencia SL-1421 de 2019, SL-4609 de 2021).

Bajo las anteriores consideraciones, se confirmará la providencia revisada en apelación y consulta, adicionándose el numeral segundo, en cuanto a que la AFP PORVENIR S.A., deberá trasladar a COLPENSIONES debidamente indexado lo concerniente a cuotas de administración, seguros previsionales y lo descontado para el fondo de garantía de pensión mínima.

Costas de segunda instancia a cargo de PORVENIR S.A. Se fijan las agencias en derecho en la suma de \$1 '000.000.

4. FALLO DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Quinta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, resuelve:

PRIMERO: Se **ADICIONA** el numeral **SEGUNDO**, y se **ORDENA** a la **ADMINISTRADORA DE FONDO DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A.**, a trasladar también a **COLPENSIONES** debidamente indexados, los valores descontados por concepto de cuotas de administración, seguros previsionales y los descuentos para el fondo de garantía de pensión mínima.

SEGUNDO: En lo demás se **CONFIRMAR** la sentencia.

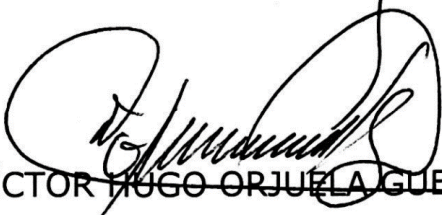
CUARTO: Costas de segunda instancia a cargo de PORVENIR S.A. Se fijan las agencias en derecho en la suma de \$1 '000.000.

Lo decidido se notifica por EDICTO.

Los Magistrados,



JULIO RAFAEL TORDECILLA PAYARES



VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO



SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE