



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, Doce (12) de agosto de dos mil veintidós (2022)

PROCESO: ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE: OLGA ROCIO RUA AGUDELO
DEMANDADO: COLPENSIONES, PROTECCIÓN S.A. Y COLFONDOS S.A.
RADICADO: 05001 31 05 021 2018 00137 01
ACTA N°: 52

En la fecha indicada, la Sala Sexta de Decisión Laboral, conformada por los Magistrados **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**, se constituyó en audiencia pública en el proceso de trámite ordinario laboral de primera instancia promovido por **OLGA ROCÍO RÚA AGUDELO** en contra de **COLPENSIONES, PROTECCIÓN S.A. Y COLFONDOS S.A.**, para pronunciarse en virtud de recuso de apelación de la **DEMANDANTE, COLPENSIONES Y PROTECCIÓN** y en el grado jurisdiccional de consulta a favor de **COLPENSIONES** frente a la sentencia con la cual el Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín finalizó la primera instancia.

La Magistrada del conocimiento, doctora Ana María Zapata Pérez, declaró abierta la audiencia. A continuación, la Sala, previa deliberación sobre el asunto, como consta en el **acta 52** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, el cual quedó consignado en los siguientes términos:

1. LA DEMANDA¹

La DEMANDANTE pretende con este proceso básicamente lo siguiente: **i)** Que se **DECLARE** la nulidad y/o ineficacia del traslado que el actor realizó del EPM al RAIS, por lo que resulta nula/ineficaz la afiliación a la sociedad PROTECCIÓN. y que las cosas deben volver al estado anterior, entendiéndose que la accionante siempre ha permanecido en el RPM sin solución de continuidad, por no realizarse el traslado en forma libre y espontánea, siendo ineficaces las demás afiliaciones al RAIS. **ii)** Que se **ORDENE** el traslado de la demandante de COLFONDOS S.A. al RPM administrado por COLPENSIONES. Se **ORDENE** a COLFONDOS S.A. y PROTECCIÓN la devolución a COLPENSIONES de todas las sumas de dinero, bonos, cotizaciones, sumas adicionales recibidas por concepto de aportes obligatorios y rendimientos devengados durante todo el tiempo que dichas sumas de dinero estuvieron en poder de cada administradora; y, se **ORDENE** a COLPENSIONES recibir todo el saldo de la cuenta de

¹ 01PrimerInstancia → Archivo 002Demanda Pág. 1-8 / PDF

ahorro individual de la señora Olga Rocío Rúa Agudelo. **iii)** Que se **CONDENE** a las demandadas al pago de costas y agencias en derecho.

En sustento de sus pedimentos afirmó básicamente lo siguiente: **i)** OLGA ROCÍO RÚA AGUDELO nació el 03 de mayo de 1962, por lo que al momento de instaurada la demanda contaba con 56 años. **ii)** La demandante ha cotizado al sistema general de pensiones por medio inicialmente del I.S.S., hoy COLPENSIONES, posteriormente se afilió a PROTECCIÓN y actualmente se encuentra afiliada a COLFONDOS S.A. Su último empleador es la Corporación Educativa Colegio Colombo Británico. **iii)** Se diligenció ante COLPENSIONES y COLFONDOS S.A. solicitud y derecho de petición de traslado de COLFONDOS S.A. a COLPENSIONES, respectivamente. Ambas administradoras negaron tales peticiones por encontrarse a menos de 10 años para pensionarse. **iv)** Las AFP's deben brindar una asesoría clara y completa a aquellas personas interesadas en afiliarse, pero en el caso de la demandante la misma se limitó a la firma del documento y no le brindaron datos concisos de las consecuencias del cambio de régimen. De este modo no puede hablarse de una manifestación de voluntad libre e informada sino de una asesoría que careció de técnica y buena fe, configurándose el supuesto del inciso segundo del artículo 1511 del código civil, es decir, vicio en el consentimiento por error. **v)** La pensión de la demandante, va a ser menor y deficitaria, comparada con aquella a la que tendría derecho si se pensionara con el RPM, presentándose un déficit de \$681.705 pesos en el régimen privado, afectando de manera considerable su patrimonio, calidad de vida y su derecho a un mínimo vital y móvil. Además, su entorno familiar depende económicamente de sus ingresos para subsistir. **vi)** El día 06 de octubre de 2016 se radicó derecho de petición ante Protección S.A., solicitando información sobre la asesoría que sirvió de base para convencer a la demandante y la sociedad emitió respuesta bastante deficitaria el día 19 de octubre de 2016, en donde se limitó a manifestar de manera superficial que no se tenía soportes de la asesoría brindada por haber sido esta verbal, que el monto de las pensiones en ambos regímenes dependía de los ingresos y era muy difícil prever la mesada y finalmente que los asesores comerciales estaban plenamente capacitados para ofrecer asesorías completas. Esto comprueba que el traslado efectuado por el demandante se limitó exclusivamente a la firma del formulario, sin contar para esa importante decisión con una asesoría clara, completa y concreta sobre las ventajas y desventajas de trasladarse de régimen pensional. **vii)** Se agotó la declamación administrativa ante COPENSIONES tras la respuesta dada por la entidad el 05 de octubre de 2016.

2. CONTESTACIONES

2.1. COLPENSIONES²

La administradora del Régimen de Prima Media solo se opone a una eventual CONDENA en costas, tratándose de la necesidad en caso de declararse la INEFICACIA y/o

² 01PrimerInstancia → Archivo 007ContestacionDeDemanda Pág. 1 – 8 / PDF

NULIDAD de traslado de régimen, deberá hacerse de todos los frutos y rendimientos generados en la cuenta de ahorro individual del afiliado.

Propuso como excepciones: PRESCRIPCION, INEXISTENCIA DE VICIO EN EL CONSENTIMIENTO, IMPOSIBILIDAD DE CONDENA EN COSTAS, COMPENSACION.

2.2. COLFONDOS S.A.³

La sociedad se opuso a la prosperidad de las pretensiones debido a que: **i) Se OPONEN** a que se declare la nulidad y/o ineficacia de la afiliación al RAIS, pues: **a)** COLFONDOS S.A. si brindo a la demandante una asesoría integral y completa respecto de todas las implicaciones de su decisión de trasladarse de régimen, en la que se le asesoro acerca de las características de dicho Régimen, el funcionamiento del mismo, las diferencias entre el RAIS y el RPM, las ventajas y desventajas, el derecho de rentabilidad que producen los aportes en dicho régimen. **b)** Se comprueba que fue la demandante quien firmó el formulario y no otra persona, la afiliación no se efectuó bajo presión o coacción, sino que se realizó de manera informada, libre, espontánea y sin coacción alguna. **c)** No se puede pretender dejar sin efecto un acto valido que nació a la vida jurídica y que ratifica los actos propios de la demandante, pues lleva afiliada al COLFONDOS S.A. 19 años y dentro del plazo que las disposiciones legales le conceden para manifestar sus inconformidades, o volver al RPM, no lo hizo. **d)** No se presenta ninguna de las causales de nulidad del artículo 899 del código civil: 1) Cuando contraria una norma imperativa, salvo que la ley disponga otra cosa; 2) Cuando tenga causa u objeto ilícitos, y 3) Cuando se haya celebrado por persona absolutamente incapaz"; así como tampoco error, fuerza o dolo que genere vicio en el consentimiento del que habla el artículo 1508 del código civil y además se propone la prescripción cuatrienal del artículo 1750 del CC. **e)** Se encuentra inmersa en la prohibición legal para trasladarse de régimen, por estar a menos de 10 años para alcanzar la edad en la que puede reclamar la pensión. **ii)** Se OPONEN a que se declare sin solución de continuidad la afiliación de la demandante ante el RPM, al encontrarse la demandante válidamente afiliada en el RAIS, mediante una decisión libre, informada, espontanea, eficaz y valida, llenando todos los requisitos que la ley exige. **iii)** Se **OPONEN** a que se ordene el traslado de la señora a RPM, al traslado de los aportes pues no existió omisión de información, como tampoco indebida o equivocada asesoría al momento del traslado de administradora de fondos de pensiones. Y a la condena en costas al carecer las pretensiones de la parte demandante de razones jurídicas y elementos probatorios que puedan sustentar dicha condena y en consecuencia a favor de mi representada, condenar en costas y costos del proceso a la parte actora.

Propuso como excepciones: FALTA DE LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA, NO EXISTE PRUEBA DE CAUSAL DE NULIDAD ALGUNA, PRESCRIPCION DE LA ACCION PARA SOLICITAR LA NULIDAD DEL TRASLADO, BUENA FE, COMPENSACION Y PAGO, SANEAMIENTO DE CUALQUIER PRESUNTA NULIDAD DE LA AFILIACION, INNOMINADA o

³ 01PrimerInstancia → Archivo 009ContestacionDeDemanda Pág. 22 – 44 / PDF

GENERICA, AUSENCIA DE VICIOS DEL CONSENTIMIENTO, OBLIGACION A CARGO EXCLUSIVAMENTE DE UN TERCERO, NADIE PUEDE IR EN CONTRA DE SUS PROPIOS ACTOS.

2.3. PROTECCIÓN S.A.⁴

La sociedad se opone a la prosperidad de las pretensiones, manifestando básicamente que: **i)** Se **OPONEN** a que se declare la nulidad y/o ineficacia del traslado de la demandante a PROTECCIÓN, **a)** toda vez que nos encontramos frente a un acto existente, valido, exento de vicios del consentimiento y de cualquier fuerza para realizarlo. **b)** La firma del formulario de afiliación se realizó en forma libre y espontánea por lo que se desvirtúa cualquier evento que pudiera viciar el consentimiento. **c)** No puede decirse que la parte actora fue engañada por la sociedad al no cumplirse las expectativas económicas de la demandante, pues para el momento de su traslado, 1999, no era posible predecirlo, pues le faltaban muchos años de cotización y edad para alcanzar una pensión de vejez, y si estas se cumplieran, entonces el traslado sería válido. **ii)** Se **OPONEN** a que se declare que la actora ha permanecido sin solución de continuidad en el RPM pues la demandante se encuentra valida y eficazmente afiliada al RAIS, ya que nos encontramos frente a un acto que cumplió con todos los requisitos de existencia y validez, y se informó suficientemente a la demandada. **iii)** Se **OPONE** a devolver dineros a COLPENSIONES pues, el traslado inicial fue válido; el monto de la mesada pensional no constituye una causal de nulidad y/o ineficacia; los aportes que la demandante cotizó a PROTECCION S.A fueron trasladados a COLFONDOS S.A; se encuentra dentro de la limitante de los últimos diez años para el cumplimiento de la edad de pensión establecido en el literal E) del artículo 13 de la ley 100 de 1993, que fuera modificado por el artículo 2 de la ley 797 de 2003. No hay lugar a la aplicación de los artículos 762 y 1746 del código civil. La entidad nunca ha ejercido como poseedora de la cuenta de ahorro individual pues mi representada JAMAS ha ejercido animo de señor y dueño de dichos dineros; No es posible devolver el dinero de sumas adicionales del seguro previsional, pues PROTECCIÓN no ha recibido suma alguna por este concepto, ya que pues esta suma de dinero sólo se genera en el evento en que los dineros de la Cuenta de Ahorro Individual de la afiliada no sean suficientes para financiar una pensión de invalidez o sobrevivencia.

Propuso como excepciones: INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN Y FALTA DE CAUSA PARA PEDIR, BUENA FE, PRESCRIPCIÓN, INNOMINADA O GENÉRICA, INDEBIDA ACUMULACION DE PRETENSIONES, TRASLADO DE APORTES A COLFONDOS, APROVECHAMIENTO INDEBIDO DE LOS RECURSOS PUBLICOS DEL SISTEMA GENERAL DE PENSIONES.

3. SENTENCIA⁵

⁴ 01PrimeralInstancia □ Archivo 007ContestacionDeDemanda Pág. 32 – 51 / PDF

⁵ 01PrimeralInstancia □ Archivo Cd01Folios205 à C_01021201800137 à 03ActaPrimeraFallo / Pág. 1-2 / PDF

En la audiencia del **24 de junio de 2020**⁶ el **JUEZ VEINTIUNO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN** tomó las siguientes decisiones: **i) DECLARAR** la ineficacia del traslado del (de la) demandante OLGA ROCIO RUA AGUDELO del RPMPD al RAIS, y declarar la afiliación sin solución de continuidad en el RPMPD. **ii) ORDENAR** a COLFONDOS el traslado a COLPENSIONES, y a esta a recibir, los saldos de la cuenta de ahorro individual de la) demandante, incluidos los rendimientos financieros. **CONDENA** a PROTECCION S.A. a trasladar ante COLPENSIONES, las cuotas de administración, y las sumas del seguro previsional, descontadas de los aportes realizados en favor de la demandante, durante todo el tiempo que esta estuvo afiliada en el RAIS, incluyendo los tiempos de afiliación con otras AFP. **iii) DECLARA** probada la excepción de ausencia de prueba del vicio en el consentimiento y no probadas las demás. **CONDENA** en costas a PROTECCION S.A. en favor de la DEMANDANTE.

4. RECURSOS DE APELACIÓN

4.1 EL RECURSO DEL DEMANDANTE⁷

La entidad interpone recurso de apelación en el que se pronuncia únicamente sobre **las costas: i) No se condena a Colpensiones y a Colfondos**, pero dentro del proceso de la referencia se efectuaron unas diligencias judiciales, un desgaste que pudo haber sido resuelto por la vía de la conciliación y en su lugar, Colpensiones hizo una manifestación de voluntad de que no tenía ánimo conciliatorio, así como las otras entidades tampoco formularon ánimo conciliatorio. La condena es una conducta objetiva, el cual no está supeditado a la buena o mala fe de las entidades, razón por la que la condena en costas también lo es. **ii)** En lo referente a la cuantía de las impuestas en un salario mínimo, dice que en este tipo de procedimientos se pueden condenar en costas hasta la suma de 4 salarios mínimos, según los parámetros efectuados por el Consejo Superior de la Judicatura.

4.2 LA APELACIÓN DE PROTECCIÓN⁸

La AFP presenta recurso solo se pronuncia respecto de **la devolución de la comisión de administración y el seguro previsional**, solicitando que se revoque la sentencia de primera instancia, con base en los siguientes argumentos: **a)** Estas sumas son descuentos autorizados en la ley que autoriza a las AFP's para realizar la deducción del 3% sobre el 16% de los aportes realizados por los afiliados. Se está constituyendo un enriquecimiento sin causa a favor de Colpensiones por recibir una comisión que ni siquiera es destinada a financiar la pensión de vejez de la parte demandante. **b)** Se trata de unas prestaciones acaecidas que no pueden desconocerse y si se aplicara en estricto sentido la teoría de la nulidad del derecho privado, se llegaría a la conclusión de que si la comisión nunca se debió haber descontado, tampoco nunca debieron haber existido rendimientos de la cuenta de ahorro individual y no hay razón para tenérsela que

⁶ 01PrimerInstancia → Archivo 018SentenciaPrimerInstancia / Minuto 31:51 / VIDEO

⁷ 01PrimerInstancia → Archivo 018SentenciaPrimerInstancia / Minuto 33:00 / VIDEO

⁸ 01PrimerInstancia → Archivo 018SentenciaPrimerInstancia / Minuto 35:08 / VIDEO

trasladar a Colpensiones. Invoca concepto de la Superintendencia Financiera de Colombia del 17 de enero de 2020. **c)** Frente al cobro del 3% considera que sí opera la prescripción, pues se van descontando en la periodicidad que impone la ley y que no financien directamente la prestación económica por vejez, por lo que sí prescriben de conformidad con lo establecido en el artículo 488 del código sustantivo del trabajo, en armonía con el 151, del código del procedimiento laboral, que establecen este fenómeno prescriptivo. **d)** Como cierre plantea la entidad que no podía el juez de primera instancia condenarla a trasladar a Colpensiones la comisión de administración a título de perjuicios, porque: No se pidió en la demanda, era la parte demandante la que debía probar los perjuicios, y al violarse el principio de congruencia, se vulnera el debido proceso.

4.3 RECURSO COLPENSIONES⁹

La entidad administradora del Régimen de Prima Media en su oportunidad presentó recurso de apelación en los siguientes términos: **i) Frente a la declaratoria de ineficacia del traslado:** **a)** El juez de primera instancia se equivoca al inferir que la ineficacia debe ser declarada por lo consagrado en el artículo 272 de la ley 100 de 1993, con base en parámetros objetivos, consistentes en la comparación de la situación pensional en uno u otro régimen, atendiendo al valor de las posibles mesadas, y no en parámetros subjetivos referentes a las presuntas actuaciones irresponsables o descuidadas que pudo haber tenido el fondo en su momento. **b)** la sentencia C-086 de 2002 declara exequible diferentes disposiciones referentes al RAIS por lo que es un fondo válido y declarar la ineficacia no se compadece con la realidad, toda vez que se declare siguiendo es netamente un fin económico en cuanto al tema de las mesadas pensionales que pudo recibir el afiliado en un régimen o en el otro. **c)** no puede existir un trato discriminatorio al consagrarse la dualidad de regímenes pensionales, pues es el mismo afiliado quien voluntariamente se sometió a un régimen u a otro y en palabras de la corte, cuando esto sucede no puede manifestarse que pertenecer al RAIS es una decisión equívoca para los intereses de los afiliados, y en consecuencia, no se impone un solo régimen. **d)** no quedan probados vicios del consentimiento. **ii)** En lo relativo a **las sumas a devolver**, manifiesta que solo le da la orden al primer fondo de devolver toda la cuenta de ahorro individual más no a Colfondos, y debe tenerse en cuenta que si Colfondos manejó unos dineros también debe devolver los rendimientos o demás que haya tenido de la cuenta o de la cotización y es Colpensiones quien debe tener en sus arcas esos dineros en aras de entrar a reconocer alguna eventual prestación. **iii)** Finalmente solicita que se confirme lo que ha sido favorable **en cuanto a las costas** para Colpensiones.

5. TRÁMITE, COMPETENCIA Y DETERMINACIÓN DE LOS PROBLEMAS JURÍDICOS EN LA SEGUNDA INSTANCIA

⁹ 01PrimeralInstancia □ Archivo 018SentenciaPrimeralInstancia / Minuto 45:17/ VIDEO

Habiéndose corrido traslado para formular alegatos de conclusión en esta instancia, solo intervino **COLFONDOS S.A.**¹⁰ de la siguiente manera: **i)** En primer lugar, solicita no ordenarle a Colfondos trasladar al RPM conceptos diferentes a los señalados en el fallo de primera instancia: **a)** Los gastos de administración y del seguro previsional se realizaron por disposición legal y no por capricho de la AFP y por ende son exequibles, exigibles y vigentes y tienen una destinación específica. **b)** Colfondos genera el doble de la rentabilidad mínima que deben tener los fondos y es superior a la que genera Colpensiones en las inversiones de los TES, por lo que devolver los saldos a Colpensiones generaría un enriquecimiento injustificado. **c)** Estos recursos NO se encuentran en poder de Colfondos y en la etapa de fijación del litigio, jamás se estableció de devolución dineros que estuvieran en poder de terceros. **d)** Tampoco será posible que se disponga aplicar la indexación sobre los conceptos que se ordenaron devolver al RPM porque con los rendimientos financieros generados por la administración de los recursos pensionales de la actora, en todo caso superiores a los que hubiera podido generar el RPM si hubiese permanecido en este régimen, quedó más que compensado este concepto. Sobre el particular, invoca lo decidido en providencias proferidas por algunas Salas de Decisión de este Tribunal en la que fueron ponentes los Magistrados María Eugenia Gómez Velásquez, Carlos Alberto Lebrún Morales, Sandra María Rojas Manrique, Carlos Jorge Ruiz Botero, Víctor Hugo Orjuela Guerrero, Martha Teresa Flórez Samudio, Luz Amparo Gómez Aristizábal y John Jairo Acosta Pérez. **ii) Frente a la condena en costas** solicita desestimar el recurso de apelación interpuesto por la parte actora, en lo referido a la petición de imponer condena en costas y agencias en derecho a Colfondos S.A. porque al no ser esta entidad la que trasladó de régimen a la actora no puede ser considerada como parte vencida en el proceso, y los efectos frente a Colfondos son simplemente consecuenciales de tal decisión.

Pues bien, la Sala es competente para conocer del proceso en virtud del recurso de apelación interpuesto por el **DEMANDANTE, COLPENSIONES Y PROTECCIÓN S.A.** y en grado jurisdiccional de CONSULTA a favor de **COLPENSIONES**, lo que impone efectuar el análisis en el siguiente orden lógico: En primer lugar, la evolución normativa sobre los DEBERES DE LAS ENTIDADES ADMINISTRADORAS DE PENSIONES EN MATERIA DE ASESORÍA E INFORMACIÓN CLARA Y VERAZ para tomar la decisión de traslado de régimen inicial al RAIS. Así, se analizará en el CASO CONCRETO si debe REVOCARSE la DECISIÓN de NO DECLARAR LA INEFICACIA DEL TRASLADO DE REGIMEN de la DEMANDANTE, verificando lo relativo a las sumas que se ordenan devolver.

6. LOS DEBERES DE LAS ENTIDADES ADMINISTRADORAS DE PENSIONES EN RELACIÓN CON EL ACTO JURÍDICO DE AFILIACIÓN O TRASLADO.

Esta Sala de Decisión ha tenido la oportunidad de expresar en varias oportunidades, que la decisión de un afiliado que estaba cotizando en el **I.S.S.** o en las otras Cajas de

¹⁰ 02SegundaInstancia □ Archivo 08AlegatosCOLFONDOS / Pág. 1 - 6 / PDF

Previsión Social creadas antes de la Ley 100, **de trasladarse al RAIS**, exigía que la persona tuviese absoluta claridad en relación con su situación pensional, las diferencias entre cada uno de los regímenes, los beneficios e inconvenientes de cada régimen pensional y en especial, **los efectos que en su caso se generan si toma la decisión de trasladarse**.

El deber de información a cargo de las administradoras de fondos de pensiones, es exigible **desde su creación, y sin hacer distinción alguna**, de acuerdo a lo previsto en el **Decreto 663 de 1993**, aplicable a las AFP desde su origen, en el que se prescribió en el **numeral 1.º del artículo 97**, la obligación de las entidades de *«suministrar a los usuarios de los servicios que prestan **la información necesaria para lograr la mayor transparencia en las operaciones que realicen**»*.

Es así como, conforme a lo previsto en el **artículo 271** en concordancia con el **literal b) del artículo 13 de la Ley 100**, los trabajadores tienen la opción de **elegir** *«libre y voluntariamente»* aquel de los regímenes que mejor le convenga y consulte sus intereses, y por ello, si alguna persona jurídica o natural atenta en cualquier forma contra el derecho de **afiliación y selección de organismos e instituciones del sistema de seguridad social**, se genera como consecuencia la ineficacia de la afiliación.

En relación con este aspecto, la Sala laboral de la Corte Suprema ha desarrollado un precedente pacífico: **SL12136-2014, SL17595-2017, SL19447-2017, SL1452-2019, SL1688-2019, SL1689-2019, SL3464- 2019, SL4360-2019, SL2611-2020 y SL4806-2020, SL 2208 -2021 – SL 3871-2021- SL 5686-2021- SL 5688-2021- SL 1055-2022** que se apuntala en las siguientes premisas básicas:

- Si bien en los últimos años se ha intensificado la regulación, con lo previsto en la **Ley 1328 de 2009 artículos 3, 5, 7 y 9; Ley 1480 de 2011 artículo 23, Parágrafo 1o. del artículo 2 de la Ley 1748 de 2014**, y el **Decreto 2071 de 2015**, lo cierto es que la obligación de información clara y concreta previa al traslado se encuentra expresa en normas anteriores vigentes para la época en que se efectuó el traslado de la demandante, **sin distinguir que tal deber sólo se refiera a los casos de las personas que eran beneficiarias del régimen de transición consagrado en el artículo 36 de la Ley 100**.
- Para ello baste citar, **el artículo 13 en sus literales b) y k), el 106 y el 114 de la Ley 100**, en concordancia con lo previsto en el **artículo 97 del Decreto 663 de 1993 y la modificación introducida con la Ley 795 de 2003**, normas en las que se establece que la selección régimen se debe tomar de manera libre, espontánea y sin presiones como requisitos para poder afirmar su eficacia; así como la obligación de las AFP de suministrar a los usuarios la información necesaria para escoger las mejores opciones del mercado y tomar DECISIONES INFORMADAS.
- Siendo, así las cosas, antes del traslado el usuario debe conocer la lógica del RAIS y la esencia de su funcionamiento, sustentado en la capacidad efectiva del ahorro a lo largo de toda la vida para poder garantizar el derecho a una pensión. Y debe

tener total claridad acerca de los aspectos relacionados no sólo con el monto y los requisitos de causación, sino la eventual opción de no acceder a ésta prestación. Todos estos aspectos deben ser expresamente informados, para que el usuario pueda efectuar la comparación con las disposiciones que regulan el derecho pensional a los afiliados en el Régimen de Prima Media.

- En fin, significa entonces que la asesoría que debe brindar la Administradora de Pensiones en esa **ETAPA PREVIA Y PREPARATORIA** a la formalización de la información, no sólo debe ser completa y comprensible para el afiliado, sino que trasciende al “DEBER DEL BUEN CONSEJO” en los términos definidos por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en su precedente, deber que en los mismos términos fue acogido en el **artículo 3 del Decreto 2071 de 2015**, pues al mostrar con detalle las diferentes alternativas de la persona tras el análisis de su caso, mostrando los beneficios e inconvenientes de tomar la decisión de traslado, debe incluso ir más allá, para evitar que la persona tome una opción que claramente la perjudica.
- Y en relación con la carga probatoria, es claro que en los términos del **artículo 1604 del Código Civil**, la prueba de la diligencia y cuidado incumbe a quien debió emplearlo y, ello no se agota solo con traer los documentos suscritos, sino la evidencia de que la asesoría brindada fue suficiente para la persona, lo que no se satisface únicamente con llenar los espacios vacíos de un documento, sino con la evidencia real sobre que la información plasmada atienda las pautas para que se adopte una decisión completamente libre. Por ello, de acuerdo con lo previsto en los artículos 97 y 98 del Estatuto Financiero vigente en 1994, referidos a la debida diligencia que debían emplear las AFP, no se trata únicamente de completar un formato, ni adherirse a una cláusula genérica, sino de haber tenido los elementos de juicio suficientes para advertir la trascendencia de la decisión adoptada, en el cambio de prima media al de ahorro individual con solidaridad, encontrándose o no la persona en transición. Y es así como las sub reglas establecidas por la Alta Corporación definen que al momento de analizar si resulta procedente declarar la ineficacia de la afiliación: **a)** no será suficiente la simple suscripción del formulario, sino el cotejo con la información brindada, la cual debe corresponder a la realidad; **b)** en los términos del artículo 1604 del Código Civil corresponde a las Administradoras de Fondo de Pensiones **allegar prueba sobre los datos proporcionados a los afiliados**, en los que debe constar los aspectos positivos y negativos de la vinculación y la incidencia en el derecho pensional.
- Finalmente, baste señalar cómo el criterio jurisprudencial orientador para este tipo de casos, fue plasmado en el **Código General del Proceso en el artículo 167**, norma en la que se consagra la posibilidad de distribuir la carga de la prueba a la parte que se encuentre en una situación más favorable para aportar todo los elementos que ayuden a esclarecer el objeto del litigio y que en casos como el que hoy ocupa la atención de la Sala, no hay duda que la parte que debe cumplir con esa carga es el Fondo Privado: **a)** Maneja la carpeta con la historia de cada afiliado, con la

información que le fue brindada al momento del trascendental acto del traslado o afiliación, **y la que se le ha entregado a lo largo de su permanencia en el fondo**, dirigida a orientarlo sobre las mejores opciones para que tome las decisiones que más le convengan; **b)** Conoce y tiene los datos de ubicación y preparación que recibió **el asesor** que tuvo a cargo la asesoría efectuada al afiliado y que hizo posible que éste firmara el acto jurídico de vinculación o de traslado al fondo de pensiones.

Por último, debe la Sala señalar que si bien, el precedente jurisprudencial se encuentra referido a casos de personas que se encontraban afiliadas a una administradora del Régimen de Prima Media y además, beneficiarias del régimen de transición, a quienes les afectó de manera considerable la decisión de traslado de régimen pensional; sin embargo, resulta evidente que la *Ratio Decidendi* de esas providencias resulta plenamente aplicable, a quienes eligieron el Régimen de Ahorro Individual por Primera Vez, porque lo relevante está, en que efectivamente se acredite dentro del proceso por la Administradora de Pensiones, que sí suministró la INFORMACION CLARA, COMPLETA, SUFICIENTE, en términos de transparencia y eficiencia.

7. EL CASO CONCRETO

Para efectuar el análisis se debe partir de las siguientes premisas no discutidas: **i) OLGA ROCIO RUA AGUDELO** nació el **03 de mayo de 1962** por lo que en este momento cuenta con **60 años**¹¹; **ii)** Se afilió inicialmente al **RPM** el **12 de febrero de 1993** cotizando allí 325,71 semanas¹². **iii)** Se trasladó del REGIMEN DE PRIMA MEDIA al de AHORRO INDIVIDUAL suscribiendo formulario de traslado cuya solicitud de vinculación se hizo el **20 de abril del 1999** a **COLMENA**, hoy **PROTECCIÓN S.A.** en ese momento laboraba en el LA CORPORACIÓN EDUCATIVA COLOMBO BRITÁNICO como BIBLIOTECÓLOGA¹³. Posteriormente se trasladó a **COLFONDOS S.A.** suscribiendo formulario de afiliación el **25 de julio de 2001**¹⁴, desempeñando el mismo cargo.

La demandada ha afirmado a lo largo del proceso que la SELECCIÓN DE RÉGIMEN se tomó de **forma libre, espontánea y sin presiones** en los términos del formulario de afiliación suscrito por la actora, pero en criterio de la Sala, leyendas de este tipo no son suficientes para dar por demostrado el deber de información. A lo sumo, **acreditan un consentimiento, pero no informado**. En efecto, la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral ha precisado de forma reiterada que la suscripción de aquel documento, al igual que las afirmaciones consignadas en los formatos pre-impresos, tales como “*la afiliación se hace libre y voluntaria*”, “*se ha efectuado libre, espontánea y sin presiones*” u otro tipo de leyendas de esta clase, son insuficientes para dar por demostrado dicho deber (**CSJ: SL, 9 sep.**

¹¹01PrimerInstancia → Archivo 002Demanda Pág. 10 / PDF

¹²01PrimerInstancia → Archivo 002Demanda Pág. 59 / PDF

¹³01PrimerInstancia → Archivo 002Demanda Pág. 28 / PDF

¹⁴01PrimerInstancia → Archivo 002Demanda Pág. 36 / PDF

2008, rad. 31314, SL, 22 nov. 2011, rad. 33083, SL4964-2018, SL12136-2014, reiterada en SL19447-2017, SL4964-2018, SL1421-2019 y SL2877-2020).

Pues bien, según lo acreditado en el proceso, resulta evidente que para la fecha en la que entró en vigencia el Sistema General de Pensiones para **OLGA ROCIO RUA AGUDELO**, este tenía menos de **35 años** de edad y **de 15 años de servicio**. Pero de acuerdo con el análisis efectuado en el **acápito sexto** de esta providencia y con el precedente jurisprudencial sobre la materia, los promotores de la AFP ante la suscripción del formulario de traslado, **independiente de si la demandante era beneficiaria o no del régimen de transición**, tenía no solo el **DEBER** sino la **OBLIGACIÓN** de brindarle una **asesoría personalizada**, analizando **las circunstancias particulares, y mostrando aspectos concretos de su situación pensional**.

Como para la época en que suscribió el formulario no había entrado en vigencia la Ley 797, se le debió explicar que si permanecía en el I.S.S., el derecho a la pensión de vejez se causaría al arribar a los 55 años de edad y acreditando 1000 semanas cotizadas, para pensionarse con una mesada cuyo valor podría ser con una tasa del 85% en caso de cotizar 1400 semanas, sobre un IBL integrado en los términos del artículo 21 de la Ley 100.

Y se le debió indicar además, que si se trasladaba para el RAIS, las condiciones pensionales serían las siguientes: **i)** Se podría pensionar antes de los 55 años, sin embargo tal circunstancia estaba sujeta a una condición y es que tuviera el capital suficiente para poder optar al menos por una pensión mínima (artículo 64 Ley 100); **ii)** Como el demandante tenía cotizaciones en el REGIMEN DE PRIMA MEDIA, debía saber que las cotizaciones que había efectuado en el I.S.S. se verían representadas en un bono pensional tipo A que sólo **se redime en el caso de las MUJERES a los 60 años**, de manera que, si se daban las condiciones para pensionarse anticipadamente, habría que negociar el bono en el mercado financiero, disminuyendo su valor, lo que tendría efecto en el valor de la mesada, en la medida en que disminuiría el valor del capital para financiar la prestación. **iii)** Frente al valor de la pensión en el RAIS, se debió explicar que ésta depende del capital depositado en la cuenta individual y según la modalidad pensional elegida (artículos 79 a 82 de la Ley 100), y que el valor que se abonaría a la cuenta individual no sería equivalente al 100% de la cotización, porque una parte se destinaría a pagar la prima mensual de la compañía de seguros, a gastos de administración y al fondo de solidaridad del RAIS. **iv)** También se debía indicar, que en caso de que no completara el capital suficiente para obtener una pensión mínima (equivalente al 110% del salario mínimo a la fecha de entrada en vigencia del sistema general de pensiones actualizado con el IPC), entonces **debían seguir cotizando hasta obtener 1.150 semanas y cumplir 57 años**, para poder acceder a la GARANTÍA DE PENSIÓN MÍNIMA, mostrando que esos dos requisitos eran superiores a los consagrados en el régimen de prima media en caso de que optara por afiliarse al I.S.S. **iv)** Y que la GARANTÍA DE PENSIÓN MÍNIMA, es un beneficio que no se presenta en todos los casos

porque está sujeto a unas condiciones y explicarle cuáles (artículo 84 de la Ley 100, vigente para la época), para que tuviese claro que, si no cumplía con ello, no obtendría pensión de vejez y por ello, la entidad le devolvería los saldos que estuvieran en su cuenta individual, con el efecto que eso genera en relación con la afiliación en salud

Pero se observa con claridad que en el proceso no se acreditó por la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES el haber suministrado esta información clara, completa y detallada, sin que se hubiese efectuado confesión en contra por la señora **OLGA ROCIO RUA AGUDELO**, diligencia en la fue enfático en reiterar las afirmaciones de la demanda relativas a la ausencia de información completa. Debe entonces la Sala CONCLUIR, conforme las normas, jurisprudencia y acervo probatorio recaudado, que resulta procedente **CONFIRMAR** la decisión de **DECLARAR LA INEFICACIA DEL TRASLADO DE REGIMEN** por las razones de esta providencia.

Lo anterior, sumado al hecho de que, el traslado que hubiese efectuado la demandante a otra AFP en manera alguna convalida la omisión en las obligaciones de información en la vinculación inicial al RAIS. Recientemente la Corte Suprema en su Sala Laboral indicó en sentencia **CSJ SL 3349 de 2021**, que no puede desconocerse que un afiliado durante su vida laboral puede hacer varios traslados entre regímenes pensionales, o entre administradoras, sin que tal evento signifique que la AFP pueda omitir, en cada ocasión, el suministro de la información a que está obligada, con la calidad y en la oportunidad debidas so pretexto de una o varias vinculaciones anteriores. Y reiteró:

el hecho de tener sucesivas afiliaciones en el RAIS, después de haber abandonado el RPM, no tiene como consecuencia que de ello se derive una suerte de purga en el deber de información o de convalidación en su incumplimiento, tampoco el hecho de que el impugnante se haya vinculado, de manera discontinua al RAIS, aún con la misma administradora, significa per se que se tenga suficiente ilustración, conocimiento o comprensión de cada uno de los regímenes o que, se itera, tal situación releve del cumplimiento de sus deberes a la AFP, como lo exigen las normas aplicables en el momento en que acaezca tal evento.

Es decir, las administradoras siempre tendrán el deber de brindar información completa y veraz a los afiliados en cada vinculación, sin que pueda exonerarse de ella argumentando que el afiliado ya conocía previamente el régimen al que se vincula; Y sin que las sucesivas vinculaciones convaliden aquella que se hizo con vicios y dieron lugar a la declaratoria de ineficacia.

En ese sentido no se comparte el análisis efectuado en la providencia referido **al monto de la pensión de vejez en cada régimen**. Sobre el particular, la Alta Corporación también se ha pronunciado, en sentencias como la **SL 5686 – 2021** en la que indicó:

Recuérdese que el análisis judicial sobre el cumplimiento del deber de información a cargo de los fondos privados está al margen, en principio, de la situación pensional de la persona, por lo que no sería coherente exigir que se acredite que el traslado causó una lesión injustificada que impidió el acceso a un derecho pensional en abstracto, a menos que el litigio se dirija justamente a acreditar un perjuicio como pretensión complementaria, sin que esto incide en la declaratoria de ineficacia de traslado.

Y es que en un estadio de afiliación activa al sistema y más aún cuando el derecho pensional aún está en formación, los jueces no pueden elucidar en abstracto sobre la conveniencia de estar o permanecer en uno u otro régimen y los perjuicios que ello eventualmente acarrearía, pues cada uno de los modelos consignan características que pueden ser convenientes tanto para el afiliado como a sus eventuales beneficiarios en determinada situación particular.

A raíz de ello, la jurisprudencia de la Corte ha garantizado el *derecho básico* de los trabajadores a *recibir información necesaria, objetiva y transparente durante el proceso de traslado de régimen pensional*, como una garantía mínima consagrada en el artículo 53 de la Constitución Nacional, que encuentra respaldo en el artículo 272 de la Ley 100 de 1993 y se armoniza con artículo el 13 del Código Sustantivo del Trabajo, que consagra que cualquier estipulación que afecte o desconozca los derechos mínimos «*no produce efecto*» (CSJ SL3871-2021), de modo que incumplida esa prerrogativa, es imperativo declarar la ineficacia del traslado.

Debe destacarse que la ADMINISTRADORA DEL RAIS y COLPENSIONES en la contestación propusieron la EXCEPCION de PRESCRIPCION, pero en el contexto que se ha venido analizando, debe señalarse que estamos en presencia de la ineficacia del traslado: Y una de las características esenciales de la inexistencia, es que es insubsanable por la prescripción - No adquiere vida por el transcurso del tiempo, por lo tanto, en cualquier tiempo puede ser alegada su inexistencia. En la sentencia **SL1688-2019**, reiterada en las **SL4360-2019 y SL 1055-2022**, la Sala Laboral de la Corte explicó con claridad sobre la inoperancia del medio exceptivo, no solo por su conexidad con un derecho fundamental e irrenunciable, sino porque el sustento fáctico del proceso da lugar a consolidar el status de pensionado, y, en consecuencia, propiciar la posibilidad del disfrute de un derecho económico no susceptible de extinción por el transcurso del tiempo.

Finalmente, **en relación con las sumas de dinero que se deben devolver**, debe señalarse lo siguiente: **i)** En la medida en que el legislador no previó un camino específico para declarar la ineficacia distinto al de la nulidad, la Sala Laboral de la CSJ en sentencias **SL1688, 3464 y SL 4360 de 2019**, así como en la **SL 2877 y SL 4811 de 2020** ha explicado que las consecuencias prácticas de la primera declaración son idénticas a la de la segunda (vuelta al *statu quo ante*). **ii)** Y como el precepto que gobierna las restituciones mutuas en el régimen de nulidades es el **artículo 1746 del Código Civil** y este por analogía es aplicable a la ineficacia, según esta disposición, declarada la ineficacia, las partes, *en lo posible*, deben volver al mismo estado en que se hallarían si no hubiese existido el acto de afiliación. **iii)** O, dicho de otro modo, el propósito es retrotraer la situación al estado en que se hallaría si el acto no hubiera existido jamás, es decir con ineficacia *ex tunc* (desde siempre). De no ser posible, es decir, cuando la vuelta al ***statu quo ante*** no sea una salida razonable o plausible, el juez del trabajo debe buscar otras soluciones que resarzan o compensen de manera satisfactoria el perjuicio ocasionado al afiliado, con ocasión de un cambio injusto de régimen. **iv)** Y en la medida que la ineficacia del acto de cambio de régimen pensional supone **negarle efecto al traslado**, tal situación solo es posible bajo **la ficción de que el mismo nunca ocurrió**. Luego, si una persona estaba afiliada al régimen de prima media con prestación definida, ha de entenderse que **nunca se cambió al sistema privado de pensiones**, y si estuvo afiliada

al régimen de ahorro individual con solidaridad, ha de darse por sentado que **nunca se trasladó al sistema público administrado por COLPENSIONES.** v) Por esto mismo, en tratándose de *afiliados*, la Sala ha adoctrinado que los fondos privados de pensiones deben trasladar a COLPENSIONES la totalidad del capital acumulado en la cuenta de ahorro individual, los rendimientos y los bonos pensionales a que haya lugar; así como **los gastos de administración, las comisiones (CSJ SL4964-2018, SL1688-2019, SL2877-2020, SL4811-2020 y SL373-2021)**, los porcentajes destinados a conformar el **Fondo de Garantía de Pensión Mínima** y los valores utilizados en **seguros previsionales** con cargo a sus propias utilidades (**CSJ SJ SL2209-2021 y SL2207- 2021**). vi) Así, reconoce esta corporación que si bien existió una administración por parte de las AFP, además del pago de seguros, producto de la declaratoria de ineficacia todos los recursos deben trasladarse a aquella administradora que tendrá a su cargo el reconocimiento de las eventuales pensiones, por cuanto tales sumas repercutirán en la conformación del derecho pensional, teniendo presente que el RPM es un fondo común al cual ingresan de forma indistinta los recursos de todos los afiliados y que a través del sistema de reparto intergeneracional, se cubren las prestaciones causadas. Por ello, **PROTECCIÓN S. A. y COLFONDOS S.A.** efectuarán la devolución en relación con los períodos en que estuvo afiliado. vii) Por lo anterior, no se acogerá el argumento de **PROTECCION** respecto a que no deben trasladarse los gastos administración y prima de seguro previsional amparándose en el **Concepto del 17 de enero de 2020 emitido por la Superintendencia Financiera de Colombia** que en manera alguna tiene carácter vinculante¹⁵ y en el que se invoca el artículo 7° del Decreto 3995 de 2008 norma fue expedida para efectos de traslado en asuntos referentes a multifiliación¹⁶, situación que no corresponde a la aquí ventilada. viii) Se destaca que ninguna de las devoluciones acá ordenadas se ve afectada por el fenómeno extintivo de la prescripción, excepción propuesta por las accionadas, la que a voces de la Sala de Casación Laboral de la CSJ no opera en estos litigios, dado el carácter irrenunciable del derecho pensional, que se extiende a la acción para reclamar su conformación con todos los aspectos conexos que le son inherentes (**CSJ SL1688-2019; CSJ SL12715-2014; CSJ SL 28479, 4 jun. 2008, CSJ SL 39347 y CSJ SL 8397, 5 jul. 1996. SL1688-2019**, reiterada en las **SL4360-2019 y SL 1055-2022**). ix) Finalmente, para garantizar la SOSTENIBILIDAD FINANCIERA DEL REGIMEN DE PRIMA MEDIA esta Sala de Decisión ordenaba que el

¹⁵ “**ARTÍCULO 28. ALCANCE DE LOS CONCEPTOS.** <Artículo modificado por el artículo 1 de la Ley 1755 de 2015. El nuevo texto es el siguiente:> Salvo disposición legal en contrario, los conceptos emitidos por las autoridades como respuestas a peticiones realizadas en ejercicio del derecho a formular consultas no serán de obligatorio cumplimiento o ejecución.”

¹⁶ **Decreto 3395 de 2008 ARTÍCULO 1o. AMBITO DE APLICACIÓN.** <Artículo compilado en el artículo 2.2.2.4.1 del Decreto Único Reglamentario 1833 de 2016. Debe tenerse en cuenta lo dispuesto por el artículo 3.1.1 del mismo Decreto 1833 de 2016> Las disposiciones contenidas en el presente decreto se aplican a los afiliados al Sistema General de Pensiones que, al 31 de diciembre de 2007, se encuentren incursos en situación de múltiple vinculación entre el Régimen de Prima Media con Prestación Definida y el de Ahorro Individual con Solidaridad y señala algunas normas de traslados de afiliados, recursos e información.

A las personas que, después de un año de entrada en vigencia la Ley 797 de 2003, se trasladaron al Régimen de Prima Media con Prestación Definida (RPM) faltándoles 10 años o menos para tener la edad exigida para tener derecho a la pensión en este régimen, se les aplicará lo que establecen los artículos 7o, 8o y 12 del presente decreto

monto trasladado no fuese inferior al valor total del aporte legal correspondiente en caso de que el afiliado hubiere permanecido en el régimen de prima media y si así fuere, la AFP asumiera el pago de la diferencia, aplicando el precedente definido por la Corte Constitucional en las sentencias **C 1024 de 2004**, y en las **SU 062 DE 2010** y **SU 130 de 2013** sobre los casos de las personas que regresan del RAIS al RPM. Pero reexaminando el asunto, y a partir del precedente vertido por la Sala de Casación Laboral en sentencias **SL 3202-2021**, **SL 2769-2021**, **SL3708-2021**, **SL 3710-2021**- **SL 3706-2021**, **SL 3571-2021**, **SL 3709-2021** y **SL 1055-22**, considera que lo procedente para tal fin es ordenar **la devolución de tales sumas debidamente indexadas y con cargo a sus propios recursos**. Así, en este aspecto se **MODIFICA** la providencia que se revisa.

Con relación a las devoluciones que aquí se ordenan, y toda vez que al momento de proferirse la presente decisión la DEMANDANTE alcanzó los **60** años, **es completamente posible que el bono pensional ya se hubiere redimido y su valor se encuentre depositado en la cuenta de ahorro individual de la señora RUA AGUDELO**. Al tratarse de una eventualidad no acreditada en el proceso, se adicionará la sentencia, porque el valor del bono pensional corresponde al emisor, es decir al MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO, en consecuencia, **COLFONDOS** deberá adelantar los trámites dirigidos a la correspondiente anulación del bono y devolverá a esta entidad las sumas que por este concepto hubiere recibido, debidamente indexadas. Decisión que se encuentra ajustada a lo previsto en el artículo 1º del Decreto 1748 de 1995, concordado con el Artículo 57 del referido Decreto, modificado por el Artículo 17 del Decreto 3798 de 2003, inciso 2º hoy recopilados en el Decreto 1833 de 2016 compilatorio de las normas del Sistema General de Pensiones.

Sobre las **COSTAS**, debe indicarse lo siguiente: **i)** En primera instancia sólo se CONDENÓ en COSTAS a PROTECCIÓN S.A, decisión que no fue cuestionada de manera concreta por esta entidad en su recurso de apelación. **ii)** La parte de DEMANDANTE a su turno, solicita la CONDENEN EN COSTAS en contra de COLPENSIONES y COLFONDOS, a lo que tampoco se accederá porque estas entidades no intervinieron en manera alguna en el acto jurídico de traslado al RAIS y para el momento en que la demandante pretendió regresar al Régimen de Prima Media le faltaban menos de 10 años para cumplir la edad de pensión de vejez, tesis que se ha planteado por las entidades a lo largo del proceso con claro sustento legal. Es en el marco de este proceso, con ocasión de la decisión adoptada al declarar la ineficacia del traslado, que surgen obligaciones para estas dos comendadas. Y en relación con los cuestionamientos efectuados sobre el valor de las agencias en derecho fijadas a cargo de PROTECCIÓN, baste señalar que no es ésta la oportunidad procesal pertinente para efectuar un pronunciamiento sobre el particular (artículo 366 CGP)

Y respecto a las **costas en esta instancia**, al no prosperar los recursos interpuestos por PROTECCIÓN S.A y el DEMANDANTE, serán a cargo de estas partes. Para PROTECCIÓN

serán agencias en derecho 1 s.m.l.m.v. a favor del demandante. Respecto del DEMANDANTE, agencias en derecho de \$300.000 a favor de COLFONDOS S.A. y COLPENSIONES, \$150.000 para cada AFP.

8. LA DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, **DECIDE:**

PRIMERO: Se CONFIRMA la sentencia proferida por el Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín **por las razones de esta providencia** y con las siguientes MODIFICACIONES:

- El numeral **TERCERO** porque se CONDENA a **COLFONDOS S. A.** y **PROTECCIÓN S.A.** a **devolver los gastos de administración y comisiones con cargo a sus propias utilidades, incluyendo así: CUOTAS DE ADMINISTRACION, PRIMAS PARA SEGURO PREVISIONAL y las SUMAS DESCONTADAS PARA GARANTIA DE PENSION MINIMA** debidamente indexadas y con cargo a sus propios recursos, **en proporción a tiempo de permanencia en cada una**. Al momento de cumplirse esta orden los conceptos deberán aparecer discriminados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen, conforme lo explicado en la parte motiva de esta sentencia.

En caso de haberse redimido el bono pensional de la demandante, se **ORDENA** a **COLFONDOS S.A** adelantar los trámites para la correspondiente anulación del bono y así devolver las sumas que por este concepto hubiere recibido al MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO, debidamente indexadas, conforme lo definido en la parte motiva de esta providencia.

- El numeral **CUARTO**, porque ninguna de las excepciones propuestas fue probada.

SEGUNDO: Costas en esta instancia a cargo de PROTECCIÓN S.A. a favor de la parte actora. Agencias en derecho 1 s.m.l.m.v. También se condena en costas al DEMANDANTE a favor de COLFONDOS S.A. y COLPENSIONES. Agencias en derecho \$150.000 para cada una.

Se ordena la notificación mediante EDICTO y vencido el término se ordena devolver el expediente al Juzgado de origen. Se termina la audiencia y en constancia se firma por quienes intervinieron

Los Magistrados,



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



RADICADO: 050013105 – 021-2018-00137-01

SENTENCIA del //12/08/2022

Con este código puede acceder a la actuación de segunda instancia,
para ello debe tener una cuenta de Microsoft.

Enlace en caso de no tener lector QR: https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/des06sltsmed_cendoj_ramajudicial_gov_co/Ekk7PsGI60FGqkSPSx0V9YUBt_iGow-2MxezrQYhnJvVgA?e=1GCTbZ