

SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL
Medellín, doce (12) de agosto de dos mil veintidós (2022)

SENTENCIA

Magistrada Ponente: María Eugenia Gómez Velásquez

Proceso	: Ordinario de Segunda Instancia
Demandante	: MARÍA MAGDALENA ACEVEDO CHAVERRA
Demandado	: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES
Radicado	: 05001 31 05 021 2018 00580 01
Providencia	: Sentencia
Temas y Subtemas	: Seguridad Social -pensión vejez, cumplimiento de requisito de semanas exigido en el Decreto 758 de 1990 por transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993 -
Decisión	: Confirma decisión condenatoria de Primera Instancia
Sentencia No	: 160

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por los Magistrados **CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como ponente, profieren la siguiente decisión de fondo, previa deliberación, de conformidad con lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 *“por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones”*, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción ordinaria Laboral.

ANTECEDENTES

Pretensiones:

Se solicita el reconocimiento y pago de **pensión de vejez**, mesadas adicionales, **intereses moratorios** o indexación y costas procesales.

Hechos relevantes de la demanda:

Se afirma que la demandante nació el 25 de enero de 1958, siendo beneficiaria del régimen de transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993; reclamó pensión de vejez el día 30 de diciembre de 2014, siendo negada por COLPENSIONES mediante Resoluciones GNR 122882 del 29 de abril de 2015, 316080 del 14 de octubre del mismo año y VPB 13662 del 22 de marzo de 2016, aduciendo que cuenta con 912 semanas cotizadas y que no cumple la densidad exigida en la Ley 797 de 2003. Sostiene que se encuentra afiliada al Sistema de Pensiones desde el 15 de septiembre de 1977, habiendo cotizado 1.041 semanas a través de diferentes empleadores, sin que la demandada incluyera 128.57 semanas cotizadas entre marzo de 2010 y agosto de 2012, con el empleador APHB Caritas Lindas.

Respuesta de la parte demandada:

COLPENSIONES a través de apoderada judicial, admitió lo referente a la edad, reclamación de la pensión de vejez y su negativa, mediante los diferentes actos administrativos relacionados en la demanda. Se opuso a la

prosperidad de las pretensiones y propuso en su defensa las excepciones que denominó inexistencia de la obligación, improcedencia de reconocimiento sin descuentos en salud, improcedencia de indexación, prescripción, buena fe, imposibilidad de condena en costas, compensación.

Sentencia de Primera Instancia:

El **Juzgado Veintiuno Laboral** del Circuito de Medellín, **condenó a COLPENSIONES a reconocer y pagar a la demandante, pensión de vejez vitalicia, a partir del 15 de diciembre de 2014**, en **cuantía** equivalente al **salario mínimo** legal mensual vigente, con derecho a una (1) mesada adicional; con **retroactivo pensional** por valor de **\$49.915.033** liquidado hasta el **28 de febrero de 2020**; indexación sobre mesadas pensionales hasta el momento de su pago, autorizó efectuar los **descuentos en salud**; declaró probada la excepción de improcedencia de intereses moratorios; costas a cargo de COLPENSIONES, **agencias en derecho** en cuantía de **\$3.494.052** a favor de la demandante.

No se interpusieron recursos.

Alegatos de conclusión:

Los apoderados de las partes reiteraron argumentos expuestos en el trámite de primera instancia.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos y sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

Se conocerá la Sentencia de Primera Instancia en el grado jurisdiccional de Consulta en favor de COLPENSIONES, de conformidad con lo establecido en el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

Conflicto jurídico:

El asunto a dirimir, radica en verificar si se encuentra ajustada a derecho la condena impuesta a COLPENSIONES, a reconocer y pagar pensión de vejez e indexación, a favor de la demandante María Magdalena Acevedo Chaverra.

Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente confirmar la Sentencia de Primera Instancia; por las siguientes razones:

Está acreditado con la prueba documental obrante en el expediente, que la demandante **reclamó la pensión de vejez** a COLPENSIONES el día **30 de diciembre de 2014**, siendo negada por no acreditar el requisito mínimo de

semanas cotizadas conforme a la Ley 797 de 2003, mediante diferentes actos administrativos como GNR 122882 del 29 de abril de 2015, 316080 del 14 de octubre del mismo año y VPB 13662 del 22 de marzo de 2016, reconociendo 912 semanas cotizadas entre el 15 de septiembre de 1977 y el 15 de diciembre de 2014 (folios 5 a 25 archivo 04).

Para tener derecho a la pensión de vejez, de conformidad con el Régimen de Transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, concordado con el Decreto 758 de 1990, en el caso de las mujeres, se debe acreditar que para el 1º de abril de 1994, contaba con 35 o más años de edad o 15 o más años de servicios cotizados.

Conforme a lo establecido en el parágrafo 4º transitorio del **Acto Legislativo 01 de 2005**, el régimen de transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993 no podía extenderse más allá del 31 de julio de 2010, excepto para quienes a la vigencia de dicho Acto (29 de julio de 2005), tuvieran cotizadas **750 semanas** o su equivalente en tiempos de servicios, a quienes se les extendería el beneficio hasta el año 2014¹.

Por su parte, el **artículo 12 del Decreto 758 de 1990**, establece que para tener derecho a la pensión de vejez,

¹ Parágrafo 4º transitorio del Acto Legislativo 01 de 2005, para conservar el régimen de transición: “(...) **PARÁGRAFO TRANSITORIO 4o.** <Parágrafo adicionado por el artículo 1 del Acto Legislativo 1 de 2005. El nuevo texto es el siguiente:> El régimen de transición establecido en la Ley 100 de 1993 y demás normas que desarrollen dicho régimen, no podrá extenderse más allá del 31 de julio de 2010; excepto para los trabajadores que estando en dicho régimen, además, tengan cotizadas al menos 750 semanas o su equivalente en tiempo de servicios a la entrada en vigencia del presente Acto Legislativo, a los cuales se les mantendrá dicho régimen hasta el año 2014.

Los requisitos y beneficios pensionales para las personas cobijadas por este régimen serán los exigidos por el artículo 36 de la Ley 100 de 1993 y demás normas que desarrollen dicho régimen...”. (Negritas fuera de texto).

en el caso de las mujeres se **debe acreditar 55 años de edad y mínimo 500 semanas** de cotización durante los últimos **20 años anteriores** al cumplimiento de la edad exigida o **1000 semanas** de cotización **en cualquier tiempo; requisitos que cumple la demandante**, toda vez que al 1° de abril de 1994 contaba con 36 años de edad, al haber **nacido el 25 de enero de 1958** (folio 1 archivo 04) y se encuentra afiliada al Sistema de Pensiones a través del I.S.S. desde el 15 de septiembre de 1977 (folio 26 archivo 04); por tanto, tiene derecho a que para el reconocimiento de la pensión de vejez se aplique el Decreto 758 de 1990, como explicó el Juzgado.

Alcanzó la edad mínima exigida de **55 años el día 25 de enero del año 2013** y contaba con **1032.85 semanas cotizadas** del 15 de septiembre de 1977 al 31 de julio de 2012 (se incluyen 912.85 semanas reconocidas por COLPENSIONES en historia laboral fl 46 archivo 04 y 120 semanas correspondientes a los periodos entre abril de 2010 y julio de 2012, no incluidas en la historia laboral sin justificación, toda vez que se aportó copia de las correspondientes planillas con constancia de pago a través del operador Enlace Operativo fls 52 a 81 archivo 04); de las cuales **786 lo fueron al 29 de julio de 2005**, fecha de vigencia del Acto Legislativo del mismo año, por lo que en su caso, el beneficio de la transición se extendió hasta el año 2014; tal como concluyó el Juzgado.

Siendo procedente el reconocimiento del **disfrute a partir del 16 de diciembre de 2014**, como lo dispuso el Juzgado, **día siguiente a la fecha en que se reportó la**

novedad de retiro del Sistema de Pensiones, según consta en la historia laboral folio 49 archivo 04; con mesada equivalente al salario mínimo legal mensual vigente, según el ingreso base de cotización reportado y **con derecho a trece (13) mesadas al año**, por haberse causado en forma posterior al 31 de julio de 2011, según lo disponen el Inciso 8° y Parágrafo Transitorio 6° del artículo 1° del Acto Legislativo 01 de 2005.

Revisado el cálculo del retroactivo pensional reconocido se encuentra acorde al valor y número de mesadas reconocidas.

No operó prescripción sobre mesadas pensionales (el derecho a la pensión no prescribe), teniendo en cuenta que el derecho **se causó el 25 de enero de 2013**, la demandante **reclamó** la pensión el día **30 de diciembre de 2014** (fl. 5 archivo 04), la Resolución VPB 13662 de 2016, que resolvió el recurso de apelación y confirmó la decisión de negar el derecho, fue notificada el día **6 de abril de 2016** (fl. 25 archivo 04) y presentó demanda dentro de los tres (3) años siguientes el día 26 de octubre de 2018 (fl. 11 archivo 02); sin que ese lapso transcurriera el término trienal de prescripción, conforme a lo contemplado en el artículo 151 del Código Procesal del trabajo y la Seguridad Social.

Siendo procedente la condena impuesta por concepto de indexación, como factor que permite compensar la pérdida del valor adquisitivo de la moneda por el transcurso del tiempo, causada por el fenómeno de la inflación.

Así las cosas, esta Sala de Decisión Laboral encuentra procedente **confirmar** la Sentencia de Primera Instancia en todas sus partes, incluyendo lo relativo a la condena en Costas.

COSTAS:

No se condena en costas en Segunda Instancia al haberse conocido en el grado jurisdiccional de Consulta, conforme a lo establecido en el artículo 365 del Código General del Proceso y el Acuerdo 10554 de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: Se **CONFIRMA** en todas sus partes, la Sentencia de Primera Instancia de la fecha y procedencia conocidas que se revisa en el grado jurisdiccional de Consulta en favor de COLPENSIONES; de conformidad con lo explicado en la parte considerativa de esta Sentencia.

SEGUNDO: No se condena en Costas en Segunda Instancia, según lo indicado en la parte motiva.

TERCERO: Lo resuelto se notifica mediante **EDICTO**, por el término de un (1) día; se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. En constancia se firma el Acta por quienes en ella intervinieron.

Los Magistrados,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES



**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SECRETARIA SALA LABORAL
EDICTO VIRTUAL**

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Proceso	: Ordinario de Segunda Instancia
Demandante	: MARÍA MAGDALENA ACEVEDO CHAVERRA
Demandado	: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES
Radicado	: 05001 31 05 021 2018 00580 01
Providencia	: Sentencia
Temas y Subtemas	: Seguridad Social -pensión vejez, cumplimiento de requisito de semanas exigido en el Decreto 758 de 1990 por transición del artículo 36 de la Ley 100 de 1993 -
Decisión	: Confirma decisión condenatoria de Primera Instancia
Sentencia No	: 160

FECHA SENTENCIA:

12 de agosto de 2022

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN

Fijado hoy miércoles 17 de agosto de 2022 a las 8:00 Am Desfijado hoy miércoles 17 de agosto de 2022 a las 5:00 Pm

Lo anterior con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 ibídem. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del termino de fijación del edicto.

RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS
SECRETARIO