

REPUBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN



SALA LABORAL
Acta N°224

Medellín, diecisiete (17) de agosto de dos mil veintidós (2022)

En la fecha, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Segunda de Decisión Laboral, se reunió para emitir sentencia de segunda instancia en la que se resuelve el recurso de apelación interpuesto en el proceso ordinario laboral promovido por la señora **BLANCA FANNY URIBE VASQUEZ** contra la señora **MARÍA DE LAS MERCEDES MONTOYA BETANCUR**.

De acuerdo a lo dispuesto en el numeral primero del artículo 15 de la Ley 2213 de 2022, la presente decisión se profiere mediante sentencia escrita.

ANTECEDENTES

Pretensiones

La demandante solicita que se declare que entre las partes existió un contrato de trabajo entre el 23 de abril de 2018 y el 14 de febrero de 2020, el cual fue terminado sin justa causa por parte del empleador y dentro del cual no se reconoció el pago de prestaciones sociales.

En consecuencia, se condene a la señora **María de las Mercedes Montoya Betancur** a reconocer y pagar las prestaciones y vacaciones causadas durante la vigencia del contrato de trabajo, la indemnización por despido injusto, la sanción por la no consignación de cesantías en vigencia del contrato de trabajo (art.99, Ley 50) y la sanción por el no pago de prestaciones luego de la terminación del contrato (art. 65 CST).

Hechos

Como fundamento de sus pretensiones señaló que prestó sus servicios a la empleadora **María de las Mercedes Montoya Betancur** entre el 23 de abril de 2018 y el 14 de febrero de 2020 desempeñándose como operaria de confección por lo que recibía como contraprestación un salario mensual equivalente al mínimo legal vigente.

El día 14 de febrero de 2020, su empleadora dio por terminado el contrato de trabajo sin que mediara una justa causa. En desarrollo del contrato nunca se le reconoció el pago de prestaciones sociales.

Contestación

La señora **María de las Mercedes Montoya Betancur** a través de apoderado manifestó que es cierto que la actora prestó sus servicios a la demandada aclarando, que el contrato suscrito por las partes fue de naturaleza civil, cuyo objeto era la confección de prendas de vestir, remunerándosele por cada uno de los trabajos realizados, sin que existiera subordinación.

Se opuso a la prosperidad de las excepciones y propuso como excepciones: falta de causa para pedir, buena fe y compensación.

Sentencia de primera instancia

La Juez Primera Laboral del Circuito de Itagüí, en sentencia del **4 de mayo de 2022**, declaró que la demandante estuvo subordinada a la señora **María de las Mercedes Montoya Betancur**; y en consecuencia, existió entre las mismas un contrato de trabajo, debiéndose reconocer y pagar a la señora **Blanca Fanny Uribe Vásquez** como trabajadora: las prestaciones sociales y compensación por vacaciones por el periodo comprendido entre el 23 de abril de 2018 y el 14 de febrero de 2020, la indemnización por despido injusto y las sanciones por la no consignación de cesantías en vigencia del contrato de trabajo y la sanción por el no pago de prestaciones sociales luego de la terminación del mismo.

Esta decisión no la compartió el apoderado de la demandada, motivo por el cual la recurrió en los siguientes términos:

Recurso de Apelación

El apoderado recurrente solicita que se revoque la decisión de primera instancia, en lo referente con la subordinación y la imposición de las sanciones moratorias.

Para sustentar su inconformidad señala que en la conciencia de su representada siempre estuvo que entre las partes existía un contrato de prestación de servicios, puesto que así lo firmaron las partes, sin que por lo demás se demostrara por parte de la demandante la mala fe de la demandada.

Alegatos de Conclusión

Corrido el término de traslado establecido en el artículo 15 de la Ley 2213 de 2022, no se presentaron alegatos.

CONSIDERACIONES

Problema jurídico

El problema jurídico a resolver en esta instancia de conformidad con el recurso de apelación interpuesto, será: (i) Establecer la demandada probó la existencia de autonomía e independencia de la demandante con respecto a los servicios personales prestados por esta a su favor y (ii) Determinar si demostró la demandada la existencia de buena fe que lo permita exonerarse de la sanción moratoria impuesta por el juez de primera instancia.

De la existencia del vínculo laboral- la prueba de la autonomía e independencia-

Se manifiesta por parte del apoderado de la demandada que entre las partes se suscribió un contrato de prestación de servicios (que no aportó porque se perdió) que generaba en su poderdante la convicción de que lo existente entre las partes era un contrato de naturaleza civil.

Referente a esta oposición contenida en el recurso, encuentra la Sala que no ataca la valoración probatoria realizada por el a-quo para concluir que entre las partes existió un contrato de trabajo, además de invocar para sustentar su afirmación una prueba que nunca se aportó y que en ese orden no puede valorarse.

Al margen de esta situación, se advierte que desde la contestación de la demanda se admitió que la actora prestó personalmente sus servicios a la demandada, luego, se activó la presunción consagrada en el artículo 24 del CST y ello implica que correspondía a la llamada a juicio demostrar que la señora **Blanca Fanny Uribe Vásquez** desarrollaba sus labores de forma autónoma e independiente y el cumplimiento de tal carga se extraña en el proceso, por lo que la consecuencia, es que se tenga por laboral el vínculo que unió a las partes, **confirmándose** la decisión de primera instancia.

La buena fe liberatoria

Se sostiene por parte del recurrente que su representa actuó de buena fe y en esa medida no se le debe imponer la condena al pago de las sanciones consagradas en los artículos 99 de la Ley 50 de 1990 y 65 del CST, pues existía en su conciencia la íntima convicción de estar frente a un contrato de prestación de servicios.

Para responder al recurso interpuesto es necesario recordar que, de conformidad con la jurisprudencia de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, la imposición de las aludidas sanciones no es automática, por lo que el juez debe abordar en cada caso los aspectos relacionados con la conducta que asume el empleador para sustraerse del pago de las obligaciones laborales (sentencias SL5528 de 2019 y SL5595 de 2019).

Ahora, en lo referente a quien corresponde probar la *buena fe liberatoria* resulta bastante ilustrativa la sentencia con radicado 25172 de 2006, en la que la Corte Suprema de Justicia explicó que esta carga recae en el empleador quien debe aportar razones satisfactorias y justificativas de su conducta, en palabras del Alto Tribunal:

Ahora bien, esa buena fe liberatoria de la sanción por mora, surgida por el no pago oportuno de las acreencias laborales, también se ha dicho (sentencia del 6 de febrero de 1991, Rad. 4119), debe ser probada por el patrono deudor mediante la aportación de pruebas o aducción de razones atendibles que permitan inferir, como se dijo, que su actitud de renuencia a la satisfacción de los créditos, una vez extinguido el contrato de trabajo, se halla despojada de malicia.

En el caso de autos, el argumento sostenido por la empleadora para demostrar su buena fe se sustenta en el hecho de que al entender que la relación entre las partes era civil no había lugar al reconocimiento de prestaciones sociales, sin embargo, ha de resaltarse que esta manifestación por sí sola no basta para

demostrar su actuar recto y leal si no que debe estar acompañado de otros elementos, en ese sentido puede verse la sentencia SL11351-2014, de la que se transcribe el siguiente aparte:

Vale la pena mencionar, que la simple negación de la existencia de una relación de trabajo o de haber suscrito las partes contratos de prestación de servicios, no tiene la virtud de exonerar de la sanción moratoria, como tampoco la demostración de existencia del contrato de trabajo, conlleva necesariamente a dicha sanción.

A partir de lo anterior, y al no presentarse por parte del empleador elementos que den muestra de la buena fe, la Sala encuentre que fue acertada la decisión de primera instancia y en ese sentido se **confirmará**.

Costas

Costas en esta instancia a cargo de la demandada por ser totalmente desfavorable el recurso interpuesto de conformidad con lo establecido en el numeral 3) del artículo 365 del CGP. El valor de las agencias se fija en la suma de **\$1'000.000**.

Decisión

En mérito de lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR la providencia de primera instancia dictada el día **4 de mayo de 2022**, por la Juez Primera Laboral del Circuito de Itagüí, en el proceso ordinario laboral promovido por la señora **BLANCA FANNY URIBE VASQUEZ** contra la señora **MARÍA DE LAS MERCEDES MONTOYA BETANCUR**.

SEGUNDO: Costas en esta instancia a cargo de la señora **MARÍA DE LAS MERCEDES MONTOYA BETANCUR** y en favor de la demandante. El valor de las agencias se fija en **\$1'000.000**.

La anterior decisión se notifica por **EDICTO**.

Radicado 05360-31-05-001-2021-00099-01
Radicado Interno P1302222
Asunto: Confirma sentencia

LOS MAGISTRADOS



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ

Radicado 05360-31-05-001-2021-00099-01
Radicado Interno P1302222
Asunto: Confirma sentencia



SECRETARÍA SALA LABORAL

EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

Proceso	Ordinario
Demandante	Blanca Fanny Uribe Vásquez
Demandada	María de las Mercedes Montoya Betancur
Radicado	05360-31-05-001-2021-00099-01
Decisión	Confirma sentencia
Magistrado ponente	Carmen Helena Castaño Cardona

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/131> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado el 18 de agosto de 2022 a las 8:00am

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN

Se desfija el 18 de agosto de 2022 a las 5:00pm

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
SECRETARIO