

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN**



**SALA LABORAL**  
**Acta N° 246**

Medellín, diecisiete (17) de agosto de dos mil veintidós (2022)

En la fecha, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Segunda de Decisión Laboral, se reunió para emitir sentencia de segunda instancia en la que se resuelven los recursos de apelación interpuestos en el proceso ordinario laboral promovido por la señora **ALBA LUCÍA RODRÍGUEZ AGUILAR** contra **PORVENIR S.A.**, trámite al que se vinculó como tercero excluyente a la señora **MARÍA DEL CARMEN RÍOS SÁNCHEZ**.

De acuerdo a lo dispuesto en el numeral primero del artículo 15 de la Ley 2213 de 2022, la presente decisión se profiere mediante sentencia escrita.

**ANTECEDENTES**

**Pretensiones**

La actora solicita que se declare que es beneficiaria de la pensión de sobrevivientes generada con ocasión de la muerte de su compañero el afiliado **Edison de Jesús Pino Ballesteros** a partir del **19 de marzo de 2017**, los intereses moratorios y/o la indexación.

**Hechos**

La demandante convivió con el causante en calidad de compañera permanente desde el **10 de febrero de 2008** y hasta el **19 de marzo de 2017**, por lo que luego del fallecimiento acudió ante **Porvenir S.A.** para reclamar la pensión de sobrevivientes.

El día **31 de agosto de 2017**, recibió respuesta negativa a su reclamación, indicándosele por parte de la AFP, que, existía controversia del derecho con la

señora **María del Carmen Ríos Sánchez**, quien reclamó la misma prestación en calidad de cónyuge.

### **De la intervención excluyente**

La señora **María del Carmen Ríos Sánchez** presentó pretensión excluyente en la que solicitó que se condene a **Porvenir S.A.** a reconocer y pagar la pensión de sobrevivientes generada con ocasión del fallecimiento de su cónyuge el señor **Edison de Jesús Pino Ballesteros** y la indexación de las mesadas pensionales.

Como fundamento de sus pretensiones indicó que contrajo matrimonio con el causante el **25 de febrero de 2005**, existiendo entre ellos una convivencia previa de 19 años.

El causante falleció el **19 de marzo de 2017**, fecha hasta la cual convivieron, por lo que el **3 de mayo de 2017** solicitó la pensión de sobrevivientes ante **Porvenir S.A.**, prestación que le fue negada por existir controversia entre pretendidas beneficiarias.

### **Contestación Porvenir S.A.**

La AFP demandada a través de apoderada dio respuesta a la demanda que es cierto que el causante fue su afiliado y dejó causados los requisitos para que sus beneficiarios accedieran a la pensión de sobrevivientes, sin embargo, no se demostró por parte de las solicitantes el tiempo convivido para efectos de establecer la proporción de la prestación a la que tienen derecho.

En ese sentido expresó que no se opone a las pretensiones y está dispuesta a reconocer el derecho en la proporción que lo determine la jurisdicción.

Propuso como excepciones: inexistencia de la obligación, buena fe y prescripción.

### **Sentencia de Primera Instancia**

La Juez Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín, en sentencia del **24 de junio de 2022**, declaró que, a la demandante y la interviniente como beneficiarias de la pensión de sobrevivientes solicitada, ordenando a **Porvenir S.A.** que la reconozca a partir del **19 de marzo de 2017** en proporción del 64,79% de 1 SMMLV en favor de la señora **María del Carmen Ríos Sánchez** en calidad cónyuge supérstite y en el 35,21% restante en favor de la señora **Alba Lucía Rodríguez Aguilar** en calidad de compañera.

Finalmente ordenó a **Porvenir S.A.** indexar el valor de las mesadas y la autorizó para realizar los descuentos con destino al Sistema de Seguridad Social en salud.

Esta decisión no la compartieron los apoderados de las partes motivo por el cual la recurrieron en los siguientes términos:

#### **Recurso Alba Lucía Rodríguez Aguilar (demandante)**

La apoderada recurrente solicita que se incremente el porcentaje de la pensión de sobrevivientes que se fijó en favor de su representada, puesto que considera que este debe ser superior por cuanto se demostró que la convivencia fue de 9 años.

En sustento de su afirmación solicita que se tenga en cuenta el testimonio de la señora **María Elena Monsalve Botero**, quien fue contundente en dar cuenta del tiempo de convivencia y del día a día de la vida de la pareja formada por la demandante y el causante.

Además de la anterior prueba, debe tenerse en cuenta la declaración extrajudicial rendida por el propio causante donde da cuenta del periodo de convivencia que llevaba con la demandante.

#### **Recurso María del Carmen Ríos Sánchez (interveniente excluyente)**

El apoderado recurrente solicita que se valore y se tenga en cuenta lo indicado por los testigos presentados, los que narran con detalle la convivencia del causante con su cónyuge la cual se dio hasta la fecha de la muerte de este.

En lo referente a la declaración extra proceso realizada por el causante, indica que debe revisarse la verdad material de la misma, sin que por lo demás los testigos den cuenta de la existencia de una convivencia con la compañera por ese periodo de tiempo.

#### **Recurso Porvenir S.A.**

La apoderada recurrente solicita que se **revoque** la decisión de primera instancia, por cuanto ninguna de las solicitantes de la prestación cumple con los requisitos para acceder a la pensión de sobrevivientes solicitada, esto en razón de que la señora **María del Carmen Ríos Sánchez** no da cuenta de la existencia de una comunidad de vida y una ayuda mutua en los términos exigidos en la sentencia SL-4925-2015, máxime si se tiene en cuenta que la relación de la interveniente con el causante no era conocida públicamente, puesto que se presentaban como sobrino y tía.

En lo que toca con la señora **Alba Lucía Rodríguez Aguilar** indica que no se cumple con el requisito de 5 años de convivencia, puesto que, no se demuestra probatoriamente que la unión de esta con el causante superara este periodo de tiempo.

Finalmente, indica que no se le debió condenar al pago de la indexación y las costas por cuanto **Porvenir S.A.** no planteó oposición y estuvo presta a reconocer la pensión en beneficio de la persona que demostrara el derecho

### **Alegatos de conclusión**

Corrido el término de traslado, la apoderada de **Porvenir S.A.** presentó alegaciones en las que solicitó que se revoque la decisión de primera instancia y en su lugar se le absuelva del reconocimiento de las condenas impuestas por la juez de primera instancia, por cuanto ninguna de las solicitantes logró acreditar el requisito de convivencia con el causante.

Por su parte, la apoderada de la demandante solicitó que se **modifique** la decisión de primera instancia concediendo a su poderdante un porcentaje superior al reconocido teniendo en cuenta los 9 años de convivencia demostrados.

## **CONSIDERACIONES**

### **Problema Jurídico**

Los problemas jurídicos a resolver en esta instancia de conformidad con los recursos interpuestos, serán: (i) Determinar si las solicitantes de la pensión de sobrevivientes en calidad de cónyuge y compañera cumplen los requisitos para acceder a la prestación reclamada, en particular en lo que respecta con el tiempo de convivencia, (ii) en caso de advertirse que ambas cumplen el requisitos de convivencia, se establecerá la proporción que le corresponde a cada una y (iii) revisar si procede la indexación de las eventuales condenas.

### **Pruebas relevantes**

Antes de resolver, considera la Sala importante hacer las siguientes precisiones de conformidad con la prueba obrante en el expediente:

1. El señor **Edison de Jesús Pino Ballesteros** y la señora **María del Carmen Ríos Sánchez** contrajeron matrimonio el día **25 de febrero de 2005** (01/pág.334).

2. El señor **Edison de Jesús Pino Ballesteros** falleció el día **19 de marzo de 2017** (01/pág.16), en vigencia de la Ley 797 de 2003.
3. El día **2 de mayo de 2017**, la señora **Alba Lucía Rodríguez Aguilar** solicitó en calidad de compañera permanente ante **Porvenir S.A.** la pensión de sobrevivientes generada con ocasión de la muerte del causante (01/pág.13).
4. El **3 de mayo de 2017**, la señora **María del Carmen Ríos Sánchez** solicitó ante **Porvenir S.A.** el reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes generada con ocasión de la muerte de su cónyuge (01/pág.318).
5. En comunicación del **31 de agosto de 2017**, **Porvenir S.A.** se les indicó a las solicitantes que no era posible reconocer la prestación por no existir claridad en el tiempo de convivencia con el causante, instándolas a ponerse de acuerdo en lo referente a los periodos de convivencia para determinar la proporción de su derecho (01/págs-14-15) y (01/págs.329-330).

A partir de los anteriores hechos procederá la Sala a resolver los problemas jurídicos puestos en su conocimiento.

#### **De los requisitos para acceder a la sustitución pensional- cónyuge separado de hecho con vínculo conyugal vigente**

El artículo 13 de la Ley 797 de 1993, norma vigente al momento del fallecimiento del pensionado **Edison de Jesús Pino Ballesteros**, sucedido el día **19 de marzo de 2017**, expresa en el inciso 3° del literal b), lo siguiente:

Si no existe convivencia simultánea y se mantiene vigente la unión conyugal pero hay una separación de hecho, la compañera o compañero permanente podrá reclamar una cuota parte de lo correspondiente al literal a en un porcentaje proporcional al tiempo convivido con el causante siempre y cuando haya sido superior a los últimos cinco años antes del fallecimiento del causante. La otra cuota parte le corresponderá a la cónyuge con la cual existe la sociedad conyugal vigente;

Respecto al entendimiento de esta norma, la jurisprudencia especializada ha indicado que no es necesaria la demostración de lazos familiares y afectivos anteriores a la fecha de la muerte, debiendo el cónyuge separado de hecho demostrar que el vínculo matrimonial se encuentra vigente y existió una

convivencia anterior al fallecimiento de 5 años en cualquier tiempo. Respecto de este particular se expresó en la sentencia SL-359-2021, lo siguiente:

En efecto, esta Corporación tiene adoctrinado que *«la convivencia de la consorte con vínculo marital vigente y separación de hecho con el pensionado (...) en un periodo de 5 años»*, puede ser acreditado «en cualquier tiempo». Ello, en aras de cumplir la finalidad de proteger a quien desde el matrimonio aportó a la construcción del beneficio pensional del de cujus, en virtud del principio de solidaridad que rige el derecho a la seguridad social (CSJ SL, 24 en. 2012, rad. 41673, CSJ SL7299-2015, CSJ SL6519-2017, CSJ SL16419-2017, CSJ SL1399-2018, CSJ SL5046-2018, CSJ SL2010-2019, CSJ SL2232-2019, CSJ SL4047-2019, CSJ SL4771-2020, CSJ SL3850-2020 y CSJ 2746-2020).

En ese orden, era carga de la señora **María del Carmen Ríos Sánchez** demostrar que convivió con el señor **Edison de Jesús Pino Ballesteros** por un periodo de por lo menos cinco años en cualquier tiempo anterior a la muerte del causante, sin que sea necesario conforme con la jurisprudencia citada que esos cinco años sean anteriores a la muerte o persistiera algún tipo de vínculo, dado que el precedente jurisprudencial al cual acude al apoderada de **Porvenir S.A.** para sustentar su recurso fue cambiado por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, sosteniendo en la actualidad que no son exigibles *“...aditamentos o requisitos no previstos en la norma como el de mantener un «vínculo dinámico y actuante» hasta el momento de la muerte”* (sentencia SL-2015-2021).

Entonces de conformidad con lo expuesto no se observa error en los sustentos jurídicos que sirvieron de base a la sentencia de primera instancia por lo que se desestimara en este punto el recurso propuesto por la AFP demandada.

### **De la prueba de la convivencia para acceder a la pensión de sobrevivientes**

Se dirigen las apelaciones presentadas por los apoderados de las partes a cuestionar la valoración que la juez de primera instancia hizo de la prueba traída al proceso, en particular en lo referente con los testimonios recibidos, reivindicándose por parte de las demandantes periodos superiores a los determinados en la sentencia e incluso el disfrute excluyente de la pensión de sobrevivientes.

Para dar respuesta a estos recursos debe advertirse que conforme con lo sostenido por la juez a-quo ninguno de los testigos traídos al proceso resulto eficaz para la demostración de los hechos debatidos, esto por cuanto fue notable en sus narraciones el ánimo de favorecer a la parte que los aportó,

además de ser evidente su falta de conocimiento referente a los hechos narrados.

En lo que toca con esta apreciación, esta Sala procedió a escuchar cada uno de los testigos aportados y en efecto advirtió que de ninguno de ellos se puede advertir un mínimo de certeza, pues divagan, son evasivos y no dan cuenta de la razón de su dicho, afirmación que pasa explicarse con en el análisis individual de cada uno de ellos:

**Sindy Suley Muñoz Pino**, dijo ser sobrina del causante y haber vivido bajo el mismo techo de este en los últimos 4 años de vida; que conoció a **Alba Lucía Rodríguez** porque fue la compañera de su tío durante 9 años. Al ser indagada acerca de porque supo que la duración de la convivencia de su tío con su compañera fue de 9 años, nunca dio una razón clara, además de que en un aspecto fundamental como lo es haber residido bajo el mismo techo con su tío durante 4 años, dijo no saber las direcciones de los lugares donde vivieron, lo que llama poderosamente la atención si se tiene en cuenta que los hechos que declara son recientes y tienen que ver con circunstancias propias.

**Martha Cecilia Sánchez Marín**, dijo ser amiga de la señora **María del Carmen Ríos Sánchez** y conocerla hace 30 años y que para ese momento ya era novia del causante. Esta testigo es genérica en su dicho, pues afirma que supo que la pareja se casó hace por ahí 20 años, pero no existe en su narración una sustentación clara de su dicho.

**María Irma Ramírez de Arango**, dijo conocer a la demandante y al causante porque esta última es su arrendadora en un apartamento en el interior de su casa. En ese sentido desde el año 2012 pudo conocer que estos vivían como pareja. Sabe que el causante falleció **19 de marzo de 2017**, sin que recuerde datos propios como la dirección de su residencia, siendo un aspecto relevante en esta testigo una vez escuchada su declaración la constante corrección de la demandante frente a su narración, esta situación se puede observar en los minutos 2:05:35, 2:10:05, 2:16:12, 2:19:06, 2:20:08, 2:21:47 y 2:22:08.

El anterior hecho resta cualquier eficacia probatoria a este testimonio, pues la constante corrección le hace perder su espontaneidad y presenta muy al contrario de la versión de un tercero los conocimientos de la propia parte. Por lo que ninguna eficacia se reconocerá a esta medio de prueba.

**María Elena Monsalve Botero**, manifestó conocer a la demandante y al causante en razón de su vecindad e informa que convivieron 9 años

en el barrio Robledo, sin embargo, al ser indagada por la razón de su dicho, indicó que no recordaba la fecha ni los lugares en que vivieron, aspecto que resta eficacia a la razón de su dicho.

Una vez analizados los testimonios y visto que no soportan en su individualidad un análisis mínimo de eficacia encuentra la Sala coincidencia con el análisis realizado por la juez, el cual nos deja de cara a la convivencia del causante con la señora **María del Carmen Ríos Sánchez** la confesión de la demandante **Alba Lucía Rodríguez Aguilar** quien reconoce que antes de iniciar la convivencia con el causante este vivió con la actora por cerca de 17 años, tiempo que fue el tomado por la juez de primera instancia para reconocer la proporcionalidad del derecho.

Ahora en lo que toca con la valoración de la prueba que condujo a la conclusión del tiempo de convivencia ente el causante y su compañera **Alba Lucía Rodríguez Aguilar** debe indicarse que la decisión de la juez no solo estuvo fundamentada en la declaración extrajuicio que el día 17 de septiembre de 2016 realizó el causante (01/pág.19) en la que afirmó que llevaba 9 años de convivencia con la demandante, pues ha de recordarse que este tipo de documentos no constituyen prueba del tiempo de convivencia (Sentencia SL-3570-2021), sino que además se edificó sobre otras pruebas como lo fueron la declaración que el día 26 de mayo de 2017 rindieron ante notario **Oliva del Socorro Builes Galeano** y **Lina Marcela López Arenas** (01/págs.20/21).

Con respeto a esa declaración de terceros, la juez de primera instancia le dio eficacia probatoria en aplicación del precedente desarrollado entre otras en la sentencia SL-19563 de 2017, según el cual las declaraciones extra procesales deben ser asumidas como documentos declarativos y, en esa medida, no requieren de ratificación, salvo que la parte contraria así lo solicite.

Desde luego, además de esa declaración la juez valoró en conjunto otras pruebas documentales como el formato de arraigo realizado al momento en que la Policía Nacional capturó al causante en la que este señaló que vivía con su compañera **Alba Rodríguez** (01/págs.45-46), su historia clínica en la que se dio cuenta que la acompañante del paciente era la señora **Alba Rodríguez** (01/pág.56) y la autorización suscrita por el causante en el que la autorizó a retirar la liquidación de las prestaciones sociales por parte de su último empleador (01/pág.295), documentos a partir de los cuales determinó que la convivencia iniciada en el año 2008 entre el causante y la demandante, finalizó para la fecha del fallecimiento de este.

En ese orden, una vez vista la conclusión de la juez a-quo y las pruebas que la soportan, no advierte la sala que exista en las mismas una indebida valoración, por el contrario, existe un razonamiento lógico que surge del estudio de las mismas, por lo que revisados los recursos en torno a lo demostrado por las



partes, esta sala procederá a **confirmar** la decisión de primera instancia, lo que desde luego implica que los porcentajes en que fue liquidada la pensión resultan correctos.

### **De la procedencia de la indexación**

En lo referente a la orden de actualizar las condenas impuestas a cargo de **Porvenir S.A.** respecto de la cual la apoderada de esta entidad manifiesta su oposición, es necesario recordar que esta orden no se impone por su actuar, sino por un hecho objetivo que es la depreciación de la moneda ante los fenómenos inflacionarios, por lo que para garantizar que el pago se haga en forma completa e íntegra es necesario que se indexe (Sentencias SL-5551-2021, SL-2159-2022 y SL-2257-2022), por lo que en este aspecto se **confirmará** la decisión apelada.

### **Costas**

Sin costas en esta instancia.

### **Decisión**

En mérito de lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### **RESUELVE**

**CONFIRMAR** la providencia de primera instancia dictada el día **24 de junio de 2022** por la Juez Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín en el proceso ordinario laboral promovido por la señora **ALBA LUCÍA RODRÍGUEZ AGUILAR** contra **PORVENIR S.A.**, trámite al que se vinculó como tercero excluyente a la señora **MARÍA DEL CARMEN RÍOS SÁNCHEZ**.

**SEGUNDO:** Sin costas en esta instancia.

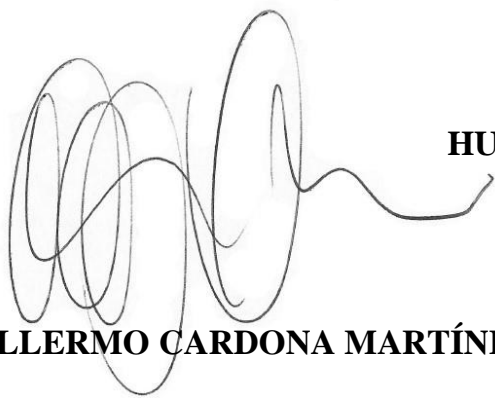
Lo resuelto se notifica por **EDICTO**.

### **LOS MAGISTRADOS**



**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**

Radicado No. 05001-31-05-018-2018-00100-01  
Radicado Interno: P18122222  
Asunto: Confirma sentencia

A handwritten signature in black ink, consisting of several large, overlapping loops and a trailing horizontal stroke.

**GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**

A handwritten signature in black ink, featuring a stylized 'H' and 'B' with a loop at the end.

**HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ**



**SECRETARÍA SALA LABORAL**

**EDICTO VIRTUAL**

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

Proceso	Ordinario
Demandante	Alba Lucía Rodríguez Aguilar
Interviniente	María del Carmen Ríos Sánchez
Demandada	Porvenir S.A.
Radicado	05001-31-05-018-2018-00100-01
Decisión	Confirma sentencia
Magistrado ponente	Carmen Helena Castaño Cardona

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/131> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

**CONSTANCIA DE FIJACIÓN**

Fijado el 18 de agosto de 2022 a las 8:00am

**CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN**

Se desfija el 18 de agosto de 2022 a las 5:00pm

**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
**SECRETARIO**