

REPUBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN



SALA LABORAL
Acta N°225

Medellín, diecisiete (17) de agosto de dos mil veintidós (2022)

En la fecha, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Segunda de Decisión Laboral, se reunió para emitir sentencia de segunda instancia en la que se resuelve el recurso de apelación interpuesto en el proceso ordinario laboral promovido por el señor **VÍCTOR ADRIAN CARO LÓPEZ** contra **ELECTROCIVIL S.A. LIQUIDADA** y **EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN –EPM-**, tramite al que fue llamada en garantía la **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA LTDA.**

De acuerdo a lo dispuesto en el numeral primero del artículo 15 de la Ley 2213 de 2022, la presente decisión se profiere mediante sentencia escrita.

ANTECEDENTES

Pretensiones

El demandante solicitó que se declare que prestó sus servicios a **Electrocivil S.A.** entre el 13 de julio y el 12 de noviembre de 2009, y en consecuencia, se condene al empleador al pago de los aportes al sistema de seguridad social, las prestaciones sociales y vacaciones compensadas y la sanción por el no pago de prestaciones a la fecha de terminación del contrato de trabajo.

Se condene a **EPM** de forma solidaria al pago de las condenas a cargo de su empleador.

Hechos

Como fundamento de sus pretensiones señaló que prestó sus servicios a **Electrocivil S.A.** entre el 13 de julio y el 12 de noviembre de 2009, desempeñándose como coordinador de salud ocupacional, recibiendo en contraprestación un salario mensual de **\$1'490.700**.

Su contrato termino por renuncia y desde la fecha de finalización no se le ha cancelado las prestaciones sociales y vacaciones compensadas, así como las cotizaciones a la seguridad social.

El pago de estos conceptos fue reclamado a **EPM** del día **29 de mayo de 2012**, recibiendo una respuesta negativa.

Contestación EPM

Empresas Públicas de Medellín a través de apoderado indicó que no le constan las condiciones en que el demandante prestó sus servicios para **Electrocivil S.A.**, sin embargo, acepta que suscribió un contrato civil con el empleador que tuvo por objeto la construcción de redes y acometidas domiciliarias rurales en el Departamento de Antioquia.

Por documentación enviada por el interventor de la obra, conoce que al demandante le fueron pagadas por consignación las acreencias laborales que reclama en la demanda, las cuales fueron puestas a su disposición en el Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín desde el 8 de agosto de 2011 en la suma de **\$1'647.845**.

Se opuso a la prosperidad de las pretensiones y propuso como excepciones: prescripción, pago por consignación, inexistencia de solidaridad, prescripción, compensación, buena fe, improcedencia de la indemnización moratoria reclamada, inexistencia sustancial del derecho y la indemnización.

Del llamado en garantía

EPM en virtud de la póliza cumplimiento expedida por la Aseguradora Solidaria de Colombia Ltda., la llamó en garantía para el cubrimiento de las pretensiones de la demanda.

La entidad llamada en garantía dio respuesta a los hechos de la demanda expresando que no le constan, se opuso a la prosperidad de las pretensiones y

propuso como excepciones: inexistencia de relación laboral, prescripción, inexistencia de la obligación por pago, compensación y ausencia de mala fe.

En lo referente al llamado expresó que es cierto que expidió póliza de cumplimiento de contrato y que en virtud del incumplimiento del mismo declarado por EPM en Resolución 7068, procedió al pago de las acreencias laborales de 142 trabajadores donde se incluía el demandante, por quien consignó a instancias del Juzgado 18 Laboral del Circuito de Medellín la suma de \$1´647.845.

Frente al llamado propuso como excepciones: cumplimiento de la obligación, límite del valor asegurado y ausencia de solidaridad.

Respuesta Electrocivil S.A.

La curadora ad litem designada para defensa de los intereses de Electrocivil S.A. respondió indicando que no le constan los hechos, se opuso a las pretensiones y propuso como excepciones: liquidación de la demandada, inexistencia de la obligación y prescripción.

Sentencia de primera instancia

La Juez Doce Laboral del Circuito de Medellín, en sentencia del **24 de marzo de 2022**, absolvió a las entidades demandadas de las pretensiones presentadas en su contra por encontrar que los derechos laborales reclamados por el actor le fueron satisfechos a través del pago por consignación efectuado ante el Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín.

En lo referente a la sanción moratoria reclamada, la juez a quo señaló que el actuar de **EPM** fue diligente y buscó satisfacer el pago de las acreencias laborales del trabajador de su contratista, por lo que pese a existir solidaridad no es predicable en su actuar la existencia de mala fe.

Esta decisión no la compartió la apoderada del demandante motivo por el cual la recurrió en los siguientes términos:

Recurso de Apelación

La apoderada del demandante manifestó su desacuerdo con la sentencia de primera instancia, manifestando que no se debió declarar la prescripción del título judicial consignado en favor del señor **Víctor Adrián Caro López** puesto que, no se siguió el procedimiento fijado en la Circular 048 del 27 de julio de 2008, la cual debió ser cumplida por el despacho del conocimiento.

Con respecto a la absolución del pago de la sanción moratoria del artículo 65 del CST, solicito que se **revoque**, como quiera que el contrato de trabajo terminó en diciembre de 2009 y la consignación de sus acreencias solo se efectuó un año y medio después, sin que pueda indicarse que exista buena por parte de **Electrocivil S.A.**, quien era el llamado a cumplir con los derechos de su trabajador a la fecha de terminación del contrato.

Destaca que erró la juez a-quo al analizar la conducta de **EPM**, puesto que, en este caso se le llamó como responsable solidaria, esto es, como garante de lo adeudado por el empleador **Electrocivil S.A.** que es de quien se predica la mala fe, dado que luego de terminado el contrato de trabajo se abstuvo pagar las prestaciones sociales adeudadas a su trabajador.

Alegatos de Conclusión

Corrido el término de traslado establecido en el artículo 15 de la Ley 2213 de 2022, el apoderado de **EPM** presentó alegatos en los que solicitó confirmar la sentencia de primera instancia, en atención a que **Electrocivil S.A.** se encuentra liquidada y por tanto no puede ser sujeto de derechos u obligaciones, por lo que no es posible emitir una decisión condenatoria, así como hacer extensible la existencia de solidaridad.

Así mismo, destaca que con la respuesta a la demanda se le indicó al actor que todas las obligaciones de carácter laboral a cargo de **Electrocivil S.A.** fueron reconocidas y pagadas por la **Aseguradora Solidaria** y desde el **4 de agosto de 2011** le fueron consignados **\$1.647.845** a órdenes del Juzgado 18 Laboral del Circuito de Medellín con el número de depósito 126488610 y en ese sentido se le recomendó “dirigirse directamente al despacho judicial, para que tramite la entrega del referido título”.

El apoderado de la llamada en garantía indicó que esa aseguradora cumplió con todas las obligaciones contractuales derivadas de la póliza N°994-000008448 por medio de la cual es vinculada a este proceso, por lo cual, la decisión correcta en esta instancia sería confirmar la sentencia que profirió la Juez de primera instancia.

Destaca que al demandante se le informó sobre la consignación hecha al Juzgado 18 Laboral del Circuito de Medellín, por medio de la respuesta al derecho de petición que hizo, informándole que tenía un saldo a favor, teniendo la oportunidad de reclamarlo ante ese despacho judicial.

CONSIDERACIONES

Problema jurídico

Los problemas jurídicos a resolver en esta instancia de conformidad con el recurso de apelación interpuesto, serán: (i) Determinar si el pago por consignación realizado por la **Aseguradora Solidaria de Colombia Ltda** en favor del señor **Víctor Adrián Caro López** a instancia del Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín tiene efectos liberatorios con respecto de **EPM**, (ii) Establecer si procede la sanción moratoria consagrada en el artículo 65 del CST a cargo del empleador **Electrocivil S.A.** y si (iii) respecto de esta eventual condena está llamado a responder **EPM** como deudor solidario.

Pruebas relevantes

Antes de resolver considera la Sala importante realizar las siguientes precisiones de conformidad con la prueba obrante en el expediente:

1. Entre el señor **Víctor Adrián Caro López** y **Electrocivil S.A.** se suscribió contrato de trabajo a término fijo entre el 13 de julio y el 31 de julio de 2009, para desempeñarse como Coordinador en Salud Ocupacional, con un salario mensual de **\$1'490.700** (02/pág.39).
2. El demandante a través de apoderada presentó reclamación ante **EPM** por los derechos derivados del contrato de trabajo suscrito con **Electrocivil S.A.**, petición contestada el en oficio del 22 de junio de 2012, en la que se le indicó que las obligaciones reclamadas fueron pagadas desde el 4 de agosto de 2011 a través de consignación efectuada por la Aseguradora Solidaria en el Juzgado Dieciocho Laboral de Medellín por la suma de **\$1'647.845** (02/pág.15).
3. **Electrocivil S.A.** fue admitida a liquidación judicial mediante auto del 1 de junio de 2011 y fue liquidada el día 29 de enero de 2013 (02/págs.174-206).
4. Según constancia emitida por la Secretaria del Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín, en ese despacho fue constituido desde el **8 de agosto de 2011** título judicial a nombre del señor **Víctor Adrián Caro López**, el cual fue consignado por el la Aseguradora Solidaria de Colombia Ltda (02/pág.128).

5. El valor consignado por el periodo comprendido entre el 13 de julio y el 12 de noviembre de 2009, ascendió a la suma de \$1'647.845 (01/pág.148).

Efectuadas las anteriores precisiones procederá la Sala al análisis del problema jurídico puesto en su conocimiento.

Del pago mediante depósito judicial

Se discute por parte de la apoderada del demandante que el depósito judicial realizado a nombre de su poderdante por la suma de **\$1'647.845** a instancias del Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín, pueda exonerar a **EPM** como deudor solidario de las obligaciones a su cargo, esto por cuanto esa parte no conoció de la existencia del mismo y tanto demandados como operador judicial omitieron dar cumplimiento de las directrices emitidas por el Consejo Superior de la Judicatura en materia de títulos judiciales.

Esta discusión nos lleva a responder cual debe ser el procedimiento que debe cumplir un pago por consignación para tener efectos liberatorios, cuestionamiento que fuera resuelto por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en la sentencia SL-4400-2014, en la que recordó los pasos que se debe seguir consistentes en: (i) la consignación de las acreencias laborales del trabajador, (ii) que dichos dineros se pongan a instancias de un juzgado laboral, (iii) que se exprese el deseo de que el título sea entregado al trabajador sin exhibir restricción alguna; y (iv) que se informe al ex trabajador de la constitución de dicho título.

En lo que toca con el caso de autos, se encuentra que las condiciones para que el pago por consignación fuera liberatorio se cumplen, puesto que, en virtud del contrato de seguro y ante la configuración de un riesgo asegurado, la **Aseguradora Solidaria de Colombia Ltda.** desde el **8 de agosto de 2011**, constituyó título judicial a nombre del señor **Víctor Adrián Caro López**, por la suma de **\$1'647.845**, documento que según se observa en la solicitud radicada el 27 de julio de 2011 no presentaba restricción para su pago (02/pág.134-150) y de cuya existencia conoció el actor desde el **22 de junio de 2012**, cuando **EPM** en respuesta a su reclamación le indicó que sus obligaciones laborales se encontraban a órdenes del Juzgado Dieciocho Laboral bajo el número de depósito 126488610 (02/pág-15).

En orden a lo anterior, encuentra la Sala que se cumplió con las condiciones para realizar el pago por consignación y ello hace que el mismo sea liberatorio,

debiéndose en este aspecto **confirmar** la decisión absolutoria de primera instancia.

En este punto, debe expresar la Sala que escuchó la manifestación de la recurrente en la que expresa que se debió seguir por parte de los demandados y la juez a-quo el procedimiento administrativo fijado por el Consejo Superior de la Judicatura para que el título no fuera declarado prescrito, sin embargo, tal pedimento está lejos de configurar aspectos discutidos en el litigio, puesto que se trata de una situación de orden administrativo que no le compete a este despacho dilucidar.

De la sanción moratoria del artículo 65 del CST

La juez del conocimiento absolvió a **EPM** del pago de la sanción moratorio del artículo 65 de CST, para sustentar su decisión partió de la premisa de que el empleador directo del demandante no fue vinculado al proceso, puesto que, antes de su notificación se encontraba liquidado y referente a **EPM** a quien se llamó en virtud de la solidaridad no se encuentra conducta de mala fe, en la medida que procedió a satisfacer las acreencias laborales a cargo del empleador.

Esta decisión es discutida por la apoderada del demandante argumentando que desde el momento en que el trabajador finalizó su vínculo con **Electrocivil S.A.** y la fecha en que le fueron consignados los dineros adeudados por liquidación final de prestaciones sociales transcurrió un término de año y medio, tiempo que demuestra el descuido y mala fe en lo referente con la satisfacción de los créditos del trabajados, debiéndose destacar dos asuntos adicionales: (i) el mal estado económico de un empleador no puede ser excusa para desconocer los derechos de sus trabajadores y (ii) la conducta subjetiva que da lugar a la imposición de la sanción moratoria del artículo 65 del CST se califica frente al empleador en este caso **Electrocivil S.A.**, siendo **EPM** un obligado solidario respecto de los valores o condenas impuestas a éste.

Para contestar al recurso debe expresarse que como bien lo señala la actora la conducta subjetiva que da lugar a la sanción consagrada en el artículo 65 del CST es la proveniente del verdadero empleador y no la del obligado solidario, siendo importante en este aspecto recordar lo enseñado en la sentencia SL-665-2013, en la que de forma clara se explicó:

Valga advertir también que la Corte ha señalado, en repetidas oportunidades, que la conducta que debe examinarse, en pos de determinar la procedencia de la indemnización moratoria, es la del

empleador directo, y que el deudor solidario responde por ella por el efecto de la solidaridad y no por la calificación de su conducta.

Lo anterior, implica que en el caso bajo estudio la conducta a examinar sea la de la liquidada **Electrocivil S.A.**, sin embargo, como lo destacará la juzgadora de primera instancia en conclusión que no fue motivo de apelación (min.6:40 a min.7:10) y que por lo demás advierte de forma clara esta Sala, la sociedad empleadora no fue vinculada al proceso previa su extinción jurídica, puesto que, como lo certificara la Cámara de Comercio de Medellín, esta desapareció en forma definitiva desde el día 13 de febrero de 2013 (02/pág.77-78), esto es, antes de que se surtiera su emplazamiento publicado el día 2 de marzo de 2014 (02/pág.63-64).

Luego, como quiera que **Electrocivil S.A. liquidada** no es sujeto de obligaciones por no existir en el mundo jurídico, mal podría el operador judicial entrar a revisar su conducta para imponerle una sanción, y ante la ausencia de la comprobación de la misma, menos extender una solidaridad a **EPM**, quien como se dijo responde por una conducta propia sino por aquella que tuviera en el empleador.

Siguiendo los razonamientos expuestos esta Sala encuentra que fue acertada la decisión de primera instancia en tanto negó las pretensiones de la demanda, confirmando en consecuencia la decisión apelada.

Costas

Costas en esta instancia a cargo de la demandante por ser totalmente desfavorable el recurso interpuesto de conformidad con lo establecido en el numeral 3) del artículo 365 del CGP. El valor de las agencias en favor de **EPM** y la llamada en garantía **Aseguradora Solidaria De Colombia Ltda** se fija en la suma de **\$250.000**, para cada una.

Decisión

En mérito de lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR la providencia de primera instancia dictada el día **4 de marzo de 2022**, por la Juez Doce Laboral del Circuito de Medellín, en el proceso ordinario laboral promovido por el señor **VÍCTOR ADRIAN CARO LÓPEZ** contra **ELECTROCIVIL S.A. LIQUIDADA** y **EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN –EPM-**, tramite al que fue llamada en garantía la **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA LTDA.**

SEGUNDO: Costas en esta instancia a cargo del demandante. El valor de las agencias en favor de **EPM** y la **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA LTDA** se fija en la suma de **\$250.000**, para cada una.

La anterior decisión se notifica por **EDICTO**.


LOS MAGISTRADOS



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



SECRETARÍA SALA LABORAL

EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

Proceso	Ordinario
Demandante	Víctor Adrián Caro López
Demandada (s)	Electrocivil S.A. Liquidada y Empresas Públicas De Medellín –EPM-
Llamada en garantía	Aseguradora Solidaria de Colombia Ltda.
Radicado	05001-31-05-012-2012-00883-02
Decisión	Confirma sentencia
Magistrado ponente	Carmen Helena Castaño Cardona


El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/131> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado el 18 de agosto de 2022 a las 8:00am

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN

Se desfija el 18 de agosto de 2022 a las 5:00pm


RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
SECRETARIO