

REPUBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN



SALA LABORAL
Acta N°249

Medellín, dieciocho (18) de agosto de dos mil veintidós (2022)

En la fecha, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Segunda de Decisión Laboral¹, se reunió para emitir sentencia de segunda instancia en la que se resuelven los recursos de apelación interpuestos en el proceso ordinario laboral promovido por la señora **ANA LUCELLY VARGAS MEDINA** contra **COLPENSIONES** y **PORVENIR S.A.**, trámite al cual fueron vinculados **JUAN CARLOS ARROYAVE, INDUSTRIAS SIG LTDA, LUZ STELLA GÓMEZ DE HINESTROZA, CREACIONES MADELEIN LTDA y CREACIONES BRAYAN LTDA.**

De acuerdo a lo dispuesto en el numeral primero del artículo 15 de la Ley 2213 de 2022, la presente decisión se profiere mediante sentencia escrita.

ANTECEDENTES

Pretensiones

La señora **Ana Lucelly Vargas Medina** solicitó que se condene a **Porvenir S.A.** a reconocer el pago de las cotizaciones en mora a cargo de sus empleadores mientras estuvo afiliada a ese fondo, por no haber adelantado acciones de cobro.

¹En esta oportunidad recompuesta con la Dra. MARTHA TERESA FLOREZ SAMUDIO, en razón a que el Dr. GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ manifestó estar impedido de conformidad con el numeral 3 del artículo 141 del CGP, impedimento que se aceptó.

Una vez cancelados estas sumas, se declare que cumple con los requisitos para acceder a la pensión de vejez en los términos establecidos en el artículo 9 de la Ley 797 de 2003 y se condene a **Colpensiones** al pago de la misma a partir del **1 de abril de 2011**, los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 y la indexación de las condenas.

Hechos

Como fundamento de sus pretensiones manifestó que fue afiliada al **ISS** hoy **Colpensiones** desde día 28 de mayo de 1971 y hasta el 31 de enero de 1996, toda vez que se trasladó al RAIS administrado por **Porvenir S.A.** a partir del 1 de febrero de 1996 y hasta el 28 de febrero de 2010, retornando nuevamente al RPM administrado por **Colpensiones** el **1 de marzo de 2010**.

El día **13 de octubre de 2011**, solicitó el reconocimiento y pago de la pensión de vejez, prestación que le fue negada por el **ISS** en la **Resolución N° 117971 del 5 de diciembre de 2011** por no cumplir con los requisitos establecidos en el artículo 9 de la Ley 797 de 2003, en concreto el número de semanas, puesto que, en toda su vida laboral apenas cuenta con 680,29 cotizadas.

Esta decisión fue reiterada en la **Resolución GNR 039230 del 16 de marzo de 2013**, en la que redujo el número de semanas cotizadas esta vez indicando que apenas contaba con 421.

Frente a esta decisión presentó recursos, lo que motivo la expedición de la **Resolución GNR 257216 del 12 de octubre de 2013**, en la que tuvo cuenta un total de 1072 semanas, sin embargo, este número continuaba siendo insuficiente para el reconocimiento de su derecho.

Durante el periodo que estuvo afiliada a **Porvenir S.A.** existencia periodos en mora por los cuales esa administradora no emprendió acciones de cobro frente a los respectivos empleadores, los que totalizan 132,85 semanas.

Contestación Colpensiones

La AFP demandada a través de apoderada manifestó que son ciertos los hechos, excepto el que tiene que ver con el número de semanas cotizadas, se opuso a la prosperidad de las pretensiones y propuso como excepciones: inexistencia de la obligación del reconocimiento y paga de la pensión de vejez por no cumplir los requisitos, buena fe, cobro de lo no debido, improcedencia de los intereses moratorios del artículo 141 de la 100 de 1993, improcedencia

de la indexación, prescripción, compensación y pago e imposibilidad de condena en costas.

Contestación Porvenir S.A.

Este fondo de pensiones a través de apoderada indicó que la demandante fue su afiliada y en la actualidad se encuentra vinculada a **Colpensiones**, razón por la cual no le constan los hechos que tienen que ver con la reclamación y negativa de la pensión de vejez.

Se opuso a la pretensión dirigida a que asuma el pago de cotizaciones en mora, aduciendo que no pueden endilgársele responsabilidades a partir de certificaciones de empleadores y que en el caso puntual de Industrias Madelein Ltda. emprendió las acciones de cobro.

Finalmente, propuso como excepciones: falta de causa para pedir, buena fe, inexistencia de las obligaciones, prescripción y ausencia de responsabilidad atribuible a la demandada.

Respuesta Luz Stella Gómez de Hinestroza

La demandada presentó oficio en el que indicó que la demandante prestó sus servicios a **Creaciones Madelein Ltda**, sociedad de la que es representante legal, contrato que se desarrolló entre enero de 2003 y noviembre de 2009 y por el cual se realizó cotizaciones a la AFP **Porvenir S.A.**, sin embargo, no cuenta con los soportes de pago, puesto que la empresa cesó sus actividades hace años por quiebra (02/pág.267).

Respuesta Juan Carlos Arroyave

Ante la imposibilidad de notificar al demandado se le emplazó y designó curador ad litem para la defensa de sus intereses, el cual manifestó desconocer los hechos, no planteó oposición a las pretensiones y propuso la excepción de inexistencia de la obligación.

Respuesta Industrias Sig Ltda en liquidación

Ante la imposibilidad de notificar a la sociedad demandada se le emplazó y designó curador ad litem para la defensa de sus intereses, el cual manifestó desconocer los hechos, se opuso a la prosperidad de las pretensiones y propuso

como excepciones: legitimación material en la causa, inexistencia de la obligación y prescripción.

Sentencia de primera instancia

El Juez Tercero Laboral del Circuito de Medellín, en sentencia del **4 de abril de 2022**, declaró la nulidad de la afiliación a **Colpensiones** de la señora **Ana Lucelly Vargas Medina**, por cuanto estaba inmersa en la prohibición establecida en el literal e) del artículo 2 de la Ley 797 de 2003, que modificó el artículo 13 de la Ley 100 de 1993, por lo que indicó que la administradora que debe reconocer la pensión de vejez de la demandante es **Porvenir S.A.**

En lo referente al cumplimiento de los requisitos para acceder a la pensión de vejez, indicó que se establece que se presentan semanas en mora por los empleadores Industrias Sig Ltda (137 semanas) y Creaciones Madelein Ltda. (68 semanas) con lo que se computan 1258 semanas, cotizaciones suficientes para acceder a la pensión de garantía mínima desde que cumplió los 57 años de edad, esto es, desde el 3 de julio de 2011.

Absolvió del pago de los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 por cuanto la pensión fue reconocida en aplicación de principios constitucionales. En su lugar condenó a la indexación de las condenas.

Condenó a **Colpensiones** a trasladar a **Porvenir S.A.** de forma indexada los dineros recibidos con motivo del traslado de la afiliada **Ana Lucelly Vargas Medina**.

Finalmente condenó a **Industrias Sig Ltda** y **Creaciones Madelein Ltda** a reconocer y pagar en favor de **Porvenir S.A.** cálculo actuarial por aquellos periodos en que omitieron su deber de efectuar cotizaciones.

Esta decisión no la compartieron los apoderados de las partes, motivo por el cual la recurrieron en los siguientes términos:

Recurso parte demandante

El apoderado del demandante indica que se presenta incongruencia en la sentencia, puesto que no existe correspondencia entre lo pretendido, lo discutido y lo fallado y si bien se protegió los intereses de su representada la variación y la interpretación que hace el juzgado podría generar nuevas nulidades.

En ese orden, llama al tribunal a pronunciarse sobre las pretensiones contenidas tal y como fueron presentadas en la demanda y dado que existen periodos en mora por total 347 semanas, al que deben sumarse las cotizadas con lo que se satisface el requisito de cotización para acceder a la pensión de vejez.

Adicional a lo anterior, solicita que se condene al pago de los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, toda vez que estos tienen como finalidad proteger a los pensionados en su ingreso y se imponen de forma objetiva por el retardo en el pago de la pensión de vejez.

Recurso apelación Porvenir S.A.

El apoderado recurrente solicita que se **revoque** la decisión de primera instancia, puesto que desconoció el juez a-quo los términos en que fijó el litigio, y aduciendo la aplicación de principios constitucionales condenó a **Porvenir S.A.** a reconocer una pensión de vejez extra petita pasando por alto además de la congruencia, la falta de vinculación del **Ministerio de Hacienda** comparecencia que era necesaria como quiera que la condena implica la activación del fondo de garantía de la pensión mínima, omisión que a su juicio es generadora de una nulidad.

En lo que refiere con la validez de la vinculación de la actora a **Colpensiones** señala que es esa entidad la que definió la viabilidad del traslado y en ese orden es la responsable del reconocimiento de la pensión de vejez de su afiliada.

Recurso apelación Colpensiones

La apoderada de **Colpensiones** solicita que se **revoque** la decisión de primera instancia, toda vez que la sentencia fue incongruente con lo solicitado, puesto que el problema jurídico a estudiar era determinar a cargo de quien estaban las semanas en mora que presenta la demandante en su historia laboral y si cumple con los requisitos para acceder a la pensión de vejez.

Alegatos de conclusión

Corrido el término de traslado, el apoderado de **Porvenir S.A.** presentó alegatos en los que solicito que se **revoque** la decisión de primera instancia,

por cuanto la demandante no es su afiliada por lo que no existe un fundamento jurídico para imponer el reconocimiento y pago de la pensión de vejez.

En ese sentido destaca que el juez de primera instancia excedió sus facultades por cuanto la validez de la afiliación de la demandante a **Colpensiones** no fue un aspecto discutido, por lo que estaba por fuera de la órbita de su competencia pronunciarse sobre el mismo, máxime si se tiene en cuenta que no se configuraron los presupuestos para un fallo ultra petita, esto es, que se discutieran y probaran en primera instancia los hechos sobre los que se sustenta la orden judicial.

Ahora en lo que respecta, al tema discutido que era atribuirle responsabilidad a la administradora que representa por no haber adelantado acciones de cobro contra los empleadores morosos, se demostró en el proceso que **Porvenir S.A.** realizó gestiones tendientes al cobro los aportes, por lo que se le debe exonerar de lo pretendido por la demandante.

Por su parte, el apoderado de la parte demandante hizo un recuento de lo solicitado en el proceso, para destacar que la pensión de vejez que reclama la demandante se encuentra en discusión desde el año 2011 y que luego de múltiples vicisitudes se encuentra claro que satisface los requisitos para acceder a la prestación, por lo que reclama que se imponga el pago de intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993.

Finalmente, la apoderada de **Colpensiones** insistió en la revocatoria de la decisión de primera instancia por cuanto carece de congruencia, toda vez que desconoce lo discutido en el proceso y en ese orden llama a la sala a pronunciarse sobre la petición de la actora, que fue que se impusiera a **Porvenir S.A.** la obligación de reconocer calculo actuarial por aquellos periodos en que estuvo afiliada a esa administradora y durante los cuales omitió realizar las respectivas acciones de cobro frente a los empleadores morosos.

En ese orden solicita que se declare que **Porvenir S.A.** es profesionalmente responsable por no haber cumplido de manera diligente su obligación de cobro, más allá de simples cobros pre-juridicos y por lo tanto están en la obligación de reconocer estos aportes, a fin de que los mimos sean incorporados a la historia laboral de la demandante.

CONSIDERACIONES

Problema Jurídico

Los problemas jurídicos a resolver en esta instancia de conformidad con los recursos de apelación interpuestos y el grado jurisdiccional de consulta, serán: (i) Establecer si el fallo de primera instancia desconoció el principio de congruencia, (ii) Determinar si **Porvenir S.A.** cumplió con sus obligaciones como administradora de pensiones en el cobro de aportes en mora y en caso de que la respuesta a ese interrogante sea negativa, (iii) Establecer las responsabilidades que debe asumir de cara a quien fue su afiliada y (iv) finalmente (iv) revisar si la señora **Ana Lucelly Vargas Medina** cumple con los requisitos para acceder a la pensión de vejez y (v) si proceden los intereses moratorios consagrados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993.

Pruebas relevantes

Antes de resolver considera la Sala importante realizar las siguientes precisiones de conformidad con las pruebas obrantes en el expediente:

1. La señora **Ana Lucelly Vargas Medina** nació el **3 de julio de 1954** (02/pág.25).
2. La actora estuvo vinculada al **ISS** hoy **Colpensiones** el **28 de mayo de 1971** (02/pág.104).
3. Luego se trasladó a la **AFP Porvenir S.A.**, estando afiliada a esa administradora entre el **1 de febrero de 1996** y el **28 de febrero de 2010**, periodo en el que realizaron aportes los empleadores Castrillón López Diana Lucía, Creaciones Madelein Ltda., Industrias Sig Ltda. y Confecciones Brayan Ltda. (02/pág.35).
4. La demandante radicó solicitud de traslado de régimen pensional la cual fue aceptada por el **ISS** hoy **Colpensiones**, indicándole que la misma se hacía efectiva desde el **1 de marzo de 2010** (02/pág.48).
5. El día **13 de octubre de 2011**, la demandante solicitó ante el **ISS** hoy **Colpensiones** el reconocimiento y pago de la pensión de vejez, prestación que le fue negada a través de la **Resolución 11971 del 05 de diciembre de 2011** por no cumplir con el requisito de cotización establecido en el artículo 9 de la Ley 797 de 2003 (02/pág.58).

6. Posteriormente, **Colpensiones** expidió la **Resolución GNR 039230 del 16 de marzo de 2013**, en la que reiteró la negativa del reconocimiento de la pensión de vejez (02/págs.69-71).
7. Esta decisión fue recurrida, siendo resuelta su petición de forma desfavorable en la **Resolución GNR 257216 del 12 de octubre de 2013**, en la que se le reconoció un total de 1072 semanas cotizadas hasta el **31 de marzo de 2011** (02/págs.80-85).

Una vez efectuadas las anteriores precisiones procederá la Sala a dar respuesta al problema jurídico propuesto:

De la congruencia de la sentencia

Se indica por las partes que la sentencia proferida por el juez de primera instancia desconoció la congruencia entre lo pretendido en la demanda y aún la litis fijada y terminó por proferir una condena con base en aspectos no discutidos.

Referente a la congruencia de las decisiones judiciales, debe recordarse que esta es una regla técnica, establece que la decisión del juez deberá ser concordante con los hechos, peticiones y excepciones presentados por las partes, mandato que desde luego aplicado en el trámite laboral tiene como excepción la posibilidad de proferir fallos ultra y extra petita cuando se busque la garantía de los derechos del trabajador o afiliado.

No obstante, esa prerrogativa del juez laboral está sujeta al debido proceso y en ese orden para proferir una sentencia más allá de lo pedido (ultra) y por fuera de lo pedido (extra) son necesarias unas condiciones consistentes en que la decisión tenga sustento en lo discutido y demostrado en el proceso, aspecto explicado claramente en la sentencia SL-5290-2021, en la que en referencia con la congruencia se indicó:

(...) -congruencia- hace alusión a la obligación que tiene el juez de adecuarse a las pretensiones y hechos planteados en la demanda inicial, a las excepciones y circunstancias fácticas presentadas por la contraparte, así como a lo alegado por las partes en las oportunidades procesales pertinentes.

En lo que respecta al caso bajo estudio los recurrentes acusan la sentencia de ser incongruente, puesto que, el juez a-quo se pronunció respecto de un aspecto indiscutido por las partes como fue la validez de la vinculación de la demandante a **Colpensiones**, cuando el marco de discusión fijado era establecer si existía mora de los empleadores y si la demandante cumplía con las condiciones para acceder a la pensión de vejez.

En este punto es importante resaltar que el juez al momento de fijar el litigio, delimitó el mismo en si la demandante cumplía las semanas necesarias para acceder a la pensión de vejez (13:20 a 14:20), sin que al establecer el marco de la discusión en el proceso planteara la existencia de una nulidad en la vinculación **Colpensiones**, aspecto que por lo demás no fue presentado a discusión de ninguna de las partes.

En ese horizonte la decisión del a-quo de declarar la nulidad de la afiliación de la actora a **Colpensiones** desconoció aquel marco de discusión y demostración fijado por las partes y aún el establecido por el despacho, lo que claramente rompe la coherencia del proceso y la sentencia y desde luego vulnera el debido proceso de las partes, puesto que, nunca tuvieron oportunidad de presentar argumentos de oposición frente a la tesis presentada por el a-quo, siendo esta una actuación que debe ser corregida siguiendo la discusión que fue presentada en la demanda y a la que las partes presentaron su oposición, que por lo demás fue la demarcada por el juez al momento de fijar el litigio.

Por lo anterior, que se **revocara** la decisión de primera instancia en cuanto declaró la nulidad de la afiliación de la demandante a **Colpensiones**, para en su lugar estarse a los aspectos probados y discutidos en el proceso, lo que implica tener por válida la afiliación de la actora al RPM.

De la obligación de cobro a cargo de las administradoras de pensiones

En el caso de autos, la señora **Ana Lucelly Vargas Medina** afirma que laboró para varios empleadores que no cumplieron con la obligación de realizar cotizaciones, sin que frente a los mismos **Porvenir S.A.** adelantara las acciones de cobro, por lo que debe declarársele responsable de la asunción de dichos periodos en mora.

Frente a este señalamiento **Porvenir S.A.** respondió indicando que mientras la demandante fue su afiliada, cumplió sus obligaciones, lo que se evidencia en el caso del empleador **Creaciones Madelein Ltda** a quien requirió en varias

ocasiones para que realizara el pago, sin embargo, sus gestiones fueron infructuosas, por lo que ninguna responsabilidad puede atribuírsele.

Con respecto a las vinculaciones laborales que tuvo la demandante entre el **1 de febrero de 1996** y el **28 de febrero de 2010**, periodo en que estuvo vigente la afiliación a **Porvenir S.A.**, se advierte que la señora **Vargas Medina** prestó sus servicios a los empleadores: Industrias Sig Ltda., Confecciones Brayan Ltda, Creaciones Madelein Ltda y Diana Lucía Castrillón López, (02/pág.36).

Ahora referente a la duración de estas vinculaciones la historia laboral da cuenta que el vínculo con **Industrias Sig Ltda** fue desde enero de 1996 y hasta junio de 1998 (02/pág.222) advirtiendo que dentro del mismo se encuentran 72,86 semanas en mora, por las que **Porvenir S.A.** omitió realizar cualquier requerimiento para fiscalización o cobro al empleador.

Así mismo, se encuentra que con el empleador **Confecciones Brayan Ltda** en el periodo comprendido entre los ciclos enero de 2000 y noviembre de 2002, **Porvenir S.A.** omitió realizar acciones de cobro por un total de 55,71 semanas de cotización (02/págs.222-223).

En los casos de estos dos empleadores, la Sala tuvo en cuenta como fecha final, la de la última cotización realizada, atendiendo a que con posterioridad a esta, no se demostró por parte de la actora que el contrato de trabajo se mantuviera vigente, teniendo en cuenta en este sentido la regla jurisprudencial trazada por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia entre otras en la sentencia SL-5689-2021, en la que se indicó que: “... *los efectos pensionales de la mora (...) se sustentan en la demostración de «una relación de trabajo» mediante «pruebas razonables o inferencias plausibles» (CSJ SL1355-2019 y CSJ SL3056-2019), de modo que no cualquier registro de deuda implica su validación*”.

Finalmente, se tiene al empleador **Creaciones Madelein Ltda**, con quien las semanas en mora ascienden a 120 dentro el periodo comprendido entre el mes de julio de 2004 y agosto de 2008.

Con respecto a este empleador **Porvenir S.A.** da cuenta de haber realizado unos cobros persuasivos (02/págs.181/221) e interpuesto queja ante el **Ministerio de Trabajo**, pero más allá de ello no se acredita el cumplimiento de lo establecido en el artículo 24 de la Ley 100 de 1993 y el artículo 5 del Decreto Reglamentario 2633 del 1994, en la medida que no adelantó las

acciones de cobro frente a la jurisdicción ordinaria, presentando al efecto la liquidación de las cotizaciones y los intereses de mora.

A partir de lo anterior se observa que por parte de **Porvenir S.A.** se presentó un incumplimiento en realizar las acciones de cobro, omisión que conforme con la línea jurisprudencial reiterada de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia no puede perjudicar a la trabajadora, dado que, las entidades que administran recursos pensionales tienen la obligación de desarrollar sus funciones con una diligencia superior a la de cualquier otra actividad, de manera que, deben actuar bajo los imperativos de eficiencia, eficacia y oportunidad y su responsabilidad, ante su inobservancia, los hace responsables de los perjuicios que se le puedan causar a sus afiliados (CSJ SL 51513-2020 y SL 5665-2020), lo que en el caso de la pensión de vejez los hace directamente obligados a reconocer la prestación contabilizando las semanas que no pueden ser cobradas por su inacción (CSJ SL 5665-2021).

Lo anterior, supone por tanto que deben validarse para efectos pensionales los periodos laborados por la demandante para los empleadores **Industrias Sig Ltda, Confecciones Brayan Ltda y Creaciones Madelein Ltda** y por las cuales **Porvenir S.A.** no emprendió acciones de cobro, las cuales totalizan 248,57 semanas, las que para efectos de claridad se consignan en la siguiente tabla:

Empleador	Desde	Hasta	Días	semanas
Industrias SIG Ltda	01-may-96	31-may-96	30,00	4,29
	01-oct-96	31-oct-96	30,00	4,29
	01-feb-97	28-feb-97	30,00	4,29
	01-mar-97	31-mar-97	30,00	4,29
	01-abr-97	30-abr-97	30,00	4,29
	01-may-97	31-may-97	30,00	4,29
	01-jun-97	30-jun-97	30,00	4,29
	01-jul-97	31-jul-97	30,00	4,29
	01-ago-97	31-ago-97	30,00	4,29
	01-sep-97	30-sep-97	30,00	4,29
	01-oct-97	31-oct-97	30,00	4,29
	01-nov-97	30-nov-97	30,00	4,29
	01-dic-97	31-dic-97	30,00	4,29
	01-ene-98	31-ene-98	30,00	4,29
	01-mar-98	31-mar-98	30,00	4,29
	01-abr-98	30-abr-98	30,00	4,29
	01-may-98	31-may-98	30,00	4,29
Confecciones Brayan Ltda.	01-abr-01	30-abr-01	30,00	4,29
	01-may-01	31-may-01	30,00	4,29
	01-jun-01	30-jun-01	30,00	4,29
	01-jul-01	31-jul-01	30,00	4,29

Radicado: 05001-31-05-003-2014-01398-02
Radicado Interno: P0912222
Asunto: Revoca sentencia

	01-sep-01	30-sep-01	30,00	4,29
	01-dic-01	31-dic-01	30,00	4,29
	01-mar-02	31-mar-02	30,00	4,29
	01-abr-02	30-abr-02	30,00	4,29
	01-may-02	31-may-02	30,00	4,29
	01-jun-02	30-jun-02	30,00	4,29
	01-jul-02	31-jul-02	30,00	4,29
	01-ago-02	31-ago-02	30,00	4,29
	01-oct-02	31-oct-02	30,00	4,29
Creaciones Madelein Ltda.	01-ene-04	31-ene-04	30,00	4,29
	01-feb-04	29-feb-04	30,00	4,29
	01-mar-04	31-mar-04	30,00	4,29
	01-abr-04	30-abr-04	30,00	4,29
	01-may-04	31-may-04	30,00	4,29
	01-jun-04	30-jun-04	30,00	4,29
	01-jun-06	30-jun-06	30,00	4,29
	01-jul-06	31-jul-06	30,00	4,29
	01-ago-06	31-ago-06	30,00	4,29
	01-ene-07	31-ene-07	30,00	4,29
	01-feb-07	28-feb-07	30,00	4,29
	01-mar-07	31-mar-07	30,00	4,29
	01-abr-07	30-abr-07	30,00	4,29
	01-may-07	31-may-07	30,00	4,29
	01-jun-07	30-jun-07	30,00	4,29
	01-jul-07	31-jul-07	30,00	4,29
	01-ago-07	31-ago-07	30,00	4,29
	01-sep-07	30-sep-07	30,00	4,29
	01-oct-07	31-oct-07	30,00	4,29
	01-nov-07	30-nov-07	30,00	4,29
	01-dic-07	31-dic-07	30,00	4,29
	01-ene-08	31-ene-08	30,00	4,29
	01-feb-08	29-feb-08	30,00	4,29
	01-mar-08	31-mar-08	30,00	4,29
	01-abr-08	30-abr-08	30,00	4,29
	01-may-08	31-may-08	30,00	4,29
	01-jun-08	30-jun-08	30,00	4,29
	01-jul-08	31-jul-08	30,00	4,29

Esta declaración desde luego genera unos efectos para **Porvenir S.A.**, puesto que tratándose de la administradora que omitió su deber de cobro, es la llamada a responder por el valor de las cotizaciones y sus respectivos intereses, responsabilidad claramente explicada por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en la sentencia SL3691-2021, en la que al respecto señaló:

Pues bien, nótese de lo expuesto que las acciones de cobro a los empleadores morosos debe realizarla la administradora que regenta la afiliación al momento de ocurrir la mora y en el plazo determinado en la ley.

(...)

De modo que si el fondo que comienza a administrar la afiliación al cumplir su deber de verificación y custodia de la información advierte la existencia de aportes en mora, y estos desde luego fueron registrados por una entidad pensional anterior, aquel debe ponerle en conocimiento sobre esta irregularidad a fin que adelante el trámite que corresponda para obtener el traslado efectivo de los mismos y su posterior validación, con la advertencia de que la persistencia en la omisión de esa diligencia acarrearía acciones en su contra. Subrayado de la Sala.

En virtud de lo expuesto se **condenará** a **Porvenir S.A.** a trasladar a **Colpensiones** el valor de las cotizaciones por las cuales omitió realizar las acciones de cobro y sus respectivos intereses, orden que deberá cumplir en el mes siguiente a la ejecutoria de esta providencia, esto sin perjuicio de que pueda repetir lo pagado frente a los empleadores morosos.

Con fundamento en lo expuesto, la Sala **revocará** la decisión de primera instancia en cuanto condenó a **Porvenir S.A.** a reconocer y pagar la pensión de garantía mínima en favor de la señora **Ana Lucelly Vargas Medina**, para en su lugar **condenarlo** a trasladar a **Colpensiones** el valor de las cotizaciones y sus respectivos intereses por los periodos en mora de los empleadores **Industrias Sig Ltda, Confecciones Brayan Ltda y Creaciones Madelein Ltda** que suman un total de 248,57 semanas.

Cumplimiento de los requisitos para acceder a la pensión de vejez

En lo que refiere al cumplimiento de los requisitos para acceder a la pensión de vejez, esta Sala encuentra que al tratarse de una afiliada que se trasladó al RAIS y retornó al RPM, el régimen aplicable es el consagrado en la Ley 797 de 2003, que establece las siguientes condiciones:

1. Haber cumplido 55 años de edad si es mujer o 60 años si es hombre.

A partir del 1o. de enero del año 2014 la edad se incrementará a 57 años de edad para la mujer, y 62 años para el hombre.

2. Haber cotizado un mínimo de 1000 semanas en cualquier tiempo.

A partir del 1° de enero del año 2005 el número de semanas se incrementará en 50 y a partir del 1° de enero de 2006 se incrementará en 25 cada año hasta llegar a 1300 semanas en el año 2015.

En lo que toca con la señora **Ana Lucelly Vargas Medina** se tiene que la condición de la edad la cumplió el **3 de julio de 2009** cuando arribó a los 55 años reuniendo para esa fecha 1249,86 semanas, las cuales resultaban muy superiores a las 1150 exigidas para esa anualidad, encontrándose en ese sentido que acredita los requisitos para acceder a la pensión de vejez solicitada.

Del disfrute de la prestación

De conformidad con artículo 13 del Decreto 758 de 1990, el retiro o desafiliación del sistema de pensiones es un presupuesto para disfrutar de la pensión de vejez, sin embargo, este mandato ha sido morigerado por la jurisprudencia especializada entendiendo que además de ese acto formal, existen otras manifestaciones a las que debe darse relevancia jurídica, por ejemplo aquellos casos en que el afiliado hace expresa su intención de acceder a la prestación al cesar definitivamente las cotizaciones al sistema, y reclamar la prestación (CSJ SL5603-2016, CSJ SL9036-2017, CSJ SL15559-2017, CSJ SL11005-2017, CSJ SL11895-2017 y CSJ SL4380-2019).

Tal regla jurisprudencial es aplicable al presente caso donde la actora dejó de cotizar en forma definitiva desde el ciclo de **marzo de 2011** y reclamó la pensión de vejez ante el **ISS hoy Colpensiones** el **13 de octubre de 2011** (02/pág.58), por lo que es claro para la Sala que el disfrute se genera desde el **1 de abril de 2011** como fuera solicitado en la demanda.

En ese orden, se condenará a **Colpensiones** a reconocer y pagar la pensión de vejez desde esa fecha en cuantía del salario mínimo mensual vigente a razón de 14 mesadas por anualidad, puesto que la prestación se causó con anterioridad al 31 de julio de 2011 y es inferior a 3 SMMLV. El valor del retroactivo adeudado entre el **1 de abril de 2011** y el **31 de julio de 2022** asciende a la suma de **\$115'243.312**, como se observa en los cálculos contenidos en el siguiente cuadro:

Retroactivo pensional				
Año	IPC	# mesadas	SMMLV	Total Retroactivo
2011	3,73%	11	\$ 535.600	\$ 5.891.600
2012	2,44%	14	\$ 566.700	\$ 7.933.800
2013	1,94%	14	\$ 589.500	\$ 8.253.000

2014	3,66%	14	\$ 616.000	\$ 8.624.000
2015	6,77%	14	\$ 644.350	\$ 9.020.900
2016	5,75%	14	\$ 689.454	\$ 9.652.356
2017	4,09%	14	\$ 737.717	\$ 10.328.038
2018	3,18%	14	\$ 781.242	\$ 10.937.388
2019	3,80%	14	\$ 828.116	\$ 11.593.624
2020	1,61%	14	\$ 877.803	\$ 12.289.242
2021	5,62%	14	\$ 908.526	\$ 12.719.364
2022		8	\$ 1.000.000	\$ 8.000.000
			TOTAL	\$ 115.243.312

A partir del **1 de agosto de 2022**, **Colpensiones** deberá continuar reconociendo a la actora una mesada equivalente al SMMLV a razón de 14 mesadas por anualidad.

Se advierte que respecto de ninguna de las mesadas que conforman el retroactivo operó la prescripción, puesto que la primera de ellas fue exigible el **1 de mayo de 2010** y su reclamación ante el **ISS** hoy **Colpensiones** se realizó el **13 de octubre de 2011** (02/pág.58), interrumpiéndose con esta la prescripción que venía corriendo, la cual comenzó a contabilizarse nuevamente a partir del **9 de marzo de 2012** cuando se le notificó la respuesta negativa contenida en la Resolución 117971 de 2011 y teniendo en cuenta que la demanda se radicó antes de un término de 3 años el día **10 de septiembre de 2014** (02/pág.23), no hay afectación de ninguna de las mesadas que se reclaman por el paso del tiempo.

Procedencia de los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993

Se reclama por parte del apoderado de la parte actora que se imponga a la entidad encargada del reconocimiento y pago de la pensión de vejez, el reconocimiento y pago de intereses moratorios, toda vez que, en el presente caso los mismos están llamados a aplicarse, puesto que existe un retardo injustificado por más de 11 años en el reconocimiento de la prestación.

En ese sentido señala que los intereses se causan por el simple retardo, dado que tienen la finalidad de resarcir a los pensionados por la demora en el reconocimiento de una prestación que tiene la condición de vital y por lo tanto no deben tenerse en cuenta aspectos como la conducta de la AFP demandada.

Para resolver la apelación bien vale la pena hacer mención de la sentencia SL-3691-2021, en la cual se dejó claro que el sistema de pensiones tiene como objetivo “...la garantía y cobertura progresiva de todas las contingencias que

afecten la salud y las condiciones económicas de los habitantes del territorio nacional, sin discriminación alguna”, lo que implica que las entidades que lo integran deban articularse para salvaguardar este fin de forma tal que no es posible refugiarse en responsabilidades individuales y se afirme que las situaciones ocurridas previo a recibir la afiliación les son totalmente ajenas.

Ese deber de articulación se torna relevante en lo referente a la custodia, conservación y verificación de la información contenida en las historias laborales, puesto que los datos allí consignados son la puerta de acceso a los derechos, por lo que cuando existan traslados entre administradoras es fundamental que la información entregada sea estudiada en detalle por la nueva administradora a fin de sanear cualquier irregularidad presentada, lo que implica incluso si es del caso adelantar acciones legales en contra de la AFP predecesora.

Sobre este aspecto es bastante ilustrativo el siguiente aparte de la sentencia que se viene citando, en el que se indicó:

Al considerar los anteriores criterios a la temática jurídica que se examina, para la Sala es claro que si un fondo de pensiones recibe o acepta una afiliación o traslado, debe activar todos sus recursos e infraestructura para garantizar que la información de la historia laboral cuyo tratamiento se le suministra es veraz, exacta, actualizada, completa y comprobable, así como efectuar las gestiones del caso para solucionar las irregularidades que se presenten.

En lo que toca con el caso de autos, el ejercicio de este deber por parte de **Colpensiones** se encuentra ausente, pero lo que sí es más relevante es que la omisión de los deberes de las administradoras de pensiones fueron trasladados a la afiliada, que no obstante reunir los requisitos para acceder a la pensión de vejez debió enfrentarse a su negativa, por lo que tratándose de una pensión causada en vigencia de la Ley 100 de 1993 son procedentes los intereses moratorios reclamados, por lo que se **revocará** la decisión de primera instancia.

Fecha desde la cual proceden los intereses

En lo referente a la fecha desde la cual proceden los intereses, el artículo 9 de la Ley 797 de 2003, le concede a las AFP un plazo de 4 meses para resolver la solicitud pensional, causándose los intereses a partir del primer día del 5 mes,

debiéndose tener en cuenta que para ello el afiliado debe presentar toda la documentación necesaria para el reconocimiento del derecho.

En el caso de autos, la demandante realizó la reclamación de la pensión de vejez desde el **13 de octubre de 2011** (02/pág.58), y siendo claro que para aquel momento tenía derecho al reconocimiento de la pensión de vejez, los intereses moratorios respecto de las mesadas adeudadas teniendo en cuenta su fecha de exigibilidad se causan desde el **14 de febrero de 2012** y hasta la fecha en que se realice el pago del retroactivo adeudado.

Costas

Sin costas en esta instancia.

Decisión

En mérito de lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE

PRIMERO: REVOCAR la providencia de primera instancia dictada por el Juez Tercero Laboral del Circuito de Medellín, el día **4 de abril de 2022**, en el proceso ordinario adelantado por la señora por la señora **ANA LUCELLY VARGAS MEDINA** contra **COLPENSIONES** y **PORVENIR S.A.**, trámite al cual fueron vinculados **JUAN CARLOS ARROYAVE, INDUSTRIAS SIG LTDA, LUZ STELLA GÓMEZ DE HINESTROZA, CREACIONES MADELEIN LTDA y CREACIONES BRAYAN LTDA**, en lugar de las condenas contenidas en la decisión de primera instancia se dispondrá lo siguiente:

SEGUNDO: CONDENAR a PORVENIR S.A. a trasladar a **COLPENSIONES** dentro del mes siguiente a la ejecutoria de esta providencia el valor de las cotizaciones y sus respectivos intereses por los periodos en mora de los empleadores **INDUSTRIAS SIG LTDA, CONFECCIONES BRAYAN LTDA Y CREACIONES MADELEIN LTDA** que suman un total de 248,57 semanas. Lo anterior sin perjuicio de que pueda repetir lo pagado frente a los empleadores morosos.

Radicado: 05001-31-05-003-2014-01398-02
Radicado Interno: P0912222
Asunto: Revoca sentencia

TERCERO: DECLARAR que la señora **ANA LUCELLY VARGAS MEDINA** cumplió los requisitos para acceder a la pensión de vejez establecida en el artículo 9 de la Ley 797 de 2003, el día **3 de julio de 2009**.

CUARTO: CONDENAR a COLPENSIONES a reconocer a la señora **ANA LUCELLY VARGAS MEDINA** la pensión de vejez a partir del **1 de abril de 2011** en cuantía de 1 SMMLV por mensualidad a razón de 14 mesadas por año. El valor del retroactivo causado entre la fecha de disfrute y el **31 de julio de 2022** asciende a la suma de **\$115'243.312**.

A partir del **1 de agosto de 2022**, **Colpensiones** deberá continuar reconociendo a la actora una mesada equivalente al SMMLV a razón de 14 mesadas por anualidad.

QUINTO: CONDENAR a COLPENSIONES a reconocer a la señora **ANA LUCELLY VARGAS MEDINA** los intereses moratorios del artículo 141 de la ley 100 de 1993, los cuales deberán ser liquidados a partir del **14 de febrero de 2012** respecto de cada una de las mesadas adeudadas teniendo en cuenta su fecha de exigibilidad y hasta la fecha en que se realice el pago del retroactivo adeudado.

SEXTO: Sin costas en esta instancia.

La anterior decisión se notifica por **EDICTO**.

LOS MAGISTRADOS



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ



MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO

Radicado: 05001-31-05-003-2014-01398-02
Radicado Interno: P0912222
Asunto: Revoca sentencia



SECRETARÍA SALA LABORAL

EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

Proceso	Ordinario
Demandante	Ana Lucelly Vargas Medina
Demandados	Colpensiones, Porvenir S.A., Juan Carlos Arroyave, Industrias Sig Ltda, Luz Stella Gómez de Hinestroza, Creaciones Madelein Ltda y Creaciones Brayan Ltda.
Radicado	05001-31-05-003-2014-01398-02
Decisión	Revoca sentencia
Magistrado ponente	Carmen Helena Castaño Cardona

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/131> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado el 19 de agosto de 2022 a las 8:00am

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN

Se desfija el 19 de agosto de 2022 a las 5:00pm

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
SECRETARIO