



SENTENCIA

PROCESO	Ordinario laboral
DEMANDANTE	Gabriel de Jesús Urán Durango
DEMANDADO	COLPENSIONES
RADICADO	05-001-31-05-019-2021-00121
TEMA	Inducción en error – retroactivo pensional
DECISIÓN	Modifica y confirma sentencia

El dieciocho (18) de agosto de dos mil veintidós (2022), el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, integrada por los magistrados **HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ, CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA y GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**, quien actúa como ponente, previa deliberación del asunto, según consta en el ACTA **189** de discusión de proyectos, procede a dictar sentencia de segunda instancia dentro del proceso ordinario promovido por **GABRIEL DE JESÚS URÁN DURANGO** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES-**, con radicado **05-001-31-05-019-2021-00121**.

• **RECONOCIMIENTO DE PERSONERÍA:**

En los términos de la sustitución de poder conferida por la doctora MARICEL LONDOÑO RICARDO, en calidad de apoderada judicial para procesos de COLPENSIONES de la firma MUÑOZ Y ESCRUCERIA S.A.S., de conformidad con el artículo 75 del Código General del Proceso, el despacho le reconoce personería para actuar al Dr. DIDIER ANDRÉS MESA MORA, identificado con cédula de ciudadanía N.º 1.017.204.270 y portador de la tarjeta profesional N.º 261.150 del Consejo Superior de la Judicatura, para que continúe la representación judicial de COLPENSIONES hasta su culminación en el presente proceso judicial.

• **PRETENSIONES:**

Pretende el demandante se condene a COLPENSIONES a reconocer y pagar la pensión de vejez a partir del 21 de marzo de 2012, junto con los intereses moratorios, indexación de las condenas y las costas procesales.

- **HECHOS:**

Las anteriores pretensiones las fundamenta al indicar que nació el 4 de abril de 1951. Que cumplió los requisitos para pensionarse por vejez el 4 de abril de 2011. Que realizó la solicitud para el reconocimiento de la pensión de vejez el 21 de marzo de 2012. Que mediante resolución GNR 314428 del 13 de octubre de 2015, se le dejó en suspenso la pensión hasta tanto no allegara retiro definitivo del servicio de la entidad pública. Que a través de la resolución GNR 212177 del 24 de agosto de 2013, se le negó el reconocimiento de la pensión de vejez, con el argumento de que no contaba con las semanas cotizadas, solicitando nuevamente el reconocimiento de la pensión el 18 de mayo de 2017. Que a través de la resolución SUB 122989 del 11 de julio de 2017, se ingresó a nómina a partir del 1° de julio de 2017. Que para la fecha en que solicitó la primera vez la pensión de vejez, ya contaba con más de 500 semanas en los últimos 20 años, y las 750 exigidas por el acto legislativo 01 de 2005, teniendo en cuenta el bono pensional del municipio de Medellín. Y que, debido a la negativa de Colpensiones, siguió cotizando al sistema pensional, siendo esta una inducción en error de la entidad accionada.

- **CONTESTACIÓN:**

Una vez notificada la demanda, COLPENSIONES procedió a dar contestación a la misma, manifestando que es cierta la fecha de nacimiento del demandante. Que no le consta el cumplimiento de los requisitos para obtener la pensión de vejez, los cuales debe probarse. Que son ciertas las resoluciones expedidas por la entidad. Y que los demás hechos son apreciaciones subjetivas de la parte actora. Se opuso a todas las pretensiones. Y planteó varias excepciones de mérito.

- **SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:**

El 10 de diciembre de 2021, el Juzgado Decimonoveno Laboral del Circuito de Medellín, **CONDENÓ** a COLPENSIONES a reconocer y pagar al demandante, el retroactivo pensional a partir del 1° de octubre de 2016.

Como argumento de su decisión señaló que cuando se emitió la resolución GNR 212177 del 24 de agosto de 2013, no se indujo en error al demandante, pues cuando elevó la solicitud de pensión por parte del actor el 21 de marzo de 2012, no se acreditaba los requisitos para adquirir la pensión de vejez, ya que las semanas cotizadas con el BBVA no se había realizado por no existir cobertura del sistema pensional en la sucursal de Urrao Antioquia, por el período comprendido entre el 10 de agosto de 1971 y el 24 de abril de 1973, y al contabilizar las semanas exigidas por el acto legislativo 01 de 2005, solo reunía 743 semanas de cotización, por lo que no se le podía extender el régimen de transición hasta el año 2014.

Sin embargo, señaló que, si se debe efectuar el reconocimiento en una fecha anterior a la fijada por COLPENSIONES, ya que el actor realizó cotizaciones hasta septiembre de 2016, siendo predicable el retiro tácito del sistema.

Por lo anterior, **CONDENÓ** a COLPENSIONES a reconocer y pagar al actor la suma de **\$7'921.839** por concepto de retroactivo pensional liquidado entre el 1° de octubre de 2016 y el 30 de junio de 2017.

AUTORIZÓ los descuentos con destino al sistema de seguridad social en salud.

CONDENÓ a COLPENSIONES a reconocer y pagar al actor los intereses moratorios a partir del 19 de septiembre de 2017 y hasta el momento del pago efectivo.

DECLARÓ no probadas las demás excepciones propuestas por la demandada.

Y, **CONDENÓ** en costas a la parte demandada.

- **APELACIÓN:**

✓ DEMANDANTE:

La anterior decisión fue recurrida por la parte actora, quien señaló que se debe revocar la sentencia de primera instancia y reconocer todas las pretensiones desde el 21 de marzo de 2012, toda vez que el demandante cumplió con todos los requisitos a partir del 4 de abril de 2011 realizando la solicitud para el reconocimiento pensional el 21 de marzo de 2012, siendo negada por la accionada argumentando que no contaba con los requisitos exigidos por la ley, por lo que se vio obligado a seguir realizando cotizaciones al sistema pensional, no obstante, si se observan las semanas cotizadas por el actor para la fecha de la primera solicitud, este contaba con más de 500 semanas en los últimos 20 años anteriores al cumplimiento de la edad, como también con las 750 semanas al 29 de julio de 2005, teniendo en cuenta el bono pensional del Municipio de Medellín, el cual aparece en las resoluciones emitidas por Colpensiones. Por lo anterior, solicita sea reconocido el retroactivo pensional desde el 21 de marzo de 2012 y los intereses moratorios por su retardo en el reconocimiento del mismo.

✓ COLPENSIONES:

La entidad accionada en su recurso manifestó que solo puede presentarse la causación y disfrute de la pensión de vejez una vez la parte interesada eleve solicitud, pero siendo necesaria su desafiliación al régimen para que se pueda disfrutar de la misma. Que el artículo 17 de la ley 100 de 1993, expresa la obligación de cotizar al sistema pensional, la cual solo cesa cuando reúna los requisitos para la pensión de vejez, o el afiliado se pensione por invalidez o de manera anticipada. Que cuando un patrono no reporte la desafiliación de su empleado, deberá demostrar a satisfacción de la entidad, la desafiliación retroactiva y su desvinculación laboral, lo cual no se presenta en el presente caso. Que la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia a sido clara en lo que respecta a la desafiliación pensional, y para efectos de disfrutar del retroactivo se debe tener en cuenta lo siguiente: *“1. Que la desafiliación del sistema de pensiones pueda presentarse de manera tácita, ya que supone un acto de declaración de voluntad, bien sea del empleador o del afiliado, que, desde luego, debe ser conocido por la entidad de seguridad social respectiva, que habrá de tomar las*

medidas administrativas correspondientes para que el afiliado pueda considerarse excluido del sistema. 2. Una novedad de retiro de un trabajador al servicio de un empleador no es igual a la solicitud de desafiliación del sistema pensional, porque con aquella simplemente se informa un hecho que supone un cambio en la situación laboral del afiliado y que, desde luego, como regla general, no implica la desafiliación del sistema; en tanto que la solicitud de desafiliación adquiere un carácter definitivo y, como la afiliación tiene carácter permanente, puede darse solamente cuando se hayan cumplido los requisitos para obtener el derecho a una prestación por vejez o invalidez, según se dijo con antelación, de suerte que es posible que, así se solicite la desafiliación del sistema, el trabajador continué laborando para su empleador o para otro. 3. La falta de cotizaciones no supone necesariamente la desafiliación, porque la afiliación al sistema se mantiene así no existan cotizaciones, de modo que se trata de figuras jurídicas que, aunque íntimamente vinculadas y complementarias, son distintas. Es decir, la afiliación al sistema de seguridad social, en ningún caso, se pierde o se suspende porque se dejen de causar cotizaciones o estas no se cubran efectivamente. 4. Para el disfrute de la pensión, solo se requiere la desafiliación del sistema general de pensiones, sin que tenga ninguna incidencia en contra que el asegurado continúe laborando.” Que Colpensiones ha emitido unas circulares para reconocer el retroactivo pensional, y no es caprichoso por parte de esta el negar dicho retroactivo, por lo que se tiene que esto estuvo regido a lo normado en la materia, por no existir novedad de retiro. Que, si bien la última cotización se efectuó para septiembre de 2016, no existía para ese entonces la novedad de retiro que podría generar un indicio a la demandada, en donde se establezca que el actor cesó su vínculo laboral, por lo que la resolución SUB 122989 del 11 de julio de 2017, se ajusta a derecho. Que por el hecho de que se solicite la pensión de vejez, no quiere decir que se cumplan los requisitos de la misma, ya que la novedad de retiro es un requisito esencial. Que no deben proceder los intereses moratorios, toda vez que lo que se disputa solo fue reconocido a través de la sentencia y no se puede predicar una tardanza en el pago. Y que no se puede condenar en costas a la demandada, ya que ha obrado de buena fe y actuó acorde a las características filosóficas de Colpensiones.

- **ALEGATOS:**

- ✓ COLPENSIONES:

La parte accionada en sus alegatos rememora los artículos 13 y 35 del acuerdo 049 de 1990, así como el 17 de la ley 100 de 1993, el cual habla de la obligatoriedad de las cotizaciones. Que hay que diferencias entre la causación y disfrute de la prestación económica. Que los fondos de pensiones no están autorizados para desafiliar a un beneficiario del seguro de invalidez, vejez y muerte invocando la causación del derecho, debido a que la normatividad le ha reservado al afiliado la facultad de continuar cotizando. Que no es procedente por parte de la entidad el reconocimiento y pago del retroactivo pensional, pues en la historia laboral, no se encuentra reportada la novedad de retiro R, con el empleador FRANCISCO ALEXANDER CANO OSORIO, para el ciclo de octubre de 2016, y, por tanto, la liquidación realizada por Colpensiones en la Resolución SUB 122989 del 11 de julio de 2017, se encuentra ajustada a derecho. Que la novedad de retiro es requisito sine qua non para disfrutar de la pensión, pues no basta con el solo acreditar las semanas mínimas y la edad, para que pueda entrar a disfrutar de su pensión de vejez. Que no son procedentes los intereses moratorios ni la indexación, ya que las justificaciones que se analizan apuntan a razones objetivas y con respaldo normativo. Que no son procedentes los intereses, toda vez que el pensionado ha sido beneficiado con el reconocimiento de la pensión sea cual quiera su momento y ha percibido de manera oportuna el pago de las mesadas pensionales que le garantizan el ingreso necesario para su mínimo vital y móvil. Y que la causación de los intereses se da a partir de la expiración del plazo de los 6 meses para hacer efectivo el ingreso a nómina y pago de las mesadas pensionales.

CONSIDERACIONES

Antes de resolver los problemas jurídicos, se hace necesario hacer un recuento de las pruebas anexadas al plenario por las partes:

- Partida de nacimiento y cédula de ciudadanía del demandante, en el que se certifica que éste nació el 4 de abril de 1951.¹
- Resolución GNR 212177 del 24 de agosto de 2013, a través de la cual COLPENSIONES, negó la pensión de vejez solicita por el actor el 21

¹ Folios 22 y 23 del expediente administrativo.

de marzo de 2012, por considerar que no cumplía el requisito exigido por el acto legislativo 01 de 2005, al no acredita las 750 semanas exigidas, así como tampoco las dispuestas por la ley 797 de 2003.²

- Resolución VPB 2213 del 21 de febrero de 2014, por medio de la cual COLPENSIONES, resolvió el recurso de apelación interpuesto en contra del acto administrativo GNR 212177 del 24 de agosto de 2013, confirmando en todas y cada una de sus partes la resolución atacada.³
- Resolución SUB 122989 del 11 de julio de 2017, por medio de la cual COLPENSIONES, resolvió la solicitud del 18 de mayo de 2017 elevada por el actor, en donde decidió reconocer la prestación económica de vejez a partir del 1° de julio de 2017, en cuantía de \$737.717.⁴
- Historias laborales del demandante, en donde la última cotización del actor al sistema pensional fue para el mes de septiembre de 2016, reuniendo un total de 1.315 semanas.⁵
- Certificado de información laboral, con el que se corrobora que el actor laboró al servicio del municipio de Medellín, en el cargo de bombero de prevención, por el período comprendido entre el 26 de junio de 1973 y el 10 de abril de 1978.⁶
- Comunicación del BBVA, del 4 de abril de 2012, en la que informa al actor que no se efectuaron cotizaciones al sistema pensional por el período comprendido entre el 10 de agosto de 1971 al 24 de abril de 1973, por no existir cobertura para los riesgos de invalidez, vejez y muerte para dicha fecha, sin embargo, a través de la respuesta del 22 de septiembre de 2015 dada al derecho de petición elevado por el actor, el BBVA le informa que procedió a realizar el pago del cálculo actuarial enviado a Colpensiones, el cual fue efectuado el 2 de septiembre de 2016.⁷

² Folios 12 a 17 del expediente digitalizado

³ Folios 147 a 151 del expediente administrativo

⁴ Folios 18 a 26 del expediente digitalizado

⁵ PDF02 del expediente digitalizado

⁶ Folios 25 a 28 del expediente administrativo

⁷ Folios 130 a 132 y 167 a 169 del expediente administrativo

Conforme a lo anterior, los **problemas jurídicos** a resolver serán determinar: **i)** si el demandante tiene derecho o no al retroactivo pensional por inducción en error de la entidad accionada; **ii)** procedencia de los intereses moratorios; y **iii)** la condena en costas impuesta a Colpensiones.

i. Retroactivo pensional – inducción en error

Lo primero que debe señalarse, es que el juez de primera instancia en su sentencia cometió un yerro matemático al manifestar que el demandante no cumplía con las semanas exigidas por el acto legislativo 01 de 2005, y que por esta razón no podía extenderse el régimen de transición hasta el año 2014, ya que tan solo contaba con 743 semanas de cotización, por lo que no reconoció lo solicitado en la demanda referente a la inducción en error, sino bajo la figura de retiro tácito del sistema pensional.

Conforme a lo anterior, esta Sala parte de que es cierto y no existe discusión alguna, que no era posible para COLPENSIONES tener en cuenta las semanas laboradas con el banco BBVA por no existir cobertura por el período comprendido entre agosto de 1971 al mes de abril de 1973, semanas que fueron canceladas hasta el año 2016, sin embargo, aún sin tener en cuenta estas semanas, lo cierto es que el actor para el 25 de abril de 2005, contaba con **755,43** semanas, al reunir 510,29 semanas cotizadas al otrora ISS con el empleador TRANSPORTES RAPIDO OCHOA S.A., y los 1.716 días que equivalen a 245,14 semanas laboradas con el Municipio de Medellín.

Por tal razón, es dable manifestar que contrario a lo manifestado por el juez, el demandante si es beneficiario del régimen de transición consagrado en el artículo 36 de la ley 100 de 1993, atendiendo que para el 1° de abril de 1994, cumplía con 40 años de edad, ya que nació el 4 de abril de 1951, y además cuenta con más de las 750 semanas exigidas por el acto legislativo 01 de 2005, para que le sea prorrogado el régimen de transición hasta el año 2014, ya que cumplió los 60 años de edad, el 4 de abril de 2011.

Es así que, al actor le es aplicable el decreto 758 de 1990, en el cual, el derecho a la pensión de vejez se causa una vez el afiliado, en este caso

hombre, cumpla 60 o más años de edad y cuente con un mínimo de 500 semanas cotizadas durante los últimos 20 años anteriores al cumplimiento de la edad mínima, o que acredite un número de 1.000 semanas de cotización en cualquier tiempo.

No puede pasar por alto la Sala, que a través de la resolución SUB 122989 del 11 de julio de 2017, COLPENSIONES le reconoció al demandante la pensión de vejez bajo el régimen de transición en aplicación del decreto 758 de 1990, como se observa en los recuadros incorporados en este acto administrativo, en donde fue aceptado por entidad la accionada que reúne los requisitos con dicha normatividad.

Así pues, es importante precisar que el actor, desde el mismo momento en que elevó la primera solicitud de pensión (21 de marzo de 2012), cumplía a cabalidad con el lleno de los requisitos de ley para causar la misma, toda vez que para dicha fecha contaba con 784,29 semanas cotizadas, cumpliendo con el requisito de las 500 semanas en los últimos 20 años anteriores al cumplimiento de la edad (4 de abril de 1991 al mismo día y mes de 2011), así como los 60 años de edad, y además como ya se dijo le fue extendido el régimen de transición hasta el año 2014.

Ahora, en cuanto a la **INDUCCIÓN EN ERROR** manifestada por la parte actora, para que sea reconocido su derecho a partir del 21 de marzo de 2012, debe decirse que por regla general para el disfrute de la pensión de vejez es necesaria la desafiliación del sistema, como lo expresa el apoderado de COLPENSIONES en su apelación y alegatos, esto conforme lo establecido en los artículos 13 y 35 del Decreto 758 de 1990 que mantuvieron vigencia luego de la entrada en rigor de la Ley 100 de 1993, por así establecerlo el artículo 31 ibídem cuando indicó que se mantienen vigentes las disposiciones regulatorias de los seguros de invalidez, vejez y muerte administrados por el Instituto en aquellos aspectos inherentes a esas prestaciones; no obstante, la jurisprudencia ha identificado casos en que la aplicación exegética de la norma no resulta ser la adecuada, siendo de trascendencia el denominado retiro tácito y la inducción en error.

En lo que se refiere al error, esta se describe como una equivocada o inexacta creencia o representación de la realidad jurídica o material, que sirve de presupuesto para la realización de un acto jurídico. En materia pensional la jurisprudencia especializada le ha atribuido consecuencias en el evento en que el afiliado no obstante haber causado la prestación por reunir los requisitos de edad y tiempo de servicios y solicitado su reconocimiento en forma oportuna, se ha visto obligado a seguir cotizando debido a una conducta negligente al momento de estudiar la procedencia del derecho o negarlo aduciendo el déficit de aportes.

La sentencia antecesora dentro de esta línea es la radicado 34514 del 1° de septiembre de 2009, en la que la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia al conocer el caso de una persona que solicitó la pensión de vejez cumpliendo con los requisitos, sin embargo, esta le fue negada por el ISS por no contar con el número suficiente de semanas, lo que llevó al demandante a vincularse al sistema efectuando nuevas cotizaciones; una posterior reclamación dio cuenta de que el demandante causó la prestación desde el primer momento negando el pago del retroactivo por existir cotizaciones posteriores, actuación desestimada por la Corte bajo el entendido que la negligencia del ISS no podía beneficiarlo en detrimento del afiliado. Tesis reiterada en la Sentencias radicados 39391 del 22 de febrero de 2011, 38558 del 6 de julio de 2011, 37798 del 15 de mayo de 2012, 44987 del 11 de mayo de 2016 y SL4540-2021.

De la línea jurisprudencial citada se destacan los siguientes aspectos: (i) Debe existir una manifestación del afiliado tendiente al disfrute de la pensión de vejez, (ii) Debe haber un actuar negligente o errada de la AFP encargada de reconocer la pensión, que lleve al (iii) afiliado a seguir efectuando cotizaciones.

En el caso de autos, para esta Sala de Decisión, es claro que se cumplen los presupuestos necesarios para afirmar que se presentó inducción en error como pasa a exponerse:

1. El demandante con la reclamación presentada el 21 de marzo de 2012, manifestó de manera expresa su voluntad de disfrutar de la pensión, y a todas luces, contrario a lo manifestado por el juez, es claro que al

elevar esta solicitud se esperaba que su estudio fuera realizado bajo los parámetros del decreto 758 de 1990, pues obviamente no tenía cumplidos los 62 años de edad que exige la ley 797 de 2003.

2. La entidad negó la pensión de vejez al actor aduciendo que no cumplía los requisitos para acceder a la pensión de vejez consagrados en la Ley 797 de 2003, sin tener en cuenta que el demandante reunía las exigencias para serle concedida la prestación en virtud del acuerdo 049 de 1990 como beneficiario del régimen de transición, pues cumplía con el requisitos de la edad de 60 años, y asimismo, el requisito de semanas, ya que la entidad accionada expresó que no cumplía los requisitos del acto legislativo sin explicación alguna, lo cual es equivocado, pues como ya se dijo, el actor reunía sin lugar a dudas las 750 semanas exigidas por el acto legislativo 01 de 2005 para que le fuera extendido el régimen de transición hasta el año 2014, situación que extrañamente si fue aceptada en la resolución que posteriormente concedió la pensión bajo el régimen de transición.
3. Debido a esta negativa, se vio obligado a seguir cotizando como se observa en la historia laboral a partir del mes de octubre de 2013, y como consecuencia tuvo que elevar una nueva solicitud el 18 de mayo de 2017, reconociendo la pensión de vejez por parte de Colpensiones a través del acto administrativo SUB 122989 del 11 de julio de 2017, en donde figuran todos los períodos cotizados por el actor, inclusive los cancelados a través de cálculo actuarial por parte del BBVA (que no son de interés para poder aplicar la figura acá estudiada); sin embargo, se indicó en esta resolución que el demandante es beneficiario del régimen de transición, reconociéndose la pensión de vejez bajo el decreto 758 de 1990, pero a partir del 1° de julio de 2017.

En esas condiciones, se observa que la entidad si generó la inducción en error del actor, pues es evidente su desacierto y el actuar negligente, pues si bien en la resolución GNR 212177 de 2013 que negó la pensión se le indicó que no cumplía el acto legislativo 01 de 2005 como tampoco los 62 años de edad ni las semanas, fue por errores en la contabilización de semanas de su historia laboral, la cual debía tener actualizada y corregida, no existiendo en este

sentido, causa jurídica ni razón probable para que el demandante siguiera efectuando cotizaciones adicionales para alcanzar un derecho al que ya se le han satisfecho con creces sus requisitos, generando un conocimiento equivocado, como lo ha tratado la Corte Suprema de Justicia en la sentencia originaria del 1° septiembre de 2009 con radicado 34514.

Por tal razón, el demandante tiene derecho al reconocimiento y pago del retroactivo pensional, pero no desde el 21 de marzo de 2012 como se solicita en la demanda (primera solicitud), sino desde el **10 de octubre de 2013**, calenda en que fue notificada la resolución GNR 212177 de 2013, fecha desde la cual se puede decir que conoció de la negativa pensional y realmente fue inducido en error para seguir cotizando. Así las cosas, la sentencia de primera instancia será **MODIFICADA**.

Así pues, en lo que concierne al retroactivo pensional causado entre el **10 de octubre de 2013 al 30 de junio de 2017**, debe señalarse que no prosperó la excepción de prescripción pues en el caso particular, debe tenerse en cuenta que al ser notificado el acto administrativo SUB 122989 de 2017, el 4 de octubre de 2017, por medio del cual se reconoció la pensión de vejez al demandante, fue que éste elevó la solicitud el 17 de octubre del mismo año⁸ para que se le fuera reconocido el retroactivo pensional por inducción en error, y ante las negativas de Colpensiones, resolvió interponer la demanda el 27 de junio de 2018, es decir, dentro de los 3 años siguientes a la solicitud elevada.

Pues bien, para la liquidación del retroactivo se tuvo en cuenta el salario mínimo legal para cada época y 13 mesadas al año, debiendo COLPENSIONES reconocer y pagar al demandante por concepto de retroactivo la suma **\$31'931.337**.

AÑO	PENSIÓN	MESES	TOTAL
2013	\$ 589.500	3,66	\$ 2.157.570
2014	\$ 616.000	13	\$ 8.008.000
2015	\$ 644.350	13	\$ 8.376.550
2016	\$ 689.455	13	\$ 8.962.915
2017	\$ 737.717	6	\$ 4.426.302
		TOTAL	\$ 31.931.337

⁸ Folios 389 a 420 del expediente administrativo

Es necesario denotar que, de acuerdo a lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 143 de la ley 100 de 1993, la cotización para salud de los pensionados, se encuentra en su totalidad a cargo de aquéllos, quienes son afiliados obligatorios a este sistema en el régimen contributivo, tal como lo determina la misma ley en el artículo 157 y 203. Por tal razón, se **AUTORIZARÁ** a la entidad demandada a realizar los respectivos descuentos en salud sobre las mesadas pensionales ordinarias reconocidas.

ii. Intereses moratorios.

En lo que tiene que ver con los intereses moratorios, es claro que éstos fueron creados por la ley 100 de 1993 para resarcir el retardo por la obligación que tiene la entidad de seguridad que estando obligada al pago de las mesadas pensionales de que trata dicha ley, no las cancele de manera oportuna, así lo prevé el artículo 141 de la ley 100 de 1993. Y para esto, la ley estableció un término para darle respuesta a la solicitud elevada por el accionante, la cual se encuentra consagrada en el inciso final del parágrafo 1°, del artículo 9° de la ley 797 de 2003, que señala el término a partir del cual comienza a generarse la mora, el cual es al día siguiente al vencimiento del último día de los 4 meses que confiere la ley para resolver la solicitud

Es ineludible advertir que, si bien en ciertos casos no es factible imponer intereses moratorios, esta condena no está sometida a un análisis de la conducta de la entidad y su posible apego a los supuestos de la buena fe, sino a situaciones excepcionales y puntuales como lo ha expuesto la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL3785-2020, en donde indicó que “...la Corte también ha reconocido que existen algunos escenarios excepcionales y muy precisos en los que no se puede asumir que la entidad administradora de pensiones esté en mora de pagar las prestaciones que están a su cargo, bien porque actúa con apego al ordenamiento legal vigente y teniendo en cuenta que, finalmente, la obligación se produce por la aplicación de reglas jurisprudenciales relativas a la validez de algunas normas (ver CSJ SL6326-2016, CSJ SL8552-2016, CSJ SL4948-2017, CSJ SL072-2018 y CSJ SL984-2019) o porque existe algún conflicto entre potenciales beneficiarios de la pensión, que solo puede ser dirimido por la justicia ordinaria (CSJ SL704-2013, CSJ SL13369-2014, CSJ SL14528-2014, CSJ SL11940-2017, CSJ SL1354-2019 y CSJ SL2239-2019, entre otras)”; de acuerdo a ello, debe

indicarse que en el caso objeto de estudio no se presenta ninguna de las anteriores figuras, por tal razón, son procedentes los mismos.

En el presente caso, correrán a partir del 19 de septiembre de 2017, es decir un cuatro meses después de la solicitud eleva el 18 de mayo de 2017, por medio de la cual solicitó la pensión de vejez, la misma que fue reconocida por el acto administrativo SUB122989 de 2017, debiendo COLPENSIONES reconocer los intereses sobre las mesadas adeudadas, desde el 19 de septiembre de 2017 y hasta que se satisfaga la obligación.

En lo que respecta a la forma de liquidación de los intereses moratorios, el artículo 141 de la ley 100 de 1993, dispone que los mismos se liquidan al momento del pago de las mesadas pensionales atrasadas, con *“la tasa máxima de interés moratorio vigente en el momento en que se efectuó el pago”*, por lo tanto, para estimar el valor de los mismos, debe tenerse en cuenta cada una de las mesadas adeudadas desde la fecha de su exigibilidad, liquidando mes a mes hasta la fecha del pago.

Por último respecto a este tema, debe insistirse que los intereses moratorios son un resarcimiento ante el retardo injustificado en el pago de las mesadas pensionales que se reconocen con sujeción a la referida ley 100, y por ende en el presente caso es aceptado imponerlos, sin que sea de recibo el término de 6 meses para decidir la prestación, pues este último límite se encuentra establecido en el artículo 4° de la ley 700 de 2001 tan sólo para que la entidad de seguridad social incluya en nómina al pensionado, más no para su reconocimiento.

Por lo anterior, se deberá **CONFIRMAR** la sentencia de primera instancia en tal sentido.

iii. Costas procesales.

En lo que tiene que ver con las **costas procesales** impuestas a COLPENSIONES, en innumerables providencias se ha dejado claro que nuestra ley procesal, ha consagrado en esta materia el criterio objetivo, es decir, que las costas corren en todo caso a cargo del vencido en juicio, sin que

sea admisible tener en consideración la conducta asumida por las partes dentro del mismo, es decir, sin considerar si se actuó o no de buena fe, ya que sólo basta con el hecho de haber resultado vencido en juicio para que se imponga tal condena, y en el presente caso, COLPENSIONES fue el único vencido, pues tiene la obligación de reconocer la prestación económica solicitada, debiéndose **CONFIRMAR** en tal sentido la sentencia.

Corolario de todo lo anterior, es que la sentencia de primera instancia deberá ser **CONFIRMADA** en su integridad.

Con los argumentos anteriores y atendiendo al principio de consonancia de que trata el artículo 66A del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 35 de la Ley 712 de 2001, esta Sala hizo un pronunciamiento implícito de las alegaciones presentadas.

Las costas procesales de la primera instancia como lo dijo el juez. En estas son a cargo de COLPENSIONES por no salir adelante el recurso de apelación. Las agencias en derecho de la segunda instancia se tasan en la suma de \$1.000.000.

Por lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: Se **REVOCA** la sentencia que se revisa por vía de apelación y consulta, de fecha y procedencia conocidas, y en su lugar **CONDENA** a **COLPENSIONES**, a reconocer y pagar al señor **GABRIEL DE JESÚS URÁN DURANGO** la suma de **\$31'931.337**, por concepto de retroactivo pensional adeudado entre el 10 de octubre de 2013 al 30 de junio de 2017, por la razones manifestadas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Se **AUTORIZA** a COLPENSIONES a realizar los respectivos descuentos en salud sobre las mesadas pensionales ordinarias reconocidas.

TERCERO: En lo demás se **CONFIRMA** la sentencia de primera instancia.

CUARTO: Costas y agencias en derecho, como se dejó dicho en la parte motiva de esta sentencia.

Se notifica lo resuelto por **EDICTO**. De no ser susceptible del recurso extraordinario de casación se ordena devolver el expediente al juzgado de origen.

Los Magistrados,



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ



SECRETARÍA SALA LABORAL

EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la sentencia que a continuación se relaciona:

PROCESO	Ordinario
DEMANDANTE	Gabriel de Jesús Urán Durango
DEMANDADO	COLPENSIONES
RADICADO	05-001-31-05-019-2021-00121
DECISIÓN	Modifica y confirma sentencia
MAGISTRADO PONENTE	Guillermo Cardona Martínez

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/131> por el término de un (01) día hábil. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

CONSTANCIA DE FIJACIÓN
Fijado el 19 de agosto de 2022 a las 8:00am

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN
Se desfija el 19 de agosto de 2022 a la 5:00pm


RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
SECRETARIO