



REPÚBLICA DE COLOMBIA
Rama Judicial del Poder Público



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL
Medellín, diecinueve (19) de agosto de dos mil veintidós (2022)

SENTENCIA

Magistrada Ponente: María Eugenia Gómez Velásquez

Proceso	: Ordinario de Segunda Instancia
Demandantes	: JOSÉ FERNANDO GONZÁLEZ VÁSQUEZ, NORA ELENA HOYOS MUÑOZ, DIANA CECILIA RAMÍREZ CATAÑO, MARTHA NELLY RUIZ ÁVILA, LILIANA MARÍA ACEVEDO ACEVEDO y CLARA INÉS RAMÍREZ ECHEVERRI
Demandada	: CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR COMFENALCO ANTIOQUIA
Radicado	: 05001-31-05-010-2016-00641-01
Providencia	: Sentencia
Temas y Subtemas	: Laboral Colectivo - Fuero Circunstancial, reintegro, compensación, indexación-
Decisión	: Modifica decisión condenatoria
Sentencia N°	: 174

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por los Magistrados **CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como ponente, profieren la siguiente decisión de fondo, previa deliberación, de conformidad con lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 *“por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras*

disposiciones”, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción ordinaria Laboral.

ANTECEDENTES

Pretensiones:

Se solicita **declarar que los demandantes fueron despedidos mientras estaba en curso un conflicto colectivo** generado por la presentación de un pliego de peticiones y en consecuencia **se condene a la Caja de Compensación Familiar Comfenalco Antioquia a reintegrarlos** a un cargo de igual o mayor categoría, con el pago de salarios, cotizaciones a la seguridad social, aumentos y complementos dejados de percibir desde la fecha del despido hasta la del reintegro efectivo; **indexación de las condenas y Costas del proceso.**

Hechos Relevantes de la Demanda:

Afirma el apoderado de la parte demandante, que los señores José Fernando González Vásquez, Nora Elena Hoyos Muñoz, Diana Cecilia Ramírez Cataño, Martha Nelly Ruiz Ávila, Liliana María Acevedo Acevedo y Clara Inés Ramírez Echeverri prestaron sus servicios mediante un contrato de trabajo a la Caja de Compensación Familiar Comfenalco Antioquia, siendo despedidos sin justa causa el 27 de marzo de 2014; encontrándose afiliados a la Unión Sindical de Trabajadores y Empleados de Comfenalco; entidad ésta que presentó un pliego de peticiones el 2 de marzo de 2012; sin embargo, la empleadora

mediante comunicación del 9 del mismo mes y año se negó a negociar, razón por la cual la organización sindical presentó una querrela administrativa ante el Ministerio de Trabajo, el cual se abstuvo de tomar medidas, dejando libre al sindicato para que acudiera a la justicia ordinaria; procediéndose a formular una acción de tutela, la cual fue resuelta por la Sala Civil de este Tribunal, ordenándose a la entidad demandada iniciar la etapa de arreglo directo.

Cuenta que el 26 de junio de 2012 se instaló la mesa de negociación sin llegarse a ningún acuerdo, por lo cual el Ministerio de Trabajo, previa solicitud, convocó un Tribunal de Arbitramento mediante la Resolución 01051 de 2013; siendo recurrida ésta por Comfenalco Antioquia con resultados negativos, por lo que se integró el Tribunal de Arbitramento; que el 15 de marzo de 2016 se emitió Laudo Arbitral dirimiendo el conflicto; no obstante, la entidad accionada interpuso recurso de Anulación, el cual no ha sido resuelto.

Explica que el 27 de abril de 2013, un grupo de trabajadores de Comfenalco, entre los cuales estaban algunos de los demandantes, conformaron el sindicato Unión Sindical de Trabajadores de la Salud de Comfenalco, notificándose a la demandada su constitución, procediendo ésta a despedir a varios de los trabajadores fundadores de la organización sindical; razón por la cual la entidad fue investigada y sancionada por el Ministerio del Trabajo; que así mismo, presentó una demanda de disolución y liquidación del sindicato la cual fue declarada improcedente.

Respuesta de la Parte Demandada:

Efectuadas las diligencias de notificación y traslado de la demanda, la **CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR COMFENALCO ANTIOQUIA**, dio respuesta a través de apoderado judicial¹, afirmando que si bien los demandantes suscribieron los contratos de trabajo con su mandante, su vinculación se dio con el fin de atender las labores adscritas al programa de entidad promotora de salud del régimen contributivo de la Caja de Compensación Familiar Comfenalco Antioquia; el cual fue sometido a liquidación obligatoria por la Superintendencia de Salud, siendo despedidos los demandantes sin justa causa, en razón a la cual se les pago la indemnización respectiva; anotándose que los cargos y funciones ya no existen.

Afirma que en Comfenalco operan tres organizaciones sindicales: Sintracomfenalco, Unión Sindical de Trabajadores e Empleados de Comfenalco y Unión Sindical de Trabajadores de la Salud, en los cuales existen trabajadores multiafiliados, principalmente en las dos últimas, las cuales fueron creadas con el fin de obtener una estabilidad precaria en su empleo y no con los fines de garantizar los derechos de asociación y negociación sindical, pues sólo fueron creadas una vez se puso en conocimiento la intervención de la Superintendencia de Salud al programa de EPS del régimen contributivo de Comfenalco Antioquia –en liquidación–.

Explica que se negó a negociar el pliego de condiciones, en razón a concepto previo emitido por el Ministerio del Trabajo,

en el cual se indicó que no tenía la obligación de hacerlo, toda vez que poco antes de su presentación se había suscrito una Convención Colectiva de Trabajo con Sintracomfenalco, el cual no estaba dentro de los dos meses anteriores a su vencimiento para poder ser denunciado; que si bien es cierto en fallo de tutela de la Sala Civil de este Tribunal Superior de Medellín se ordenó a su representada negociar con el sindicato, en cumplimiento de lo cual se instaló la mesa de negociación y se iniciando la etapa de arreglo directo, tal decisión fue revocada por la Sala de Casación Civil de la H. Corte Suprema de Justicia, por lo cual tal actuación nunca se trató de una etapa de arreglo directo colectiva con plenos efectos jurídicos, pues sólo se trató del cumplimiento de una orden judicial que posteriormente fue revocada, por lo cual la etapa de arreglo directo no tuvo ninguna validez jurídica, por cuanto se realizó bajo los apremios coercitivos y sancionatorios, incluso con una eventual privación de la libertad del representante legal, que se derivan por el incumplimiento y por tanto, si su mandante concurrió a la etapa de arreglo directo, no fue por su voluntad sino en cumplimiento a una decisión judicial que fue revocada.

Se opuso a las pretensiones de la demanda y para su defensa formuló las excepciones de mérito que denominó: prescripción, inexistencia de la obligación, pago, buena fe, compensación, imposibilidad para el reintegro y desistimiento de la demanda.

¹ Folios 1097 a 1124.

Sentencia de Primera Instancia:

El Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín, mediante Sentencia **declaró la nulidad del despido de los demandantes** José Fernando González Vásquez, Nora Elena Hoyos Muñoz, Diana Cecilia Ramírez Cataño, Martha Nelly Ruiz Ávila, Liliana María Acevedo Acevedo y Clara Inés Ramírez Echeverri; **condenando a la Caja de Compensación Familiar Comfenalco Antioquia a reintegrarlos** a los cargos que tenían al momento de su desvinculación u otros de idéntica o similar categoría, sin solución de continuidad en los contratos laborales; con el pago de salarios, prestaciones sociales legales y extralegales, descansos remunerados y demás acreencias laborales causadas a favor de los demandantes desde el momento del despido hasta la fecha del reintegro efectivo, así como el pago de los aportes a la seguridad social en salud y pensiones. **Condenó a la indexación** de las condenas. **Declaró no probadas las excepciones formuladas. Condenó en Costas a cargo de la Caja de Compensación Familiar Comfenalco Antioquia;** fijando las agencias en derecho en cuantía equivalente a un (1) salarios mínimos legales mensuales vigentes al momento de su liquidación para cada uno de los demandantes.

Recurso de Apelación:

Inconforme con la decisión anterior, el apoderado de Comfenalco formuló recurso de Apelación, solicitando se tengan como propios y hagan parte del recurso, los argumentos contenidos para sustentar el fallo en la Sentencia proferida por

este Tribunal, Sala Quinta de Decisión Laboral, el 4 de mayo de 2018 en el proceso de Débora Julieth Zapata y otros contra Comfenalco, en la cual se trató un asunto similar.

Manifiesta que los contratos de los demandantes fueron finalizados por una causa legal, aunque no justa, pero que tiene plenos efectos para consolidar la finalización del vínculo laboral y fue la orden de liquidación del programa de entidad promotora de salud del régimen contributivo de Comfenalco Antioquia, ordenado por la Superintendencia Nacional de Salud, como se indicó en las cartas de terminación del contrato, siendo por tanto una terminación legal, que no la impedía un supuesto fuero circunstancial.

Indica que en la Sentencia de este Tribunal, a la cual hizo alusión el *a quo*, se cita la Sentencia SL 16788 de 2017, de la H. Corte Suprema de Justicia, en la cual se indicó que la sola presentación del pliego de peticiones al empleador no perpetúa la garantía foral hasta la suscripción de una convención, pacto colectivo o la ejecutoria del laudo arbitral, pues existen eventos en los que el conflicto colectivo cesa de manera anormal, como lo es el incumplimiento de las etapas propias de la solución del mismo; o cuando no existe por parte de quienes lo promovieron el interés suficiente de concluirlo; que en el presente caso se soslaya el hecho que en el conflicto no se dio una etapa de arreglo directo por conceso de las partes, sino por una orden perentoria de un Juez de tutela a la cual no se podía resistir el representante de la Caja; que además de esa etapa forzada, la cual perdió validez con la Sentencia de la Sala de Casación Civil de la H. Corte, al revocar la orden de amparo temporal, no se cumplieron con los términos

de negociación colectiva, pues si se le diera validez a esa etapa, se tiene que la misma termino el 15 de julio de 2012 y la Asamblea del Sindicato, en la cual acordó la constitución de un Tribunal de Arbitramento, se dio el 17 de septiembre de 2012, esto es, transcurrido un término de más de diez (10) días, que es el lapso que legalmente se establece para la organización sindical para pedir esa convocatoria, siendo su actuación omisiva al superar los términos, ya que si bien radicó la solicitud ante el Ministerio del Trabajo el 25 de septiembre de 2012, sólo hasta el 8 de septiembre de 2014 se notificó al empleador de la resolución; sin por tanto cumplirse la etapas propias del diferendo laboral, por lo cual desaparece la protección foral al tratarse de términos de orden público que no se pueden desconocer, con apreciaciones desafortunadas en el sentido de indicarse que la entidad dilató ese trámite en el Ministerio del Trabajo, cuando las pruebas dan cuenta de la buena fe y diligencia con la cual actuó su mandante, oponiéndose a todas las arbitrariedades a que fue sometida, sin poderse convalidar simplemente porque la Corte dicto un fallo en un proceso de anulación de un laudo arbitral, al haberse trasgredido el término para convocar el tribunal de arbitramento, con lo cual se dio una dejación o culminación del conflicto laboral; existiendo además un abuso del derecho del sindicato y una buena fe de su mandante.

Aduce que se da una interpretación al artículo 25 Decreto 2351 de 1965, que no corresponde a una adecuada hermenéutica jurídica; pues con el pretexto de no establecer la norma baches en la negociación colectiva, que produzcan el decaimiento del conflicto, se concluye equivocadamente se presenta el diferendo, al ser evidente no se cumplió con término de convocatoria del

tribunal de arbitramento o que declarara la huelga, presentándose una terminación anormal del conflicto, conforme se precisa por la jurisprudencia reiterada en la Sentencia de la H. Corte antes citada.

Indica que, al terminarse el programa de entidad promotora de salud del régimen contributivo de Comfenalco, se está ante una imposibilidad jurídica y material de reintegrar a los demandantes a los cargos que realizaban; pero de mantenerse la decisión debe aceptarse la excepción de compensación, con respecto a las prestaciones que no se causan sino con ocasión de la terminación del contrato y el pago de la indemnización por finalización del mismo, debiéndose devolver debidamente indexada.

Alegatos de Conclusión:

El apoderado de Comfenalco indica que sus alegaciones son tomados en su mayoría de la Sentencia dictada por la Sala Quinta de Decisión Laboral de este Tribunal el 4 de mayo de 2018, dentro del proceso correspondiente al radicado 05-001-31-05-012-2016-00949-01; precisando que el fuero circunstancial se extinguió en el mismo momento en que la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, revocó la tutela que ordenó al empleador a iniciar las conversaciones, pues tal decisión da lugar a considerar que el empleador no tenía la obligación legal de iniciar la etapa de arreglo directo.

Y el apoderado de la parte demandante, solicita se confirme la decisión de Primera Instancia, reiterando los hechos de la demanda e indicando que fueron demostrados con la prueba documental; habiendo sido despedidos sus mandantes estando en trámite recurso de Anulación, sin que fuera necesario se hubiera denunciado la Convención Colectiva de Trabajo ni tampoco estaba solucionado el conflicto colectivo por la suscripción de la misma con el sindicato minoritario denominado Sinaltraconfenalco, ni que ello fuera un obstáculo para que los demás trabajadores crearan sus propias organizaciones sindicales.

Sostiene que si bien la demandada aduce que el conflicto no se dio en debida forma, al desconocerse los términos de Ley para la votación del Tribunal de Arbitramento, también lo es que fue quien impidió y obstaculizó se convocara por el sindicato una asamblea y conforme a la jurisprudencia, con la actuación de las partes en el conflicto se convalida la actuación, además ello no fue motivo de inconformidad ante el Ministerio de Trabajo, convalidando la actuación al nombrar arbitro y formuló recurso de anulación. Agrega que la demora del Ministerio de Trabajo en convocar el Tribunal de Arbitramento, es una situación que se sale de las manos del sindicato, el cual envió varios escritos mostró su interés de que el conflicto se solucionara.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos y sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de Apelación; entendiendo que las partes quedaron conformes con lo resuelto de más, en la Primera Instancia; conformidad con lo establecido en los artículos 57 de la Ley 2ª de 1984, 15, 66 A y 69 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

Conflicto jurídico:

El conflicto jurídico a dirimir por esta Sala de Decisión Laboral, consiste en establecer si hay lugar a revocar la Sentencia de Primera Instancia en cuanto declaró la nulidad del despido de los demandantes; analizándose si para ese momento eran beneficiarios del fuero circunstancial, aduciéndose incumplimiento del término para convocar el Tribunal de Arbitramento; en caso de confirmarse la decisión, se examinara la procedencia de la orden de reintegro, al haber finalizado el programa de entidad promotora de salud del régimen contributivo de Comfenalco y si procede la devolución indexada de los conceptos pagados al momento de la terminación del contrato de trabajo de los demandantes.

Encontrando esta Sala de Decisión Laboral, procedente modificar la Sentencia de Primera Instancia; por las siguientes razones:

1° Fuero Circunstancial:

Respecto de las inconformidades aducidas por el apoderado de la Caja de Compensación Familiar Comfenalco Antioquia, encuentra esta Sala de Decisión Laboral que no le asiste razón, toda vez que, como lo concluyó el *a quo*, para el momento del despido los demandantes estaban cobijados por el fuero circunstancial y el hecho de haberse presentado una interrupción de la negociación del conflicto colectivo no dio lugar a la pérdida del amparo del fuero circunstancial, al no obedecer a una conducta imputable al sindicato ni haberse presentado negligencia por parte del mismo; argumentos que comparte esta Sala de Decisión, veamos:

No se discuten en esta Segunda Instancia, al estar aceptado por la partes, el vínculo laboral de los demandantes con Comfenalco, el despido de los mismos el 27 de marzo de 2014; su afiliación a la Unión Sindical de Trabajadores y Empleados de Comfenalco; la presentación por éste de un pliego de peticiones el 2 de marzo de 2012 y la negativa de la demandada a negociar; la interposición de una acción de tutela por el sindicato, mediante la cual la Sala de Decisión Civil de este Tribunal ordenó a Comfenalco negociar con el sindicato, decisión revocada por la Sala de Casación Civil de la H. Corte Suprema de Justicia. Se encuentra igualmente aceptado la instalación de la mesa de negociación y la etapa de arreglo directo; que el Ministerio de Trabajo mediante Resolución 01051 de 2013 convocó un Tribunal de arbitramento, decisión que fue recurrida por Comfenalco Antioquia, siendo confirmada mediante Resolución 4737 del 27 de octubre de 2014; que el 15 de marzo de 2016 se emitió laudo

arbitral, frente al cual la entidad demandada formuló recurso de Anulación parcial, el cual fue resuelto por la Sala de Casación Laboral, de la H. Corte Suprema de Justicia mediante Sentencia SL 16952 el 23 de noviembre de 2016 decidió rechazar la solicitud de anulación.

Los Convenios 87, 98, 151 y 154 de la Organización Internacional del Trabajo -OIT- reconocen el derecho que asiste a todas las organizaciones sindicales de negociar libremente con los empleadores las condiciones que regirán los contratos de trabajo y del empleo; siendo esos convenios el soporte normativo de la libertad sindical, entendida en su triple dimensión, derecho de asociación, derecho de negociación y derecho de huelga.

De conformidad con lo establecido en el artículo 25 Decreto 2351 de 1965, los trabajadores que hubieren presentado al empleador un pliego de peticiones, **no podrán ser despedidos sin justa causa comprobada, desde la fecha de la presentación del pliego y durante los términos legales de las etapas establecidas para el arreglo del conflicto.**

La H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en Sentencias en las Sentencias SL 5537 del 27 de noviembre de 2021, Radicado 84794 y SL 871 del 3 de marzo de 2021, Radicado 75665, precisó que **la protección del fuero circunstancial al trabajador inicia con la presentación del pliego de peticiones al empleador y finaliza con la suscripción de la respectiva Convención Colectiva de Trabajo o Pacto Colectivo o con la ejecutoria del laudo arbitral.** De igual forma la H. Corte ha señalado que esa protección foral no es indefinida,

pues subsiste durante los términos legales de las etapas establecidas para su arreglo, pudiéndose finalizar cuando se presente circunstancia en los que no sea posible ponerle fin de forma normal, lo cual se puede dar cuando no existe por parte de quienes lo promueven el interés suficiente de concluirlo, precisando en la Sentencia SL 3366 del 28 de julio de 2021, en la cual se reitera la SL 6732 del 28 de mayo de 2015, Radicado 45080 que ***“...pueden existir eventos en que es dable justificar la prolongación del conflicto, según la etapa de que se trate, y que por ende hay que mirar la situación fáctica de cada caso, pues se requiere contar con suficientes elementos de juicio que permitan calificar «de razonable o no, prudente o no, el tiempo transcurrido de más al previsto por el ordenamiento jurídico para ponerle fin a la negociación colectiva, con miras a establecer si se dio la extinción anormal del fuero circunstancial, ya que puede suceder que existan razones válidas para que luego de un tiempo se solucione por alguno de los mecanismos permitidos por la ley.”*** (Negrillas fuera del texto).

En la Sentencia SL 2139 del 12 de mayo de 2021, Radicado 73066, reiterando la SL 16788 del 3 de octubre de 2017, Radicado 52324, la Alta Corporación precisó que ***“...la conducta asumida por las partes en el inicio de las conversaciones es un aspecto de suma trascendencia que debe valorarse a efectos de establecer la voluntad inequívoca de los interesados en continuar con el curso normal del trámite del diferendo, pues la posición asumida por cada uno de los actores es la que marca la subsistencia del conflicto colectivo, con todas las consecuencias que de ello deriva. De suerte que, en los eventos en que las empresas se nieguen a la negociación del pliego de peticiones dentro del término legal (art. 433 CST), y frente a tal actuar la asociación sindical guarde silencio o no utilice los mecanismos previstos en nuestro ordenamiento jurídico para forzarlo a las conversaciones, resulta razonable entender, a partir de ese hecho, la declinación del pliego de peticiones y, naturalmente, el decaimiento***

del conflicto colectivo ante la falta de interés para desarrollarlo y culminarlo por parte de quienes lo promovieron..." (Negrillas fuera del texto).

Y en la Sentencia SL 4142 del 25 de septiembre de 2019, Radicado 78971, sostuvo la H. Corte que **la presentación del pliego de peticiones al empleador, trae consigo una serie de obligaciones para los actores de la relación laboral, siendo la del empleador, dar inicio a la etapa de arreglo directo y recibir a los representantes del sindicato o grupo de trabajadores en los plazos estipulados en el artículo 433 del Código Sustantivo del Trabajo y para el sindicato la de realizar todas las gestiones administrativas y judiciales que estén a su alcance con el fin de promover el inicio de las conversaciones de arreglo directo e impulsar el proceso de negociación.**

En el asunto debatido, aduce el apoderado recurrente que no se cumplieron las etapas propias del diferendo laboral, por lo cual desaparece la protección foral; encontrando esta Sala de Decisión Laboral que la demora del conflicto colectivo no se dio por una actitud omisiva o negligente del sindicato en el trámite del mismo, por el contrario, está acreditado y aceptado que la entidad empleadora desde un principio se negó a la negociación directa aduciendo, según lo indicado en la respuesta al hecho décimo de la demanda, que el pliego de peticiones no fue aceptado *"...porque poco tiempo antes de su presentación se había suscrito una convención colectiva de trabajo con otra organización sindical, con una vigencia de dos (2) años; que no se encontraba dentro de los dos (2) meses anteriores a su vencimiento para que pudiera ser denuncia; el contrato colectivo en cita se aplicaba a todos los trabajadores que*

se afiliaron a la UNION SINDICAL DE TRABAJADORES DE COMFENALCO: muchos de los afiliados estaban asociados al sindicato SINTRACOMFENALCO con el que se suscribió la convención, es decir, que todos, bien por la aplicación de la convención colectiva de trabajo o por la multiafiliación sindical, o por ambas condiciones ya tenía solucionado el diferendo laboral colectivo...”² argumento este que no es de recibo, toda vez que se ha precisado por la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, que “...**así exista una convención colectiva de trabajo con un sindicato mayoritario, esto no puede ser un obstáculo para que se active un nuevo conflicto colectivo con organizaciones de carácter minoritario** «en la medida que, con independencia de si sus afiliados tienen la calidad de multiafiliados, cada sindicato puede promover una negociación colectiva y pretender la suscripción de un acuerdo colectivo» (CSJ SL3491-2019). Por tanto, **no es necesario que el instrumento colectivo con la organización de trabajadores mayoritaria sea denunciado para que surja el conflicto colectivo** con una de carácter minoritario...”; así se precisó en la Sentencia SL 415 del 21 de enero de 2021, Radicado 70830.

Ante la negativa de Comfenalco de dar inicio a las conversaciones del pliego de peticiones, el sindicato solicitó al Ministerio de Trabajo adelantar la respectiva investigación, lo cual fue resuelto mediante la Resolución 944 del 23 de agosto de 2012³, absteniéndose de tomar medida alguna en contra del empleador, **decisión recurrida por el sindicato**, resolviéndose el recurso de reposición a través de la Resolución 1096 del 27 de septiembre de 2012⁴, confirmando lo resuelto y en Resolución 0059 del 25 de enero de 2013⁵, dio la posibilidad al sindicato de acudir a la justicia laboral ordinaria en demanda de sus

² Folio 1103.

³ Folios 141 a 142.

⁴ Folios 143 a 147.

⁵ Folios 148 a 149.

pretensiones relacionadas con la presunta negativa a negociar el pliego de peticiones.

En el trámite de la referida investigación ante el Ministerio de Trabajo, el sindicato presentó acción de tutela, profiriéndose el 19 de junio de 2012, Sentencia por la Sala de Decisión Civil de este Tribunal⁶, tutelando el derecho de asociación sindical y negociación colectiva del sindicato, ordenando a Comfenalco iniciara conversaciones en la etapa de arreglo directo previstas por el artículo 433 del Código Sustantivo del Trabajo, respecto del pliego de peticiones que le fue presentado por parte de la Unión Sindical de Trabajadores y Empleadores de Comfenalco, a fin de agotarse el conflicto laboral colectivo por alguna de las formas previstas en la Ley; decisión que fue revocada el 9 de agosto de 2012, por la Sala de Casación Civil de la H. Corte Suprema de Justicia, negando el amparo solicitado, argumentando que el sindicato contaba con otros medios de defensa judicial, al encontrarse en trámite una querrella administrativa ante el Ministerio de Trabajo, en la cual se denunciaron los hechos expuestos en la tutela.

En cumplimiento a lo ordenado por la Sala de Decisión Civil de este Tribunal, el 25 de junio de 2012, el director de Comfenalco remitió citación al presidente de la Unión Sindical de Trabajadores de Comfenalco, informando la instalación de mesa de negociación en cumplimiento de orden de tutela⁷, dándose inicio a la etapa de arreglo directo el 26 de junio de 2012⁸,

⁶ Folios 1134 a 1152.

⁷ Folio 234.

⁸ Folio 150.

estableciéndose duración hasta el 15 de julio del mismo año, emitiéndose el 15 de julio de 2012 por parte del sindicato, acta de terminación de etapa de arreglo directo, lo cual fue remitido al Ministerio de Trabajo⁹, precisándose que no se llegó a ningún acuerdo; que **el 17 de septiembre del citado año se realizó asamblea extraordinaria** por parte de la organización Unión Sindical de Trabajadores de Comfenalco, **radicándose ante el Ministerio de Trabajo el día 21 del mismo mes y año, solicitud a la Dirección Territorial Seccional Antioquia del Ministerio de Trabajo convocar Tribunal de Arbitramento para terminar el conflicto con Comfenalco¹⁰ y en igual sentido envió petición al Ministro del Trabajo¹¹**; convocatoria a la cual se opuso la entidad empleadora, tal como se constata en escrito del 11 de febrero de 2013, enviado a la Subdirectora de Inspección del Ministerio de Trabajo en Bogotá¹². Mediante Resolución 001051 del 12 de abril de 2013¹³ el Ministerio del Trabajo, ordenó la convocatoria de un Tribunal de Arbitramento Obligatorio para que estudiara y decidiera el conflicto colectivo de trabajo y la notificación del acto administrativo, remitiéndose el 4 de septiembre de 2014, comunicación suscrita por la Subdirectora de Inspección de Ministerio del Trabajo de Bogotá al Director Territorial de Antioquia¹⁴, para que procediera con la notificación al sindicato y a Comfenalco, entidad esta última notificada el día 8 del mismo mes y año¹⁵, la cual formuló recurso de Reposición y en subsidio de Apelación frente al referido acto administrativo; resolviéndose el recurso de Reposición a través de la Resolución

⁹ Folios 152 a 156 y 236.

¹⁰ Folios 63 a 66.

¹¹ Folios 239 a 241.

¹² Folios 242 a 247.

¹³ Folios 157 a 161.

¹⁴ Folio 162.

¹⁵ Folio 164.

4737 del 27 de octubre de 2014¹⁶, confirmando la medida recurrida y en igual sentido fue resuelto el de Apelación mediante Resolución 05086 del 29 diciembre de la misma anualidad¹⁷. Conforme a lo anterior el Ministerio del Trabajo mediante la Resolución 02602 del 13 de julio de 2015 integró el Tribunal de Arbitramento Obligatorio y en Resolución 04305 del 23 de octubre del mismo año, aprobó la designación del tercer árbitro¹⁸, profiriéndose Laudo Arbitral el 15 de marzo de 2016¹⁹.

Analizada la prueba documental anterior, a la luz de lo consagrado en el artículo 61 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, concluye esta Sala de Decisión Laboral que para el día 27 de marzo de 2014, fecha de terminación del contrato de los demandantes, estaban cobijados por el fuero circunstancial, toda vez que se encontraba vigente el conflicto colectivo de trabajo y la negativa de la entidad empleadora, tanto de iniciar la etapa de arreglo directo como su oposición a la convocatoria del Tribunal de Arbitramento, fueron los hechos que en últimas dieron lugar a que se diera el retardo en el trámite del conflicto, máxime teniendo en cuenta que en ninguno de los dos eventos se demostró que le asistiera derecho legal a sus inconformidades, pues las mismas fueron resueltas de manera desfavorable y tal como se tiene precisado por la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, en la Sentencia SL 2139 del 12 de mayo de 2021, Radicado 73066, “...la conducta asumida por las partes en el inicio de las conversaciones es un aspecto de suma trascendencia que debe

¹⁶ Folios 165 a 169.

¹⁷ Folios 170 a 178.

¹⁸ Folios 302 a 303.

¹⁹ Folios 306.

valorarse a efectos de establecer la voluntad inequívoca de los interesados en continuar con el curso normal del trámite del diferendo, pues la posición asumida por cada uno de los actores es la que marca la subsistencia del conflicto colectivo, con todas las consecuencias que de ello deriva...”.

Se constata en el asunto debatido que el sindicato realizó todas las gestiones administrativas y judiciales a su alcance con el fin de promover el inicio de las conversaciones de arreglo directo e impulsar el proceso de negociación, sin que la negociación quedara suspendida o inactiva en el tiempo en razón a negligencia de su parte y por el contrario efectuaron las acciones administrativas y judiciales, a fin de que la entidad empleadora discutiera el pliego de peticiones, es así como ante la negativa presentada por Comfenalco el 9 de marzo de 2012 para iniciar la negociación, el sindicato el 4 de abril del mismo año, presentó solicitud ante el Ministerio de trabajo a fin de que se adelantara una investigación al respecto y al tiempo que se resolviera esta indagación administrativa, formuló acción de tutela.

Ahora bien, aduce el recurrente que perdió validez la etapa de arreglo director con la decisión de la Sala de Casación Civil de la H. Corte, al revocar la orden de amparo temporal y que si se le diera validez a esa etapa, se tiene que se superó el término de diez (10) días para convocar el Tribunal de Arbitramento; encontrando esta Corporación que no le asiste razón, toda vez que la decisión de la Corte se dio por el no cumplimiento de un requisito de procedibilidad mas no por un aspecto de fondo y en últimas esa etapa del conflicto se precluyó sin haber existido un acuerdo y si bien es cierto que se superó el término consagrado

por el artículo 444 del Código Sustantivo del Trabajo para convocar el Tribunal de Arbitramento, también lo es que tal situación se dio por una causa imputable a Comfenalco, quien no concedió el permiso para que los miembros del sindicato se reunieran para realizar la respectiva asamblea; así se constata en la comunicación enviada por el sindicato al Ministerio de Trabajo el 25 de septiembre del 2012²⁰, en donde se indicó: *“...este tribunal de arbitramento no se había solicitado antes, pues el pasado 18 de julio de 2012 tratamos de realizar nuestra asamblea de afiliados, con el fin de que ella tomara decisiones, en cuando a decidir si aprobábamos tribunal de arbitramento o votábamos la huelga, pero por parte de las directivas de Comfenalco negaron el permiso sindical para nuestros afiliados; permiso que se había solicitado de manera verbal en la mesa de negociación del 15 de julio pasado, aun habiéndose pedido para las 5 p.m. con el fin de no interrumpir las actividades normales de la entidad. Tal permiso lo limitaron a la no afectación del servicio, y no alcanzamos a obtener el quorum reglamentario, pues requeríamos de 221 afiliados y asistieron a la asamblea 172. /.../ El pasado 6 de septiembre de 2012 y de acuerdo con su autonomía el sindicato, se realizó elección de delegados, esto es que por cada 10 afiliados se elige un delegado; como para ese momento y según información de la Empresa, el Sindicato tenía 385 afiliados. Por eso, se eligieron 38 delegados, de lo cual se dio aviso al Ministerio de trabajo y la Empresa negó el permiso para la realización de la elección de delegados dentro de la Entidad, pero la misma se hizo en las afueras de la institución...”*. Lo anterior, no fue tenido en cuenta en la decisión de la Sala Quinta de Decisión Laboral, el 4 de mayo de 2018 en el proceso de Débora Julieth Zapata y otros contra Comfenalco, concluyendo que se pretermitieron los términos de negociación, lo cual no comparte esta Sala conforme lo explicado en precedencia, de acuerdo a la prueba relacionada y la jurisprudencia reseñada.

²⁰ Folios 239 a 241.

Así las cosas, **se confirmará la decisión de Primera instancia, en cuanto declaró la nulidad del despido de los demandantes al encontrarse protegidos por el fuero circunstancial el día 27 de marzo de 2014, fecha de terminación del contrato de trabajo, al encontrarse vigente el conflicto colectivo de trabajo.**

2° Reintegro:

Indica el apoderado recurrente, que al terminarse el programa de entidad promotora de salud del régimen contributivo de Comfenalco, se está ante una imposibilidad jurídica y material de reintegrar a los demandantes a los cargos que realizaban; encontrando esta Sala de Decisión que no le asiste razón, toda vez que fue aceptado por Comfenalco en la contestación a la demanda, que la vinculación laboral de los demandantes fue con esa entidad, siendo por tanto la verdadera empleadora y el programa de entidad promotora de salud del régimen contributivo de la Caja de Compensación Familiar Comfenalco Antioquia relacionado con la prestación de servicios de salud, simplemente era un complemento de dicha institución, pero no una entidad autónoma e independiente.

Además de lo anterior, se constata en la Resolución 0167 del 16 de marzo de 1995, por medio de la cual se autoriza el funcionamiento del Programa²¹, que la personería jurídica de la entidad era la de la Caja de Compensación Familiar Comfenalco

Antioquia, así mismo señala, que una de las razones por las cuales se daba lugar a la autorización de funcionamiento de la entidad, es que *“El objeto social del PROGRAMA DE ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD DEL RÉGIMEN CONTRIBUTIVO DE LA CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR COMFENALCO ANTIOQUIA, está claramente determinado y coincide con los objetivos que para las entidades de su naturaleza establece el Numeral 3° del Artículo 59 del Decreto 1298 de 1994, en los términos de la Resolución No.01047 del 21 de diciembre de 1994 expedida por la Superintendencia de Subsidio Familiar.”*, de lo que se deriva que la demandada siempre ejercerá funciones afines a las que desarrollaba el programa liquidado.

3° Excepción de compensación:

Indica el apelante que de mantenerse la decisión debe aceptarse la excepción de compensación, con respecto a las prestaciones que no se causan sino con ocasión de la terminación del contrato y el pago de la indemnización por finalización del mismo, debiéndose devolver debidamente indexada; siendo procedente lo solicitado toda vez que se formuló la excepción de compensación por parte de Comfenalco, debiéndose devolver debidamente indexados dada la pérdida de poder adquisitivo de la moneda y al proceder la indexación oficiosa conforme lo precisado por la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en la Sentencia SL 359 del 3 de febrero de 2021, Radicado 86405.

²¹ Folios 1395 a 1399.

Así las cosas, **se modificará la decisión recurrida, en cuanto SE AUTORIZA a la Caja de Compensación Familiar Comfenalco Antioquia, la compensación de las indemnizaciones y cesantías pagadas a los demandantes José Fernando González Vásquez, Nora Elena Hoyos Muñoz, Diana Cecilia Ramírez Cataño, Martha Nelly Ruiz Ávila, Liliana María Acevedo Acevedo y Clara Inés Ramírez Echeverri, valores que deberán ser indexados al momento en el cual se haga efectivo su reintegro a la entidad demandada;** aplicando la siguiente fórmula:

$$\text{Indexación} = \frac{\text{Índice final}}{\text{Índice inicial}} \times \text{capital} - \text{capital}$$

Corolario de lo expuesto, se modificará la decisión de Primera Instancia, en los términos anotados, confirmándose la decisión en todo lo demás.

COSTAS:

No se condenará en Costas en esta Segunda Instancia, al haber prosperado parcialmente el recurso de Apelación, conforme a lo establecido en el artículo 365 del Código General del Proceso y el Acuerdo 1887 de 2003, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por Autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: Se **MODIFICA** la **Sentencia de Primera Instancia**, de la fecha y procedencia conocidas, que por vía de **Apelación** se revisa, en cuanto **SE AUTORIZA** a la Caja de Compensación Familiar Comfenalco Antioquia, la compensación de las indemnizaciones y cesantías pagadas a los demandantes José Fernando González Vásquez, Nora Elena Hoyos Muñoz, Diana Cecilia Ramírez Cataño, Martha Nelly Ruiz Ávila, Liliana María Acevedo Acevedo y Clara Inés Ramírez Echeverri, valores que deberán ser indexados al momento en el cual se haga efectivo su reintegro a la entidad demandada, confirmándose la Sentencia de Primera Instancia en todo lo demás; de conformidad con lo explicado en la parte considerativa.

SEGUNDO: **No se condena en Costas** en esta Segunda Instancia, según lo expuesto en la parte motiva.

TERCERO: Lo resuelto se notifica por **EDICTO**, en el término de un (1) día; se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. En constancia se firma el Acta por quienes en ella intervinieron.

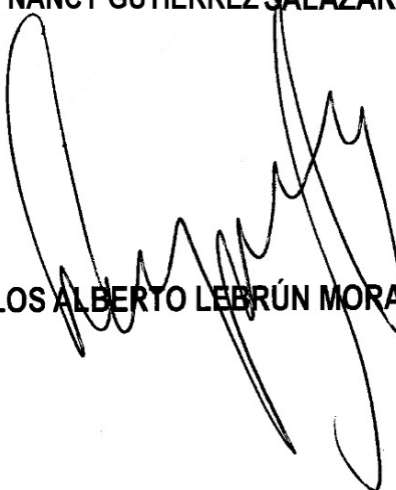
Los Magistrados,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ

En permiso

NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES



**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SECRETARIA SALA LABORAL
EDICTO VIRTUAL**

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Proceso : Ordinario de Segunda Instancia
Demandantes : **JOSÉ FERNANDO GONZÁLEZ VÁSQUEZ, NORA ELENA HOYOS MUÑOZ, DIANA CECILIA RAMÍREZ CATAÑO, MARTHA NELLY RUIZ ÁVILA, LILIANA MARÍA ACEVEDO ACEVEDO y CLARA INÉS RAMÍREZ ECHEVERRI**
Demandada : **CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR COMFENALCO ANTIOQUIA**
Radicado : **05001-31-05-010-2016-00641-01**
Providencia : Sentencia
Temas y Subtemas : Laboral Colectivo - Fuero Circunstancial, reintegro, compensación, indexación-
Decisión : Modifica decisión condenatoria
Sentencia N° : 174

FECHA SENTENCIA:

19 de agosto de 2022

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN

Fijado hoy miércoles 24 de agosto de 2022 a las 8:00 Am Desfijado hoy jueves 25 de agosto de 2022 a las 5:00 Pm

Lo anterior con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 ibídem. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del termino de fijación del edicto.

RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS
SECRETARIO