



REPÚBLICA DE COLOMBIA
Rama Judicial del Poder Público



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, diecinueve (19) de agosto de dos mil veintidós (2022)

SENTENCIA

Magistrada Ponente: María Eugenia Gómez Velásquez

Proceso : Ordinario de Segunda Instancia
Demandante : **HUMBERTO SÁNCHEZ PASOS**
Demandadas : **EVERFIT S.A.**
Radicado : **05001 31 05 018 2017 00136 02**
Providencia : Sentencia
Temas y Subtemas : Seguridad Social – pensión de sobrevivientes reclamada por hijo inválido-.
Decisión : Confirma Sentencia absolutoria
Sentencia No : 179

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por los Magistrados **CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como ponente, profieren la siguiente decisión de fondo, previa deliberación, de conformidad con lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 “*por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones*”, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción ordinaria Laboral.

ANTECEDENTES

Pretensiones:

Se solicita se condene al reconocimiento y pago de **pensión de sobrevivientes** a favor del señor Humberto Sánchez Pasos en calidad de hijo inválido, causada por la muerte de su padre Francisco Luis Sánchez Ochoa, a partir del **7 de noviembre de 2010, mesadas adicionales, intereses moratorios** del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 o en subsidio indexación, costas procesales.

Hechos relevantes de la demanda:

Se afirma que el señor Humberto Sánchez Pasos nació el día 13 de octubre de 1949; su padre Francisco Luis Sánchez Ochoa falleció el día 7 de noviembre de 2010 y percibía pensión de jubilación desde el 23 de abril de 1972, por parte de C.I. Confecciones Colombia S.A. hoy Everfit S.A.; el demandante reclamó pensión de sobrevivientes en el año 2011, siendo negada mediante comunicación del 4 de mayo del mismo año, aduciendo la demandada que no se acreditó la calidad de inválido, ni la dependencia económica.

Expone que el día 25 de febrero de 2015, solicitó calificación ante la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Antioquia, emitiéndose dictamen el día 22 de mayo del mismo año, asignándole 65% de pérdida de capacidad laboral, estructurada el día 3 de abril de 2009. De nuevo reclamó la pensión de sobrevivientes el día 18 de julio de 2016, reiterándose la decisión negativa el 9 de noviembre del mismo

año, aduciendo que el dictamen es de fecha posterior al fallecimiento del causante. Agrega que para el 7 de noviembre de 2010, dependía económicamente de su padre.

Respuesta a la demanda:

EVERFIT S.A. a través de apoderado judicial, admitió lo referente a la reclamación de la pensión de sobrevivientes y la decisión de negar lo solicitado; aclarando que no le constan los trámites adelantados ante la Junta Regional de Calificación de Invalidez, entidad a la que se acudió solo transcurridos cinco (5) años después del fallecimiento del pensionado, fecha para la cual el demandante no tenía la calidad de inválido, dictamen que no fue puesto en conocimiento de la demandada y por ello no tuvo la oportunidad de interponer recursos; agrega que el fallecido procreó ocho (8) hijos con la señora María Elena Pasos Chávez, sin que esté demostrada la dependencia económica del demandante respecto de su padre. Se opuso a las pretensiones formuladas y propuso las excepciones que denominó falta de causa para demandar, irretroactividad de la ley laboral, pago, prescripción, buena fe, trámite de reorganización empresarial de la demandada.

Sentencia de Primera Instancia:

El **Juzgado Dieciocho Laboral** del Circuito de Medellín, **absolvió a EVERFIT S.A.** de todas las pretensiones formuladas en su contra; impuso **Costas** a cargo del demandante, fijando como agencias en derecho la suma de **\$100.000** a favor de la demandada.

Alegatos de conclusión:

El apoderado de Everfit S.A. reiteró argumento expuestos en el trámite de primera instancia.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos y sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

La **competencia** de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de **Apelación**, de conformidad con los artículos 57 de la Ley 2ª de 1984; 15 y 66A del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, respectivamente.

Conflicto Jurídico:

El asunto a dirimir, radica en verificar si es procedente revocar la Sentencia de Primera Instancia, revisándose si el demandante acredita el requisito de dependencia económica respecto de su padre Francisco Luis Sánchez Ochoa, como requisito para tener derecho a la pensión de sobrevivientes en calidad de hijo inválido.

Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente, confirmar la Sentencia de Primera Instancia;

por las siguientes razones:

Está acreditado en el proceso, que el señor Humberto Sánchez Pasos es hijo de María Elena Pasos Chaves y Francisco Luis Sánchez Ochoa (fl 13), este último falleció el día **7 de noviembre de 2010** (fl 15) y percibía pensión de jubilación por parte de C.I. Confecciones Colombia S.A. desde el 23 de abril de 1972 (fl 16); mediante comunicación del 4 de mayo de 2011, la demandada negó el reconocimiento de pensión de sobrevivientes, por no acreditarse la situación de invalidez y la dependencia económica (fls 16 a 18); la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Antioquia mediante dictamen del 22 de mayo de 2015, asignó al demandante el 65% de pérdida de capacidad laboral de origen común, con fecha de estructuración el 3 de abril de 2009, con base en el diagnóstico “*esquizofrenia paranoide, trastornos mentales y del comportamiento debidos al uso de canabinoides: síndrome de dependencia*” (fls 25 a 26). El día 18 de julio de 2016, el demandante reclamó de nuevo pensión de sobrevivientes, siendo negada el 9 de noviembre del mismo año, aduciendo la demandada que el dictamen fue proferido en forma posterior al fallecimiento del pensionado (fls 30 a 34).

Partiendo de la fecha del fallecimiento del causante, la normatividad aplicable es el artículo 47 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 13 de la Ley 797 de 2003, según el cual, son beneficiarios de la pensión de sobrevivientes, los hijos inválidos si dependían económicamente del causante, mientras subsistan las condiciones de invalidez; veamos:

“...ARTÍCULO 46. REQUISITOS PARA OBTENER LA PENSIÓN DE SOBREVIVIENTES. <Artículo modificado por el artículo 12 de la Ley 797 de 2003. El nuevo texto es el siguiente:> Tendrán derecho a la pensión de sobrevivientes:
1. Los miembros del grupo familiar del pensionado por vejez o invalidez por riesgo común que fallezca y,

(...)
ARTÍCULO 47. BENEFICIARIOS DE LA PENSIÓN DE SOBREVIVIENTES. <Expresiones “compañera o compañero permanente” y “compañero o compañera permanente” en letra itálica **CONDICIONALMENTE** exequibles>
<Artículo modificado por el artículo 13 de la Ley 797 de 2003. El nuevo texto es el siguiente:> Son beneficiarios de la pensión de sobrevivientes:

(...)
c) <Apartes tachados **INEXEQUIBLES**> Los hijos menores de 18 años; los hijos mayores de 18 años y hasta los 25 años, incapacitados para trabajar por razón de sus estudios y si dependían económicamente del causante al momento de su muerte, siempre y cuando acrediten debidamente su condición de estudiantes ~~y cumplan con el mínimo de condiciones académicas que establezca el Gobierno~~; y, los hijos inválidos si dependían económicamente del causante, esto es, que no tienen ingresos adicionales, mientras subsistan las condiciones de invalidez. Para determinar cuando hay invalidez se aplicará el criterio previsto por el artículo 38 de la Ley 100 de 1993;...”.

En lo relativo a la dependencia económica, la H. Corte Constitucional mediante Sentencia C-111 del 22 de febrero de 2006, declaró inexecutable la expresión “de forma total y absoluta” contenida en el literal d) del artículo 47 de la Ley 100 de 1993, precisando una serie de criterios que permiten determinar si una persona es o no dependiente de otra, a partir de la valoración del denominado mínimo vital cualitativo, esto es, una serie de condiciones materiales necesarias para asegurar la congrua subsistencia de cada persona en particular, explicando que no determinan independencia económica devengar el salario mínimo legal mensual vigente, una asignación mensual o un ingreso adicional, recibir otra pensión, los ingresos ocasionales o poseer un predio; en los siguientes términos:

“...Para tener independencia económica los recursos deben ser suficientes para acceder a los medios materiales que garanticen la subsistencia y la vida digna.
2. El salario mínimo no es determinante de la independencia económica.
3. No constituye independencia económica recibir otra prestación. Por ello, entre otras cosas, la incompatibilidad de pensiones no opera en tratándose de la pensión

de sobrevivientes como lo reconoce expresamente el artículo 13, literal j, de la Ley 100 de 1993.

4. La independencia económica no se configura por el simple hecho de que el beneficiario esté percibiendo una asignación mensual o un ingreso adicional.

5. Los ingresos ocasionales no generan independencia económica. Es necesario percibir ingresos permanentes y suficientes.

6. Poseer un predio no es prueba suficiente para acreditar independencia económica...” (Negrillas fuera de texto).

A su vez, en **Sentencia C 066 de 2016**, declaró exequible la expresión "*si dependían económicamente del causante*" contenida en el literal c) del artículo 13 de la Ley 797 de 2003 e **inexequible la expresión "*esto es, que no tienen ingresos adicionales,*"** contenida en la misma norma. Explicó que la demostración de la ausencia total de ingresos, constituye una barrera de acceso para la superación personal de este grupo, siendo necesaria la adecuación de la norma en la medida que **si bien se mantenga la dependencia como requisito de acceso, la misma no acentúe la discriminación**; explicando que al exigir la disposición acusada la demostración de una dependencia económica total y absoluta, "*esto es, que no tienen ingresos adicionales*", establece un supuesto de hecho que termina por hacer nugatoria la posibilidad que tienen los hijos inválidos del causante de acceder a la pensión de sobrevivientes, sacrificando otros derechos como los del mínimo vital, el respeto a la dignidad humana y la seguridad social de sujetos de especial protección constitucional. Aclaró que **el criterio de la dependencia económica, es condición sine qua non para que los hijos inválidos puedan reclamar el reconocimiento y pago del citado derecho prestacional a partir de la muerte de su padre o madre**, conforme al concepto de dependencia económica determinado en su jurisprudencia.

Por su parte, la **Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia** en Sentencias **SL1704-2021, SL102 de 2019, SL5605 de 2019**, entre otras, ha indicado que la **dependencia económica** requerida por la ley, para adquirir la condición de beneficiario de la pensión de sobrevivientes, **debe** contar cuando menos con los siguientes elementos: **ser cierta y no presunta, regular y periódica**, las **contribuciones** deben ser **significativas** respecto al total de ingresos de beneficiarios, de manera que se constituyan en un **verdadero soporte o sustento económico**.

En ésta última Sentencia citada, señaló que aunque la dependencia económica de los padres o de los hijos respecto del causante no tenga que ser total y absoluta, **no significa que cualquier ayuda por parte del progenitor o del descendiente se convierte en dependencia económica, siendo necesario aplicar criterios que permitan distinguir entre la simple ayuda o colaboración propia de la solidaridad familiar, de la dependencia real**; la imposibilidad material de los padres o de los hijos de suministrarse para sí mismos su propia subsistencia, conlleva un **juicio de autosuficiencia**, entendida como aquella autonomía de generar fuentes de recursos que permitan la atención de necesidades básicas que permitan su subsistencia (reiteró SL 14539-2016, SL 4103-2016, SL 16184-2015); indicó que **la colaboración económica por parte de un hijo a sus padres o de éstos a aquellos, no establece una presunción de dependencia** y por lo tanto, debe verificarse la magnitud de dicho aporte; **correspondiendo a los padres o los hijos en estado de invalidez, acreditar su imposibilidad de autosuficiencia** en la generación de fuentes de ingreso y las sujeciones materiales de los ingresos. A continuación, se

transcriben apartes pertinentes:

“...La dependencia parte de la necesidad de la protección del hijo en condición de discapacidad que se encuentra subordinado al ingreso que el padre le procuraba para salvaguardar sus condiciones de subsistencia, con lo cual la ayuda económica de éste se torna imprescindible para asumir los gastos ordinarios de aquél, ante la imposibilidad material de costearlos para subsistir.

(...)

Como consecuencia de ello, resulta pertinente efectuar la calificación de la dependencia para lo cual, esta Sala ya ha establecido los parámetros que deben seguirse a efectos de establecer la existencia de dependencia económica de un afiliado o pensionado fallecido, partiendo de la premisa de que, si bien, la dependencia no debe ser total y absoluta la entrega de recursos a los familiares no puede ser tenida “como prueba determinante” de la dependencia, SL14539.- 2016. Esto implica que la colaboración económica por parte de un hijo a sus padres o de éstos a aquellos, no establece una presunción de dependencia y por lo tanto debe verificarse la magnitud de dicho aporte.

Lo expuesto nos lleva a los criterios que deben ser analizados para calificar la dependencia, también abordado, entre otras, en la sentencia anotada que reprodujo el criterio fijado en 2014, por esta sala en la sentencia SL14923-2014, rad. 47676, y que se recuerdan:

a) La dependencia económica debe ser:

- Cierta y no presunta:

«se tiene que demostrar efectivamente el suministro de recursos de la persona fallecida hacia el presunto beneficiario, y no se puede construir o desvirtuar a partir de suposiciones o imperativos legales abstractos como el de la obligación de socorro de los hijos hacia los padres».

- Regular y periódica

de manera que no pueden validarse dentro del concepto de dependencia los simples regalos, atenciones, o cualquier otro tipo de auxilio eventual del fallecido hacia el presunto beneficiario;

- Significativas, respecto al total de ingresos de beneficiarios

“se constituyan en un verdadero soporte o sustento económico de éste; por lo que, tales asignaciones deben ser proporcionalmente representativas, en función de otros ingresos que pueda percibir el sobreviviente, de tal manera que si, por ejemplo, recibe rentas muy superiores al aporte del causante, no es dable hablar de dependencia”.

Y en decisión SL18980-2017, del 1º de nov. 2017, rad. 75081, se reiteró que las contribuciones que configuran la dependencia deben ser significativas, respecto al total de ingresos de los beneficiarios, de manera que se constituyan en un verdadero soporte o sustento económico de este; por lo que tales asignaciones deben ser proporcionalmente representativas en función de otros ingresos que pueda percibir el sobreviviente, de tal manera que si, por ejemplo, recibe rentas muy superiores al aporte del causante, no es dable hablar de dependencia.

En consecuencia los padres o los hijos en estado de invalidez deberán, mediante los medios de convicción, acreditar además de: i) su imposibilidad de autosuficiencia en la generación de fuentes de ingresos, ii) la sujeción material a los ingresos del hijo fallecido al momento del fallecimiento del mismo.

*De su parte **al momento de estudiarse por parte de las entidades de***

seguridad social y el mismo juez se deberá adelantar la calificación de la dependencia bajo el estudio de los parámetros fijados por esta Corte a efectos de determinar la existencia o no de la misma... (Negritas fuera de texto).

En el caso bajo estudio, para absolver a la entidad demandada, el Juzgado de Primera Instancia consideró, en términos generales, que los testigos no coinciden siquiera respecto a si el pensionado era viudo o no y si falleció antes o después que su esposa, concluyendo que no tienen conocimiento de manera particular, acerca de las condiciones en que se desarrollaba la relación familiar del demandante; tampoco suministraron información concreta y clara acerca de cómo era el devenir en la familia, quiénes asumían el sostenimiento económico del demandante, en qué proporción el padre y el hermano Mario contribuían a atender las necesidades del señor Humberto, por lo que el Despacho no pudo determinar cuáles eran las circunstancias de veracidad de lo manifestado por los testigos.

Decisión que comparte esta Sala de Decisión Laboral, pues si bien se demuestra la situación de invalidez del demandante al haber sido calificado con el 65% de pérdida de capacidad laboral de origen común, estructurada el 3 de abril de 2009, esto es, desde época anterior al fallecimiento del causante, no ocurre lo mismo con el requisito de la dependencia económica, como se explica a continuación.

El señor Humberto Sánchez Pasos nació el día 13 de octubre de 1949 (folio 12), para la época del fallecimiento de su padre el 7 de noviembre de 2010, contaba con 61 años de edad y en la actualidad, con 72 años de edad.

Los testigos Libia del Socorro Velásquez Villa (novia de Mario hermano del demandante) y Luis Norberto Solís (amigo de la familia del demandante hace 50 años), manifestaron EN términos generales, que el demandante Humberto Sánchez Pasos nunca ha laborado, ya que sus afectaciones de salud mental no se lo han permitido, que luego del fallecimiento de su padre fue internado en un hogar geriátrico a cargo del Municipio de Medellín y que era su padre Francisco, quien con lo percibido por su jubilación, se hacía cargo del sostenimiento económico del demandante.

Sin embargo, esta Sala de Decisión Laboral encuentra que la prueba testimonial no es clara, precisa y coherente; los testigos no mostraron conocimiento directo acerca de la realidad de los hechos cuya demostración se perseguía y en consecuencia, no ofrecen credibilidad, ni tienen la capacidad de orientar el convencimiento judicial hacia la tesis referente a que, el demandante señor Humberto Sánchez Pasos, dependía económicamente de su padre Francisco Luis Sánchez Ochoa.

Específicamente la testigo Libia del Socorro Velásquez, Villa fue reiterativa en reconocer que desconocía todos los aspectos relacionados con el sostenimiento y la dependencia económica del demandante, que lo expuesto en su declaración corresponde a lo que le contaba el señor Mario, hermano del demandante; desconoce qué enfermedad padeció el causante, no sabe si estuvo hospitalizado, no lo visitó, dice que al demandante lo ayudaban entre el padre y el hermano pero no sabe qué aportaba concretamente el padre, tampoco sabe qué aportaban las demás hermanas quienes también convivían en el hogar.

Por su parte, el señor Luis Norberto Solís, declaró que el sostenimiento del demandante era asumido por el señor Francisco, pero que lo sabe por comentarios de la misma familia y del causante; expuso que el demandante convivía también con cuatro (4) hermanas dedicadas al oficio del hogar y un hermano de nombre Mario, quien le regalaba al demandante ropa, complementos vitamínicos, le hacía regalos y esporádicamente le daba sus pesitos y que esto lo sabe porque Mario ha sido confidente con él; de donde se infiere que el testigo no es conocedor directo de los hechos sobre los cuales fue interrogado y de otro lado, según el testigo, el demandante también percibía apoyo económico de su hermano, no solo del padre como se afirma en la demanda, sin que exista prueba con la cual se pueda establecer en qué consistía la ayuda suministrada por el señor Francisco, para el sostenimiento de su hijo Humberto.

Respecto a que los dos testigos fueron contradictorios, manifestando la primera que el señor Francisco era viudo y el segundo lo contrario, lo cual fue tenido en cuenta por la Juez como un hecho determinante para concluir que no conocían cómo se desarrollaba el contexto familiar del demandante; debe decirse que si bien es cierto, lo que se buscaba probar con su declaración es la dependencia económica, también lo es que el Juez está facultado para valorar en conjunto la prueba recaudada y en el caso concreto, tales incoherencias lo que dejan ver es el desconocimiento por parte de los declarantes o que alguno de ellos falta a la verdad.

De otro lado, según el **reporte del Registro Único de Afiliados**, base de datos de acceso público administrada por el Ministerio de Salud, el señor Humberto registra con afiliación al

Sistema de Pensiones en el Régimen de Prima Media desde el 11 de septiembre de 1978 en estado inactivo; de donde se infiere que al menos para esa época mantuvo una relación laboral dependiente, como presupuesto para que su empleador efectuara tal afiliación; por lo que las declaraciones de los testigos no coinciden con la realidad de los hechos, al afirmar que el demandante nunca laboró. Así mismo, aparece con cobertura en el Sistema de Salud a través del régimen subsidiado, desde el 1º de abril de 2012, en estado activo, con tipo de afiliado “*cabeza de familia*” (archivo 05).

Analizada en conjunto la prueba practicada, se concluye que no se aportó al proceso evidencia clara, concreta y suficiente, para demostrar que el señor Humberto Sánchez Pasos, dependía económicamente de la ayuda que le suministrara su padre Francisco Luis.

Téngase en cuenta que conforme a jurisprudencia reiterada de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, en **Sentencias SL4025 de 2018, SL6558 de 2017, SL6390 de 2016**, entre otras, **el propósito del Sistema de Seguridad Social, es amparar a quienes se ven desprotegidos ante la muerte de quien les colaboraba en forma real a mantener unas condiciones de vida determinadas; explicando que debe existir un grado de dependencia, identificado a partir de la falta de autosuficiencia económica y una relación de subordinación económica, respecto de los recursos que aportaba la persona fallecida; dependencia que en este caso, no quedó demostrada respecto del padre del demandante.**

Así las cosas, esta Sala de Decisión Laboral encuentra procedente, **confirmar** la Sentencia de Primera Instancia, incluyendo lo relativo a las Costas.

COSTAS:

Se condena en costas en esta Segunda Instancia a cargo del demandante Humberto Sánchez Pasos, al no haber prosperado el recurso de apelación, fijándose como agencias en derecho la suma de \$100.000 a favor de Everfit S.A.; conforme a lo establecido en el artículo 365 del Código General del Proceso y el Acuerdo 1887 de 2003 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

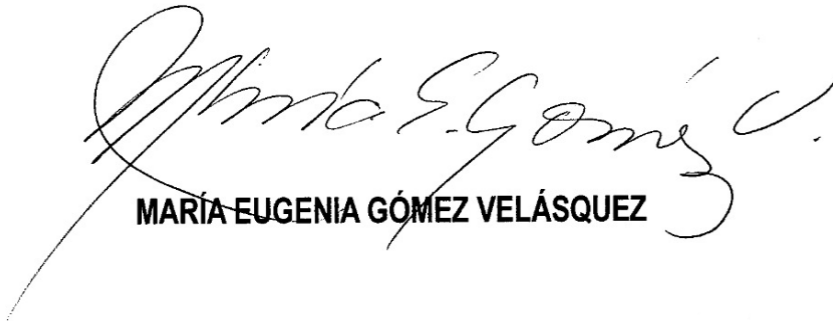
RESUELVE

PRIMERO: Se **CONFIRMA** la Sentencia de la fecha y procedencia conocidas, que por vía de **Apelación** se revisa, incluyendo lo relativo a la condena en costas; de conformidad con lo explicado en la parte considerativa de esta Sentencia.

SEGUNDO: Se condena en Costas en esta Segunda Instancia, a cargo del demandante Humberto Sánchez Pasos, fijándose como agencias en derecho la suma de \$100.000 a favor de Everfit S.A.; según lo explicado en la parte motiva.

TERCERO: Lo resuelto se notifica por **EDICTO**, en el término de un (1) día; se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. En constancia se firma el Acta por quienes en ella intervinieron.

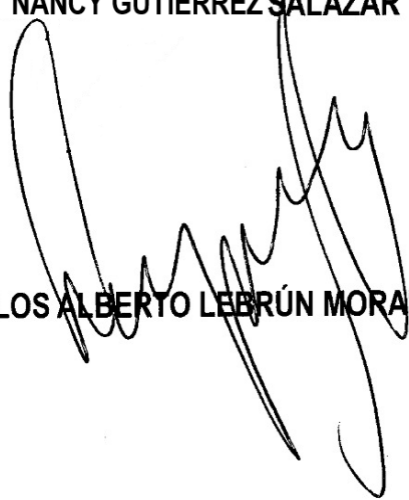
Los Magistrados,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ

En permiso

NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES



**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SECRETARIA SALA LABORAL
EDICTO VIRTUAL**

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Proceso : Ordinario de Segunda Instancia
Demandante : **HUMBERTO SÁNCHEZ PASOS**
Demandadas : **EVERFIT S.A.**
Radicado : **05001 31 05 018 2017 00136 02**
Providencia : Sentencia
Temas y Subtemas : Seguridad Social – pensión de sobrevivientes reclamada por hijo inválido-.
Decisión : Confirma Sentencia absolutoria
Sentencia No : 179

FECHA SENTENCIA:

19 de agosto de 2022

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN

Fijado hoy jueves 25 de agosto de 2022 a las 8:00 Am Desfijado hoy
jueves 25 de agosto de 2022 a las 5:00 Pm

Lo anterior con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 ibídem. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del termino de fijación del edicto.

RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS
SECRETARIO