

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
SALA LABORAL**



**SECRETARÍA**

**EDICTO**

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

**HACE SABER:**

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Radicación: 05001310501620200027201  
Proceso: Ordinario  
Demandante: OMAR UBALDO NAVARRO  
Demandado: COLFONDOS, COLPENSIONES  
M. P. MARIA PATRICIA YEPES GARCIA SL TSM  
Fecha de fallo: 26 de agosto de 2022  
Decisión: Confirma, modifica y adiciona.

El presente edicto se fija por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy 30 de agosto de 2022 desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
Secretario



REPÚBLICA DE COLOMBIA

SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintiséis (26) de agosto de dos mil veintidós (2022)

DEMANDANTE	OMAR UBALDO NAVARRO CAPUANO
DEMANDADAS	COLPENSIONES y COLFONDOS S. A
ORIGEN	Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín
RADICADO	05001-31-05-016-2020-00272-01
TEMAS	Ineficacia de traslado de régimen pensional
CONOCIMIENTO	Consulta y apelación
ASUNTO	Sentencia de segunda instancia

En la fecha señalada, la Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por los Magistrados ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y la Ponente MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA, al tenor de lo dispuesto en el numeral 1° del art. 13 de la Ley 2213 de 2022 profiere sentencia escrita, dentro del proceso ordinario laboral promovido por OMAR UBALDO NAVARRO CAPUANO contra ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-, y COLFONDOS S.A.

I. ANTECEDENTES

Hechos y pretensiones de la demanda<sup>1</sup>

El señor Omar Ubaldo Navarro Capuano formula demanda contra Colpensiones y Colfondos S.A., pretendiendo se declare que: **i)** el acto de afiliación a Colpensiones radicado el 21 de enero de 2002, es válido y produce plenos efectos jurídicos, por lo que siempre ha permanecido en el RPM. En consecuencia, de lo anterior se ordene a **ii)** Colfondos S.A. a devolver a Colpensiones todas las sumas de dinero, bonos, cotizaciones, sumas adicionales recibidas por concepto de aportes obligatorios y rendimientos devengados durante todo el tiempo en que dichas sumas de dinero estuvieron en poder de las administradoras; y a **iii)** Colpensiones a recibir los aportes y rendimientos devueltos por Colfondos S.A., actualizar y corregir la historia laboral y ponerla a disposición del demandante; y **iv)** Costas y agencias en derecho a cargo de las demandadas.

Subsidiariamente pretende se declare **i)** la ineficacia, nulidad o inexistencia, según se demuestre, de su traslado del RPM al RAIS; **ii)** que las cosas deben volver las cosas deben volver al estado en el que se encontraban, entendiéndose que siempre he permanecido en el RPM sin solución de continuidad. Y en virtud de lo anterior se ordene a **iii)** Colfondos S.A. a devolver a Colpensiones todas las sumas de dinero, bonos, cotizaciones, sumas

<sup>1</sup> Carpeta 01Primera Instancia; Archivo 04 DEMANDA NULIDAD TRASLADO – OMAR UBALDO CAPUANO.pdf

adicionales recibidas por concepto de aportes obligatorios y rendimientos devengados durante todo el tiempo en que dichas sumas de dinero estuvieron en poder de las administradoras; y a **iii)** Colpensiones a recibir los aportes y rendimientos devueltos por Colfondos S.A., actualizar y corregir la historia laboral y ponerla a disposición del demandante.

Fundamentó sus pretensiones en que nació el 02 de marzo de 1956 e inició cotizaciones al Instituto de Seguros Sociales -ISS- desde el año 1983 hasta 1999, año en el cual se trasladó al RAIS a través de Colfondos S.A., sin que previo a dicho acto recibiera una información técnica, adecuada y sin que le fueran advertidos los riesgos que existían por trasladarse de régimen. En el año 2002, el demandante suscribió formulario de afiliación al extinto ISS, el cual fue radicado y recibido por dicho Instituto el 21 de enero de 2002, realizando aportes desde dicha fecha en adelante a través de su empleador; sin embargo, la entidad nunca informó al actor sobre la validez o invalidez del acto jurídico, por lo cual se formó la firme convicción de que su afiliación al RPM era plenamente válida.

El 02 de diciembre de 2019, presentó solicitud para que se aceptara la validez del traslado al RPM ante Colpensiones, y en igual sentido, radicó solicitud ante Colfondos S.A., el 28 de enero de 2020.

### **Oposición a las pretensiones de la demanda**

Quienes conforman la pasiva, se opusieron a la prosperidad de las pretensiones de la demanda, así:

#### **i) Colfondos S.A.<sup>2</sup>**

Afirma que el demandante, suscribió válidamente el traslado de régimen, pues su decisión estuvo exenta de cualquier engaño o error que pudiera ser provocada por los asesores, los cuales fueron debidamente capacitados para dar toda la información relevante y necesaria para orientar a las personas en sus posibles inquietudes; además el actor no hizo uso de su derecho de retracto ni manifestó su deseo de retronar al RPM, o si lo hizo lo realizó extemporáneamente. Refiere que la AFP del RAIS nunca conoció la intención del actor de retornar al extinto ISS, y este permaneció en todo caso al RAIS, puesto que nunca fue notificado del traslado, por lo que si el Despacho llega a considerar y autorizar la no validez del afiliado a Colfondos S.A. no se opone, pero sin que ello implique acoger las razones esgrimidas en la demanda. Excepcionó: inexistencia de la obligación, falta de legitimación en la causa por pasiva, buena fe, innominada o genérica, ausencia de vicios del consentimiento, validez de la afiliación al RAIS, ratificación de la afiliación del actor al Fondo de Pensiones Obligatorias administrado por Colfondos S.A., prescripción de la acción para solicitar la nulidad del traslado, y compensación y pago.

#### **ii) Colpensiones<sup>3</sup>**

Las pretensiones carecen de fundamentación fáctica, legal y probatoria, pues Colpensiones no está llamado a resistir las pretensiones esgrimidas por el demandante, toda vez que su traslado fue libre, voluntario, sin coacción y sin injerencia por parte de la

---

<sup>2</sup> Carpeta 01PrimeraInstancia; Archivo 08 RESPUESTA COLFONDOS S.A. RAD 05001310501620200027200.pdf

<sup>3</sup> Carpeta 01PrimeraInstancia; Archivo 09 CONTESTACION DE LA DEMANDA.pdf

entidad, el cual ahora pretende invalidar un acto que solo es válido, si no que actualmente produce efectos jurídicos. Excepcionó: Aspectos legales y financieros que impiden el retorno del demandante al RPM, e inexistencia de la obligación de traslado entre regímenes pensionales, inexistencia de la obligación de reconocer y pagar la pensión de vejez, inexistencia de la obligación de pagar intereses de mora o indexación, prevalencia de la autonomía de la voluntad privada, la inoponibilidad de la responsabilidad de la AFP ante Colpensiones, en casos de ineficacia de traslado de régimen, falta de legitimación en la causa, prescripción y/o caducidad de la acción, imposibilidad de condena en costas, buena fe de Colpensiones y la que llamó “innominada o genérica”.

### **Sentencia de primera instancia<sup>4</sup>**

El 8 de abril de 2022, el Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín profirió sentencia declarando la ineficacia del traslado que realizó el demandante el 15 de junio de 1999 hacia Colfondos S.A., y como consecuencia que para todos los efectos legales, el afiliado nunca se trasladó al RAIS y ha permanecido en el RPM. Ordenó a Colfondos S.A. a trasladar al demandante a Colpensiones, y devolver al RPM todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación del señor Navarro Capuano, incluyendo cotizaciones, bonos pensionales, cualquier suma adicional, frutos e intereses, sin que pueda retener los gastos de administración, ni los aportes de solidaridad ni ningún concepto. Ordenó a Colpensiones reactivar la afiliación al RPM del demandante y a recibir todos los dineros trasladados por parte de las AFP demandada; autorizó a Colpensiones a realizar un cálculo de equivalencias de forma tal que no le genere perjuicios recibir al demandante al momento de cumplir con las obligaciones pensionales a su cargo. Condenó en costas a Colfondos S.A., fijando agencias en derecho la suma de \$2.000.000.

Para fundamentar lo decidido, el juez de primera instancia acudió al precedente judicial vigente en la materia y señaló que, a Colfondos S.A. le correspondía demostrar el cumplimiento de su deber de información en forma eficiente, eficaz, completa, oportuna y comprensible antes de la suscripción del formulario de afiliación, carga probatoria que no satisfizo con el interrogatorio de parte, ni con los documentos aportados al proceso, declarando en consecuencia la ineficacia de traslado de régimen pensional.

### **Recurso de apelación:**

**i) Colpensiones:** Inconforme con lo decidido en la primera instancia, solicita se revise la sentencia, por cuanto no resulta proporcional que sea Colpensiones quien deba asumir las consecuencias de la omisión de los fondos privados en cumplir con una debida asesoría, ya que la entidad no tuvo ninguna incidencia en el acto jurídico que dio lugar al traslado; además de conformidad al Acto Legislativo 01 de 2005 y el artículo 48 de la Constitución Política, es el Estado quien tiene la responsabilidad de garantizar la responsabilidad financiera del sistema pensional y debe tenerse en cuente que con decisiones como estas se ve afectada la sostenibilidad financiera del sistema, en razón a que es Colpensiones quien tiene que asumir financieramente todos los gastos que implique, sea de pensión o administrativos, lo cual genera un desequilibrio dentro del RPM, por lo que considera debe ser Colfondos S.A. quien asuma tales consecuencias.

---

<sup>4</sup> Carpeta01PrimeraInstancia; archivos 16 ACTA DE ASISTENCIA 2020-0272.pdf y 17 RESOLUTIVA 2020-0272.pdf

### Alegatos de conclusión en segunda instancia

Solo Colpensiones y el apoderado de la parte demandante, presentaron oportunamente el traslado otorgado para alegar en esta sede, así:

**Colpensiones**<sup>5</sup>, solicita se revoque la decisión de primera instancia, reiterando para ello que la entidad no participó en los hechos que generaron afectación en los derechos pensionales del demandante, por lo que su actuar ha estado ajustado a derecho y en consecuencia es inexistente la pretensión que se pretende en el proceso, máxime que la norma vigente que regula la materia es clara al establecer un límite para que el afiliado pueda trasladarse, por lo que no debe Colpensiones asumir las consecuencias económicas derivadas de la declaratoria de ineficacia; sin embargo, en caso de mantener tal decisión, deprecia se ordene la devolución por parte de la AFP del RAIS con destino a Colpensiones, de todos los dineros de la cuenta de ahorro individual, cuotas de administración, fondo de solidaridad y rendimientos, absteniéndose de condenar en costas a Colpensiones.

Por su parte la **parte demandante**<sup>6</sup>, deprecia se confirme la decisión de primera instancia toda vez que la misma se sustentó en los parámetros que ha venido estableciendo la Honorable Corte Suprema de Justicia en la línea jurisprudencial desarrollada desde el año 2008 hasta la fecha, y cuyas decisiones hasta hoy son uniformes, y que resultan plenamente aplicables al caso en concreto, por no haber cumplido el fondo privado con su deber de información.

## II. SON CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

La competencia de la Sala está dada por los artículos 66, 66A del CPTSS, respecto de los puntos objeto de apelación. Igualmente se surte el grado jurisdiccional de Consulta en favor de Colpensiones conforme al artículo 69 del CPTSS modificado por la Ley 1149 de 2007, y en acatamiento de la decisión de la H. Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, en sentencia de radicado 7382 de 2015.

Examinados los hechos y pretensiones de la demanda, así como la oposición formulada por las demandadas, y los argumentos de la decisión de primera instancia, interpreta la Sala, que el **problema jurídico** a resolver se circunscribe a determinar: **a)** la viabilidad de declarar o no la ineficacia de la afiliación del demandante al RAIS; de ser procedente dicha declaratoria, se precisarán, **b)** las consecuencias de dicha declaración, como el que su afiliación al RPM se considere sin solución de continuidad, así como lo concerniente a los conceptos que deben trasladarse desde la AFP del RAIS hacia Colpensiones.

Lo anterior, dado que el fundamento fáctico de las pretensiones de la demanda es el incumplimiento del deber legal de información por parte de las administradoras, lo que al tenor del artículo 271 de la Ley 100 de 1993, ocasionaría no la nulidad, si no la ineficacia del acto jurídico.

---

<sup>5</sup> Carpeta 02SegundaInstancia; archivo 03MemorialAlegatosColpensiones.pdf

<sup>6</sup> Carpeta 02SegundaInstancia; archivo 04MemorialAlegatosDemandante.pdf

### Hechos relevantes acreditados documentalmente

Omar Ubaldo Navarro Capuano nació el 02 de marzo 1956<sup>7</sup>. Inicialmente se afilió al extinto ISS el 1° de diciembre de 1983<sup>8</sup>, cotizando ante dicho fondo un total de 802,29 semanas<sup>9</sup>. El 15 de junio de 1999 suscribió traslado con destino a Colfondos S. A.<sup>10</sup>. El 21 de enero de 2002 radicó formulario de afiliación al -ISS-<sup>11</sup>. El 02 de diciembre de 2019 radicó ante Colpensiones reclamación administrativa, solicitando se declarara válidamente afiliado a la entidad, de conformidad con el formulario que suscribió en el año 2002<sup>12</sup>, la cual fue resuelta negativamente el 03 de diciembre de 2019 por encontrarse a menos de 10 años para cumplir la edad de pensión<sup>13</sup>. En igual sentido el 28 de enero de 2020, radicó ante Colfondos S.A. reclamación administrativa<sup>14</sup>, la cual fue despachada desfavorablemente<sup>15</sup>.

#### a) Viabilidad de declarar o no la ineficacia de la afiliación del demandante al RAIS.

Con la finalidad de determinar la eficacia o ineficacia de la afiliación al RAIS por parte del demandante, es menester acudir a los siguientes preceptos normativos que regulan la materia:

i) Los artículos 48, 53, 335<sup>16</sup> y demás normas concordantes de la Constitución Política; ii) La Ley 100 de 1993 en sus artículos 1<sup>17</sup>, 3, 4, 10, 12, 13 literal b, Inciso 3° del Literal c) del artículo 60, 90, 97, 271; iii) Artículo 4 y demás normas concordantes del Decreto 656 de 1994<sup>18</sup>; iv) Decreto 692 de 1994; v) El Decreto 663 de 1993, cuyo artículo 72 en su literal f) adicionado por el art. 12 de la Ley 795 de 2003, contiene prohibiciones expresas<sup>19</sup>

---

<sup>7</sup> Carpeta 01PrimeralInstancia; archivo 06 PRUEBAS Y ANEXOS OMAR UBALDO.pdf, Pág. 1. No se aportó registro civil de nacimiento, pero sí copia de la cédula de ciudadanía del demandante, que suministra esa información, no controvertida por la pasiva.

<sup>8</sup> Carpeta 01PrimeralInstancia; archivo 06 PRUEBAS Y ANEXOS OMAR UBALDO.pdf, Pág. 8; 12 CC-3669737 HISTORIA LABORAL.rar, archivo GRP-SCH-HL-66554443332211\_2005-20210610013940.PDF

<sup>9</sup> Carpeta 01PrimeralInstancia; archivo 06 PRUEBAS Y ANEXOS OMAR UBALDO.pdf, Pág. 8; 12 CC-3669737 HISTORIA LABORAL.rar, archivo GRP-SCH-HL-66554443332211\_2005-20210610013940.PDF

<sup>10</sup> Carpeta 01PrimeralInstancia; archivo 06 PRUEBAS Y ANEXOS OMAR UBALDO.pdf, Pág. 2 y 08 RESPUESTA COLFONDOS S.A. RAD 05001310501620200027200.pdf, Pág. 14

<sup>11</sup> Carpeta 01PrimeralInstancia; archivo 06 PRUEBAS Y ANEXOS OMAR UBALDO.pdf, Pág. 5.

<sup>12</sup> Carpeta 01PrimeralInstancia; archivo 06 PRUEBAS Y ANEXOS OMAR UBALDO.pdf, Págs. 10/16; 11 CC-3669737 EXPEDIENTE ADMINISTRATIVO.rar, archivo SAC-COM-AF-2019\_16163323-20191202012344.pdf

<sup>13</sup> Carpeta 01PrimeralInstancia; archivo 06 PRUEBAS Y ANEXOS OMAR UBALDO.pdf, Págs. 29/30; 11 CC-3669737 EXPEDIENTE ADMINISTRATIVO.rar, archivo GEN-RES-CO 2019\_16163323-2019120531902.pdf

<sup>14</sup> Carpeta 01PrimeralInstancia; archivo 06 PRUEBAS Y ANEXOS OMAR UBALDO.pdf, Págs. 24/28

<sup>15</sup> Carpeta 01PrimeralInstancia; archivo 06 PRUEBAS Y ANEXOS OMAR UBALDO.pdf, Págs. 31/33

<sup>16</sup> Las actividades que desarrollan las AFP al tenor del **artículo 335 de la CN.**, son de interés público y su ejercicio está reglamentado por la ley, debido a la función que desempeñan.

<sup>17</sup> Consagró el artículo primero de esa ley 100, como objeto del aludido sistema: *garantizar los derechos irrenunciables de la persona y la comunidad “para obtener la calidad de vida acorde con la dignidad humana, mediante la protección de las contingencias que la afectan.”*

<sup>18</sup> Conforme al **artículo 4** y demás normas concordantes del **Decreto 656 de 1994**, las administradoras se sitúan en el ámbito de la **responsabilidad profesional**, que **las obliga a prestar de manera eficiente, eficaz y oportuna los servicios** inherentes a la calidad de instituciones de carácter previsional, considerados idóneos por sus conocimientos técnicos especializados y experiencia en compleja materia financiera, para garantizar derechos de sus asegurados; tal responsabilidad se mide con mayor rigor que el utilizado frente a las obligaciones entre particulares, en razón a la delegación del servicio público de seguridad social en pensiones que asumen en el RAIS, sostiene la SCL de la H. Corte Suprema

<sup>19</sup> **Se les prohíbe: “No suministrar la información razonable o adecuada que a juicio de la Superintendencia Bancaria deba entregarse al público, a los usuarios o a los clientes de las entidades vigiladas para que éstos**

para las entidades del sector financiero entre ellas las AFP; y vi) los arts. 4, 10, 12 y demás concordantes del Decreto 720 de 1994<sup>20</sup>.

Adicionalmente es pertinente hacer un breve recuento de la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la H. Corte Suprema de Justicia, que estructura el tema, y está contenida en las sentencias 31314 y 31989 de 2008; 33083 de 2011; 12136 y 46292 de 2014; SL9519 de 2015; 47125, SL19447 y SL17595 de 2017; SL3496 y SL4989 de 2018; SL1421, SL1452, SL1688, SL4360 y SL4426 de 2019; STL 3716, STL4001, STL4084, SL2877, SL4811 de 2020, y SL1217, SL782 de 2021, basada en la necesidad de determinar si en cada asunto concreto, la AFP receptora de la afiliación satisfizo tanto para ese momento, como durante la vigencia de la relación con quien demanda la ineficacia, la obligación consagrada en el numeral 1.º del artículo 97 del Decreto 663 de 1993, aplicable a las AFP desde su creación, de *“suministrar a los usuarios de los servicios que prestan la información necesaria para lograr la mayor transparencia en las operaciones que realicen”*. No pudiéndose predicar como sostiene la pasiva, ni la Superintendencia Financiera que, la existencia del deber de asesoría, solo se originó desde la expedición de la Ley 1748 de 2014 y el Decreto 2071 de 2015.

Advierte esa alta Corporación de Justicia sobre la necesidad de que la decisión del traslado de Régimen esté precedida de toda información relevante que el Fondo de pensiones proporcione a quien pretenda afiliarse, la cual, debe ser suficiente, completa y clara sobre las implicaciones que le conllevaría dejar el anterior Régimen y sus posibles consecuencias futuras. Pues, conforme al Estatuto Financiero de la época en los Artículos 97 y siguientes, consagró que las administradas debían obrar no solo conforme a la ley, sino soportadas en los principios que orientan la buena fe en las que se sancionaba la falta de información relevante.

Más adelante la Corte Suprema de Justicia precisó que son deberes de las administradoras de pensiones, los siguientes:

- (i) Brindar información en todas las etapas del proceso de afiliación, desde la antesala hasta la determinación de las condiciones para el disfrute pensional.
- (ii) La información debe ser completa y comprensible. y,
- (iii) La información debe proporcionarse con prudencia, teniendo obligación de buen consejo, que puede llevar incluso a desanimar al interesado de tomar una opción que claramente le perjudica.

---

***puedan tomar decisiones debidamente informadas y puedan conocer cabalmente el alcance de sus derechos y obligaciones en las relaciones contractuales que los vinculan o puedan llegar a vincular con aquellas”.***

<sup>20</sup> Norma reglamentaria de los arts. 105 y parcialmente del 287 de la ley 100 de 1993 en cuanto al régimen de promoción y de responsabilidad de las sociedades AFP. disponiendo en el inciso final del artículo 4: QUE LAS ACTUACIONES DE LOS VENDEDORES EN EL EJERCICIO DE SU ACTIVIDAD OBLIGAN A LAS AFP , respecto de la cual se hubiere promovido la respectiva vinculación, es decir, comprometen la responsabilidad de éstas como establece su art. 10 y precisa en el art. 12 que tales promotores deben suministrar suficiente, amplia y oportuna información a los posibles afiliados al momento de la promoción de la afiliación, durante la vinculación, y con ocasión de las prestaciones a las cuales tenga derecho el afiliado.

Si bien los precedentes judiciales tenidos en cuenta por esta Sala corresponden a afiliados beneficiarios del régimen de transición, las razones que sustentan la ineficacia del traslado no tienen en cuenta esa circunstancia, por ser determinante en ello, la falta de información al afiliado.

Múltiples Salas de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín han considerado que, si bien los casos concretos abordados por la H. Corte Suprema de Justicia, refieren a personas que fueron beneficiarias del régimen de transición pensional consagrado en el art. 36 de la Ley 100/93, su *ratio decidendi* aplica para quienes se afilian al Sistema Pensional por primera vez o se trasladan entre regímenes en el marco del mismo, enfatizando en la necesidad de demostrar en cada proceso si la AFP suministró, a quien una vez fuera su potencial afiliado, *información clara, completa, suficiente*, en términos de transparencia y eficiencia, a fin de poder concluirse que la decisión adoptada entonces, obedeció a un conocimiento diáfano y preciso, no sólo de lo que se hacía, sino de las consecuencias que se derivarían de la suscripción del formulario de afiliación correspondiente y que por tanto, ese acto jurídico surgió de una real manifestación de voluntad, libre, espontánea y sin presiones.

Lo anterior, tal y como reitera la CSJ en sentencias SL 1688-2019 y 373 de 2020, que radica en la AFP el deber de brindar una información oportuna y adecuada, ello, indiferentemente de si se tiene o no beneficio transicional o si se está próximo a adquirir requisitos para pensionarse, “dado que la omisión al deber de información se predica frente a la validez o no del acto jurídico de traslado.”

Por estas razones, lo argumentado por la pasiva en torno a que la suscripción del formulario acredita la libre, voluntaria e informada manifestación de voluntad del afiliado al momento del traslado o que debe desatenderse la línea jurisprudencial en materia de carga probatoria en asuntos como el que nos ocupa, no constituyen razones atendibles para exonerar del cumplimiento de sus obligaciones a la Administradora, menos aún, por cuanto, en los asuntos como el presente, no se discute la capacidad jurídica de los celebrantes, ni la licitud de los traslados; se atiende es al hecho de haberse dado el traslado de régimen pensional sin que el mismo estuviese precedido de la satisfacción del cumplimiento del deber de información por parte de la administradora que captó al afiliado, quien, según sus dichos al absolver el interrogatorio de parte, escuchó del asesor que el ISS se iba a terminar y que en Colfondos S.A. no se perderían sus aportes.

No son admisibles los argumentos expresados por Colfondos S.A., en cuanto a que, al momento del traslado, éste obedeció a una decisión espontánea, sin presiones o apremios de alguna naturaleza y cumpliendo los requisitos exigidos en la ley; se satisfizo el deber de información en los términos exigidos para entonces; situación que tampoco acreditó, limitándose a afirmar que así había ocurrido. El que asevere que han hecho campañas masivas para educar al consumidor financiero y comunicados de prensa informando los cambios normativos o que el deber de información no fue obligatorio si no desde la expedición de la Circular 016 de 2016 o que la obligación del buen consejo, la doble asesoría, e incluso la de desincentivar la afiliación son obligaciones que surgieron en 2010 y 2014, puesto que a la actividad misma de la administradora demandada subyace la obligación desde la creación misma del régimen pensional, de ilustrar suficientemente al potencial afiliado sobre las condiciones de ambos regímenes, su funcionamiento y



expectativas, de manera que cada persona adopte una decisión informada y consciente sobre su futuro pensional

No pudiéndose aplicar tampoco, al aquí demandante la regulación de 2010 sobre deber del consumidor financiero, por cuanto su traslado se firmó en 1999 cuando no existía esa disposición, pero sí estaba vigente y se ha consolidado la que ha obligado a las AFP a brindar la información no bastando con la suscripción del formulario de afiliación, por cuanto su uso, no exime, ni avala la omisión de los deberes impuestos por las leyes a las AFP, y por tanto, se reitera, que previo a la suscripción de ese formulario, éstas entidades deben en un acto responsable y comprometido con su función social, dar a conocer a los potenciales afiliados, todas las implicaciones del traslado, como sostuvo la Corte en **sentencia SL 4360 de 2019** Radicado 68852.

Sobre la carga dinámica de la prueba, ha de indicarse que ésta radica en cabeza de las AFP que a través de sus agentes propiciaron el traslado de régimen del asegurado, tal y como se aprecia en la sentencia SL4426-2019, donde la Corte expone los motivos por los cuales las administradoras deben demostrar que suministraron una información clara y transparente, lo que se explica desde la premisa que el afiliado presenta una afirmación indeterminada *-la de que no recibió información-* y es la AFP a quien corresponde demostrar que cumplió con sus deberes en esa materia, al hallarse en mejor posición de ilustrarlo, por cuanto debe conservar en sus archivos la documentación que soporta el traslado, además, de estar facultado el fallador por el **artículo 167 del Código General del Proceso**, para distribuir la carga de la prueba a la parte que se encuentre en una situación más favorable para aportar todo los elementos de convicción tendientes a esclarecer el objeto del litigio y en asuntos como el que hoy nos ocupa, sin duda quien debe cumplir dicha carga es la AFP del RAIS, por cuanto: i) Maneja la carpeta con la historia de cada afiliado, así como la información que le fue brindada al momento del trascendental acto del traslado o afiliación, **y la que se le haya entregado a lo largo de su permanencia en el fondo**, dirigida a orientarlo sobre las mejores opciones para que tome las decisiones que más le convengan; ii) Conoce y posee los datos de ubicación y preparación que recibió el **asesor** que tuvo a cargo la asesoría efectuada al afiliado y posibilitó que éste firmara el acto jurídico de vinculación o de traslado al fondo de pensiones.

En el sublite, mediante la prueba documental arribada, se evidencia que Omar Ubaldo Navarro Capuano nació el 02 de marzo 1956<sup>21</sup>, por lo que, al 01 de abril 1994, cuando inició vigencia el SGSSP para él, tenía 38 años, y no tenía más de 15 años de servicios y/o cotizaciones, por lo que no fue beneficiario del régimen de transición consagrado en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993. El 15 de junio de 1999 suscribió traslado con destino a Colfondos S. A.<sup>22</sup>, el cual se acusa de ineficaz, y aun cuando suscribió nuevo formulario de afiliación ante el extinto ISS el 21 de enero de 2002<sup>23</sup>, cuando tenía 46 años de edad, se desconoce la razón por la cual no se tramitó dicha solicitud, pues a la fecha aún figura afiliado al RAIS a través de Colfondos S.A.<sup>24</sup>, y al haber radicado solicitud ante Colpensiones el 2 de diciembre de 2019 solicitando se declarara válidamente afiliado a la

---

<sup>21</sup> Carpeta 01PrimerInstancia; archivo 06 PRUEBAS Y ANEXOS OMAR UBALDO.pdf, Pág. 1.

<sup>22</sup> Carpeta 01PrimerInstancia; archivo 06 PRUEBAS Y ANEXOS OMAR UBALDO.pdf, Pág. 2 y 08 RESPUESTA COLFONDOS S.A. RAD 05001310501620200027200.pdf, Pág. 14

<sup>23</sup> Carpeta 01PrimerInstancia; archivo 06 PRUEBAS Y ANEXOS OMAR UBALDO.pdf, Pág. 5.

<sup>24</sup> Carpeta 01PrimerInstancia; archivo 08 RESPUESTA COLFONDOS S.A. RAD 05001310501620200027200.pdf, Pág. 13

entidad, de conformidad con el formulario que suscribió en el año 2002<sup>25</sup>, la entidad la rechazó el 03 de diciembre del mismo año, aduciendo únicamente que ello no era posible por encontrarse a menos de 10 años para cumplir la edad de pensión<sup>26</sup>.

Igualmente fue recaudado interrogatorio al demandante, sin que se produjera confesión de su parte, pues en torno a las condiciones presentadas durante su traslado hacia el RAIS, manifestó que se trasladó a Colfondos S.A. con ocasión a reunión grupal que se realizó en su lugar de trabajo, en la cual el asesor les indicó que el -ISS- se iba a terminar y que la AFP los podía ayudar a que no perdieran los aportes realizados en el RPM, lo que evidencia que la asesoría se limitó a hacer comentarios que permitían evidenciar beneficios más no riesgos y desventajas o eventuales perjuicios del traslado.

Colfondos S.A. no aportó documental donde se plasme la asesoría que dice haber brindado al señor Navarro Capuano, en momento anterior a la suscripción del formulario de afiliación; siendo esta AFP quien se encargó de tramitar el traslado de régimen pensional, es la llamada a demostrar que ese traslado de régimen no se vio afectado en su eficacia al suministrar la información suficiente, clara, completa a la entonces potencial afiliada, pero se abstuvo de presentar prueba documental en ese sentido.

En este caso, la pasiva no acreditó la satisfacción de su ineludible deber legal de brindar al hoy demandante una oportuna información adecuada, suficiente, cierta y comprensible, en términos de transparencia y eficiencia respecto de la vinculación en los dos regímenes pensionales; ni sobre los beneficios e inconvenientes que le generaría el suscribirse a un régimen o a otro, y en general, las consecuencias del tal afiliación, entre ellas, las modalidades de la pensión, el capital necesario para acceder a la pensión de vejez de manera ordinaria, o anticipada, los componentes y variables para establecer el monto de la prestación económica en el RAIS y su comparativo en el RPM, los requisitos para heredar el capital de la cuenta de ahorro individual en caso de fallecimiento, el derecho de retracto, las implicaciones de la negociación anticipada del bono pensional, la posibilidad e incluso la necesidad de hacer cotizaciones adicionales, para obtener la prestación de vejez en el RAIS, entre otros aspectos relevantes, para generar en el posible afiliado, verdadero consentimiento plenamente informado y por tanto, libre y voluntario en la selección o traslado de régimen de pensiones, y ese deber de información es exigible en cada etapa de la afiliación y ejecución del acto jurídico, como bien ha aclarado la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

De ello no hay elementos de convicción en el plenario distintos del formulario de afiliación en ésta, sobre el cual la AFP Colfondos S.A., en este sentido, las sub reglas establecidas por la Alta Corporación definen que al momento de analizar si resulta procedente declarar la ineficacia de la afiliación: **a)** no será suficiente la simple suscripción del formulario, sino el cotejo con la información brindada, la cual debe corresponder a la realidad; **b)** en los términos del artículo 1604 del Código Civil corresponde a las Administradoras de Fondo de Pensiones **allegar prueba sobre los datos proporcionados a los afiliados**, en los que debe constar los aspectos positivos y negativos de la vinculación y la incidencia en el

---

<sup>25</sup> Carpeta 01PrimerInstancia; archivo 06 PRUEBAS Y ANEXOS OMAR UBALDO.pdf, Págs. 10/16; 11 CC-3669737 EXPEDIENTE ADMINISTRATIVO.rar, archivo SAC-COM-AF-2019\_16163323-20191202012344.pdf

<sup>26</sup> Carpeta 01PrimerInstancia; archivo 06 PRUEBAS Y ANEXOS OMAR UBALDO.pdf, Págs. 29/30; 11 CC-3669737 EXPEDIENTE ADMINISTRATIVO.rar, archivo GEN-RES-CO 2019\_16163323-2019120531902.pdf

derecho pensional. conforme al **artículo 1604 del Código Civil**, la prueba de la diligencia y cuidado recae en quien debió emplearlo y, ello no se satisface solo con allegar documentos previamente elaborados en los que se limita a llenar espacios en blanco, que suscriben las partes, sino con la evidencia real de que la información plasmada atienda las pautas para que se adopte una decisión completamente libre, y que la asesoría brindada fue suficiente para la persona. Lo cual, es acorde con lo normado en **los artículos 97 y 98 del Estatuto Financiero vigente en 1994**, referidos a la debida diligencia que debían emplear las AFP, según los cuales, no se trata sólo de completar un formato, ni adherir a una cláusula genérica, sino de haber transmitido elementos de juicio suficientes para advertir la trascendencia de la decisión adoptada, en el cambio de prima media al de ahorro individual con solidaridad, sea que estuviere o no la persona en transición.

Los considerandos de esta providencia también sustentan que los actos del demandante posteriores al traslado, como su prolongado silencio, o el sufragar aportes, fueren indicadores de su intención de pertenecer al Régimen de Ahorro Individual, debiendo recordarse el reiterado precedente de la Sala de Casación Laboral, según el cual, el debate probatorio en los asuntos de ineficacia de traslado se encamina a establecer si, con anterioridad y al momento del acto de traslado, se cumplió el tantas veces nombrado deber de información, **sin considerar los actos posteriores que el afiliado pudiese realizar, pues** la jurisprudencia del órgano de cierre en materia de seguridad social ha dilucidado de manera uniforme que, si la debida asesoría no se brinda con anterioridad y/o al momento de la materialización del traslado, al no cumplir su propósito de generar consentimiento informado para el acto de traslado, se equipara a la ausencia de información (**SL1688-2019, SL2877-2020, SL2937-2021, SL3349-2021**), y adicionalmente, esa falta de información en esta materia, no se convalida por los traslados de administradoras dentro del Régimen de Ahorro Individual (SL3199- 2021).

De ahí que, no procede adoptar el criterio aislado contenido en la providencia **SL2440-2021**<sup>27</sup>, donde una de las Salas de Descongestión de la CSJ., expuso la tesis de los llamados “actos de relacionamiento,” que valga anotar, había formulado la Sala de Casación Laboral permanente en la SL413-2018, en un proceso donde se debatía el reconocimiento de una pensión de sobrevivientes, y fue necesario analizar la voluntad de permanencia del afiliado en un específico régimen pensional, por cuanto no resultaba diáfano a cuál de los regímenes pertenecía, litigio notoriamente ajeno a los asuntos de ineficacia de traslado de régimen pensional.

Conforme al precedente en cita, acogido por esta Sala, el incumplimiento de las mencionadas obligaciones de información por parte de Colfondos S.A., vulneradora de la libre y voluntaria selección de régimen prevista en el literal b del Artículo 13 de la ley 100 de 1993<sup>28</sup> genera consecuentemente la INEFICACIA DE LA AFILIACIÓN AL RAIS, como repuesta jurídica a la transgresión de ese deber legal y ello implica que, el acto jurídico declarado ineficaz carezca de vida jurídica, y, por tanto no produzca ningún efecto, lo cual

---

<sup>27</sup> por la Sala de Descongestión No. 4 de la Sala de Casación Laboral

<sup>28</sup> **13. CARACTERÍSTICAS DEL SISTEMA GENERAL DE PENSIONES.** El Sistema General de Pensiones tendrá las siguientes características:

b. La selección de uno cualquiera de los regímenes previstos por el artículo anterior es libre y voluntaria por parte del afiliado, quien para tal efecto manifestará por escrito su elección al momento de la vinculación o del traslado. El empleador o cualquier persona natural o jurídica que desconozca este derecho en cualquier forma, se hará acreedor a las sanciones de que trata el inciso 1o. del artículo 271 de la presente ley.

fue precisado en **sentencia SL4360 de 2019**, concluyendo en que: “la sanción impuesta en el artículo 271<sup>29</sup> de la Ley 100 de 1993 consagra una ineficacia en sentido estricto, lo que conlleva que la consecuencia allí contenida es la exclusión de todo efecto al traslado”, lo cual, da lugar a garantizar el derecho del accionante a retornar al Régimen de Prima Media con Prestación Definida hoy administrado por COLPENSIONES y a declarar que ha permanecido afiliada, sin solución de continuidad, lo que conlleva a la reactivación de su respectiva afiliación en este último régimen.

Tales motivaciones permiten **confirmar** en ese aspecto la sentencia conocida en apelación y consulta.

## **b) Consecuencias económicas de la declaratoria de ineficacia**

Atendiendo al principio de sostenibilidad financiera del Sistema General de Pensiones, previsto en el Acto Legislativo 01 de 2005, con el fin de que COLPENSIONES cuente con los recursos necesarios, y fundamentalmente se garantice la no afectación financiera del régimen de prima media, y pueda satisfacer las prestaciones que se generen a su cargo, producto de la declaratoria de ineficacia, todos los recursos recibidos con motivo de la afiliación al régimen de Ahorro Individual, deben trasladarse a la administradora que tendrá a su cargo el reconocimiento de las eventuales pensiones, por cuanto, tales sumas repercutirán en la conformación del derecho pensional, dado que el RPM es un fondo común al cual ingresan de forma indistinta los recursos de todos los afiliados y que a través del sistema de reparto intergeneracional se cubren las prestaciones causadas. Además de ser menester que, por efecto de la declaratoria de la ineficacia en asuntos como el abordado en este proceso, la parte beneficiada económicamente con el acto ineficaz por omisión del deber de información garantice que el patrimonio de la persona inducida a la afiliación no sufra deterioro, y pueda disfrutar de las prestaciones del RPM, como si hubiera permanecido en él, como ha dilucidado el precedente jurisprudencial de la H CSJ en SCL., que esta Sala acoge.

Bajo las referidas premisas, se **confirmarán, modificarán y adicionarán** las órdenes impartidas a **COLFONDOS S.A.** desde la primera instancia, en el sentido que ésta AFP del RAIS, dentro de los **30 días siguientes a la ejecutoria** de la presente providencia, no solo debe trasladar a COLPENSIONES **la totalidad** de las sumas que se encuentran depositadas en la cuenta de ahorro individual con los rendimientos financieros que se han generado durante todo el tiempo en que el hoy demandante figuró como afiliado al RAIS.

**Sino que Colfondos S.A., también debe trasladar a la referida AFP del RPM, las cuotas de administración, el dinero con destino al Fondo de Garantía de Pensión Mínima y las sumas adicionales de las aseguradoras**, por ella descontadas durante el periodo de afiliación del hoy demandante, pues no se discute la legalidad de tales

---

<sup>29</sup> El empleador, y en general cualquier persona natural o jurídica que impida o atente en cualquier forma contra el derecho del trabajador a su afiliación y selección de organismos e instituciones del Sistema de Seguridad Social Integral se hará acreedor, en cada caso y por cada afiliado, a una multa impuesta por las autoridades del Ministerio de Trabajo y Seguridad Social o del Ministerio de Salud<sup>1</sup> en cada caso, que no podrá ser inferior a un salario mínimo mensual vigente ni exceder cincuenta veces dicho salario. El valor de estas multas se destinará al Fondo de Solidaridad Pensional o a la subcuenta de solidaridad del Fondo de Solidaridad y Garantía del Sistema General de Seguridad Social en Salud, respectivamente. La afiliación respectiva quedará sin efecto y podrá realizarse nuevamente en forma libre y espontánea por parte del trabajador. El Gobierno Nacional reglamentará los mecanismos para el control del pago de cotizaciones de los trabajadores migrantes o estacionales, con contrato a término fijo o con contrato por prestación de servicios.

descuentos, ni, si el dinero del afiliado fue administrado adecuada y eficientemente, sino que, como consecuencia de la ineficacia del traslado inicial al RAIS, y por no haberse estudiado previamente a la afiliación de la situación particular del hoy demandante, e ignorándose verdaderamente cuáles fueron los argumentos esgrimidos por dicha AFP para aseverar que cumplió con los deberes de información que sostiene haberle dado, no es pertinente exonerarla de la devolución de tales conceptos, independientemente de que Colpensiones no haya administrado el dinero del afiliado, ni asumido los riesgos que esa actividad conlleva, no pudiendo discutir inexistencia de motivos para entregarlos, detrimento patrimonial, ni enriquecimiento sin causa para Colpensiones y el demandante, tampoco transgrede derechos de las demandadas, por evidenciarse la omisión de asesoría completa y previa a la migración del accionante hacia el RAIS y dentro de ese mismo régimen, pues si bien existió una administración por parte de la AFP del RAIS, además del pago de seguros, consecuencialmente a la declaratoria de ineficacia, todos los recursos deben trasladarse a Colpensiones, administradora que tendrá a su cargo el reconocimiento de la pensión que se genere en favor del hoy demandante, como anteriormente se explicó.

Se rememora que, para efecto de la devolución de conceptos hacia el RPM, con anterioridad, esta Sala de Decisión disponía que, el monto trasladado no fuese inferior al valor total del aporte legal correspondiente en caso de que el afiliado hubiere permanecido en el régimen de prima media y si así fuere, la AFP asumiera el pago de la diferencia, aplicando el precedente de la Corte Constitucional plasmado en las sentencias **C 1024 de 2004**, y en las **SU 062 de 2010** y **SU 130 de 2013** sobre los casos de las personas que regresan del RAIS al RPM, **y de otro lado**, y se abstenía de ordenar que las AFP del RAIS remitieran con destino a Colpensiones, los valores correspondientes a las sumas adicionales de las aseguradoras, tema que forma parte de lo alegado en esta sede por Colpensiones, ante las órdenes impartidas en la primera instancia que aquí se confirma.

Pero, retomando el punto, y por las mismas razones expuestas en este acápite, considerando el precedente de la Sala de Casación Laboral<sup>30</sup> contenido en sentencias **SL 3202-2021, SL 2769-2021, SL3708-2021, SL 3710-2021- SL 3706-2021, SL 3571-2021 y SL 3709-2021**, esta Sala ha precisado que las cuotas de administración y los descuentos del seguro previsional, descontadas por la AFP del RAIS durante el periodo de afiliación de hoy demandante en ella, se deben trasladar debidamente **indexadas** y con cargo a sus propios recursos, aspecto en el cual, se adicionará la decisión de instancia, con el fin de que se satisfagan en su valor actualizado, dado que la pérdida de poder adquisitivo de la moneda colombiana constituye un hecho notorio.

---

<sup>30</sup> Esta Sala atiende el precedente judicial original de la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, a partir la sentencia con radicado 31989 de 2008 y dando aplicación al artículo 1746 del Código Civil, en los cuales fundamentan la *ratio decidendi* de estos procesos, donde esa Alta Corporación determinó que por efecto de la entonces denominada nulidad, hoy ineficacia, generada con ocasión del actuar negligente de las AFP del RAIS, en materia de información, éstas se encuentran obligadas a remitir a Colpensiones no sólo las cotizaciones, rendimientos, si los hubiere, cuotas o gastos de administración, lo destinado a garantía de pensión mínima sino también las sumas adicionales de la aseguradora, por tanto, se adopta en estricto sentido lo decidido por nuestro órgano de cierre en la materia, ordenando a Colfondos S.A., que traslade a Colpensiones, los valores descontados a la demandante durante el tiempo de su afiliación en ella, por concepto de aportes para la Garantía de Pensión Mínima, y con cargo a sus propios recursos, sumas adicionales de las aseguradoras, además de las comisiones de administración.

Al momento de cumplirse esta sentencia, los conceptos deberán aparecer detallados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen.

En consecuencia, las órdenes impartidas a **Colfondos S.A.**, desde la primera instancia, se **confirmarán, modificarán y adicionarán** como se dijo, y se reitera, deberán cumplirse dentro de los **30 días siguientes a la ejecutoria** de la presente providencia.

El cumplimiento de tales órdenes será verificado por COLPENSIONES, de manera coordinada con COLFONDOS S.A. sin trasladar consecuencias negativas al actor.

Se ordenará a COLPENSIONES recibir de COLFONDOS S.A. los recursos correspondientes a los conceptos aludidos, y se homologarán en el régimen de prima media las semanas cotizadas por el actor durante su afiliación en el RAIS.

### III. EXCEPCIONES

En grado jurisdiccional de consulta se estudian, además, las excepciones formuladas por la pasiva, las cuales quedan implícitamente resueltas, por haberse causado lo pretendido en la demanda.

En especial, no operó la prescripción pues la ineficacia no está sometida a dicha figura, por conllevar la inexistencia del acto jurídico sobre el que recae y el reconocimiento pensional se presentó como una de las consecuencias del retorno al RPM administrado por Colpensiones, además esta Sala, acoge la postura pacífica de la H. Corte Suprema de Justicia, respecto a que las acciones judiciales tendientes a comprobar la forma en que ocurrió un hecho o se reconozca un estado jurídico, son imprescriptibles, como es el caso de la acción de ineficacia del traslado entre regímenes pensionales.

### IV. COSTAS

Sin costas en esta sede por haber prosperado el recurso de apelación.

### V. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

### RESUELVE

**PRIMERO: CONFIRMAR** la sentencia proferida por el Juzgado Dieciséis Laboral del Circuito de Medellín el 8 de abril 2022, dentro del proceso ordinario laboral de doble

instancia promovido por el señor **OMAR UBALDO NAVARRO CAPUANO** contra COLPENSIONES y COLFONDOS S.A. **modificándola y adicionándola** en el sentido en que esta última:

Trasladará con destino a COLPENSIONES, dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de la presente providencia, la **totalidad** de las sumas que se encuentran depositadas en la cuenta de ahorro individual con los rendimientos financieros generados durante todo el tiempo en que el demandante ha figurado como afiliado al RAIS, así como los valores descontados al actor por concepto de aportes para la garantía de pensión mínima, y con cargo a sus propios recursos, COLFONDOS S.A. trasladará debidamente indexados a Colpensiones el valor de comisiones de administración y primas de seguros, descontados en el mismo lapso, como afiliado ante ella.

El cumplimiento de lo ordenado será verificado por COLPENSIONES, de manera coordinada con COLFONDOS S.A.

Se ordena a COLPENSIONES recibir de COLFONDOS S.A. los valores correspondientes a los conceptos aludidos, y homologar en el régimen de prima media las semanas cotizadas por el actor durante su afiliación en el RAIS.

**SEGUNDO:** Sin costas en esta sede por haber prosperado la alzada.

Se ordena notificar lo resuelto por edicto.

Los Magistrados,



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN