



**AUTO INTERLOCUTORIO**

<b>PROCESO</b>	Ordinario
<b>DEMANDANTES</b>	<div>1. Luis Fernando Arteaga Vásquez</div> <div>2. Carlos Arturo Santamaría Valencia</div> <div>3. Gabriel de Jesús Zapata Agudelo</div> <div>4. Heriberto Restrepo Arango</div> <div>5. Alejandro de Jesús Bedoya Toro</div> <div>6. Argiro Álvarez Mazo</div> <div>7. Martha Lucía Zapata Ochoa</div> <div>8. John Fernando Gallego Morales</div> <div>9. German de Jesús Jiménez Zapata</div> <div>10. Ovidio Augusto Ortiz Montoya</div> <div>11. Masa sucesoral de Carlos Alberto Vélez Mejía</div> <div>12. Masa sucesoral de Carlos Mario González Lezcano</div> <div>13. Ever Alejandro Zapata Castrillón</div> <div>14. Juan Carlos González Tous</div> <div>15. Faber de Jesús Sánchez Yepes</div> <div>16. Antonio Arcila Londoño</div> <div>17. Gonzalo Emilio Pérez Montoya</div> <div>18. Oscar Tomy Quiñonez Niño</div> <div>19. José María Ceballos Valencia</div> <div>20. Henry de Jesús Muñoz Velásquez</div> <div>21. Javier Alonso Carvajal Londoño</div> <div>22. Francisco Javier Licona Villegas</div> <div>23. Albeiro de Jesús Gil Cardona</div> <div>24. John Esteban González Delgado</div> <div>25. Jairo Alberto Montoya Rendón</div> <div>26. Jesús Aníbal Londoño Durango</div> <div>27. Vicente Lacides Blanco Henry</div> <div>28. William de Jesús Torres López</div> <div>29. Víctor John Quijano Betancur</div> <div>30. Romelia del Carmen Pérez Balbín</div> <div>31. Iván Guillermo Gil Gallego</div> <div>32. Gustavo Albeiro Rodríguez Atehortúa</div> <div>33. José Nicolás Gaviria Sánchez</div> <div>34. John Jairo Agudelo Jiménez</div> <div>35. Francisco Javier Ruiz Restrepo</div>
<b>DEMANDADO</b>	Renault Sofasa S.A.S.
<b>RADICADO</b>	05-266-31-05-001-2015-00614-03
<b>TEMA</b>	Excepción de cosa juzgada
<b>DECISIÓN</b>	Confirma el auto recurrido

El veintinueve (29) de julio de dos mil veintidós (2022), el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, integrada por los magistrados **HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ, CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA** y **GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**, quien actúa como ponente, previa deliberación del asunto, según

consta en el ACTA **184** de discusión de proyectos, dentro del proceso ordinario promovido por **LUIS FERNANDO ARTEAGA VÁSQUEZ, CARLOS ARTURO SANTAMARÍA VALENCIA, GABRIEL DE JESÚS ZAPATA AGUDELO, HERIBERTO RESTREPO ARANGO, ALEJANDRO DE JESÚS BEDOYA TORO, ARGIRO ÁLVAREZ MAZO, MARTHA LUCÍA ZAPATA OCHOA, JOHN FERNANDO GALLEG0 MORALES, GERMAN DE JESÚS JIMÉNEZ ZAPATA, OVIDIO AUGUSTO ORTIZ MONTOYA**, masa sucesoral de **CARLOS ALBERTO VÉLEZ MEJÍA**, masa sucesoral de **CARLOS MARIO GONZÁLEZ LEZCANO, EVER ALEJANDRO ZAPATA CASTRILLÓN, JUAN CARLOS GONZÁLEZ TOUS, FABER DE JESÚS SÁNCHEZ YEPES, ANTONIO ARCILA LONDOÑO, GONZALO EMILIO PÉREZ MONTOYA, OSCAR TOMY QUIÑONEZ NIÑO, JOSÉ MARÍA CEBALLOS VALENCIA, HENRY DE JESÚS MUÑOZ VELÁSQUEZ, JAVIER ALONSO CARVAJAL LONDOÑO, FRANCISCO JAVIER LICONA VILLEGAS, ALBEIRO DE JESÚS GIL CARDONA, JOHN ESTEBAN GONZÁLEZ DELGADO, JAIRO ALBERTO MONTOYA RENDÓN, JESÚS ANÍBAL LONDOÑO DURANGO, VICENTE LACIDES BLANCO HENRY, WILLIAM DE JESÚS TORRES LÓPEZ, VÍCTOR JOHN QUIJANO BETANCUR, ROMELIA DEL CARMEN PÉREZ BALBÍN, IVÁN GUILLERMO GIL GALLEG0, GUSTAVO ALBEIRO RODRÍGUEZ ATEHORTÚA, JOSÉ NICOLÁS GAVIRIA SÁNCHEZ, JOHN JAIRO AGUDELO JIMÉNEZ y FRANCISCO JAVIER RUIZ RESTREPO**, con radicado 05-266-31-05-001-2015-00614-03.

- **RECONOCIMIENTO DE PERSONERÍA:**

Con ocasión del poder especial conferido por el señor Jairo Alberto Montoya Rendón a la abogada Luz Estella Osorio Torres, de conformidad con el artículo 75 del Código General del Proceso el despacho le reconoce personería suficiente para actuar a esta última, identificada con cédula de ciudadanía 43.036.208 y portadora de la tarjeta profesional 71.203 del Consejo Superior de la Judicatura para que represente los intereses del poderdante hasta la culminación del presente proceso judicial. No se le reconoce personería para actuar en favor de los intereses del señor José Asdrubal Grajales Arboleda, toda vez que este no hace parte del proceso.

- **AUTO RECURRIDO:**

En audiencia celebrada el 20 de mayo de 2022, el Juzgado Laboral del Circuito de Envigado resolvió lo siguiente: declaró no probadas las excepciones de falta de competencia y cosa juzgada. La de prescripción será resuelta al momento de emitir sentencia. Negó la solicitud de nulidad presentada por la demandada.

- **APELACIÓN:**

La decisión anterior fue apelada por la demandada, quien a través de su mandatario judicial la sustentó en los siguientes términos: se ratificó en los mismos argumentos esgrimidos en el escrito de contestación de la demanda, donde propuso las excepciones previas. Puntualmente, frente a cada una de las excepciones indicó: i) falta de competencia: al leerse con cuidado la demanda, en esta se solicita la nulidad relativa con fundamento en normas del Código Civil, lo que impide tratar el asunto con normas del proceso laboral. Que el Tribunal Superior de Medellín ya se pronunció frente al tema, decisión que hace tránsito a cosa juzgada inmutable. Abrir un debate con la posición de los demandantes de que no se trata de una nulidad absoluta sino relativa es un juego de palabras que, en materia civil y no laboral, no viene al caso a este proceso. ii) prescripción: que en el mismo Juzgado Laboral de Envigado se tramité un asunto similar, en el cual obra la prueba. Además, el Tribunal Superior de Medellín declaró la prescripción de todos los demandantes a excepción de tres; iii) cosa juzgada: tal y como lo ha sustentado en el recurso, si para todos los trabajadores está prescrito, cómo no va a estar inane el beneficio de esa acta; iv) frente a la nulidad promovida, indicó que frente a unos trabajadores que el Tribunal Superior de Medellín dijo que su reclamación se encontraba prescrita, cómo pretende retomar la misma acción por que se cambia el nombre porque es otra de las pretensiones. Al estar prescrito no hay derecho a nada. Les prescribió el derecho para reclamar cualquier nulidad, sea absoluta o relativa. Que frente al tema sustentará en el Tribunal Superior de Medellín.

- **ALEGATOS:**

Fueron presentados únicamente por los demandantes en los siguientes términos:

*“El Señor Juez al resolver las excepciones previas de falta de competencia y prescripción de la acción, consideró que dichas excepciones no estaban llamadas a prosperar porque al momento del rechazo de la demanda por la jurisdicción civil y la admisión de la misma por la jurisdicción laboral, ya se había dado decisión frente a las mismas. Con esta decisión la parte demandada no estuvo de acuerdo e interpuso los recursos de Ley.*

*Hoy, al presentar estos alegatos, sea lo primero advertir que, no le asiste la razón en la interposición del recurso de alzada a la parte demandada; por lo cual solicito desde ya, se profiera decisión desfavorable, frente a lo pretendido con la interposición de los recursos.*

*Para esta solicitud me fundamento en lo siguiente:*

1. *En cuanto la falta de competencia, debo anotar que la competencia corresponde a la jurisdicción laboral y que tal como fue sustentado en la decisión desfavorable proferida por el Señor Juez de Primera Instancia, el asunto ya fue decidido al momento del rechazo de la demanda cuando fue presentada ante la jurisdicción civil y la admisión de la misma por parte de la jurisdicción laboral.*

2. *Es de anotar que en el término de traslado de notificación del auto admisorio de la demandada, éste no fue recurrido.*

3. *A este punto me es pertinente hacer algunas anotaciones acerca del rechazo y admisión de la demanda de la referencia: 1). Por auto del 13 de agosto del año 2015, el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Envigado, rechaza la demanda Rdo. 05266310300220150047700, declarando la falta de competencia de dicho juzgado para conocer del proceso y remite el expediente al juez laboral de envigado, considerando el juez de instancia, “que en este caso, en el que se pide la declaratoria de nulidad de transacciones generadas sobre derechos de estirpe laboral, se estima que el competente para resolver tal pretensión, es el juez laboral...” P.P. 66 y 67 del expediente. 2) El Juzgado Segundo Civil del Circuito de Envigado, entre las fundamentaciones para rechazar la demanda por falta de competencia, expone que se está pidiendo “la nulidad de transacciones generadas sobre derechos de estirpe laboral, artículo segundo, numeral 1, de la Ley 712 de 2001 **POR CUANTO LA INVALIDEZ RELATIVA DE LAS TRANSACCIONES**, que versaron sobre contratos laborales, se relacionan directamente con éstos y los términos que supusieron su finalización.” P.P. 67 del expediente. Siendo así que el artículo segundo sobre competencia laboral presenta: **“ARTICULO 2o. COMPETENCIA GENERAL.** La Jurisdicción Ordinaria, en sus especialidades laboral y de seguridad social conoce de: 1. Los conflictos jurídicos que se originen directa o indirectamente en el contrato de trabajo.” 3) El 09 de septiembre del año 2015, se decide por el citado Juzgado el recurso de reposición interpuesto frente al rechazo de la demanda y en esta oportunidad, se sostiene en la decisión de rechazo de la demanda por falta de competencia y para proferir dicho auto se fundamenta en la norma que para la época le era aplicable, artículo 85 del Código de Procedimiento Civil, en cuanto las causales de rechazo de plano de la demanda: “Art. 85.- Modificado. Decreto 2282 de 1989, Art. 1. Num. 37. Inadmisibilidad y rechazo de plano de la demanda. El juez declarará inadmisibile la demanda:... El juez rechazará de plano la demanda cuando carezca de jurisdicción o de competencia, o exista término de caducidad para instaurarla, si de aquélla o sus anexos aparece que el término está vencido...” 4) Se consideró en esta oportunidad por la jurisdicción civil, que la competencia era de los jueces laborales porque, “se hace referencia expresa a que lo allí transado son obligaciones derivadas de un contrato de trabajo y que por esa transacción, le ponen fin a dicha relación laboral.....” P.P. 73 y 74 del expediente. Por lo anterior se resuelve no reponer el auto de rechazo y enviar el expediente al Juez Laboral de Envigado.*

4. A tono con lo afirmado por el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Oralidad de Envigado, a folio 66, "La competencia se ocupa de los asuntos que cada juez o equivalente, investido de jurisdicción, puede conocer, tramitar y decidir válidamente, esto es, según criterios legales preestablecidos."

5. La competencia en este evento, está determinada por la Naturaleza del asunto y la cuantía del proceso.

En cuanto al contrato de transacción se debe tener en cuenta que, se origina en una relación laboral preexistente y que en todo caso, la nulidad propuesta debe ser analizada desde la normatividad civil; porque la legislación laboral colombiana no se ocupa de las nulidades de los contratos de transacción, que se originen con fundamento en una relación laboral. Siendo este un vacío que de acuerdo a los principios generales del derecho, se debe llenar con normas de la legislación civil.

6. En cuanto la prescripción alegada por vía de excepción previa, también debe ser confirmada la decisión del señor Juez de Instancia. Veamos: 1) Es cierto que ya se profirió un fallo de carácter laboral por medio del cual se declaró la prescripción por vencimiento de términos; pero, y acá está la diferencia, la sentencia a la que hace alusión el Honorable Togado de la demandada, guarda relación con el artículo 151 del Código de Procedimiento Laboral; por medio del cual se regulan las acciones emanadas de derechos sociales y los cuales prescriben en el término de 3 años, contados a partir de la fecha en que la obligación se hizo exigible.

Desafortunadamente para los hoy demandantes, la demanda por medio de la cual se pretendía se les reconocieran sus derechos laborales conculcados por el actuar injusto de la hoy demandada; pretendiendo terminar la relación laboral por medio de un contrato transaccional, a todas luces ilegal, fue presentada fuera de términos; de allí la declaratoria de prescripción. 2) En la oportunidad procesal que tiene el Tribunal Superior de Medellín para resolver la apelación interpuesta por los demandantes frente al auto del 13 de octubre del año 2015, expedido por el Juzgado del Circuito Laboral de Envigado; por medio del cual se rechazó la demanda por falta de cumplimiento de requisitos para la admisión, esta Honorable corporación y siendo la oportunidad para manifestarlo, no encontró causal para la prescripción de la acción.

7. Es así como por medio de auto del 05 de octubre del año 2016, TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA LABORAL, encontró fundada la solicitud hecha por medio de la citada apelación y revoca el referido auto recurrido por los demandantes, exponiendo que: " Frente a las pretensiones consecuenciales, el demandante pretende se declare la nulidad del acuerdo transaccional y como consecuencia que las cosas vuelvan al estado en que se encontraban, con anterioridad a la firma del documento, pretensión que para este tribunal es claro, por lo que la nueva demanda se ajusta en todo a los requisitos formales que consagra el artículo 25 del Código Procesal de Trabajo y la Seguridad Social

8. Se pretende entonces, la nulidad relativa del contrato de transacción y los efectos económicos que de esta declaración se desprendan.

9. De acuerdo a lo anterior, se está demandando la nulidad de un contrato; para el evento que nos ocupa, la nulidad de los contratos de transacción hechos a la medida y gusto de **SOFASA S.A.** Siendo así que, el término de prescripción de la acción es de 10 años, de acuerdo a la reducción del término de prescripción ordenado por el artículo 1º de la Ley 791 del año 2002: "**ARTÍCULO 1o.** Redúzcase a diez (10) años el término de todas las prescripciones veintenarias, establecidas en el Código Civil..." Entonces solicito tener en cuenta Honorables Magistrados, que se pretende la nulidad relativa de los contratos de transacción cómo tal.

No se persigue pues la simple nulidad relativa, que es de 4 años. No.

No es esta la nulidad perseguida. Cómo bien se indicó en el acápite de la demanda, **CONSIDERACIONES JURÍDICAS DE LA ACCIÓN**, folios 10 de la demanda: "Bastaría agregar que aquí en el caso que nos concita **NO HAY COSA JUZGADA ABSOLUTA** porque la providencia inicial se extendió a la consagración fundamental de la transacción que sigue siendo inane y que no se puede aducir como contra-réplica la prescripción porque el artículo 1742 del C.C., modificado por la Ley 791

de 2002, establece el término de 10 años como causal de prescripción, pero con referencia a la transacción.”

10. Adicional, el término de prescripción de la acción se vio interrumpida; porque alguno de los demandantes llamaron a audiencia de conciliación a la demandada y ésta no asistió, folios 13 y 14. La no asistencia se desprende de la constancia a folio 14 del expediente.”

## CONSIDERACIONES:

Atendiendo a la apelación formulada por la demandada, le compete a la Sala el estudio de los siguientes temas: **i)** excepción previa de falta de competencia; **ii)** excepción previa de prescripción; **iii)** excepción previa de cosa juzgada; y, **iv)** procedencia o no de la nulidad formulada por la demandada.

### **i) Excepción previa de falta de competencia**

La demandada sustentó esta excepción en los siguientes términos.

“Según el Poder especial para actuar concedido por cada uno de los demandantes el mismo está destinado a obtener que: “...se decrete por su Despacho LA NULIDAD DEL ACTA DE TRANSACCIÓN celebrada unilateralmente...” Dicha pretensión se apoya en unas normas del Código Civil Colombiano. Siendo así sr. Juez, si el accionante invoca la aplicación de unas normas ajenas al Código Sustantivo del Trabajo, procesalmente tiene que acudir a la jurisdicción Civil. La Competencia del Sr. Juez Laboral está expresa y unívocamente consagrada en el numeral 1., del artículo 2° de la Ley 712/2001 que circunscribe esta exclusivamente al conocimiento de: *...los conflictos jurídicos que se originen directa o indirectamente en el contrato de trabajo*”. Bajo ese racero procesal se impone que el Sr. Juez Laboral carece de Competencia para conocer sobre la nulidad de un acta de transacción cuya raigambre, alcance y efectos se pretenden a la luz de la Legislación Civil Colombiana.

A más de lo anterior, armónicamente concurren a reforzar la fuerza de esta excepción, los mandatos sustantivos contenidos en los artículos 14: Carácter de orden público e Irrenunciabilidad, y el artículo 20: Conflicto de leyes, los cuales dan al traste con la pretendida nulidad apoyada en normas del Código Civil Colombiano.”

Para efectos de determinar la competencia en materia laboral, el numeral 1° del artículo 2° del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 2° de la ley 712 de 2001 señala que la jurisdicción ordinaria, en sus especialidades laboral y de seguridad social conoce de los conflictos jurídicos que se originen directa o indirectamente en el contrato de trabajo.

En el caso de autos pretenden los 35 demandantes se declare la nulidad relativa de todos los contratos transaccionales suscritos por la empresa demandada. Como consecuencia, se declare la retroactuación de las cosas al estado en que se hallaban sino hubiese existido el acto o contrato nulo, dándole el carácter de efectos retroactivos a la declaración invocada para efectos del cumplimiento de ella, sin que opere la prescripción.

Como fundamentos fácticos de la acción, se señaló de forma general para el caso de todos los actores que los acuerdos transaccionales fueron suscritos sin su consentimiento.

De lo dicho se desprende que lo pretendido por los demandantes es la declaratoria de nulidad relativa del acuerdo transaccional suscrito con la demandada, para que, como consecuencia, las cosas vuelvan al estado en que se encontraban con anterioridad. Dichos acuerdos hacen relación a la voluntad de las partes de dar por finalizado el vínculo laboral con la empresa, lo que conlleva a concluir que la competencia para conocer del asunto radica en la jurisdicción ordinaria, en su especialidad laboral, por tratarse de conflictos jurídicos que se originen directa o indirectamente en el contrato de trabajo. Así las cosas, el auto se confirmará en tal sentido.

## **ii) Excepción de prescripción**

La demandada sustentó esta excepción en los siguientes términos.

*“Arropado en el texto de los artículos 488 del CST, y el artículo 151 del CPLySS que sin hesitación alguna señalan un término máximo de 3 años para reclamar los derechos regulados en el CST y cualquier derecho u obligación emanado de las leyes sociales, es que propongo esta excepción con el carácter de previa. El termino expreso de tres años consagrado Sustantiva y Procesalmente se cuenta desde que: “la respectiva obligación se haga hecho exigible”.*

*Siendo así Sr. Juez se tiene sin lugar a dubitación alguna que los 36 demandantes, según consta en la liquidación definitiva y también en el Acta de transacción celebrada, la acción de TODOS ellos se encuentra PRESCRITA con fundamento en que su retiro data de más de 5 años anteriores a la fecha de presentación de la presente acción. En efecto Sr. Juez, 23 de los demandantes se retiraron por mutuo acuerdo mediante Acta de transacción celebrada durante el año de 2008, su demanda se presenta 7 años después; 12 de los accionantes se retiraron durante el año 2009 y 1*

*ex trabajador que se retiró en el año 2010. Habiendo transcurrido entonces MAS DE TRES AÑOS desde el momento del retiro de cada uno de los accionantes se impone la PRESCRIPCIÓN de la presente acción y así solicito del despacho que sea declarada.”*

Dentro del trámite del proceso laboral el artículo 32 del Código Procesal del Trabajo prevé que se puede alegar como previa la excepción de prescripción.

Lo primero que se debe precisar, es que la inclusión de la excepción de prescripción como previa no desnaturaliza su condición de extintiva, por lo que continúa situándose en el grupo de las excepciones de mérito, simplemente se permitió que su proposición, a elección del demandado pudiere también realizarse como previa.

Lo anterior en razón a que el legislador no tuvo otra finalidad que la de dar aplicación a los principios de celeridad y economía procesal, por cuanto resultaría un sinsentido procesar una pretensión cuando desde el principio se propone por la parte llamada a juicio la excepción de prescripción y con claridad se presentan los elementos para su declaración, a partir de los cuales no le quede duda al fallador, esto es, que no exista discusión sobre la fecha de exigibilidad de la pretensión, de su interrupción o de su suspensión.

Los artículos 151 y 488 de los Códigos Procesal del Trabajo y Sustantivo del Trabajo, respectivamente, señalan respecto de la prescripción, lo siguiente:

*“ARTICULO 151. PRESCRIPCIÓN. Las acciones que emanen de las leyes sociales prescribirán en tres años, que se contarán desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible. El simple reclamo escrito del trabajador, recibido por el empleador, sobre un derecho o prestación debidamente determinado, interrumpirá la prescripción pero sólo por un lapso igual.*

*(...)*

*ARTICULO 488. REGLA GENERAL. Las acciones correspondientes a los derechos regulados en este código prescriben en tres (3) años, que se cuentan desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible, salvo en los casos de prescripciones especiales establecidas en el Código Procesal del Trabajo o en el presente estatuto.”*

La Corte Constitucional ha señalado en sentencia C-351 de 2017 que “...la prescripción se entiende como una institución jurídica que atiende al ejercicio del derecho de acción, derivado del ejercicio de un derecho subjetivo, y, a la vez, un límite proporcional al reconocimiento de este derecho, el cual debe ser defendido por



*su titular, renunciar al mismo o descuidarlo, en cuyo caso, deberá ser consecuente con sus propios actos”.*

Por tanto, la prescripción extintiva exige que en un término específico se haya dejado de ejercer el derecho, conforme el principio de la autonomía de la voluntad, que implica de quien no la ejerce, puede perder sus prerrogativas, beneficios o derechos, pues es claro que estos no pueden dejarse para ser utilizados sin un límite, dado los derechos constitucionales de la contraparte.

En el caso particular, para efectos de examinar la procedencia o no de la prescripción extintiva, debe analizarse de manera independiente frente a cada uno de los 35 demandantes, pues si bien las pretensiones de estos son similares, no se puede desconocer que cada uno tiene intereses particulares y no colectivos con las resultas del proceso.

Insisten los actores que en el caso particular no se debe dar aplicación a la prescripción que opera en materia laboral de 3 años; en su lugar, se debe acoger la señalada en el en la ley 791 de 2002 *“Por medio de la cual se reducen los términos de prescripción en materia civil”*; asimismo, que no se puede transar sobre derechos ciertos e indiscutibles. Además de lo dicho, en el expediente no militan la totalidad de los contratos de transacción.

Todo lo anterior, a la luz de lo señalado en el artículo 32 del Código Procesal del Trabajo *“También podrá proponerse como previa la excepción de prescripción cuando no haya discusión sobre la fecha de exigibilidad de la pretensión o de su interrupción o de su suspensión”*, impide resolver como previa la excepción de prescripción, pues por una parte no se tiene certeza de la fecha en que se suscribieron la totalidad de los contratos de transacción frente a los cuales se solicita su nulidad relativa, lo que impide saber a partir de qué momento empieza a contabilizarse el término prescriptivo, además del hecho que se alegue que la transacción versó sobre derechos ciertos e indiscutibles, aunque se resalta que en la demanda no se hace alusión a qué derechos se refiere. Todo ello conlleva a que deba resolverse sobre la prescripción en la sentencia. En tal sentido se **CONFIRMARÁ** el auto recurrido.

**iii) Excepción previa de cosa juzgada**

La demandada sustentó esta excepción en los siguientes términos.

*“1.- Mediante sentencia proferida por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín con ponencia de la H. Magistrada Dra. NANCY DEL SOCORRO GUTIÉRREZ, en el proceso instaurado contra SOFASA por el Sr. ALEJANDRO DE JESÚS BEDOYA TORO Y OTROS 32 extrabajadores, Radicado 2013-00633-00, la Sala de manera diáfana, Jurídica y sin lugar a interpretación alguna fallo el proceso mediante Sentencia declarativa de la existencia de la PRESCRIPCIÓN en la acción, tomando en cuenta que 29 de los 32 demandantes ya estaban afectados en su pretendido derecho por el simple transcurso del Tiempo; ya habían transcurrido más de tres años desde el momento de la celebración de la transacción. Reservó el Derecho a que el proceso siguiera su trámite con respecto a 3 de los demandantes, a quienes mediante sentencia proferida por este mismo Juzgado laboral Y CONFIRMADA también por la Sala laboral del Tribunal Superior de Medellín se les falló también DESFAVORABLEMENTE su acción.*

*2.- Siendo así que los Señores (...) ya obtuvieron sentencia inmutable y definitiva respecto a su pretendida acción se impone además que el señor Juez declare además la Excepción de COSA JUZGADA sobre la pretendida declaración de la NULIDAD RELATIVA de los contratos transaccionales que ellos celebraron con la Empresa SOFASA. (art. 1° de la Ley 1149/2007 que modificó el art. 32 del CPL Y SS.)”*

Precisa esta Sala que, si bien el proceso es un conjunto de actos concatenados, observados por las partes y por el juez para la solución de un litigio, buscando la efectividad de los derechos subjetivos, no puede prolongarse indefinidamente en el tiempo y, por tanto, extenderse a perpetuidad.

Como respuesta a este imperativo surge entonces la institución procesal de la cosa juzgada, la cual hace referencia a los efectos jurídicos de las sentencias en virtud de los cuales estas adquieren carácter de inmutables, definitivas, vinculantes y coercitivas, de tal manera que sobre aquellos asuntos tratados y decididos en ellas, no resulta admisible plantear otra vez el litigio, ni emitir un nuevo pronunciamiento.

Con respecto a este tema cabe precisar que, para que una actuación alcance el valor de cosa juzgada se requiere que concurren ciertos elementos, los cuales se encuentran presentes en el artículo 303 del Código General del Proceso, aplicable por la remisión del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo, que exige para su declaratoria que *“...el nuevo proceso verse sobre el mismo objeto, se funde en la misma causa que el anterior, y que entre ambos procesos haya identidad jurídica de partes”*.

Pues bien, para que la transacción se considere válida, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en auto AL1359-2022 indicó que deben cumplirse con los siguientes presupuestos: que “(i) exista entre las partes un derecho litigioso eventual o pendiente de resolver; (ii) el objeto a negociar no tenga el carácter de un derecho cierto e indiscutible; (iii) el acto jurídico sea producto de la voluntad libre de las partes, es decir, exenta de cualquier vicio del consentimiento, y (iv) lo acordado genere concesiones recíprocas y mutuas para las partes (CSJ AL607-2017), o no sea abusiva o lesiva de los derechos del trabajador”

Explicando de una manera más comprensible los 3 elementos esenciales para que se declare la cosa juzgada, la identidad de partes, hace relación a que en un proceso judicial anterior debieron haber concurrido las mismas partes vinculadas y obligadas por la decisión. En la identidad de objeto, la demanda tuvo que referirse sobre la misma pretensión, es decir, cuando sobre lo pretendido ya hay un derecho reconocido, declarado o modificado sobre una o varias cosas o sobre una relación jurídica. Y frente a la identidad de causa, la demanda o la decisión debió tener los mismos fundamentos como sustento.

Es de aclarar que al presente caso no fue allegado el expediente del proceso 05-266-31-05-001-2013-00633, lo que impide a esta Sala hacer un estudio minucioso de las semejanzas y diferencias que se encuentren en ambos asuntos. Sin embargo, sí fueron aportados en medios magnéticos las audiencias que allí se celebraron, de las que se extrae lo siguiente:

Como pretensiones del proceso 2013-00633, se solicitó declarar la nulidad absoluta de las actas de transacción celebradas entre la empresa demandada y cada uno de los trabajadores demandantes por vicios del consentimiento; siendo ineficaz el despido. Como consecuencia, condenar a la empresa a reintegrar a los demandantes a sus cargos o en otros de superior categoría, ordenando el pago indexado de los salarios y demás acreencias laborales causadas desde el despido hasta el reintegro efectivo y los perjuicios morales ocasionados; de otro lado, las pretensiones del presente proceso 2015-00614 son que se declare la nulidad relativa de todos los contratos transaccionales suscritos por la empresa demandada. Como consecuencia, se declare la retroactuación de las cosas al estado en que se hallaban si no hubiese existido el acto o contrato nulo, dándole el carácter de efectos retroactivos a la

declaración invocada para efectos del cumplimiento de ella, sin que opere la prescripción.

En un principio podría considerarse que sí hay lugar a declarar la cosa juzgada, toda vez que en ambos procesos se solicita la nulidad del acuerdo transaccional celebrado con la empresa demandada por vicios en el consentimiento. Además, las pretensiones consecuenciales, si bien no están redactadas de idéntica forma, se infiere que en ambos asuntos se busca un mismo fin, esto es, volver las cosas al estado anterior al que se suscribió la transacción, lo que implicaría un reintegro al empleo con pago de salarios y prestaciones sociales; no obstante, en ambos casos se encuentra una diferencia, ello es, que en el primero de los casos se solicitó la nulidad absoluta de las transacciones, mientras que en el segundo de los casos se pretende la nulidad relativa de las mismas transacciones, por vicios en el consentimiento.

Es de resaltar que no la totalidad de los demandantes del proceso 2013-00633 hacen parte del proceso 2015-00614.

Con fundamento en lo señalado en el artículo 32 del Código Procesal del Trabajo y al no hallarse una identidad de objeto, la excepción de cosa juzgada no podrá resolverse como previa, lo que conlleva a que su pronunciamiento se realice en la sentencia de fondo. En tal sentido se **CONFIRMARÁ** el auto recurrido.

#### **iv) Nulidad**

La sociedad demandada solicitó se declare la nulidad de lo actuado, con fundamento en el numeral 2° del artículo 133 del Código General del Proceso, al señalar que el juzgado actuó con desconocimiento a la decisión adoptada en el proceso 2013-00633 en el que, mediante auto interlocutorio se resolvió como previa la excepción de prescripción frente a la mayoría de los que componen el actual litigio.

Dicha causal de nulidad es del siguiente tenor: *“Cuando el juez procede contra providencia ejecutoriada del superior, revive un proceso legalmente concluido o pretermite íntegramente la respectiva instancia”*

Esta Sala del Tribunal coincide con las consideraciones del juzgado del conocimiento para negar la pretendida nulidad, debido a que se debe resaltar que la providencia ejecutoriada a la que hace alusión el recurrente obedece a un proceso diferente al actual. Y es que, en el presente litigio no se ha proferido decisión alguna que esté siendo contrariada por el juzgador. Respecto de las excepciones previas de cosa juzgada y prescripción, se señaló que será en la sentencia donde se resuelva acerca de estas, por lo que solo será en la decisión de fondo donde se tendrá certeza si las actuaciones del proceso anterior afectan el interés de los demandantes en el presente asunto. En tal sentido se **CONFIRMARÁ** el auto recurrido.

En esta instancia no se causaron costas procesales.

Por lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**,

**RESUELVE:**

Se **CONFIRMA** el auto recurrido que se revisa por vía de apelación de fecha y procedencia conocida.

En esta instancia no se causaron costas procesales.

Se notifica lo resuelto por **ESTADOS** y se ordena devolver el expediente al juzgado de origen.

Los Magistrados,



**GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**



**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**



**HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR  
DE MEDELLÍN - SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por  
estados N ° 133 del 1° de agosto de 2022

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>