



SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL

PROCESO	Ordinario laboral
DEMANDANTE	Adrián José Ramos Salgado
DEMANDADO	Colpensiones
RADICADO	05-001-31-05-014-2019-00145
TEMA	Apelación de las costas procesales
DECISIÓN	Confirma auto recurrido

El veintinueve (29) de julio de dos mil veintidós (2022), el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, dentro del proceso ordinario, promovido por **ADRIÁN JOSÉ RAMOS SALGADO** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES-**, procede a resolver lo pertinente.

A continuación, se toma la decisión correspondiente mediante providencia interlocutoria, según acta de discusión de proyectos **N° 186**, aprobada por los integrantes de la Sala.

Llegó el auto a este Tribunal para conocer del recurso de apelación formulado por la apoderada del demandante, contra la decisión tomada por el Juzgado Decimocuarto Laboral del Circuito de Medellín, el 27 de mayo de 2022, mediante el cual liquidó las costas procesales por un valor total de **\$4'035.000** a cargo de COLPENSIONES.

- **APELACIÓN:**

Para la sustentación del recurso la apoderada de la parte demandante expresó que las costas liquidadas resultan insuficientes en la medida en que, de conformidad con el acuerdo N° 1887 de 2003, norma vigente para la liquidación de costas en el presente proceso, establece que se deben liquidar de acuerdo al tipo de proceso de menor cuantía, ya que se formularon pretensiones que salieron favorable a la parte actora, siendo confirmada y adicionada por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín, estableciéndose condenas por valor de \$123.807.648. Que si se toman las agencias en derecho hasta el 7.5% de lo pedido, el juzgado está en la posibilidad de condenar por el valor de \$9'285.573,6. Que se debe tener en

cuenta que el proceso se radicó desde el 4 de marzo de 2019, tardándose más de 3 años en resarcir la justicia los daños causados al actor, período en el cual se actuó con diligencia y cuidado. Y que, si bien lo liquidado se encuentra dentro de los valores señalados por la norma, no se compadece con la gestión desplegada por esta apoderada, debiéndose reponer la providencia y fijar las agencias en derecho en primera y segunda instancia en la suma de \$9'000.000.

- **ALEGATOS:**

- ✓ DEMANDANTE:

Una vez transcurrido el término de traslado para presentar alegatos, la parte actora expuso que reitera que las costas son insuficientes, teniendo en cuenta lo dispuesto en el acuerdo N° 1887 de 2003. Que de acuerdo a las pretensiones, las cuales se resolvieron de forma favorable que arrojan un valor de \$123'807.648, si se aplica un porcentaje del 7.5%, se da la posibilidad de condenar por el valor de \$9'285.573,6. Que no se tuvo en cuenta la condena por valor de intereses moratorios, la cual asciende a la suma de \$80'438.104, y que se deben pagar del 19 de mayo de 2014 hasta la fecha efectiva de pago. Que se debe tener en cuenta la gestión desplegada, la duración del trámite y la excelente diligencia, pues el demandante se vio en la necesidad de contratar sus servicios. Por lo anterior, solicita se revoque la providencia y se condene a las costas totales por valor de \$9'000.000.

Al respecto el Tribunal hace las siguientes:

### **CONSIDERACIONES**

Para resolver la inconformidad presentada, lo primero que debe señalarse, es que las **expensas judiciales** – entendidas éstas como los gastos necesarios para el trámite del juicio - (honorarios de peritos, copias, diligencias que deban llevarse a cabo por fuera del Despacho Judicial) y las **agencias en derecho** – dinero que se adeuda por los gastos en que incurrió la parte triunfante de un proceso con la contratación del profesional que defendió sus intereses – (honorarios), hacen parte integrante de las **costas procesales**, lo cual constituyen en erogaciones que debe cubrir la parte vencida en el proceso.

Igualmente, las agencias en derecho “*representan una contraprestación por los gastos en que la parte incurrió para ejercer la defensa judicial de sus intereses*” y es “*el juez quien, **de manera discrecional**, fija la condena por este concepto con base en los criterios establecidos en el artículo 393 – 3 – del Código de Procedimiento Civil... Dicha condena no corresponde, necesariamente, a los honorarios efectivamente pagados por la parte vencedora a su apoderado...*”<sup>1</sup> (Negrilla de la Sala).

Por su parte, el artículo 366 -4- del Código General del Proceso, indica que para la fijación de agencias en derecho se consultará las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Determina, igualmente, que si “*...éstas solamente establecen un mínimo, o éste o un máximo, el juez tendrá además en cuenta la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de esas tarifas...*”

En el asunto que ocupa la atención de la Sala, lo primero que debe dejarse claro, es que, en el caso de autos, debe aplicarse lo dispuesto en el acuerdo **PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016**, toda vez que en su artículo 7, el cual habla de la vigencia, señala que “*El presente acuerdo rige a partir de su publicación y se aplicará respecto de los procesos iniciados a partir de dicha fecha. Los comenzados antes se siguen regulando por los reglamentos anteriores sobre la materia, de manera especial los contenidos en los Acuerdos 1887 de 2003, 2222 de 2003 y 9943 de 2013 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.*” (Negrilla de la Sala), por lo anterior, y al ser iniciado el proceso en el año 2019, se deben fijar las costas procesales bajo los parámetros del acuerdo PSAA16-10554 de 2016 y no el acuerdo 1887 de 2003.

Ahora, el acuerdo PSAA16-10554 de 2016, en el artículo 5°, numeral 1°, que compone los procesos declarativos en general, dispone lo siguiente:

“... *En primera instancia.*

*a. Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario:*

*(i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido.*

*(ii) De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.*

*b. Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V. En segunda instancia. Entre 1 y 6 S.M.M.L.V...”* (Negrilla propia)

---

<sup>1</sup> Sentencia de la Corte Constitucional C-539 del 28 de julio de 1999

Ahora, el **caso objeto de estudio**, se trató de un proceso ordinario laboral, en el que el juzgado catorce laboral del circuito de Medellín, a través de sentencia proferida el 9 de agosto de 2021, condenó a COLPENSIONES, a reconocer y pagar al demandante la suma concreta de **\$43'369.544** por concepto de retroactivo pensional de la pensión de sobrevivientes, junto con los intereses moratorios liquidados solo del 15 de mayo de 2014 y limitados **hasta el 24 de octubre de 2017**, no como lo expone la recurrente que es hasta la fecha efectiva de pago.

La anterior decisión, fue confirmada en lo que respecta al retroactivo pensional por esta Sala, pero modificada en el extremo inicial de los intereses moratorios, esto quiere decir que los intereses correrían del 19 de mayo de 2014 y hasta 24 de octubre de 2017, lo cual arroja una suma aproximada de **\$67'571.764**.

Ahora, no pasa por alto la Sala, que la condena impuesta a la accionada fue una obligación no periódica, en donde no hay duda alguna que la apoderada de la parte actora adelantó todas las gestiones necesarias para el reconocimiento del retroactivo pensional e intereses moratorios, pretensiones que salieron avante; de igual forma, la Sala no puede omitir que el acuerdo PSAA16-10554 del 5 de agosto de 2016 establece ciertos criterios como los son “... *la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad...*”; no obstante, lo anterior no significa que de manera obligatoria, el fallador esté condicionado a fijar como agencias el máximo legal.

Así las cosas, encuentra esta judicatura que, si bien la gestión realizada por la apoderada del accionante en el proceso de la referencia fue diligente, donde se aportaron las pruebas necesarias y asistieron a las respectivas audiencias para resolver lo relacionado con el retroactivo de la pensión de sobrevivientes junto con los intereses moratorios, considera la Sala pertinente **CONFIRMAR** el valor total de las agencias en derecho asignadas, toda vez que se impuso por tal concepto la suma total de **\$4'035.000**, lo cual es aproximadamente un 3.7% de las condenas globales, que se ajusta a derecho, conforme a la complejidad, duración y análisis de la prueba.

En conclusión y sin necesidad de más consideraciones al respecto, se **CONFIRMARÁ** el auto recurrido por las razones que se han dejado consignadas.

Sin costas procesales en el recurso.

Por lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Se **CONFIRMA** el auto recurrido que se revisa por vía de apelación, de fecha y procedencia conocidas.

**SEGUNDO:** Sin costas procesales en el recurso.

Se notifica lo resuelto por **ESTADOS** y se ordena devolver el expediente al juzgado de origen.

Los Magistrados,



**GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**



**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**



**HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ**

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR  
DE MEDELLÍN - SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por  
estados N ° 133 del 1° de agosto de 2022

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>