



SALA LABORAL

Medellín, dos (02) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Radicado: 05001-31-05-017-2019-00472-01

AUTO

Dentro del presente proceso ordinario laboral, se **AVOCA** conocimiento, y se **ADMITE** el recurso de **APELACIÓN** presentado por las partes demandante y demandada, contra la sentencia de primera instancia.

Una vez quede ejecutoriado el auto anterior, y de conformidad con el numeral 2° del artículo 13 de la Ley 1223 de 2022, se les concede a las partes un término común de cinco (5) días para que presenten alegatos de conclusión, el cual correrá entre el **09 de agosto** y el **16 de agosto de 2022**.

Las alegaciones deberán dirigirse al correo electrónico:
des00sltsmed@cendoj.ramajudicial.gov.co

Surtido el traslado correspondiente, la sentencia, será proferida por escrito y notificada por **EDICTO**.

Ahora, previo a decidir el recurso de apelación contra la sentencia, se hace necesario resolver la solicitud que presenta la apoderada de la parte demandada, en la que aporta consatancia del radicado de la denuncia penal instaurada por el señor JUAN JOSÉ CONGOTE (demandado), en contra del señor EDWIN CAMILO MONCADA (demandante), por los delitos de fraude procesal, falso testimonio y obtención de documento público falsificado, con el fin que dichas pruebas hagan parte del expediente procesal.

Para resolver sobre la incorporación de nuevas piezas procesales al expediente, debe recordarse, que en el régimen procesal laboral, está prevista la oficiosidad probatoria, como una facultad que tiene el juzgador para decretar las pruebas que considere que son absolutamente necesarias, en la búsqueda de la verdad real, por encima de la formal, según las voces del Art. 54 del C. P. Laboral y de la S. S.

En relación con lo anterior, se considera que en este caso la solicitud elevada por la parte accionada para que se incorporen al expediente nuevas piezas procesales referentes a denuncia penal que hace el demandado de este proceso, contra el demandante, no es procedente en la medida que la práctica de pruebas en segunda instancia a la luz del artículo 327 del Código de General del Proceso, solo procede:

- Cuando todas las partes las pidan de común acuerdo.
- Cuando decretadas en la primera instancia, se dejaron de practicar sin culpa de la parte que las pidió, pero sólo con el fin de practicarlas o de cumplir requisitos que les falten para su perfeccionamiento.
- Cuando versen sobre hechos ocurridos después de transcurrida la oportunidad para pedir pruebas en primera instancia, pero solamente para demostrarlos o desvirtuarlos.
- Cuando se trate de documentos que no pudieron aducirse en la primera instancia por fuerza mayor o caso fortuito, o por obra de la parte contraria.
- Si con ellas se persigue desvirtuar los documentos de que trate el ordinal anterior.

Así las cosas, las nuevas pruebas documentales que pretende incorporar la apoderada de la parte accionada al proceso en esta instancia, no solo no fueron enunciadas en la demanda, sino que tampoco fueron decretadas por solicitud de parte, ni se trata de documentos que no pudieron aducirse en la primera instancia por fuerza mayor o caso fortuito, o por obra de la parte contraria, ni se encuentra ninguna razón para decretar de manera oficiosa, pues se trata de documentos que dan cuenta del inicio de un proceso penal, que no podrían ser determinantes en la decisión que se debe proferir en esta instancia referente a la existencia de un contrato de trabajo celebrado entre las partes y un presunto accidente de trabajo del que devienen diversas condenas, pues si bien se denuncia penalmente a algunos testigos del proceso laboral y al propio demandante, por falsedad testimonial, por fraude procesal, y obtención de documento públicos falsos, si el Tribunal llegare a tomar alguna decisión adversa a la parte demandada con base en algún testimonio o prueba documental que resultare fue producto de los delitos antes mencionados, para ello la Ley tiene prevista una acción judicial para enervar el fallo, cual es la acción de revisión prevista en el Art. 355 y siguientes del CGP.

Por las razones anteriormente expuestas, se niega la solicitud elevada por la parte accionada referente a la incorporación de pruebas en esta instancia.

Lo resuelto se ordena notificar por ESTADOS.

Se firma por los integrantes de la Sala, los magistrados

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N ° **135** del **03 DE AGOSTO DE 2022**.

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>

Firmado Por:

Francisco Arango Torres

Magistrado

Sala Laboral

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Jaime Alberto Aristizabal Gomez

Magistrado

Sala Laboral

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez

Magistrado

Sala Laboral

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **41bb31c44395758042e539c043979b6bb28527a4e8954b49e644454a59458dd0**

Documento generado en 02/08/2022 03:56:47 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>