



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, dos (2) de agosto de dos mil veintidós (2022)

TIPO DE PROCESO: ORDINARIO LABORAL
DEMANDANTE: MARGARITA CECILIA CORREA VILLA
DEMANDADOS: COLFONDOS – MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO
RADICADO: 050013105 - 003-2018-00770-02

El numeral **8 del artículo 133 del Código General del Proceso**, consagra lo siguiente:

“ARTÍCULO 133. CAUSALES DE NULIDAD. El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:

(...) **8.** Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, **o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.**” (Negrilla Intencional)

Por otra parte, el **artículo 74 del CPT y de la SS** dispone:

“Admitida la demanda, el juez ordenará que se dé traslado de ella al demandado o demandados para que la contesten y al **Agente del Ministerio Público** si fuere el caso, por un término común de 10 días, traslado que se hará entregando copia del libelo a los demandados”. (Negrilla Intencional)

Y el Inciso **6º del artículo 612 del C.G.P.**, consagra lo siguiente:

“En los procesos que se tramiten **ante cualquier jurisdicción** en donde sea demandada una entidad pública, deberá notificarse también a la **Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado**, en los mismos términos y para los mismos efectos previstos en este artículo. En este evento se aplicará también lo dispuesto en el inciso anterior” (Negrillas fuera de texto).

Esta última disposición fue reglamentada por el artículo 3º del Decreto 1365 de 2013, en el cual se dispuso que dichas notificaciones únicamente eran procedentes “...cuando se trate de procesos donde se encuentren involucrados intereses litigiosos de la Nación, en los términos previstos en el parágrafo del artículo 2 del Decreto Ley 4085 de 2011 y el presente Decreto”, y estos dos últimos artículos señalan que existe

este tipo de intereses en “*Aquellos en los cuales esté comprometida una entidad de la Administración Pública del orden nacional por ser parte en un proceso*”.

En el presente proceso se advierte que dichas actuaciones no se han realizado, pues no ha sido notificado ni la AGENTE DEL MINISTERIO PÚBLICO ni la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA PARA EL ESTADO – ANDJE. Por lo anterior, se está incurso en la causal de nulidad prevista en el numeral 8 del artículo 133 del C. G. del P., aplicable por analogía en materia procesal laboral y de la Seguridad Social según lo permite el artículo 145 de ésta última obra.

Ahora bien, como este defecto adjetivo es de aquellos que dicho estatuto considera saneables, en los términos del artículo 137 del citado código, se pone en conocimiento del **PROCURADOR JUDICIAL DELEGADO PARA ASUNTOS DEL TRABAJO Y LA SEGURIDAD SOCIAL**, y de la **AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, por el término de tres (3) días, para que si a bien lo tienen, lo aleguen.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

La Magistrada,


ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE
CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N ° 135 del 3 de agosto de 2022

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>