



SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

Decisión No. 192

Medellín, nueve (09) de agosto de dos mil veintidós (2022).

El Tribunal Superior de Medellín, Sala Quinta de Decisión Laboral, procede a proferir la decisión correspondiente dentro de este proceso ejecutivo promovido por **HERSILIA JIMÉNEZ CARMONA y JORGE DE JESÚS CUERVO ARROYAVE** en calidad de sucesores procesales de **MANUEL SALVADOR CUERVO OSPINA** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES**, Radicado No. **05001-31-05-013-2021-00368-01**.

A continuación, la Sala conformada por los magistrados VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO, SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE y JULIO RAFAEL TORDECILLA PAYARES como magistrado ponente, previa deliberación del asunto, según consta en el Acta No. 049 de discusión de proyectos, adoptó la decisión que se consigna enseguida:

1. ANTECEDENTES

Presentó demanda ejecutiva los señores **HERSILIA JIMÉNEZ CARMONA** y **JORGE DE JESÚS CUERVO ARROYAVE** en calidad de sucesores procesales del señor **MANUEL SALVADOR CUERVO OSPINA**, buscando se librará mandamiento de pago en su favor, por las sumas ordenadas en las sentencias proferidas dentro del trámite ordinario adelantado por el causante, por la suma de \$12.553.688 correspondientes al capital insoluto liquidado entre el 12 de junio de 2014 y el 29 de febrero de 2020

y por las sumas originadas a partir de marzo de 2020, teniendo en cuenta la mesada reajustada de \$1.033.512, la indexación de las condenas, las costas procesales del ordinario por \$1.000.000 y las costas procesales del ejecutivo (02DemandaEjecutiva.pdf).

El Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín mediante providencia del 14 de diciembre de 2021, negó el mandamiento de pago solicitado, por presentarse una falta de legitimación por activa, ya que se desconoce la calidad de herederos de los demás hijos del causante, que existen y son mencionados por la propia parte ejecutante (16NiegaMandamiento.pdf).

Contra la decisión anterior el apoderado de los demandantes, presentó recurso de reposición y en subsidio apelación, señalando que dentro de la figura de la sucesión procesal, están legitimados en la causa, no solo la cónyuge, en este caso compañera, sino también todos los herederos, y si bien existen otros herederos, no fue posible integrarlos a todos, lo que no comporta fatalmente que la sucesión procesal deba incoarse por cada uno de los legitimados. Es clara la exigencia por parte de Colpensiones frente a la reclamación de trámite de pagos a herederos, sin embargo, no comparte el argumento de la jueza pues el propósito del mandamiento de pago, es la vigencia y protección de los derechos sustanciales, y el hecho de no estar suscrita la demanda por todos los herederos, no significa a la postre que se verían afectados sus derechos, ya que los mismos quedan a buen recaudo en el Juzgado a la espera que acrediten su condición, sin correr el riesgo que eventualmente la prescripción extinga la obligación, trayendo a alusión la sentencia del 22 de septiembre de 2020, en el proceso Radicado 05001-31-05-004-2019-00768, M.P. Doctora Sandra María Rojas Manrique (18Recurso.pdf).

El juzgado de conocimiento en auto del 27 de enero de 2022, no repuso la decisión y concedió el de alzada a la presente corporación (19NoReponeConcedeApelacion.pdf).

2. ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Surtido el traslado, no se presentaron alegaciones.

3. CONSIDERACIONES

1. Análisis jurídico. La norma que regula el tema, aplicable por integración de normas conforme al art. 145 del adjetivo laboral y Seguridad social, lo es, el que a continuación se transcribe:

"ARTÍCULO 68. SUCESIÓN PROCESAL. <Inciso modificado por el artículo 59 de la Ley 1996 de 2019. El nuevo texto es el siguiente:> Fallecido un litigante o declarado ausente, el proceso continuará con el cónyuge, el albacea con tenencia de bienes, los herederos o el correspondiente curador. Si en el curso del proceso sobreviene la extinción, fusión o escisión de alguna persona jurídica que figure como parte, los sucesores en el derecho debatido podrán comparecer para que se les reconozca tal carácter. En todo caso la sentencia producirá efectos respecto de ellos aunque no concurren.

El adquirente a cualquier título de la cosa o del derecho litigioso podrá intervenir como litisconsorte del anterior titular. También podrá sustituirlo en el proceso, siempre que la parte contraria lo acepte expresamente.

Las controversias que se susciten con ocasión del ejercicio del derecho consagrado en el artículo 1971 del Código Civil se decidirán como incidente."

2. Soportes jurisprudenciales.

La **C-131 de 2003**, al estudiar el fenómeno de la sustitución procesal, consideró lo siguiente:

*"4.2 La sucesión procesal es una institución consagrada en el libro 1, título 6 capítulo 3 del código de procedimiento civil, específicamente en el artículo 60 del mismo [7]. opera en los casos en los que iniciado un proceso civil una de las partes desaparece, es decir, siendo una persona natural muere, o si es una persona jurídica se extingue o fusiona; **la consecuencia** que el ordenamiento jurídico imputa a dicha situación es la de que sus herederos, el cónyuge, el albacea con tenencia de bienes o el curador, **sustituyan en el proceso al sujeto de derecho fallecido o jurídicamente inexistente, con el fin de ocupar su posición procesal y permitir la defensa de sus intereses.***

***La sucesión procesal** es la regla general en el caso de la muerte de una de las partes dentro de un proceso. **ella opera ipso jure**, aunque el reconocimiento de los herederos en el proceso depende de la prueba que aporten de su condición.[8] ahora bien, existen procesos civiles en los que están en juego derechos personalísimos y en los que a la muerte de una de las partes no puede operar la sucesión procesal, como por ejemplo en los procesos de divorcio, de separación de cuerpos o de nulidad del matrimonio. en ellos la muerte de una de las partes implica la culminación de la actuación procesal, de tales casos es necesario distinguir, entre otros, los relativos a la responsabilidad fiscal, pues si su objeto es resarcir el perjuicio que con la gestión fiscal ha tenido lugar, esto es, siendo su interés patrimonial, la muerte del gestor fiscal no impide dicha finalidad, puesto que la respectiva acción persigue es el patrimonio de la persona y no a la persona misma.*

*La doctrina [9], es recurrente al señalar que **de lo que se trata es de una sucesión meramente procesal que en nada modifica la relación sustancial inherente al derecho que se controvierte.** De allí entonces que se pueda afirmar que el sujeto pasivo dentro del proceso de responsabilidad sólo puede ser aquel que tenga la calidad de gestor fiscal, y al mismo tiempo señalar que en caso de muerte del gestor el proceso se seguirá con sus herederos, sin que haya lugar a confundir al eventual obligado en la relación sustancial con la parte procesal, por sucesión, en el respectivo proceso de responsabilidad patrimonial."*

La sentencia de tutela 553 de la Corte Constitucional, expuso sobre la figura en estudio lo siguiente:

*"8.1 Para solucionar dichos cuestionamientos la Sala debe abordar la institución de la sucesión procesal, la cual se halla prevista en el artículo 60 del C. de P.C.[47] y consiste en que fallecido un litigante o declarado ausente o en interdicción, el proceso continuará con el cónyuge, el albacea con tenencia de bienes, los herederos o el curador. Así, conforme a la doctrina [48], **esta figura procesal no constituye una intervención de terceros, sino un medio encaminado a permitir la alteración de las personas que integran la parte o quienes actúan en calidad de intervinientes.** En estos eventos, en principio el fallecimiento de la parte actora no produce la suspensión o interrupción del proceso, ya que sus intereses los sigue defendiendo el apoderado o el curador, porque de conformidad con el inciso 5º del artículo 69 del C. de P.C. la muerte del mandante o la extinción de las personas jurídicas no pone fin al mandato judicial. En cambio, de acuerdo con lo dispuesto en el numeral 2º del artículo 168 del C. de P.C. la muerte o enfermedad grave del apoderado judicial de alguna de las partes sí constituye causal de interrupción, lo cual no ocurrió en este caso.*

*Adicionalmente, se advierte que esta institución por ser un fenómeno de índole netamente procesal, tampoco modifica la relación jurídica material, por tanto, continúa igual, correspondiéndole al funcionario jurisdiccional pronunciarse sobre ella como si la sucesión procesal no se hubiese presentado. Por eso, **la sucesión procesal no entraña ninguna alteración en los restantes elementos del proceso.** Además, **el sucesor queda con los mismos derechos, cargas y obligaciones procesales que su antecesor. Aunque, el sucesor tiene el deber adicional de presentarse al proceso para que el juez le reconozca su calidad."***

En **síntesis**, se debe afirmar que suceder a una persona, es ocupar su lugar y recoger los derechos y obligaciones que a cualquier título le pertenecían; es decir, constituye la institución en estudio, **la trasmisión de la calidad de parte, por imperativo legal**, a quienes, por ministerio de la ley, estén facultados para reemplazarlo en las relaciones jurídicas que persistan a la muerte del litigante persona natural o declaración de ausente, o por la extinción, fusión de la persona jurídica.

De lo anterior se concluye, que los sucesores procesales que acrediten tal condición ante el operador jurídico, pueden emprender acciones judiciales

en esta calidad, por lo tanto, desconocerlo es caer en la violación del derecho del debido proceso art. 29 CN y en lo dispuesto en los artículos 228 y 229 - **Se garantiza el derecho de toda persona para acceder a la administración de justicia-** del mismo texto constitucional.

Caso concreto.

1.- La presente acción fue instaurada conforme la demanda o petición de mandamiento de pago, por parte de la señora HERSILIA JIMENEZ CARMONA, en su condición de compañera permanente y JORGE DE JESUS CUERVO ARROYAVE como hijo, en su condición de sucesores procesales del causante del señor MANUEL SALVADOR CUERVO OSPINA.

Como suplica principal y en la calidad antes anunciada, solicitaron se librara mandamiento ejecutivo con base en las sentencias de fecha 22 de enero de 2018, emitida por el Juzgado Trece Laboral del Circuito y la de fecha 12 de marzo de 2020, emanada de la Sala Laboral del H. Tribunal Superior de Medellín.

2.-El Juzgado Trece arriba mentado, al hacer el estudio pertinente de la solicitud de ejecución de la sentencia, negó el mismo fundándolo esencialmente en el hecho de la necesidad de la apertura del proceso de sucesión y allí debatir el tema, concluyendo, que los accionantes no tienen capacidad de parte para instaurar la acción ejecutiva, ya que existen otros herederos; al respecto se pronunció:

*“Es que lo que pretende la parte ejecutante por parte de esta juez, **no es que se les reconozca como sucesores procesales, no, sino que se les asigné mediante orden de apremios para sí,** el reconocimiento y pago del reajuste del retroactivo pensional del causante MANUEL SALVADOR CUERVO OSPINA, lo que a todas luces es inviable, **pues, de una parte se encuentra fuera de su competencia,** y de otra, ello iría abiertamente en contravía del debido proceso, dispuesto en el artículo 29 de la Constitución Nacional, cuya observancia es de obligatorio cumplimiento en el ámbito de los procedimientos judiciales o administrativos, con el ánimo de que las actuaciones estén dentro del marco jurídico fijado previamente por el legislador, **ya que además desconocería abiertamente los derechos de los demás herederos del causante,** evidenciándose una vía de hecho por defecto procedimental. **En el presente asunto queda demostrada, una falta de legitimación por activa por parte de los peticionarios,** pues se desconocería la calidad de heredero de los demás hijos del causante, que existen, y son mencionados por la propia parte ejecutante.”*

Corolario, para la Sala no le asiste razón a la A-quo, en cuanto tiene que ver con el fundamento del auto proferido, por las siguientes razones:

i) Del análisis jurídico y jurisprudencial realizado en los puntos precedentes, se llega a la conclusión que los sucesores procesales si están facultados por ley, para ejercitar la acción ejecutiva que persigue el cumplimiento de la sentencia.

En el presente evento, se debió por la A-quo examinar la condición con que concurrieron los demandantes a solicitar la ejecución de la sentencia, es decir, se debió establecer la condición de sucesores procesales de los demandantes, del señor MANUEL SALVADOR CUERVO OSPINA y a partir de allí determinar la procedencia del mandamiento de pago y no descartar de plano el interés jurídico de parte que les asiste.

ii) Del texto de la demanda ejecutiva, se anunció la condición con que los accionantes intervenían en la solicitud, es decir la de sucesores procesales, por lo que la afirmación de la A-quo, en el sentido de inferir que los demandantes no perseguían su reconocimiento como sucesores procesales, sino apropiarse del derecho perseguido ejecutivamente, no es propiamente un análisis jurídico, sino una inadecuada deducción que hace de la situación planteada y que no interesa dentro de este asunto; en cuanto a este tema, es necesario examinar la posición de esta Sala en un tema similar, cuando en providencia de fecha 23 de octubre de 2020, en el proceso radicado 05001-31-05-004-2019-0768-01, disertó así:

*"De otra parte, **no existe un litisconsorcio necesario entre los potenciales beneficiarios de la prestación, por lo tanto, cada heredero podía reclamar en forma independiente su derecho**, tal y como lo ha reiterado la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, entre otras en las sentencias SL2133 del 12 de junio de 2019 y SL1318 del 21 de abril de 2020. "En pensión de sobrevivientes no se dan los presupuestos de un litisconsorcio necesario, pero si, los de un litisconsorcio facultativo, al tratarse de litigantes independientes y que, por economía procesal, decidieron acudir ante la jurisdicción de manera conjunta, **pues la resolución de la controversia judicial puede darse en favor de una de ellas, sin que sea necesario la comparecencia de la otra, pues el eventual mejor derecho de la última puede ser objeto de declaración en otro juicio**"*

Por lo que esta colegiatura considera en el presente asunto, que la medida judicial adoptada por la A-quo, en no dictar el mandamiento de pago, tras

sostener una FALTA DE LEGITIMACIÓN POR ACTIVA, amen, de considerar no tener competencia para conocer del asunto, ya que era el juez de competencia sucesoral quien debía avocar el asunto; no descansa sobre argumentos jurídicos, ya que es desconocer de tajo la importancia de la figura de sustitución procesal; además sea el momento para indicar, que con el potencial reconocimiento de sucesores procesales de la parte accionante, no se esté desconociendo derechos de otras personas.

Por otros lares, se debe dejar precisado que, no obstante que se tiene claro, que esas mesadas pensionales no pagadas al causante señor MANUEL SALVADOR CUERVO OSPINA, hace parte de la masa sucesoral, conforme se ha dicho entre otras providencias la C-896 de 2006, SL 1826-2020 y SL 082-2021; también se debe sostener que los derechos patrimoniales de un causante que conforma la masa sucesoral, *ipso jure*, no da pie para la apertura de un proceso de sucesión, ya que, conforme en el numeral 4° del artículo 126 y en el numeral 7° del artículo 127 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero, modificados por los artículos 4° y 5° de la Ley 1555 de 2012 y con el propósito de dar cumplimiento al artículo 2° del Decreto 564 de 1996, conforme con las facultades conferidas por el inciso 4° del artículo 29 del Decreto 2349 de 1965; la Superintendencia Financiera de Colombia le corresponde informar entre otras situaciones, la exoneración de un proceso sucesorio cuando ese derecho patrimonial corresponda la suma de hasta sesenta seis millones seiscientos veintinueve mil doscientos noventa pesos (\$66.629.290) moneda corriente, conforme obra en la carta circular 59 de 2021.

Conclusión. -Con base en las anteriores consideraciones, la Sala le implele revocar la decisión contenida en el auto de fecha 14 de diciembre de 2021 proferido por el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín, trayendo como consecuencia la orden a la A-quo referida, para que proceda a decidir sobre la condición de sucesores procesales de los accionantes en este asunto y dictar el mandamiento de pago en favor de la masa sucesoral, con el fin de garantizar los derechos de los demás herederos, que dicha existencia se conoce por el dicho de los demandantes, para lo cual la juez, en atención que no se requiere el

proceso sucesoral, se debe citar al proceso ejecutivo con los demás herederos determinados e indeterminados.

Sin costas en esta instancia.

4. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Quinta de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, resuelve:

PRIMERO: REVOCA la decisión proferida el 14 de diciembre de 2021, por el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín, y en su lugar se le **ORDENA** al juzgado de conocimiento pronunciarse sobre la condición de sucesores procesales de los accionantes en este asunto y dictar el mandamiento de pago en favor de la masa sucesoral de acuerdo a lo legalmente pertinente y conforme a las consideraciones de la providencia.

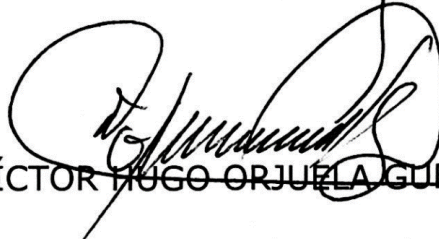
SEGUNDO: Sin costas en esta instancia.

Lo decidido se notifica por ESTADOS.

Los magistrados,



JULIO RAFAEL TORDECILLA PAYARES



VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO



SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por Estados No. **140**
del 10 de agosto de 2022

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>