

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, doce (12) de agosto de dos mil veintidós (2022)

En el proceso ordinario laboral promovido por **JOHN ALEXANDER BRAND PATIÑO** contra **POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A., MANPOWER PROFESIONAL LTDA y MANPOWER DE COLOMBIA LTDA**, procede la **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL** a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por la parte demandante.

Solicitó la parte demandante se deje sin efectos la terminación del contrato de trabajo y se ordene su reintegro, con el pago de salarios y prestaciones dejados de percibir desde el 3 de noviembre de 2013, los incrementos salariales, sin solución de continuidad, el pago de los aportes al Sistema de Seguridad Social y las costas del proceso.

De manera subsidiaria solicitó se declare a POSITIVA S.A. como verdadero empleador entre el 3 de noviembre de 2019 y el 31 de octubre de 2012, lapso en el cual se desempeñó como trabajador en misión en el cargo de Auxiliar Administrativo R II y que corresponden a las de Asistente

Administrativo Grado 02, se declare la terminación sin justa causa del contrato de trabajo y se condene a las demandadas al pago de la diferencia salarial, reliquidación de prestaciones sociales como trabajador oficial del 3 de noviembre de 2009 al 31 de octubre de 2012; reajuste de aportes al Sistema de Seguridad Social; sanción moratoria el artículo 1º del Decreto 797 de 1949 por no pago oportuno de salarios y prestaciones sociales; indemnización por despido sin justa causa equivalente a seis (6) meses de salario según cláusula 9ª del Pacto Colectivo de Trabajo o los salarios que faltare para cumplirse el plazo pactado según el artículo 51 del Decreto 2127 de 1945; la indexación y las costas del proceso.

El Juzgado de conocimiento, Veintitrés Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo del 14 de mayo de 2019, declaró que entre el demandante JOHN ALEXANDER BRAND PATIÑO y POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A., existió una relación laboral sin solución de continuidad entre el 3 de noviembre de 2009 y el 31 de octubre de 2012, actuando MANPOWER PROFESSIONAL LTDA. y MANPOWER DE COLOMBIA LTDA. simples intermediarias; existiendo un solo vínculo con POSITIVA S.A. entre las fechas indicadas, el cual se prorrogó del 1º de noviembre de 2012 hasta el 31 de octubre de 2013. CONDENÓ a las demandadas a pagar en forma solidaria \$10.197.268 por diferencia salarial, \$5.280.984 por prima de navidad, \$880.164 por prima semestral, \$2.670.491 por vacaciones, \$5.280.984 por cesantías y \$633.718 por intereses a las cesantías; igualmente, ORDENÓ el reajuste de aportes al Sistema de

Pensiones entre el 3 de noviembre de 2009 y el 31 de octubre de 2012 en PROTECCIÓN S.A. y los intereses moratorios que liquide la AFP. ABSOLVIÓ a las demandadas de las demás pretensiones e impuso condena en costas a su cargo y en favor del demandante, señalando agencias en derecho por \$2.700.000.

Esta Sala de Decisión Laboral, al resolver los recursos de apelación interpuestos por la parte DEMANDANTE y por las demandadas MANPOWER PROFESSIONAL LTDA., MANPOWER DE COLOMBIA LTDA. y POSITIVA S.A., mediante providencia del 23 de mayo de 2022, **MODIFICÓ** la Sentencia de Primera Instancia para en su lugar REVOCAR la condena al pago de \$10.197.268 por concepto de reajuste de salarios; el reajuste de aportes al Sistema de Pensiones, desde el 3 de noviembre de 2009 hasta el 30 de octubre de 2012; y ABSOLVER a las codemandadas de estas pretensiones; y CONFIRMÓ la Sentencia en todo lo demás. No impuso condena en costas para la segunda instancia.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$120'000.000, para el 2022.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que

sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces el interés jurídico económico de la parte demandante, a las pretensiones de la demanda que fueron negadas, en primera, segunda o ambas instancias, concretamente lo relacionado con la pretensión principal de reintegro del demandante JOHN ALEXANDER BRAND PATIÑO y el consecuente pago de salarios, prestaciones sociales y demás beneficios laborales no recibidos entre la fecha del despido y el eventual reintegro, donde solo los salarios dejados de percibir cuantificados entre el 3 de noviembre de 2013 (fecha de terminación del vínculo) y el 29 de mayo de 2022 (fecha del fallo de segunda instancia), sobre el último salario recibido según se indicó en el hecho 15 de la demanda por **\$1.760.328**, a razón de \$58.677 diarios y un total de 3129 días, ascienden a **\$183.600.333**, cifra que aun sin tener en cuenta las pretensiones restantes de la demanda, que fueron negadas, entre ellas la condena al pago de \$10.197.268 por concepto de reajuste de salarios; el reajuste de aportes al Sistema de Pensiones, supera ampliamente la cuantía exigida para recurrir en casación.

Adicionalmente, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, entre otros, en auto AL-5265-14 del 27 de agosto de 2014, en proceso radicado No. 62936, con ponencia del Doctor Carlos Ernesto Molina Monsalve, ha indicado:

“Ahora bien, de acuerdo con el criterio reiterado de esta Corporación, cuando la pretensión o la condena es el reintegro del trabajador, se ha dicho que el interés jurídico se ha de establecer con el valor de los salarios y las prestaciones dejados de percibir desde la fecha del despido injusto hasta el día de la sentencia de segunda instancia y, además, sumarle una cantidad igual al monto resultante, lo que representa el verdadero agravio sufrido”.

Así las cosas, al duplicar el monto de **\$183.600.333**, correspondientes a los salarios dejados de percibir por el demandante y adeudados en un eventual reintegro, arroja un total de **\$367.200.666**, por lo que no existe duda que le asiste derecho a la parte demandante a que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL, **CONCEDE**, para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, el recurso de casación interpuesto por la **PARTE DEMANDANTE**, contra el fallo proferido el 29 de mayo de 2022.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS
virtuales conforme al artículo 9 de la Ley 2213 de 2022.

Los Magistrados,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES



RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados No. 143 del 16 de agosto de 2022

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>