



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, doce de agosto de dos mil veintidós

S22-112

Proceso:

ORDINARIO LABORAL- APELACIÓN AUTO.

Demandantes:

MARIA ELIZABETH VELASQUEZ SARRAZOLA

SALOMÉ SÁNCHEZ VELÁSQUEZ

JUAN RAFAEL SÁNCHEZ CADAVID

SEBASTIÁN SÁNCHEZ VELÁSQUEZ

EMILIANO SÁNCHEZ BRAVO

RAFAEL SÁNCHEZ ARANGO

CLARA PATRICIA SÁNCHEZ CADAVID

MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ CADAVID

NICOLÁS FERNANDO SÁNCHEZ CADAVID

Demandados:

BONA INVERSIONES S.A.S.

AUTECO S.AS.

CARGA Y PAQUETES S.A.

PROTECCION S.A.

LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA

Radicado No.:

05001-31-05-020-2021-00013-01.

Decisión:

CONFIRMA auto.

La Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por los Magistrados **LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL**, **MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO** y como ponente **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, procede a resolver el recurso de apelación interpuesto por la sociedad BONA INVERSIONES S.A.S. contra la decisión mediante la cual se dio por no contestada la demanda.

El Magistrado del conocimiento, doctor **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, sometió a consideración de los restantes integrantes el proyecto aprobado en Sala virtual mediante **ACTA 23** de discusión, que se adopta como auto, en los siguientes términos:

1. SÍNTESIS FÁCTICA y ANTECEDENTES

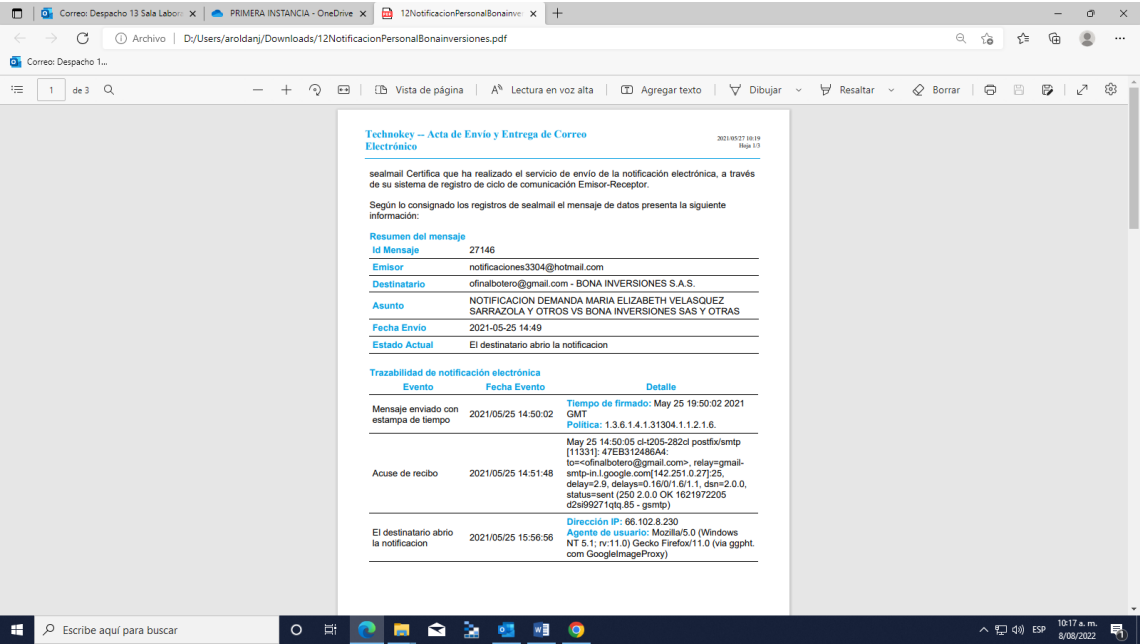
Pretenden lo demandantes el reconocimiento y pago de la indemnización plena de perjuicios con ocasión del accidente de trabajo sufrido por el señor Juan Rafael Sánchez Cadavid, que le causó un porcentaje de pérdida de capacidad laboral del 76.41%, último que además solicita, entre

otros, el reajuste de los aportes efectuados al sistema, y consecencialmente el reajuste de tanto de la pensión de invalidez que recibe de la ARL como la devolución de saldos obtenida de la AFP, junto con la indexación o los intereses moratorios a que hubiere lugar.

Mediante auto proferido el 18 de mayo de 2021, entre otras actuaciones, se admitió la demanda y se ordenó la notificación de las entidades accionadas (archivo 06 del expediente digital), oportunidad en la que se precisó que:

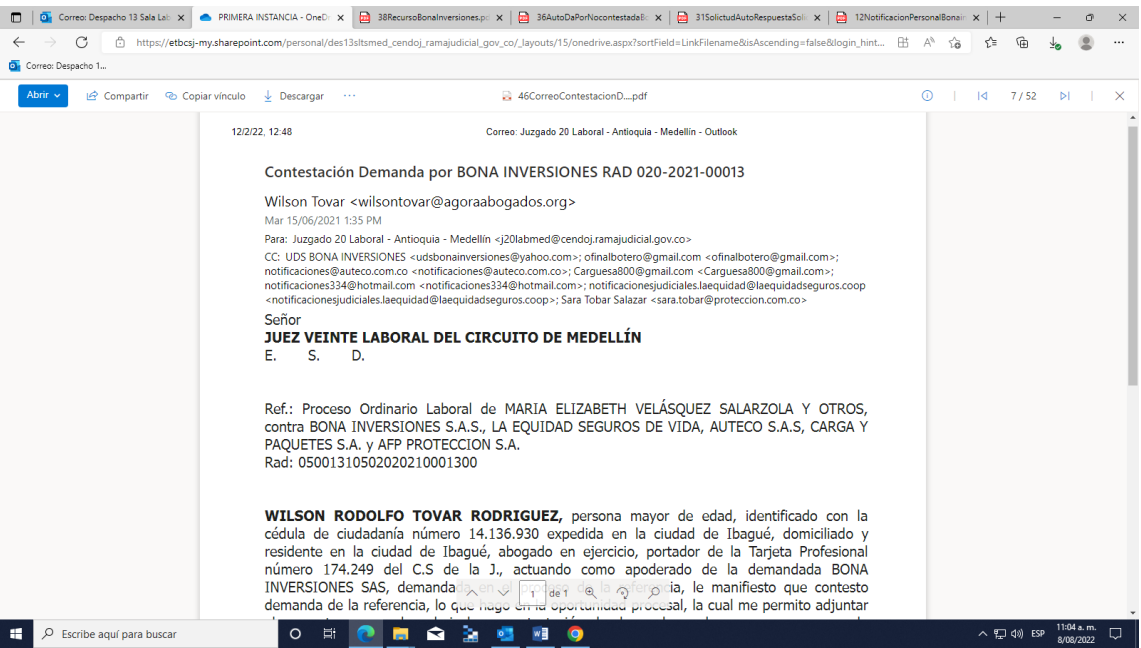
Se ordena NOTIFICAR PERSONALMENTE el presente auto admisorio al señor CARLOS MARIO BOTERO FLOREZ, representante legal de BONA INVERSIONES S.A.S o a quien haga sus veces al momento de la notificación de esta demanda en la dirección de correo electrónico: ofinalbotero@gmail.com , la cual corresponde a la suministrada para estos efectos por parte de la entidad privada, para que una vez efectuada proceda a contestar la demanda en los términos de los artículos 31 y 41 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social y 8º del decreto 806 de 2020, mediante memorial en formato PDF, con sus respectivos anexos, el cual deberá ser remitido al correo del despacho: j20labmed@cendoj.ramajudicial.gov.co, con la correcta identificación del radicado y nombres de las partes y desde el correo electrónico.

Posteriormente se incorporan al expediente digital los archivos en los que consta la notificación realizada por la parte actora a cada una de las entidades llamadas a juicio. En lo que interesa a la Sala, el referente a BONA INVERSIONES S.A.S., a voces de la parte actora, se efectuó el **25 de mayo de 2021**, día en el que se acusó recibido a las 14.51. Dicha constancia aparece en el archivo 12 del expediente digital, así:

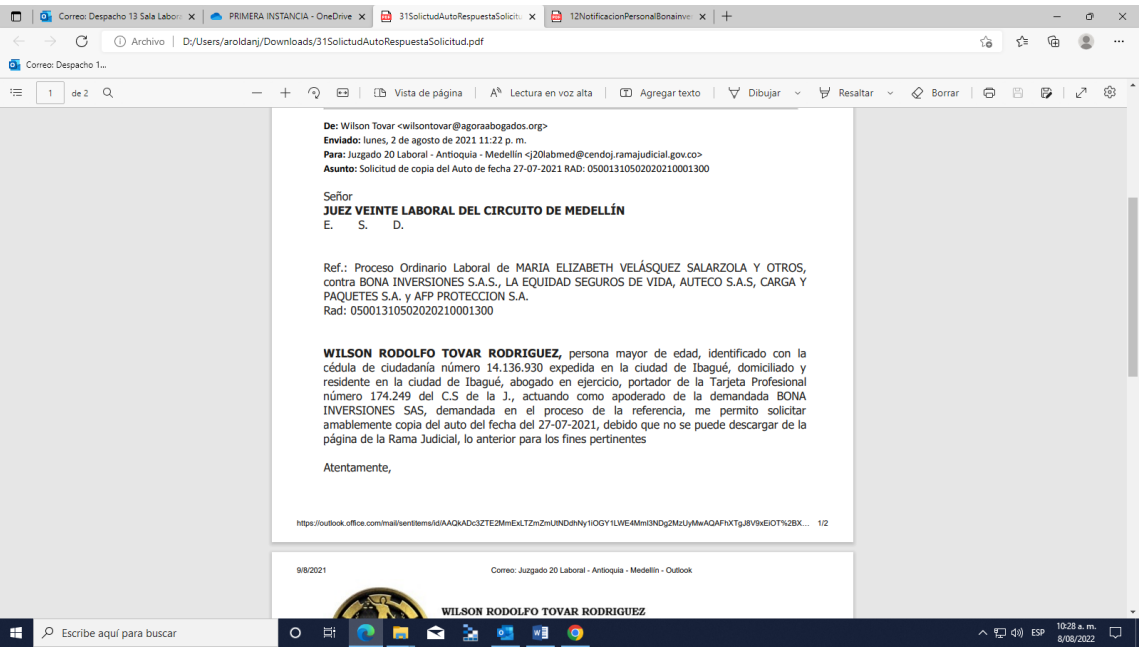


El **15 de junio de 2021** BONA INVERSIONES SAS contestó la demanda, según se aprecia en el archivo 46 del expediente digital, contentivo del correo enviado por el apoderado de dicha

sociedad al juzgado que tramita la causa, escrito que reposa en el archivo 47 del plenario, contentivo de 192, así:



Mediante correo enviado al despacho el **2 de agosto de 2021**, el Dr. WILSON RODOLFO TOVAR RODRIGUEZ, aduciendo que actuaba como apoderado de la demandada BONA INVERSIONES SAS, solicitó copia del auto de fecha del 27-07-2021, aduciendo que no se podía descargar de la página de la Rama Judicial, conforme se aprecia en el archivo 31 del expediente digital, así:



A través de auto del 12 de noviembre de 2021, el juzgado dio por no contestada la demanda por parte de BONA INVERSIONES S.A.S. argumentando que: *efectivamente fue notificada al correo electrónico destinado para notificaciones judiciales ofinalbotero@gmail.com, y hay constancia de que el correo fue abierto por la parte notificada, a pesar de ello revisado el expediente digital y en general el correo del juzgado, no hay constancia de que esta codemandada haya dado respuesta a la demanda.* (véase archivo 36 del expediente digital).

Contra dicha decisión el Dr. Wilson Rodolfo Tovar Rodríguez interpuso y sustentó recurso de reposición y en subsidio apelación, escrito enviado al juzgado de origen el día 18 de noviembre 2021, el primero de ellos resuelto de forma desfavorable mediante auto del 26 de abril de 2022, siendo remitido el expediente a esta corporación el día 13 de mayo de 2022 para lo pertinente (véase archivo 37, 38 y 50 del expediente digital).

2. ARGUMENTOS

2.1.DE LA JUEZ PARA NO REPONER LA DECISIÓN

Sostuvo que la parte actora aportó con destino a este proceso acta de envío y entrega de correo electrónico donde constaba que el destinatario abrió el contenido del correo electrónico el día 25 de mayo de 2021 a las 03:56 PM, expedido por la empresa TECHNOKEY SAS. Tras ello expresamente señaló que:

De acuerdo a la constancia remitida por la parte actora, el correo electrónico de notificación personal a BONA INVERSIONES SA fue remitido el 25 de mayo de 2021 a las 2:50PM al correo destinado para notificaciones de esa sociedad que corresponde a judicialesofinalbotero@gmail.com.

De este documento se extrae que el mismo tuvo acuso de recibido el 25 de mayo de 2021 a las 2:51PM por parte de esa sociedad, y finalmente se abrió el ese correo electrónico a las 3:56PM de ese mismo día.

Lo anterior quiere decir, que la notificación personal a BONA INVERSIONES SA quedó perfeccionada el día 25 de mayo de 2021; ahora de acuerdo con el inciso 3 del decreto 806 de 2020 se entendió notificada el día 28 de mayo de 2021; y el término de 10 días para dar respuesta a la demanda finalizaba el 11 de junio de 2021.

Dicho esto, al ser radicado este documento el día 15 de junio de 2021, considera este Despacho que fue presentada de manera extemporánea, sin que del recurso de reposición se pueda extraer algún tipo de circunstancia distinta a las aquí indicadas.

2.2.RECURSO DE APELACIÓN

Advirtió que mediante correo electrónico wilsonovar@agoraabogados.org procedió a contestar demanda laboral al correo electrónico j20labmed@cendoj.ramajudicial.gov.co, adjuntando contestación de la demanda, poder y anexos conforme lo prevé el artículo 31 del Código Procesal del Trabajo, tal es así que el mismo correo de la rama judicial remitió respectivo acuse de recibido de correo el día 15 de junio de 2021.

Igualmente destaca que el Decreto 806 del 2020 dispone que las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Que en tal sentido lo relevante no es “demostrar” que el “correo fue abierto”, sino que debía demostrar, conforme a las reglas que rigen la materia, que “el iniciador recepcionó acuse de recibo”. (CSJ STC690 de 2020, rad. 2019-02319-01).

En dichos términos solicita al despacho reconsiderar la decisión teniendo en cuenta que la contestación fue enviada dentro del término legalmente establecido y existe el acuse de recibo del envío de la contestación.

2.3.ALEGATOS

Ninguna de las partes presentó alegatos.

3. CONSIDERACIONES

En primer lugar se advierte que es competente esta Corporación para conocer del asunto debatido toda vez que conforme lo dispone el numeral 1º del artículo 65 del CPT y la SS, es apelable el auto que *rechace la demanda o su reforma y el que las dé por no contestada*.

Tenemos entonces que el problema jurídico consiste en determinar si BONA INVERSIONES S.A.S. contestó oportuna o extemporáneamente la demanda.

Antes de resolver la dubitativa planteada debemos precisar que realmente NO existe discusión en cuanto al término con el que contaba la entidad para contestar, la discusión gravita es en el establecimiento del momento a partir del cual es dable contabilizar los 10 días que otorga el art.

74 del CPT y la SS¹ para pronunciarse. Y es que a juicio del despacho el término para responderla venció el 11 de junio de 2021, toda vez que se corrió traslado de la misma el día 28 de mayo del mismo año. Por su parte BONA INVERSIONES S.A.S. simplemente expresa que, con apego a lo normado en el Decreto 806 de 2020, cuyo contenido citó en el recurso, sólo era dable efectuar cualquier conteo desde el momento en el que se acusó recibido.

Para resolver la dubitativa planteada, es necesario acudir a lo normado en el artículo 8° del Decreto 806 de 2020, vigente para la época, cuyo tenor es:

“Notificaciones Personales. Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el **envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en se que se realice la notificación**, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.

El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.

La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.

Para los fines de esta norma se podrán implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos.

Cuando exista discrepancia sobre la forma en que se practicó la notificación, la parte que se considere afectada deberá manifestar bajo la gravedad del juramento, al solicitar la declaratoria de nulidad de lo actuado, que no se enteró de la providencia, además de cumplir con lo dispuesto en los artículos 132 a 138 del Código General del Proceso.

(Negrillas fuera de texto).

La Corte Constitucional se encargó de analizar la norma y declaró EXEQUIBLE de manera condicionada el inciso 3 del artículo 8, en el entendido de que el término allí dispuesto empezaría a contarse *cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje*; adujo que, de lo contrario, se estaría desconociendo la garantía constitucional de publicidad, en tanto implicaría admitir que, aun en los eventos en que el mensaje no haya sido efectivamente recibido en el correo de destino, la notificación o el traslado se tendría por surtido por el solo hecho de haber transcurrido dos días desde su envío.

Nótese como se sumó a la conocida notificación personal de que trata el art. 41 del CPT y las SS, la posibilidad de notificar electrónicamente al demandado, evento en el cual, por tratarse de una

¹ ARTICULO 74. TRASLADO DE LA DEMANDA. <Artículo modificado por el artículo 38 de la Ley 712 de 2001. El nuevo texto es el siguiente:> Admitida la demanda, el juez ordenará que se dé traslado de ella al demandado o demandados para que la contesten y al Agente del Ministerio Público si fuere el caso, por un término común de diez (10) días, traslado que se hará entregando copia del libelo a los demandados

persona jurídica, debía demostrarse el envío del mensaje de datos al e-mail registrado para efecto de notificaciones, lo que en efecto aconteció, al remitirse a ofinalbotero@gmail.com, es decir, aquel anotado en el Certificado de Existencia y Representación expedido por la Cámara de Comercio del Magdalena Medio

Ahora, más adelante dicha preceptiva previó que ante una discrepancia sobre la forma en que se practicó la notificación, la parte afectada podría solicitar la nulidad de lo actuado con apego a lo dispuesto en el Código General del Proceso. Empero, NO estamos en el campo de las nulidades de que trata el art. 133 del Código General del Proceso, pues la notificación se realizó conforme prevé la norma.

Y es que para que se configure una nulidad, NO basta con lanzar cualquier aseveración para que se pueda equiparar a una discrepancia sobre la *forma*; bajo dicha óptica, para efectos de retrotraer el proceso, bastaría que cualquiera mostrara una inconformidad, pensamiento que no puede estar más alejado del querer del legislador, quien por el contrario, de acuerdo a principios como la economía procesal, celeridad y eficacia, ideó una manera sencilla de poner en conocimiento de la contraparte la existencia de una demanda en aras de NO paralizar el trámite dado el impacto de la pandemia en la administración de justicia, propendiendo además por la materialización del derecho de defensa.

Y es que ciertamente lo único que arguye el recurrente es que la eficacia de la notificación NO dependía de que una empresa externa de mensajería confirmase el recibido del correo, sino que la propia parte acusara recibido. Empero, ello en parte alguna lo exige la norma, intelección bajo la cual le bastaría a la parte resistente con abrir el correo, conocer la actuación, pero abstenerse de acusar el recibido para beneficiarse de su propia negligencia, de ahí que el acuse de recibido también lo pueda certificar el denominado *iniciador* (quien origina o envía el mensaje – empresa de correos), y no de forma exclusiva el destinatario.

Ahora, si lo que pretendía con esta intervención era invocar la aplicación del inciso cuarto de la disposición citada, habría de señalarse que ese sistema de confirmación de recibido sería útil si la parte resistente negase el envío del correo, pero NO es estrictamente lo que sucede; por el contrario, lo recibió, así lo certificó la empresa de mensajería cuando adujo que ese mismo día el destinatario abrió la notificación, y NO de otra forma se podría explicar que días después a aquel 25 de mayo de 2021, Bona Inversiones S.A.S. radicase ante el correo del despacho el escrito contentivo de la contestación, lo cual sucedió el 15 de junio de 2021 cuando legalmente sólo

contaba hasta el día 11² del mismo mes y año, como en efecto lo contabilizó la a quo, debiéndose por tanto someterse a las consecuencias procesales de su intervención extemporánea.

Recuérdese la teleología de la utilización de las tecnologías de la información o medios digitales, que no es otra diferente a la de implementación de una herramienta que facilite y agilice el acceso a la justicia, que en su momento sirvió para proteger tanto a servidores judiciales como a los usuarios de los efectos nocivos de la pandemia, y consecuencialmente sortear el incumplimiento de formalidades que por regla general se efectuaban de manera presencial, materializando el acceso a un servicio público como es la administración de justicia, garantizándose además el derecho de contradicción.

De otro lado, cimenta el recurrente su descontento en los razonamientos plasmados por la Sala de Casación Civil en sede de tutela mediante sentencia STC690-2020, providencia que a su vez cita apartes de la CSJ STC16051-2019, que analiza la notificación personal de que trata el art. 291 del CGP, oportunidad donde la Corte Suprema de Justicia precisó que NO es que se tuviera que «demostrar» que el «correo fue abierto», sino que debía demostrar, conforme a las reglas que rigen la materia, que «el iniciador recepcionó acuse de recibo». Expresamente señaló que:

Tal postura, sin dudarle, encuentra respaldo en el inciso 5 del numeral 3 del artículo 291 del estatuto adjetivo, ya que liga la validez de ese medio de comunicación al «acuso de recibo» por el «destinatario». Así, consagra que «se presumirá que el destinatario ha recibido la comunicación cuando el iniciador recepcione acuse de recibo».

De suerte, que para entender que la «notificación» ha sido efectiva, el «iniciador», quien origina el mensaje de datos, debe «recepcionar acuse de recibo». Si no sucede de ese modo, no podrá «presumirse que el destinatario recibió la comunicación».

En este orden de ideas, los planteamientos descritos se materializaron en el caso aquí analizado, pues la empresa de mensajería, en la trazabilidad de notificación electrónica, certificó el acuse de recibido para aquel 25 de mayo de 2021.

En consecuencia, se confirmará la decisión objeto del recurso de alzada por encontrarla ajustada a los antecedentes normativos y jurisprudenciales que regulan el tema.

Se condenará en costas en esta instancia a la sociedad apelante por NO haber tenido éxito en el recurso. Se fijarán como agencias en derecho la suma de \$500.000.

² El martes 25 de mayo se remitió el correo electrónico a la empresa, se contabilizan dos días que estipula la norma, es decir, miércoles 26 y jueves 27, transcurridos los cuales se totalizan los 10 días con que cuenta la demandada para contestar, conteo que finalizó el viernes 11 de junio, habiéndose contestado la demanda el martes 15 de junio.

4. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, **DECIDE**

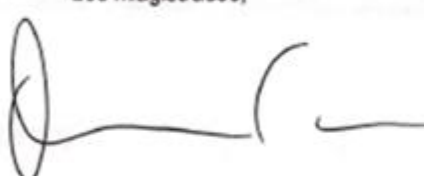
PRIMERO: CONFIRMAR la decisión proferida el 12 de noviembre de 2021 por el Juzgado Veinte Laboral del Circuito de Medellín a través de la cual dio por no contestada la demanda a BONA INVERSIONES S.A.S. dentro del proceso ordinario laboral instaurado en su contra por la señora **MARIA ELIZABETH VELASQUEZ SARRAZOLA y otros**, demanda impetrada además contra **AUTECO S.A.S., CARGA Y PAQUETES S.A., PROTECCION S.A. y LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA**, conforme lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.


SEGUNDO: costas en esta instancia a cargo de BONA INVERSIONES S.A.S. Se fija como agencias en derecho la suma de \$500.000 a favor de la accionante.

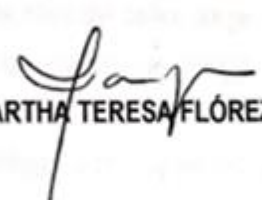
Lo anterior se notificará en **ESTADOS**, y se firma por quienes en ella intervinieron.

(Firmas escaneadas)

Los Magistrados,


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA


LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL


MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO

CERTIFICO: Que la providencia anterior fue notificada por
ESTADOS No. 143 fijados hoy en la secretaría de
este Tribunal a las 8 a.m.

Medellín 16 DE AGOSTO DE 2022

Secretario

CONSULTABLE EN: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>