



## **SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL**

**Proceso:** ORDINARIO LABORAL  
**Radicado:** 05001-31-05-005-2022-00003-01 (O2-22-141)  
**Demandante:** GLORIA PATRICIA GRACIANO HERNÁNDEZ  
**Demandadas:** AFP PORVENIR S.A. y COLPENSIONES E.I.C.E.  
**Procedencia:** JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN  
**Providencia:** AUTO INTERLOCUTORIO DEL 16 DE AGOSTO DE 2022  
**Asunto:** CORRECCIÓN DE SENTENCIA

En Medellín, a los dieciséis (16) días del mes de agosto del año dos mil veintidós (2022), la **Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín**, integrada por los magistrados SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE, JULIO RAFAEL TORDECILLA PAYARES y VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO, quien actúa como Magistrado Sustanciador, procede a resolver la solicitud de corrección de sentencia de segunda instancia, elevada al interior del proceso ORDINARIO LABORAL conocido bajo el radicado único nacional 05001-31-05-005-2022-00003-01 (O2-22-141), promovido por GLORIA PATRICIA GRACIANO HERNÁNDEZ en contra de la AFP PORVENIR S.A. y COLPENSIONES E.I.C.E., y en la que se petitionó “... solicito muy respetuosamente la corrección de la fecha de la sentencia de segunda instancia, toda vez que, en su contenido registra que fue emitida el 11 de junio de 2022, cuando realmente y por edicto notificados es del 11 de julio de 2022” (doc.09, carp.02).

Ahora bien, de conformidad con lo previsto en el artículo 286 del CGP, toda providencia en la que se hubiere incurrido en error puramente aritmético, o por omisión, cambio o alteración de palabras, puede ser corregida en cualquier tiempo, de oficio, o a solicitud de parte, mediante auto dictado por el juez que la profirió, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella, y como la incorrección enunciada por la memorialista está contenida en el encabezado de la sentencia, y no en la parte resolutive ni influye en ella, lo procedente será desestimar la solicitud incoada, con la advertencia de que, en efecto, la sentencia de segunda instancia se profirió el 11 de julio de 2022, y no el 11 de junio de 2022, como por error involuntario quedó dicho, tal y como puede evidenciarse en el Edicto de Notificación (doc.08, carp.02), y en el Sistema de Gestión Judicial.

En mérito de lo expuesto el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN**, Sala Quinta de Decisión Laboral,

### RESUELVE

**PRIMERO:** DESESTIMAR la solicitud de corrección de la sentencia de segunda instancia, impetrada por el apoderado judicial de la entidad demandada, según y conforme las razones expuestas en la parte motiva de este proveído, con la advertencia de que, en efecto, la sentencia de segunda instancia se profirió el 11 de julio de 2022 y no el 11 de junio de 2022, como por error involuntario quedó dicho.

Lo resuelto se notifica **POR ESTADOS**, en los términos previstos en el artículo 41 literal c) del estatuto instrumental laboral.

Déjese copia digital de lo decidido en la Secretaría de la Sala, previa anotación en el registro respectivo, y **DEVUÉLVASE** el expediente al juzgado de origen.

  
VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO  
Magistrado Ponente

  
SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE  
Magistrada

(sin firma por ausencia justificada)  
JULIO RAFAEL TRODECILLA PAYARES  
Magistrado

  
RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS  
Secretario

#### CONSTANCIA SECRETARIAL

Se deja constancia de que las anteriores firmas, corresponden a las firmas originales de los magistrados que integran la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín.

  
RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS  
Secretario

**LA SECRETARIA DE LA SALA LABORAL DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN CERTIFICA:**

Que esta providencia fue notificada en los  
**ESTADOS No.144**, fijados en la secretaría del  
Tribunal, hoy **17 de agosto de 2022** a las 08:00am,  
los cuales pueden ser consultados en  
["Publicación de Estados Electrónicos SL-TSM"](#)

**RUBEN DARIO LOPEZ BURGOS**  
Secretario