



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
Rama Judicial del Poder Público



**SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**  
Medellín, diecinueve (19) de agosto de dos mil veintidós (2022)

### **AUTO INTERLOCUTORIO No 60**

**Magistrada Ponente: María Eugenia Gómez Velásquez**

|                         |   |
|-------------------------|---|
| <b>Proceso</b>          | : Ordinario   |
| <b>Demandante</b>       | : MARTHA CECILIA HENAO LÓPEZ  |
| <b>Demandados</b>       | : ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS COLFONDOS S.A., ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A. ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES |
| <b>Radicado</b>         | : 05001 31 05 021 2018 00283 02   |
| <b>Instancia</b>        | : Segunda   |
| <b>Temas y Subtemas</b> | : Apelación contra a Auto que aprobó la liquidación de costas   |
| <b>Decisión</b>         | : <b>Modifica</b> decisión de Primera Instancia.  |

En la fecha, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**<sup>1</sup>, procede a resolver sobre el recurso de **Apelación** formulado **contra el Auto que aprobó la liquidación de Costas**, en el proceso de la referencia. A continuación, la Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por la Ponente, que se traduce en la siguiente decisión:

---

<sup>1</sup> Conformada por los Magistrados NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR, CARLOS ABLERTO LEBRÚN MORALES y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ, como Ponente.

## ANTECEDENTES

Mediante Auto del 30 de septiembre de 2021, el Juzgado Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín, liquidó y aprobó las costas del proceso, incluyendo como **agencias en derecho de Primera Instancia a cargo de COLFONDOS S.A., la suma de \$877.803** a favor de la demandante (archivo 31).

### **Recurso de Apelación apoderada de la demandante:**

**Sostiene que las pretensiones de la demanda salieron adelante**, declarándose la ineficacia del traslado de régimen pensional, **solicita se modifique el valor de las agencias en derecho de Primera Instancia, fijándose en la suma de cinco (5) salarios mínimos legales mensuales vigentes**, teniendo en cuenta los criterios señalados en el Acuerdo 10554 de 2016.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos y sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

## CONSIDERACIONES

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación, de conformidad con los artículos 57 de la Ley 2ª de 1984; 15 y 66A del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, respectivamente.

### **Conflicto jurídico:**

**El conflicto jurídico a dirimir, radica en verificar si hay lugar a modificar la decisión de Primera Instancia, mediante la cual se aprobó la liquidación de costas procesales, en cuanto al valor de las agencias en derecho de Primera Instancia. Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente, modificar el Auto recurrido, por las siguientes razones:**

**El numeral 4° del artículo 366 del Código General del Proceso**, señala que la normatividad a aplicarse para la fijación de las agencias en derecho, es la que establezca el Consejo Superior de la Judicatura; así:

*“... 4. Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas...”.*

Por su parte, **el artículo 2° del Acuerdo 10554 del 5 de agosto de 2016**, emanado del Consejo Superior de la Judicatura – aplicable a este caso por ser el vigente para la fecha en que se radicó la demanda -, señala los criterios para la fijación de las agencias en derecho, de la siguiente manera:

*“...**ARTÍCULO 2°. Criterios.** Para la fijación de agencias en derecho el funcionario judicial tendrá en cuenta, dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas por este acuerdo, la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, **sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites...**”* (Negritas fuera de texto).

Con relación a los procesos declarativos en general, **el artículo 5° del Acuerdo citado** - 10554 de 2016 -, establece que, **en Primera Instancia**, cuando el asunto carece de cuantía o de pretensiones pecuniarias, las tarifas de las agencias en derecho se fijan **entre 1 y 10 SMLMV**; veamos:

*“...ARTÍCULO 5°. Tarifas. Las tarifas de agencias en derecho son:*

**1. PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL.**

*(...)*

**En primera instancia.**

*a. Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen **pretensiones de contenido pecuniario**: (i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido. (ii) De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.*

*b. Por la naturaleza del asunto. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 S.M.M.L.V.*

*En segunda instancia. Entre 1 y 6 S.M.M.L.V...”. (Negritas fuera de texto).*

Respecto a las **pretensiones que no son de índole pecuniario**, el **Parágrafo 1° del artículo 3°** del referido Acuerdo, señala que corresponde a aquellas en donde lo que se pide sea la simple **declaración o ejecución de obligaciones de hacer** o no hacer, entre otras:

*“...PARÁGRAFO 1o. Para los efectos de este acuerdo entiéndase que **las pretensiones no son de índole pecuniario cuando lo que se pide sea la simple declaración o ejecución de obligaciones de hacer o no hacer, licencias, designaciones, declaración de situaciones, autorizaciones, correcciones o solicitudes semejantes...**” (Negritas fuera de texto).*

Como se puede observar, **la norma aplicable establece el valor de las agencias en derecho, como topes hasta los cuales pueden ser fijadas, dependiendo de cada caso, no una tarifa única, sino un rango dentro del cual se puede mover el operador jurídico**, teniendo en cuenta para ello la naturaleza, calidad y duración útil de la de la gestión ejecutada por el apoderado o la parte que litigó, la cuantía de

las pretensiones y las demás circunstancias relevantes, **de modo que sean equitativas y razonables.**

**En el asunto debatido, mediante Sentencia de Primera Instancia, se declaró la ineficacia del traslado** efectuado por la demandante, del Régimen de Prima Media con Prestación Definida al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad (RAIS); **ordenó a Porvenir S.A.** efectuar el traslado del **saldo de la cuenta de ahorro individual** de la demandante, **incluidos los rendimientos financieros y saldos del fondo de garantía de pensión mínima.** Condenó a **Porvenir S.A. a trasladar las cuotas de administración y sumas de seguro previsional,** descontadas durante el tiempo que ésta estuvo afiliada al RAIS; **condenó en costas a ésta última** fijando como **agencias en derecho** la suma de **\$877.803.**

**Adicionándose por esta Corporación, en el sentido de ordenar a Porvenir S.A. devolver todos los valores que hubiera recibido con motivo de la afiliación** de la demandante, **sin ningún tipo de descuento, incluyendo gastos de administración, cuotas de seguros previsionales y aportes al fondo de Garantía de Pensión Mínima** por el período que estuvo afiliada a dicho fondo; **modificándose frente a Porvenir S.A., en cuanto ordenó trasladar a Colpensiones cuotas de administración, sin descuento alguno,** proporcional al período que estuvo afiliada la demandante a dicha AFP.

Observándose que **la obligación impuesta en la Sentencia, en cuanto a la ineficacia del traslado de régimen**

**pensional, es de hacer**, consistente en el trámite administrativo entre entidades administradoras del Sistema de Seguridad Social Integral, para efectos de dar cumplimiento a la declaratoria de ineficacia, con el consecuente traslado de todos los conceptos ordenados; caso en el cual, **las agencias en derecho pueden fijarse en Primera Instancia, entre uno (1) y diez (10) salarios mínimos legales mensuales vigentes**, dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas, conforme a lo señalado en el artículo 2° y en el literal b) del artículo 5° del Acuerdo 10554 de 2016 del Consejo Superior de la Judicatura.

Así las cosas, atendiendo a la actividad desplegada por el apoderado de la parte actora, la naturaleza, calidad, duración útil de su gestión (proceso presentado el 24 de mayo de 2018, admitido el 19 de julio del mismo año, con Sentencia de Primera Instancia el 13 de febrero de 2020 y de Segunda Instancia el 15 de diciembre del mismo año) conforme a los mínimos y máximos señalados en el Acuerdo 10554 de 2016, **encuentra esta Sala de Decisión Laboral procedente modificar el Auto mediante el cual se aprobó la liquidación de Costas, donde se liquidaron las agencias en derecho de Primera Instancia en cuantía de \$877.803 a cargo de COLFONDOS S.A.; para en su lugar, fijarlas en cuantía equivalente a dos (2) S.M.L.M.V.** para la fecha de la Sentencia de Primera Instancia.

#### **COSTAS:**

No se condenará en Costas en esta Segunda Instancia, al haber prosperado parcialmente el recurso de Apelación

formulado, según lo señalado en el artículo 365 del Código General del Proceso y Acuerdo 10554 de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

### **DECISIÓN:**

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

### **RESUELVE**

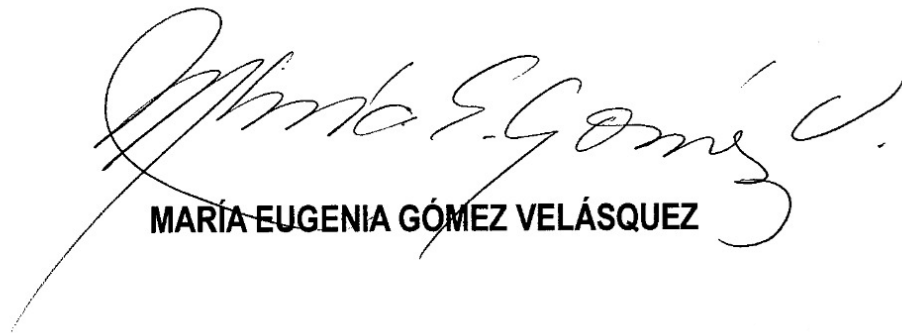
**PRIMERO:** Se **MODIFICA**, la **providencia** de fecha y procedencia conocidas, que por vía de Apelación se revisa, **mediante la cual se aprobó la liquidación de Costas; fijándose las agencias en derecho de Primera Instancia en cuantía equivalente a dos (2) S.M.L.M.V.** para la fecha de la Sentencia, a cargo **PORVENIR S.A.** y en favor de la demandante **MARTHA CECILIA HENAO LÓPEZ**; de conformidad con lo explicado en la parte considerativa.

**SEGUNDO:** Sin condena en Costas en esta Segunda Instancia, según se indicó en la parte motiva.

**TERCERO:** Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** electrónicos y se ordena devolver el proceso al Despacho de

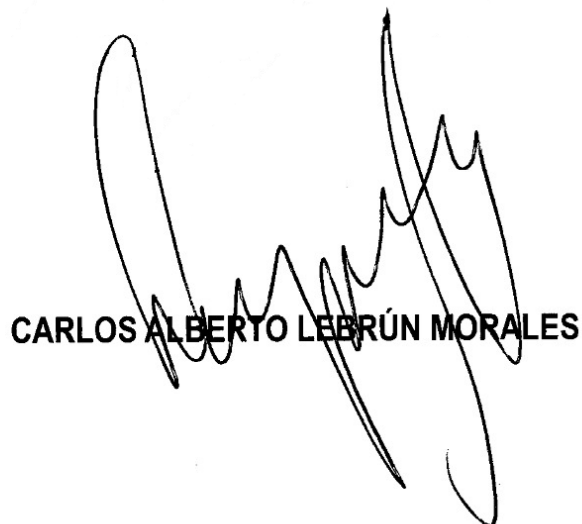
origen. Se firma en constancia por quienes en ella  
intervinieron, luego de leída y aprobada,

**Los Magistrados,**



**MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**

**En permiso**  
**NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR**



**CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -  
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por  
Estados No **149** del **24 de agosto de 2022**

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>