

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

Demandante	JOSE GUILLERMO VALENCIA
Demandados	COLPESIONES
Tipo de proceso	Ordinario
Radicado	05-001-31-05-015-2020-00237-02
Instancia	Segunda
Providencia	Interlocutorio Nro. 52 de 2022
Tema y subtema	Se tiene por no contestada la demanda y su reforma- términos perentorios e improrrogables
Decisión	Confirma

Medellín, veintiséis (26) de agosto de dos mil veintidós (2022)

En la fecha, el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral integrada por los magistrados Martha Teresa Flórez Samudio, Orlando Antonio Gallo Isaza y como ponente Luz Amparo Gómez Aristizábal, entra a resolver el recursos de apelación interpuesto por la apoderada judicial del demandante, contra el proveido del 26 de julio de 2022, proferido por el Juzgado Quince Laboral del Circuito, dentro del proceso ordinario promovido por **Jose Guillermo Valencia** en contra de **Colpensiones**, radicado número 05001 3105 **015 2020 00237** 01.

Antecedentes

Para lo que interesa a esta instancia, se tiene que la autoridad judicial de primer grado, mediante providencia del 1º de diciembre del año 2021 señaló:

"

Atendiendo a la NUEVA prueba aportada por la parte actora de la recepción del auto admisorio por parte de la demandada y siendo claro que COLPENSIONES recibió satisfactoriamente el correo

de notificación, sin efectuar ningún pronunciamiento frente a la demanda, se le tendrá por NO contestada.

*Por otro lado, y frente al memorial del 10 de diciembre de 2020, donde la apoderada de la parte demandante, manifiesta que **reforma** la demanda principal, específicamente reformando las pretensiones de la demanda inicial y conforme a lo indicado anteriormente, teniendo en cuenta que el memorial fue presentado en el término oportuno, REPONE el auto 1095 y SE ADMITE la reforma de la demanda consistente en la adición de nuevas pretensiones, de lo cual se dará traslado a la parte demandada por el término de 5 días siguientes a la fijación por estados."*

2

En auto del 12 de mayo del año en curso, la juez de la causa expuso:

"

Examinado las actuaciones que se han surtido dentro del proceso, y una vez vencido el termino para que COLPENSIONES se pronunciara sobre la reforma a la demanda, sin haberlo efectuado se tendrán por contestada la reforma a la demanda.

Para que tenga lugar la AUDIENCIA OBLIGATORIA DE CONCILIACIÓN, DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS, SANEAMIENTO, FIJACIÓN DEL LITIGIO Y DECRETO DE PRUEBAS, así como la de TRAMITE Y JUZGAMIENTO, ..."

Posteriormente en providencia del 26 de julio del año que corre, el juzgado de conocimiento determinó:

*" Examinado las actuaciones que se han surtido dentro del proceso, se procede aclarar el auto No. 866 de fecha 12 de mayo de 2022, dado que se incurrió en un error en la redacción, al decir que se dio por contestada la reforma a la demanda por parte de Colpensiones, cuando en la motivación, se estableció que NO "una vez vencido el termino para que COLPENSIONES se pronunciara sobre la reforma a la demanda, sin haberlo efectuado" en consecuencia se procede aclarar el auto en el sentido de que se tendrá por **NO contestada la reforma a la demanda por parte de Colpensiones.**"*

Inconforme con la anterior decisión el **apoderado judicial Colpensiones**, formuló **recurso de reposición y en subsidio apelación**, aduciendo que el artículo 41 del CPT y de la SS, modificado por el artículo 20 de la ley 712 de 2001, establece una forma especial para la notificación de las entidades públicas, esto es, de manera personal; así mismo, en el artículo 8º del Decreto 806 de 2020, convertido en legislación permanente mediante la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, se estableció frente a las notificaciones personales, que también podrían efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o

virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.

Agregó que el artículo 291 del CGP dispone que las entidades públicas deben ser notificadas de conformidad con lo dispuesto en el artículo 612 del mismo estatuto y 203 del CPACA, previendo el primero de estos, que el auto admisorio de la demanda y el mandamiento de pago contra estas y las personas privadas que ejerzan funciones propias del Estado, se deben notificar personalmente a sus representantes legales o a quienes estos hayan delegado la facultad de recibirlas, o directamente a las personas naturales, según el caso y al Ministerio Público, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales a que se refiere el artículo 197 ibidem, advirtiéndole que además aquellas disposiciones preveen que: (i) el mensaje deberá “identificar la notificación que se realiza y contener copia de la providencia a notificar y de la demanda” y (ii) se presumirá que el destinatario ha recibido la notificación “cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje. El secretario hará constar este hecho en el expediente”.

Seguidamente precisó que mediante la sentencia C- 420 de 2020 de la Corte Constitucional argumentó cuáles serían las nuevas obligaciones de cada una de las partes del proceso así: (ii) Deberes a cargo de los sujetos procesales y los abogados. Son deberes de (a) los sujetos procesales, suministrar su dirección de correo electrónico y (b) de los abogados, registrar y/o actualizar su cuenta de correo electrónico en el Registro Nacional de Abogados. (iii) Deberes a cargo de los servidores judiciales. Sin que hubiesen supuesto modificaciones de orden legal, o de variación de los procesos existentes, los servidores judiciales deberán: (a) publicar en la página Web los canales de comunicación electrónica; (b) publicar en el portal Web las notificaciones, comunicaciones y traslados, y (c) actualizar los sistemas institucionales de información. Para concluir que como dicha información no se encuentra registrada, no existe constancia de notificación a Colpensiones, por lo que el proceso se dio a conocer mediante reparto administrativo el 06 de junio de 2022, con radicado 2022_7317121.

Añadió que conforme lo dispuso la jurisprudencia, la notificación del auto admisorio y el mandamiento de pago a las personas jurídicas de derecho público debía efectuarse mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales dispuesto para el efecto. Lo anterior, en el entendido que en los procesos laborales a los que está vinculada una entidad pública, como en el caso Colpensiones, las admisiones de las demandas se deben notificar directamente por el despacho de conocimiento por medio de aviso y no por los apoderados judiciales de la parte actora de manera personal.

Agregó que no debe perderse de vista, que Colpensiones al ser una entidad pública, debe tener certeza de las demandas presentadas y admitidas por los despachos judiciales y las que fuera notificadas por los respectivos agentes judiciales, para no vulnerarse el derecho de defensa y debido proceso, por lo que para su representada, en el asunto de la referencia, la notificación comenzó a surtir efecto a partir del 6 de junio de 2022, allegando dentro del término contestación a la demanda y a su reforma.

Finalmente expuso que en el caso hipotético de tenerse en cuenta las anteriores actuaciones se estaría frente a una vulneración al debido proceso, derecho consagrado en el artículo 29 de la Constitución Política, pues la notificación es el medio idóneo para dar a conocer si la entidad es parte del proceso, estableciéndose como herramienta principal para su defensa y la de sus intereses, aun estando la comunicación por aviso como siempre se ha hecho.

Por lo anterior, solicito reponer el auto y en consecuencia tener por contestada la demanda con su reforma.

La A quo mantuvo su posición, señalando, que, contrario a lo argumentado, la notificación de la reforma a la demanda se debía efectuar en los términos del numeral 4 del artículo 93 del C.G.P. aplicable al proceso laboral por

expresa remisión del artículo 145 del C.P.T.S.S. y en esa medida, como, el auto que reformó el escrito inicial, fue incorporado en estados el 2 de diciembre de 2021, concediéndole a Colpensiones un término de 5 días para que procediera a contestar sin que lo hiciera, no era procedente reponer el auto antes referenciado.

Por encontrarse debidamente sustentado y presentado en tiempo el recurso de alzada, procedió a concederlo ante esta Corporación.

En orden a decidir, basten las siguientes,

Consideraciones

Ante la inconformidad de la entidad recurrente, habrá de establecerse si es procedente o no, tener por no contestadas, en tiempo oportuno, la demanda y su reforma

Pues bien, el artículo 74 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, señala:

*"ARTICULO 74. TRASLADO DE LA DEMANDA. <Artículo modificado por el artículo 38 de la Ley 712 de 2001. El nuevo texto es el siguiente:> Admitida la demanda, el juez ordenará que se dé traslado de ella al demandado o demandados para que la contesten y al Agente del Ministerio Público si fuere el caso, **por un término común de diez (10) días, traslado que se hará entregando copia del libelo a los demandados.** "*

Cierto es, además que el artículo 41 del mismo estatuto frente a las entidades publicas prevé:

***"PARÁGRAFO. NOTIFICACIÓN DE LAS ENTIDADES PÚBLICAS.** Cuando en un proceso intervengan Entidades Públicas, el auto admisorio de la demanda se debe notificar personalmente a sus representantes legales o a quien éstos hayan delegado la facultad de recibir notificaciones.*

Sin embargo, si la persona a quien deba hacerse la notificación, o su delegado, no se encontrare o no pudiese, por cualquier motivo recibir la notificación, ésta se practicará mediante entrega que el notificador haga al secretario general de la entidad o en la oficina receptora de correspondencia, de la copia auténtica de la demanda, del auto admisorio y del aviso.

En los asuntos del orden nacional que se tramiten en lugar diferente al de la sede de la entidad demandada, la notificación a los representantes legales debe hacerse por conducto del correspondiente funcionario de mayor categoría de la entidad demandada que desempeñe funciones a nivel seccional, quien deberá al día siguiente al de la notificación, comunicarle lo ocurrido al representante de la entidad. El incumplimiento de esta disposición constituye falta disciplinaria.

Para todos los efectos legales, cuando la notificación se efectúe de conformidad con lo dispuesto en los dos incisos anteriores, se entenderá surtida después de cinco (5) días de la fecha de la correspondiente diligencia. En el expediente se dejará constancia de estos hechos, en diligencia que deberán suscribir el notificador y el empleado que lo reciba.”

No obstante, con ocasión de la pandemia acaecida por el Covid 19 y precisamente para evitar los desplazamientos, entre otros, los que se realizaban con el fin de efectuar notificaciones, el Gobierno Nacional emitió el Decreto 806 de 2020 (**vigente para este caso**), por medio del cual adoptó las medidas necesarias para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica, y en el artículo 8 de tal estatuto expresamente dispuso:

"ARTÍCULO 8o. NOTIFICACIONES PERSONALES. Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.

(...)

La notificación personal *se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.* (condicionalmente exequible)¹ (...)"

¹ Mediante Sentencia C-420-20 del 24 de septiembre de 2020, la norma anterior se declaró exequible, salvo el inciso 3 que se declaró su condicionalidad, en el entendido de que, el término allí dispuesto empezaría a contarse cuando el iniciador recepcionara acuse de recibo o se pudiera constatar por otro medio el acceso del destinatario al mensaje.

Y en lo que respecta a la reforma de la demanda, no existe duda, que, en materia laboral, **el artículo 28 del Código Procesal del Trabajo** y de la Seguridad Social regula lo atiente a esta, en los siguientes términos:

"ARTÍCULO 28. DEVOLUCIÓN Y REFORMA DE LA DEMANDA. <Artículo modificado por el artículo 15 de la Ley 712 de 2001.

(...)

*La demanda podrá ser reformada por una sola vez, **dentro de los cinco (5) días siguientes al vencimiento del término del traslado de la inicial** o de la de reconvención, si fuere el caso.*

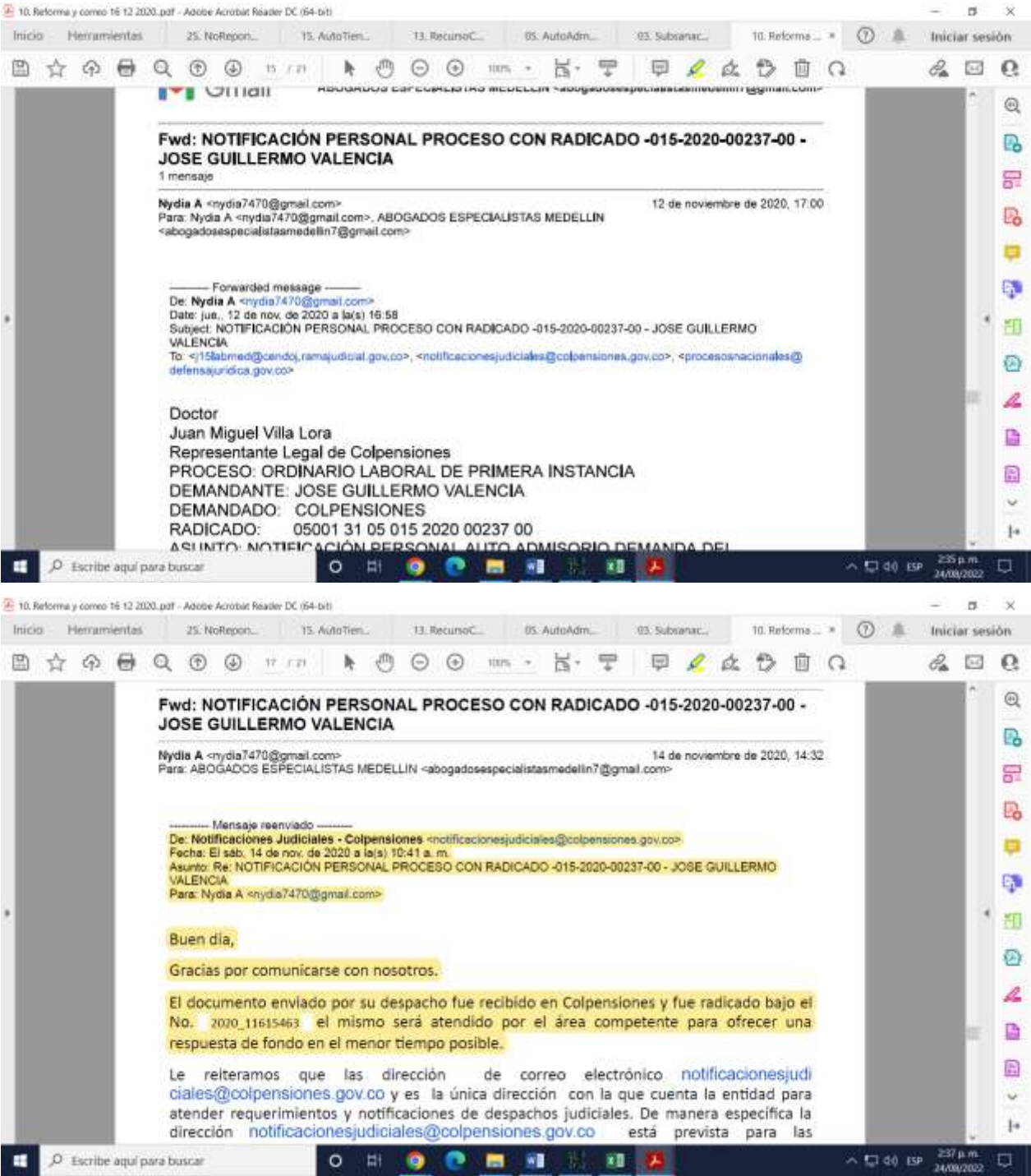
***El auto que admita la reforma de la demanda, se notificará por estado y se correrá traslado por cinco (5) días para su contestación.** Si se incluyen nuevos demandados, la notificación se hará a estos como se dispone para el auto admisorio de la demanda."*

Pues bien, en el caso concreto se aprecia que en el auto del 5 de noviembre del año 2020, por medio del cual se admitió la demanda, precisamente al encontrarse vigente el decreto anotado, claramente se señaló:

*"Observa el despacho que la demanda cumple lo dispuesto en los artículos 25 y 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, así como lo contemplado en el artículo 6 del Decreto 806 de 2020 y al ser competente para conocer de la misma, se **ADMITE** la anterior demanda Ordinaria Laboral de Primera Instancia, instaurada por el señor JOSE GUILLERMO VALENCIA, en contra de **COLPENSIONES** representada legalmente por Juan Miguel Villa Lora o quien haga sus veces.*

Corresponde a la parte actora notificar el presente auto al representante legal de la demandada, en los términos del artículo 8 del Decreto 806 de 2020..."

En virtud de lo anterior, la apoderada del demandante, el **12 de noviembre de 2020**, realizó el trámite de notificación del auto admisorio a Colpensiones, con el escrito introductor y los anexos, vía correo electrónico, en los términos del artículo 8 del Decreto 806 de 2020, a la dirección electrónica informada por dicha entidad por medio de su plataforma web: notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co., **documentación que fue efectivamente recibida el 14 del mismo mes y año**, como se aprecia en los siguiente pantallazos:



Luego, tal como lo permite el Decreto pluricitado, se estableció que la notificación personal a la demandada **se realizaría de manera electrónica**, y en esa medida, no es procedente aplicar lo dispuesto en el parágrafo del artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social como lo señaló el apelante, pues el término adicional de 5 días, se otorga en dos supuestos, en los que no pueda surtirse la notificación personal de la demanda a los representantes legales de entidades públicas: (i) cuando la persona a notificar no se encuentre o no pudiese recibir la notificación y se deba practicar la notificación en la oficina receptora de correspondencia; o (ii) cuando en los

asuntos del orden nacional que se tramiten en un lugar diferente al de la sede de la entidad demandada la notificación se deba hacer por conducto del correspondiente funcionario de mayor categoría, hipótesis que no hacen alusión a la notificación personal **electrónica** dispuesta en el decreto anotado, el cual, como se indicó, permite que a la dirección digital de los sujetos procesales se remita la providencia respectiva como mensaje de datos, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual, y sin hacer distinción entre personas naturales o jurídicas de derecho privado, **o de entidades públicas;** y es que no tendría porque hacerlo en la medida, que los entes públicos también tienen la obligación legal de tener buzón de correo electrónico para recibir notificaciones judiciales, según lo establece la Ley 1437 de 2011, luego, no tendría justificación un término adicional, al tratarse de una diligencia electrónica que aplicaría igual para todos al remitir el mensaje de datos a cada uno de sus correos como en efecto ocurrió en este caso.

En ese orden de ideas, la disposición especial para la notificación personal electrónica, permite establecer que existe un lapso de 5 días entre el envío del correo electrónico con la providencia que se quiere notificar personalmente y todos sus anexos y el inicio del cómputo del término para la siguiente actuación, en tanto el día 1 se envía el mensaje, los días 2 y 3 son de espera, al día 4 se entiende perfeccionada la notificación, y sólo al día 5 se generan las consecuencias de tal comunicación.

El anterior conteo obedece a una interpretación lógica y gramatical de la norma, en tanto la misma establece una secuencia de plazos que implican que cada una se complete o se agote, para dar inicio a la siguiente, **luego entonces en este caso**, la notificación se envió el día 12 de noviembre de 2020, corriendo los días de espera, el viernes 13 y martes 17 del mismo mes, **sin contarse el día lunes 16 al haber sido feriado**, los que una vez agotados permiten establecer que se surtió el día 18 de tal mes, corriendo el lapso para dar respuesta entre el jueves 19 de noviembre **y el martes 2 de**

diciembre de 2020 (10 días más). Sin que para esta calenda Colpensiones hubiese allegado pronunciamiento alguno, pues únicamente, como se indicó en párrafos precedentes, el 14 de noviembre de 2020 acusó recibido del mensaje.

Ahora, como lo dispone el artículo 28 del C.P.T y de la S.S, antes transcrito la reforma a la demanda puede presentarse **dentro de los cinco (5) días siguientes al vencimiento del término del traslado de la inicial**, luego en este caso, podía hacerse hasta **el jueves 10 de diciembre de 2020**, atendiendo a que el día martes 8 de diciembre fue festivo, reforma que efectivamente fue radicada en dicha data (10 de diciembre) como se aprecia en el archivo 09. Solicitud Reforma Demanda pdf., y precisamente como lo dispone la norma citada, **el auto que admita la reforma de la demanda, se notificará por estado y se correrá traslado por cinco (5) días para su contestación**, lo que en efecto se llevo a cabo por parte del juzgado, mediante el auto del 1 de diciembre del año 2021, el cual fue incorporado al estados No. 212 del día siguiente, como se aprecia en el micrositio web del juzgado <https://www.ramajudicial.gov.co/documents/35659815/94274534/02-12-2021+ESTADOS+212.pdf/efc8cd13-e74d-4e3b-8a04-0ee2e5c423ed>



No. Proceso	Clase de Proceso	Demandante	Demandado	Descripción Actuación	Fecha Auto
070001100015210013400	Expediente Coactivo	ANILAL MURILLO ZUPELA	INTERVENIR SEGUROS BOLIVIA	Auto de notificación de comparecencia. PRONUNCIAMIENTO APORRABARI DE EXCEPCIONES EN CUANTO AL TITULO FUNDAL DE LA DEMANDA (QUE ESTE VA POR DEFENSAR).	01/12/2021
070001100015210013700	Ordinaria	WILMA RODRIGUEZ REYES	LABOR	Auto de notificación de comparecencia. ORDENAR REMITE EXISTENTE AL TRIBUNAL SUPLENTE DE MEDELLIN.	01/12/2021
070001100015210013800	Ordinaria	WILMA RODRIGUEZ REYES	LABOR	Auto de notificación de comparecencia. PONER EN CONCORDANCIA NO MEDIDA CASTELAR.	01/12/2021
070001100015210013900	Ordinaria	WILMA RODRIGUEZ REYES	LABOR	Auto de notificación de comparecencia. SE TENDRAN POR CONTESTADA Y MEDIDA CASTELAR.	01/12/2021
070001100015210014000	Ordinaria	WILMA RODRIGUEZ REYES	LABOR	Auto de notificación de comparecencia. SE TENDRAN POR CONTESTADA Y MEDIDA CASTELAR.	01/12/2021
070001100015210014100	Ordinaria	WILMA RODRIGUEZ REYES	LABOR	Auto de notificación de comparecencia. SE TENDRAN POR CONTESTADA Y MEDIDA CASTELAR.	01/12/2021
070001100015210014200	Ordinaria	WILMA RODRIGUEZ REYES	LABOR	Auto de notificación de comparecencia. SE TENDRAN POR CONTESTADA Y MEDIDA CASTELAR.	01/12/2021
070001100015210014300	Ordinaria	WILMA RODRIGUEZ REYES	LABOR	Auto de notificación de comparecencia. SE TENDRAN POR CONTESTADA Y MEDIDA CASTELAR.	01/12/2021
070001100015210014400	Ordinaria	WILMA RODRIGUEZ REYES	LABOR	Auto de notificación de comparecencia. SE TENDRAN POR CONTESTADA Y MEDIDA CASTELAR.	01/12/2021
070001100015210014500	Ordinaria	WILMA RODRIGUEZ REYES	LABOR	Auto de notificación de comparecencia. SE TENDRAN POR CONTESTADA Y MEDIDA CASTELAR.	01/12/2021
070001100015210014600	Ordinaria	WILMA RODRIGUEZ REYES	LABOR	Auto de notificación de comparecencia. SE TENDRAN POR CONTESTADA Y MEDIDA CASTELAR.	01/12/2021
070001100015210014700	Ordinaria	WILMA RODRIGUEZ REYES	LABOR	Auto de notificación de comparecencia. SE TENDRAN POR CONTESTADA Y MEDIDA CASTELAR.	01/12/2021
070001100015210014800	Ordinaria	WILMA RODRIGUEZ REYES	LABOR	Auto de notificación de comparecencia. SE TENDRAN POR CONTESTADA Y MEDIDA CASTELAR.	01/12/2021
070001100015210014900	Ordinaria	WILMA RODRIGUEZ REYES	LABOR	Auto de notificación de comparecencia. SE TENDRAN POR CONTESTADA Y MEDIDA CASTELAR.	01/12/2021
070001100015210015000	Ordinaria	WILMA RODRIGUEZ REYES	LABOR	Auto de notificación de comparecencia. SE TENDRAN POR CONTESTADA Y MEDIDA CASTELAR.	01/12/2021

No siendo procedente como lo pretende el recurrente que aquella reforma hubiese sido notificada personalmente, pues la norma laboral especial **no lo dispone así, luego entonces, la entidad contaba hasta 13 de diciembre del año 2021**, para contestar la reforma. Sin embargo, se aprecia que Colpensiones tan sólo allegó pronunciamiento jueves 16 de junio de 2022, esto es, por fuera de los términos otorgados por la ley.

Con fundamento en lo dicho, se impone confirmar la decisión revisada, sin que haya lugar a imponer costas por no haberse causado.

En mérito de lo expuesto, la **SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN,**

Resuelve

Confirmar el auto de fecha, naturaleza y procedencia conocidas.

Sin costas por no haberse causado, art. 365 – 8 del C.G. del P.. Lo resuelto se notifica a las partes por **estados**, en virtud de lo dispuesto en artículo 295 C.G. del P, en concordancia con el artículo 9 de la Ley 2213 de 2022.

Los magistrados, (firmas escaneadas)


LUZ AMPARO GÓMEZ ABISTIZABAL
Magistrada


MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
Magistrada


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA
Magistrado

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados No. 153 del 30 de agosto de 2022

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>