



SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

Proceso: EJECUTIVO LABORAL
Radicado: 05001-31-05-013-2015-00153-01 (E2-22-129)
Demandante: JORGE MARIO RESTREPO GARCÍA
Demandada: TRANSPORTES LA MAYORITARIA GUAYABAL S.A.S.
Procedencia: JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN
Providencia: AUTO INTERLOCUTORIO No.052 DEL 29 DE AGOSTO DE 2022
Asunto: LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO

En Medellín, a los veintinueve (29) días del mes de agosto del año dos mil veintidós (2022), **la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín**, integrada por los magistrados SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE, MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA y VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO, quien actúa como Magistrado Sustanciador, **resuelve el Recurso de Apelación** impetrado por **JORGE MARIO RESTREPO GARCÍA** dentro del proceso EJECUTIVO LABORAL que promueve en contra de la TRANSPORTES LA MAYORITARIA GUAYABAL S.A.S., conocido bajo el radicado único nacional 05001-31-05-013-2015-00153-01 (E2-22-129).

Se deja constancia que el respectivo proyecto de fallo fue puesto a consideración de la Sala, y estando debidamente aprobado, se procede a dictar la sentencia que en derecho corresponda.

1. ANTECEDENTES

El señor JORGE MARIO RESTREPO GARCÍA, actuando por intermedio de apoderado judicial, promueve demanda ejecutiva laboral a continuación del proceso Especial de Fuero Sindical, acción de reintegro, distinguido bajo radicado único nacional N° 05001-31-05-013-2013-00291-00 en contra de TRANSPORTES LA MAYORITARIA GUAYABAL S.A.S., y en virtud de la cual el 08 de marzo de 2016 se libró mandamiento de pago por los salarios y prestaciones sociales del señor JORGE MARIO RESTREPO GARCÍA entre el 26 de febrero de 2013 y hasta la fecha que sea reintegrado efectivamente (carp.01, doc. 01, pág. 13 a 16); mediante auto del 15 de septiembre de 2017 (carp.01, doc. 01, pág. 63 a 64) se ordenó seguir adelante con la ejecución y se condenó en costas a la parte ejecutada; el 12 de octubre de 2017 la parte actora presentó liquidación del crédito (carp.01, doc. 01, pág. 65 a 74), la cual fue aprobada

mediante auto del 01 de febrero de 2018 (carp.01, doc. 01, pág. 80); para efectuar abono a la obligación se entregó título judicial por valor de \$45.350.127,10 el 16 de marzo de 2018 (carp.01, doc. 01, pág. 84), el 13 de mayo de 2019 se presenta actualización a la liquidación del crédito (carp.01, doc. 01, pág. 88 a 98), la que fue modificada por el juzgado de conocimiento el 08 de agosto de 2019 (carp.01, doc. 01, pág. 101 a 104) por considerarse que la base salarial por todo el tiempo corresponde a la suma de \$660.000 más auxilio de transporte, dejando tasada la liquidación hasta el 31 de julio de 2019 en la suma de \$ 23.048.925,00, incluidas las costas del proceso ejecutivo, suma que fue saldada el 04 de septiembre de 2019 mediante la entrega de título judicial por ese valor (carp.01, doc. 01, pág. 153).

1.1. Trámite de Primera Instancia

El 03 de marzo de 2022 la parte actora presenta nueva liquidación del crédito (carp.01, doc. 22), liquidación que fue modificada por el despacho el 29 de marzo de 2022 (carp.01, doc. 25), al considerar que la liquidación de la parte ejecutante no se ajustaba a derecho por incluir valores con anterioridad al 31 de julio de 2019 y las costas, los cuales ya se encontraban satisfechos, además de haber sido efectuada con fundamento en un salario mínimo cuando el único salario probado y demostrado dentro del plenario corresponde a la suma de \$660.000 mensuales para el año 2013, tal y como lo había enunciado el despacho de instancia en el auto del 08 de agosto de 2018 (sic).

Inconforme con tal decisión el ejecutante presentó recurso de reposición en subsidio apelación (carp.01, doc. 27), en cuya sustentación expuso que si bien no existía salario promedio probado, debía tenerse por tal el salario mínimo legal mensual de cada año, así mismo señala que la liquidación debió efectuarse desde el 26 de febrero de 2013 descontando del total los abonos efectuados, y no desde el año 2019 como lo realizó el juzgado de conocimiento. La a quo, decide mantenerse en el auto del 29 de marzo de 2022 concediendo el recurso de apelación (carp.01, doc. 28).

1.2. Trámite de Segunda Instancia

El 02 de mayo de 2022 (carp.02, doc. 02), se admitió el recurso de alzada, y el 09 del mismo mes y año (carp.02, doc. 03), se corrió traslado a las partes para que, de conformidad con lo previsto en el artículo 15 del Decreto 806 de 2020, presentaron alegatos de conclusión por escrito.

Las partes dejaron fenecer el término para alegar, sin hacer uso de dicha oportunidad procesal.

2. ANÁLISIS DE LA SALA

Surcado el trámite en esta instancia, sin observar causal de nulidad que invalide lo actuado, procede la Sala a resolver el recurso de apelación interpuesto por el extremo litigioso por pasiva, advirtiéndose que, de conformidad con el principio de consonancia consagrado en el artículo 66A del CPTSS, el estudio del auto impugnado se limitará a los puntos de inconformidad materia de alzada.

2.1. Problema Jurídico

El *thema decidendi* en el asunto puesto a consideración de la Sala, se contrae a determinar cuál debe ser el salario base para efectuar la liquidación del crédito, habida cuenta que no se ha efectuado el reintegro ordenado en el trámite del proceso de fuero sindical.

2.2. Sentido del Fallo

La Sala modificará la decisión apelada, en tanto si bien no se indicó o probó un salario base para efectuar las liquidaciones del crédito, producto del reintegro laboral, el salario tomado como base no podía ser inferior al salario mínimo; no obstante, esto se aplicará a partir del 01 de agosto de 2019, en tanto el actor dejó fenecer el término para discutir la liquidación del crédito efectuada por la cognoscente de instancia, el 08 de agosto de 2019, debiendo partir la reliquidación del crédito de la última liquidación en firme, tal como lo disponen las normas procesales que regulan la materia.

2.3. Solución del Problema Jurídico Planteado

Ab initio, ha de resaltarse que el auto del 29 de marzo de 2022 es recurrible en apelación conforme los artículos 65 del C.P.T. y de la S.S. y 321 del CGP, puesto que con dicho pronunciamiento se resolvió respecto de la liquidación de costas.

En cuanto a la liquidación del crédito, correspondiente a los salarios adeudados por TRANSPORTES LA MAYORITARIA GUAYABAL S.A.S., en virtud de la orden de reintegro efectuada en el proceso primigenio de fuero sindical, en sede de la acción de reintegro, es preciso relieves que si bien el numeral 1 del artículo 132 del Código Sustantivo del Trabajo permite

convenir libremente entre trabajador y empleador el salario, también impone a las partes la obligación de respetar el salario mínimo legal.

Al respecto la H. Corte Suprema de Justicia, en múltiples sentencias ha asentado la jurisprudencia en torno de que cuando no es posible establecer el salario devengado por el trabajador, pero este cumple una jornada ordinaria completa, se deberá tener por devengado el Salario Mínimo Legal vigente. (SL16528-2016, SL 3009-2017). Igualmente, dicha Corporación señaló que *"la remuneración debe estar en adecuada correlación con el tiempo efectivamente laborado, siempre y cuando se respete el salario mínimo legal, tal como lo señaló el juez colegiado, en soporte de lo cual aludió al artículo 132 del CST y a una sentencia de esta Corte donde se analiza la antecitada disposición."* (Sentencia del 29 de noviembre de 2011 Radicado. 43306).

Ello así, tenemos que si bien no está demostrada la jornada laboral del ejecutante previa desvinculación que dio origen a la acción de reintegro dentro del proceso especial de fuero sindical; ni se ha discutido en el trámite de ejecución, pues ello no es objeto de la Litis del proceso ejecutivo, se tiene que la a quo en su providencia señala que estaba probado para el demandante un salario mensual para el año 2013 equivalente a \$660.000, el cual resulta ser superior al salario mínimo de la época que lo fue la suma de \$ 589.500 y toda vez que el actor no alega un salario superior, este fue el que se debió tomar para la liquidación del crédito, dado que no es posible entender que de haberse cumplido con la obligación de hacer consistente en reintegrar al actor, su salario hubiera permanecido inmóvil entre el año 2013 y el 2022.

Por otro lado, debe resaltar este juzgador plural que el artículo 466 del Código General del Proceso, en su numeral 4 señala que para la reliquidación del crédito se tomará como base la liquidación que esté en firme, es decir, que para efectuar en esta oportunidad la reliquidación del crédito no se puede ir más atrás del 01 de agosto 2019, pues en la modificación a la liquidación del crédito efectuada por el juzgado de instancia el 08 de agosto de 2019 (carp.01, doc. 01, pág. 101 a 104) se liquidaron los salarios adeudados hasta el 31 de julio de 2019, sin que el ejecutante presentará objeción alguna, pero además recibiendo el título judicial N° 413230003370000 por valor de \$ 23.048.925,00 (carp.01, doc. 01, pág. 153), con el que se cubrió el importe de la obligación hasta la fecha de liquidación realizada por juzgado de instancia y las costas judiciales del proceso ejecutivo.

Conforme a lo anterior, por mandato del numeral 4 del artículo 446 del CGP, no es posible efectuar la reliquidación del crédito desde el 26 de febrero de 2013 como lo pretende el recurrente, pues no solo, sería desconocer la última liquidación en firme, sino que los salarios

anteriores al 01 de agosto de 2019 ya fueron cancelados a través del juzgado de primera instancia.

Por lo anterior, se procederá a modificar las liquidaciones del crédito efectuadas por el litigioso por activa, y por la a quo, dejando tasada la liquidación del crédito por el periodo comprendido entre el 01 de agosto de 2019 y el 28 de febrero de 2022, según pasa a exponerse:

- Salarios menos el porcentaje para salud y pensiones, más auxilio de transporte = \$ 26.389.483,52
- Cesantías = \$ 2.566.810,00
- Intereses a las cesantías = \$262.465,00
- Primas = \$ 2.566.810,00
- Vacaciones = \$ 1.149.022,00

tal y como se desglosa en las siguientes tablas.

AÑO	SALARIO	AUX. TRANS	APORTES SS	DIAS	TOTAL AÑO
2019	\$ 828.116,00	\$ 97.032,00	\$ 132.498,56	150	\$ 3.963.247,20
2020	\$ 877.803,00	\$ 102.854,00	\$ 140.448,48	360	\$ 10.082.502,24
2021	\$ 908.526,00	\$ 106.454,00	\$ 145.364,16	360	\$ 10.435.390,08
2022	\$ 1.000.000,00	\$ 114.172,00	\$ 160.000,00	60	\$ 1.908.344,00
				TOTAL	\$ 26.389.483,52

AÑO	CESANTÍAS	INT. CESANTÍAS	PRIMAS	VACACIONES	TOTAL AÑO
2019	\$ 385.478,00	\$ 19.274,00	\$ 385.478,00	\$ 172.524,00	\$ 962.754,00
2020	\$ 980.657,00	\$ 117.679,00	\$ 980.657,00	\$ 438.902,00	\$ 2.517.895,00
2021	\$ 1.014.980,00	\$ 121.798,00	\$ 1.014.980,00	\$ 454.263,00	\$ 2.606.021,00
2022	\$ 185.695,00	\$ 3.714,00	\$ 185.695,00	\$ 83.333,00	\$ 458.437,00
				TOTAL	\$ 6.545.107,00

Consecuente con lo anterior, habrá de modificarse el auto recurrido en cuanto a la base salarial que fue aplicada para reliquidar el crédito, tomando como tal el salario mínimo legal vigente para cada anualidad, pero se confirmará en cuanto realizó la reliquidación del crédito a partir del 01 de agosto de 2019, es decir, a partir del día siguiente a la fecha en que se efectuó la liquidación del crédito anterior, misma que quedó en firme el 20 de agosto de 2019 (fecha de ejecutoria del auto del 08 de agosto de 2019) y se saldó mediante el título judicial por \$ 23.048.925,00 (carp.01, doc. 01, pág. 153)

4. COSTAS

Sin costas en esta instancia por haber prosperado el recurso de apelación.

En mérito de lo expuesto el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN, Sala Quinta de Decisión Laboral**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

5. RESUELVE

PRIMERO: MODIFICAR el numeral PRIMERO del auto proveído de fecha 29 de marzo de 2022, proferido por el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso EJECUTIVO LABORAL promovido por JORGE MARIO RESTREPO GARCÍA, en contra de TRANSPORTES LA MAYORITARIA GUAYABAL S.A.S., el cual quedará de la siguiente manera:

“PRIMERO: MODIFICAR LA LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO presentada por el apoderado de la parte ejecutante, en la suma de \$ 32.934.590,52 por concepto de salarios, prestaciones sociales y vacaciones causados entre el 01 de agosto de 2019 y el 28 de febrero de 2022, conforme la liquidación inserta en la parte motiva de este fallo”

SEGUNDO: CONFIRMAR en todo lo demás el auto de fecha y origen conocidos.

TERCERO: Sin costas en esta instancia.

Lo resuelto se notifica **POR ESTADOS**, de conformidad con lo previsto en el literal c) del artículo 41 del CPTSS.

Déjese copia digital de lo decidido en la Secretaría de la Sala, previa anotación en el registro respectivo, y **DEVUÉLVASE** el expediente al juzgado de origen.

Se declara así surtido el presente acto y en constancia se firma por los que en ella intervinieron.


VÍCTOR HUGO ORIUELA GUERRERO
Magistrado Ponente


MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA
Magistrada


SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE
Magistrada


RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario

CONSTANCIA SECRETARIAL

Se deja constancia de que las anteriores firmas corresponden a las firmas originales de los magistrados que integran la Sala Quinta de Decisión laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín.


RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario

**LA SECRETARÍA DE LA SALA LABORAL DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN CERTIFICA:**

Que esta providencia fue notificada en los
ESTADOS No.153 fijados en la secretaría del
Tribunal, hoy **30 de agosto de 2022** a las 08:00am,
los cuales pueden ser consultados en
["Publicación de Estados Electrónicos SL-TSM"](#)

RUBEN DARIO LOPEZ BURGOS
Secretario