

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

PROCESO	ORDINARIO
DEMANDANTE	Rafael Antonio Ríos Ramírez
DEMANDADO	AFP Porvenir S.A., La Nación - Ministerio de Hacienda y Crédito Público,
Litisconsorte necesario por pasiva	Municipio de Jericó
PROCEDENCIA	Juzgado 013 Laboral del Cto. de Medellín
RADICADO	05001 3105 <b>013 2021 00101</b> 01
INSTANCIA	SEGUNDA
PROVIDENCIA	SENTENCIA Nro. 235 de 2022
TEMAS Y SUBTEMAS	Semanas para consolidar garantía de pensión mínima con cálculo actuarial por falta de pago por parte del Municipio
DECISIÓN	Confirma sentencia

En la fecha, **veintisiete (27) de octubre de dos mil veintidós (2022)**, el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral integrada por los magistrados Martha Teresa Flórez Samudio, Orlando Antonio Gallo Isaza y Luz Amparo Gómez Aristizábal, procede a resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial del señor **Rafael Antonio Ríos Ramírez**, contra la sentencia proferida por el Juzgado Trece Laboral del Circuito dentro del proceso ordinario promovido por este en contra de la **AFP Porvenir S.A. y el Ministerio de Hacienda y Crédito Público**, al que se vinculó como litisconsorte necesario por pasiva el **Municipio de Jericó Antioquia**. Radicado único nacional 05001 3105 **013 2021 00101** 01.

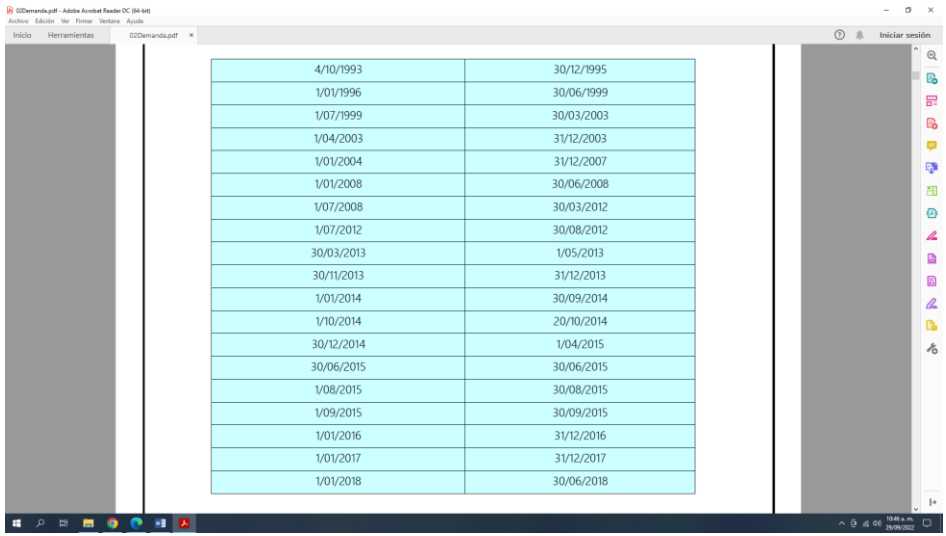
La Magistrada ponente, con fundamento en lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 del 13 de junio del año en curso, sometió a consideración de los restantes integrantes el proyecto, estudiado, discutido y aprobado

mediante acta **Nº 032**, que se adopta como sentencia y se plasma a continuación:

## **Antecedentes**

Las pretensiones del demandante, de acuerdo con lo que es objeto de análisis por la Sala, están orientadas a que se declare que le asiste derecho al reconocimiento y pago de la garantía de pensión mínima; y, en consecuencia, se condene a Porvenir S.A., a pagarle la prestación, así como los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, y las costas del proceso.

En sustento de ello afirma que, nació el 21 de enero de 1955, cumpliendo los 62 años el mismo día y mes de 2017, acreditando en la historia laboral emitida por la AFP un total de 825 semanas, y un capital ahorrado de \$37.663.660,00; que mediante comunicación del 24 de enero de 2019, Porvenir S.A., le informó que el Municipio de Jericó, en calidad de empleador, omitió el pago de los periodos correspondientes a: enero a diciembre de 1999; enero a diciembre de 2000; agosto a diciembre de 2001; enero a diciembre de 2002; enero, febrero, y abril a diciembre de 2003; enero a abril de 2005, cotizaciones que son objeto de diferentes procesos ejecutivos; precisando que en su historia laboral registra un total de **1.154.57** semanas:



The screenshot shows a PDF document titled '0010101.pdf' open in Adobe Acrobat Reader. The document contains a table with two columns of dates. The table is as follows:

4/10/1993	30/12/1995
1/01/1996	30/06/1999
1/07/1999	30/03/2003
1/04/2003	31/12/2003
1/01/2004	31/12/2007
1/01/2008	30/06/2008
1/07/2008	30/03/2012
1/07/2012	30/08/2012
30/03/2013	1/05/2013
30/11/2013	31/12/2013
1/01/2014	30/09/2014
1/10/2014	20/10/2014
30/12/2014	1/04/2015
30/06/2015	30/06/2015
1/08/2015	30/08/2015
1/09/2015	30/09/2015
1/01/2016	31/12/2016
1/01/2017	31/12/2017
1/01/2018	30/06/2018

Afirma que el 17 de febrero de 2020, le solicitó al Ministerio de Hacienda y Crédito Público, el reconocimiento y pago de la garantía de pensión mínima, y la emisión del bono pensional con destino a Porvenir S.A., profiriéndose respuesta negativa el 3 marzo siguiente, y el 21 de noviembre de 2019, petitionó ante Porvenir S.A., el otorgamiento de la pensión de vejez.

Después de subsanadas las deficiencias advertidas por el despacho, en auto del **29 de abril de 2021**, se admitió y ordenó dar trámite a la acción. Enteradas en legal forma de la actuación, las accionadas allegaron pronunciamientos así:

**Porvenir S.A.**, de los supuestos de hecho planteados acepta solo lo relativo a la edad del demandante, los restantes no le constan o no son ciertos, aclarando que la entidad como intermediaria en los trámites de reconstrucción de historia laboral entre el afiliado y los empleadores, ha adelantado todas las gestiones para lograr su consolidación, lo cual aún no ha ocurrido, pues, el actor no ha petitionado el reconocimiento y pago de la pensión. Afirma su saldo en la cuenta de ahorro individual al 30 de julio de 2019 asciende a \$37.663.660,00; que en comunicado del 26 de enero de 2019, se le informó al señor Rafael cuales periodos se encontraban en

mora, siendo ellos objeto de proceso ejecutivo ante el Juzgado Promiscuo del Circuito de Jericó, con radicado 2016-00293, siendo estos:

22 IDENTIFICACION		NOMBRE DEL AFILIADO				CUENTA				
CC 3513545		Rafael Antonio Rios Ramirez				6017243				
PERIODO	SALARIO BASE LIQUIDACION	% COTIZACION OBLIGATORIA Y FSP	DIAS COTIZADOS	CAPITAL ADEUDADO		DIAS MORA	% INTERES DE MORA	INTERESES ADEUDADOS	SUMATORIA INTERES Y CAPITAL	
				OBLIGATORIOS	F.S.P.					
2005 04	381,500	15.00	30	57,226		0	4,230	320.28	183,300	240,526
2005 03	381,500	15.00	30	57,226		0	4,260	321.98	184,300	241,526
2005 02	381,500	15.00	30	57,226		0	4,293	323.84	185,300	242,526
2005 01	381,500	15.00	30	57,226		0	4,321	325.43	186,200	243,426
2003 12	332,000	13.50	30	44,820		0	4,714	347.64	155,800	200,620
2003 11	332,000	13.50	30	44,820		0	4,748	349.56	156,700	201,520
2003 10	332,000	13.50	30	44,820		0	4,776	351.14	157,400	202,220
2003 09	332,000	13.50	30	44,820		0	4,810	353.06	158,200	203,020
2003 08	332,000	13.50	30	44,820		0	4,840	354.76	159,000	203,820
2003 07	332,000	13.50	30	44,820		0	4,868	356.34	159,700	204,520
2003 06	332,000	13.50	30	44,820		0	4,902	358.26	160,600	205,420
2003 05	332,000	13.50	30	44,820		0	4,930	359.85	161,300	206,120

22 IDENTIFICACION		NOMBRE DEL AFILIADO				CUENTA				
CC 3513545		Rafael Antonio Rios Ramirez				6017243				
PERIODO	SALARIO BASE LIQUIDACION	% COTIZACION OBLIGATORIA Y FSP	DIAS COTIZADOS	CAPITAL ADEUDADO		DIAS MORA	% INTERES DE MORA	INTERESES ADEUDADOS	SUMATORIA INTERES Y CAPITAL	
				OBLIGATORIOS	F.S.P.					
2003 01	332,000	13.50	30	44,820		0	5,050	366.63	164,300	209,120
2002 12	309,000	13.50	30	41,715		0	5,079	368.27	153,600	195,315
2002 11	309,000	13.50	30	41,715		0	5,113	370.19	154,400	196,115
2002 10	309,000	13.50	30	41,715		0	5,140	371.72	155,100	196,815
2002 09	309,000	13.50	30	41,715		0	5,175	373.69	155,900	197,615
2002 08	309,000	13.50	30	41,715		0	5,204	375.33	156,600	198,315
2002 07	309,000	13.50	30	41,715		0	5,233	376.97	157,300	199,015
2002 06	309,000	13.50	30	41,715		0	5,266	378.84	158,000	199,715
2002 05	309,000	13.50	30	41,715		0	5,293	380.36	158,700	200,415
2002 04	309,000	13.50	30	41,715		0	5,324	382.12	159,400	201,115
2002 03	309,000	13.50	30	41,715		0	5,358	384.04	160,200	201,915
2002 02	309,000	13.50	30	41,715		0	5,387	385.68	160,900	202,615
2002 01	309,000	13.50	30	41,715		0	5,415	387.26	161,500	203,215
2001 12	286,000	13.50	30	38,610		0	5,444	388.90	150,200	188,810
2001 11	286,000	13.50	30	38,610		0	5,477	390.76	150,900	189,510
2001 10	286,000	13.50	30	38,610		0	5,505	392.35	151,500	190,110
2001 09	286,000	13.50	30	38,610		0	5,540	394.32	152,300	190,910
2001 08	286,000	13.50	30	38,610		0	5,568	395.91	152,900	191,510
1999 10	236,460	13.50	30	31,922		0	6,239	433.83	138,500	170,422
1999 09	236,460	13.50	30	31,922		0	6,269	435.53	139,000	170,922
1999 08	236,460	13.50	30	31,922		0	6,301	437.34	139,600	171,522
1999 07	236,460	13.50	30	31,922		0	6,331	439.03	140,100	172,022
SUB TOTAL (OBLIGATORIOS, FSP, INTERESES)				1,453,602		0		5,378,700	6,832,302	

Se opuso a la prosperidad de las pretensiones y formuló como **excepción previa**, la de falta de legitimación en la causa por pasiva con el Municipio de Jericó, y **de fondo** las de improcedencia de la acción por carencia de objeto, falta de causa para demandar, buena fe, hecho exclusivo de un tercero, afectación de la sostenibilidad financiera del sistema, prescripción, compensación, y la innominada o genérica.

El **Ministerio de Hacienda y Crédito Público**, acepta la petición elevada por el actor, no obstante, afirmó que el único emisor y contribuyente del bono pensional en su favor, es el Municipio de Jericó, razón por la cual, no le cabe ningún tipo de responsabilidad. Frente a los restantes hechos manifiesta que no le constan, y por tal se abstiene de emitir pronunciamiento. **Resistió** las pretensiones; formuló las **excepciones** de buena fe y genérica, y solicitó ser desvinculado del proceso.

En providencia del 21 de septiembre de 2021, el juzgado de conocimiento dispuso **integrar al Municipio de Jericó**, como litisconsorte necesario por pasiva, ordenando la notificación de dicho ente, el cual, una vez surtido este trámite procedió a dar respuesta, admitiendo solo lo concerniente a la fecha de nacimiento del demandante, frente a los demás supuesto esgrimió que no son ciertos, o no le constan, precisando frente a los tiempos en mora que le reportó Porvenir S.A. al actor, que la entidad canceló los periodos de julio a diciembre de 1999, enero a diciembre de 2000, enero a abril de 2003, reportándosele la novedad de retiro a 31 de diciembre de 2004, fecha en la que se finalizó el vínculo, de conformidad con lo establecido en la Resolución 171 de ese mismo día, mes y año. Finalmente, esgrimió que es cierto que se encuentran en trámite procesos ejecutivos, pero que se ha validado el pago de varios periodos, supuestos que no tuvo en cuenta el señor Ríos en el reporte relacionado en el escrito de demanda. Se abstuvo de pronunciarse frente a las pretensiones al no estar dirigidas en contra de la entidad, no obstante, instó para que se consideren los pagos efectuados. Por último, formuló la excepción de pago.

La primera instancia finalizó con sentencia proferida por el Juzgado Trece Laboral del Circuito, en la que absolvió a Porvenir S.A., la Nación Ministerio de Hacienda y Crédito Público, y Municipio de Jericó – Antioquia de las pretensiones incoadas por el accionante, a quien gravó con costas.

Como fundamente de su decisión la juez, después de realizar un análisis del artículo 65 de la Ley 100 de 1993, sobre los requisitos de la garantía de pensión mínima, la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral sobre el tema, y los periodos en mora por parte del Municipio de Jericó, descritos en el hecho sexto de la demanda, argumentó que el demandante no acredita los supuestos para hacerse acreedor a la prestación, en tanto, si bien cuenta con 62 años, lo cierto es que con

fundamento en la historia laboral actualizada, el mismo, solo tiene 1.023 semanas de cotización, dentro de las cuales se encuentran convalidados la mayoría de los periodos echados de menos en la demanda, advirtiéndose sin computo en la historia laboral, pese al pago efectuado por el Municipio de Jericó, del 01 de agosto y al 31 de diciembre de 1999, esto es, 9,14 semanas, para un total de 1.032, sin que se pueda adicionar el tiempo entre el 01 de enero y el 31 de diciembre de 2005, al haberse evidenciado el retiro del servicio para el 31 de diciembre de 2004, resultando insuficiente las semanas acumuladas para el pago de la pensión.

Finalmente, adujo que al haberse enunciado claramente en la demanda cuales eran los ciclos en los cuales estaba en mora el Municipio de Jericó, frente a estos fue que se ejerció el derecho de defensa, y si bien, en la contestación del ente Municipal se echan de menos otros periodos, también lo es que respecto a estos existe un pleito pendiente, siendo así, el proceso ejecutivo el escenario para definir el alcance de las acciones de cobro de conformidad con lo establecido en el artículo 24 de la Ley 100 de 1993, generándose una imposibilidad procesal de emitir condena con relación a estos.

El **recurso de apelación** fue oportunamente interpuesto por el apoderado de la parte activa, insistiendo en el cumplimiento de las 1.150 semanas para el reconocimiento y pago de la garantía de pensión mínima, al no haberse enunciado solo en el hecho sexto los aportes en mora, pues, en el octavo se determinó como estaba compuesta la historia, adicional a que se debe tener en cuenta que en el certificado válido para bono pensional, el Ministerio, exhibió que la relación laboral del señor Rafael con el ente Municipal, se dio entre el 4 de octubre de 1993 y el 22 de diciembre de 1996, y del 4 de octubre de 1998 al 31 de diciembre de 2004, tiempo que no es discutido por las entidades demandadas, y sobre el cual se deben

analizar las semanas para el otorgamiento de la prestación, pues si bien no se desconoce que existe pleito pendiente entre Porvenir y el Municipio de Jericó, también lo es que esperar las resultas del proceso ejecutivo, afectaría sus derechos, máxime cuando sabido es que la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, ha sido enfática en indicar que la existencia de mora y de pleito entre entidades no puede vulnerarle la posibilidad de obtener la prestación, sumado a que el Municipio manifiesta que no cuenta con planillas de tiempos cotizados, resultando ardua la consecución de dichos comprobantes, llevando 7 años el proceso en busca de los mismos.

De la oportunidad para presentar alegaciones hizo uso el **demandante**, reiterando la petición de revocatoria de la decisión, al haberse presentado, en su sentir, una errada interpretación del artículo 24 de la Ley 100 de 1993, el precedente constitucional, según el cual no es válido trasladar al trabajador las consecuencias desfavorables de las inconsistencias o errores de la información que reportan las A.F.P., en la historia laboral. Afirma que atendiendo la prueba obrante en el expediente el actor cuenta con 1.150 semanas, para dejar causado el derecho a la garantía de pensión mínima, adicional a que cuenta con 62 años.

**Municipio de Jericó**, afirmando que los periodos discutidos por el actor, están siendo actualmente discutidos mediante proceso ejecutivo, en el cual el municipio está realizando las acciones tendientes a demostrar el pago total de la obligación, y así poderlo finalizar por pago, para que las historias laborales puedan presentar una actualización de los aportes.

**Porvenir S.A.**, aduciendo que el señor Rafael Ríos, no reúne los requisitos establecidos en el artículo 64 de la Ley 100 de 1993, para el reconocimiento de la prestación, pues en su cuenta de ahorro individual no

reposa acreditado el capital suficiente para financiarla, así como tampoco se encuentran verificadas el número de semanas requeridas para solicitar en su nombre ante la Oficina de Bonos Pensionales del Ministerio de Hacienda y Crédito Público el reconocimiento y pago de la Garantía Estatal de Pensión Mínima, y de ello da cuenta la Historia Laboral consolidada en la que se constata que para la fecha de generación de dicho informe, esto es, el 6 de septiembre de 2022, el actor cuenta con un saldo en su cuenta por valor de \$53.793.744, y 1023 semanas cotizadas. Aduce que ha realizado todos los tramites a fin de consolidar la historia laboral del actor, encontrándose en trámite un proceso ejecutivo, para recaudar las semanas.

En orden a decidir, basten las siguientes,

### **Consideraciones,**

Teniendo en cuenta las inconformidades planteadas al sustentar el recurso de alzada y lo debatido en el trámite, **el problema jurídico** en esta instancia consiste en establecer, si se acreditan los supuestos establecidos en la norma para el reconocimiento y pago de la garantía de pensión mínima, ello no sin antes indicar que en el régimen de ahorro individual con solidaridad, cada afiliado es titular de una cuenta donde se van acumulando los recursos destinados a financiar sus prestaciones, entre ellas la de vejez, tal y como lo dispone el artículo 64 de la Ley 100 de 1993, cuando al efecto prevé:

***ARTÍCULO 64. REQUISITOS PARA OBTENER LA PENSIÓN DE VEJEZ.*** *Los afiliados al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, tendrán derecho a una pensión de vejez, a la edad que escojan, siempre y cuando el capital acumulado en su cuenta de ahorro individual les permita obtener una pensión mensual, superior al 110% del salario mínimo legal mensual vigente a la fecha de expedición de esta Ley, reajustado anualmente según la variación porcentual del Índice de Precios al Consumidor certificado por el DANE. Para el cálculo de dicho monto se tendrá en cuenta el valor del bono pensional, cuando a éste <sic> hubiere lugar.*

*Cuando a pesar de cumplir los requisitos para acceder a la pensión en los términos del inciso anterior, el trabajador opte por continuar cotizando, el empleador estará obligado a efectuar las cotizaciones a su cargo, mientras dure la relación laboral, legal o reglamentaria, y hasta la fecha en la cual el trabajador cumpla sesenta (60) años si es mujer y sesenta y dos (62) años de edad si es hombre.*

Así las cosas, para que el afiliado pueda acceder a dicha prestación, es necesario que en su cuenta individual haya acumulado el capital necesario para financiarla; no obstante, no puede perderse de vista que de acuerdo a la dinámica del mercado, las fisuras de las relaciones laborales, lo fluctuante que es este régimen, esto es, la volatilidad de los rendimientos financieros, la cuenta pensional no siempre alcanza la suma requerida para financiar la mesada en los términos previstos en el citado artículo 64, pero sí se podría acumular un importante número de semanas que, a determinada edad, darían lugar al otorgamiento de la garantía mínima, estableciendo el legislador las condiciones para su concesión, así:

**ARTÍCULO 65. GARANTÍA DE PENSIÓN MÍNIMA DE VEJEZ.** Los afiliados que a los sesenta y dos (62) años de edad si son hombres y cincuenta y siete (57) si son mujeres, no hayan alcanzado a generar la pensión mínima de que trata el artículo 35 de la presente Ley, y hubiesen cotizado por lo menos mil ciento cincuenta semanas (1.150), tendrán derecho a que el Gobierno Nacional, en desarrollo del principio de solidaridad, les complete la parte que haga falta para obtener dicha pensión.

**PARÁGRAFO.** Para efectos del cómputo de las semanas a que se refiere el presente artículo se tendrá en cuenta lo previsto en los párrafos del artículo 33 de la presente Ley.

Prestación, que tal y como lo ha explicado la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en la sentencia SL2490-2018, citada en la SL5204-2021, compendia el componente de la solidaridad en el régimen de ahorro individual:

[...] reconocimiento que bajo ninguna circunstancia desequilibra el sistema de seguridad social en pensiones, como lo insinúa la censura, pues esa es una de las maneras como se materializa la solidaridad, característica propia del régimen de

ahorro individual, por cuanto lo que hace la Nación es completar la parte que haga falta para obtener dicha pensión, cuando los aportes acumulados en la cuenta individual, ya sean por cotizaciones obligatorias o voluntarias, sus rendimientos, y el bono pensional, no sean suficientes para cubrir la prestación en las condiciones reconocidas en el sub lite. (Se subraya).

De acuerdo con ello, la garantía de pensión mínima constituye un subsidio, esto es, *"un beneficio ya sea en dinero o en especie, para que, a través de este, se satisfaga una necesidad puntual, de acuerdo a las políticas de protección a específicos grupos poblacionales, riesgo de vulnerabilidad, que por sus condiciones lo justifican"* (SL2512-2021), propendiendo las reglas para acceder a esta prestación, por el cumplimiento de requisitos que den certeza de su correcta asignación, debiéndose acreditar para su reconocimiento: *i)* el cumplimiento de la edad, 62 años de edad si son hombres y 57 si son mujeres, *ii)* las semanas mínimas de aportes, esto es, que hubieren cotizado por lo menos 1.150 semanas, y *iii)* la insuficiencia del capital para financiar, con la cuenta de ahorro individual, la pensión de vejez; ello en virtud de lo dispuesto en el artículo 65 de la Ley 100 de 1993.

Puestas de esta manera las cosas se tiene que, si bien el actor acreditó los 62 años el 21 de enero de 2017, nació en idéntica fecha de 1955, también lo es que analizada de manera detallada y minuciosa la historia laboral, no cuenta con las 1.150 semanas requeridas, pues, véase que las relaciones laborales de este con el Municipio de Jericó, atendiendo las certificaciones de bonos pensionales allegadas, datan del 04 de octubre de 1993 al 30 de junio de 1995, del 01 de julio de 1995 al 22 de diciembre de 1996, del 30 de junio de 1997 al 11 de octubre de 1998, y del 01 de enero de 1999 al 31 de diciembre de 2004, cuando fue retirado del servicio, y en el reporte actualizado por Porvenir frente a estos lapsos, se advierte que: **1.** entre el 04 de octubre de 1993, al 30 de junio de 1995, no se realizaron aportes, lo que equivale a un total de 90,7 semanas válidas para bono, las cuales se tienen en cuenta en la historia aportada por Porvenir. **2.** no aparecen las

cotizaciones de julio de 1995 a enero de 1996, lo que equivale a 210 días.

**3.** hay cotizaciones de días por los meses de enero a junio de 1997, cuando la relación con el Municipio finiquitó el 22 de diciembre de 1996 y se reanudó el 30 de junio de 1997, supuesto que también se ve en octubre, noviembre y diciembre de 1998, cuando el vínculo culmina el 11 de octubre de 1998 y se restablece el 01 de enero de 1999. **4.** De agosto de 2000 a abril de 2001, se allega constancia de consignación de aportes por 30 días y en la historia se reflejan menos. **5.** Entre marzo de 1996 a octubre de 1996, de julio de 1997 a septiembre de 1998, de enero a junio de 1999, de mayo de 2001 a junio de 2004, pese a que existe la relación laboral, y no se advierte ninguna novedad, no se registran los meses de 30 días. **5.** Se efectúan cotizaciones por parte del Municipio entre enero y abril de 2005, cuando la relación, atendiendo al acto administrativo y la novedad registrada, finalizó en diciembre de 2004.

Atendiendo lo evidenciado, y pese a que no se desconoce que se encuentra en curso un proceso ejecutivo frente al cobro de unos periodos de cotización, lo cierto es que, si en gracia de discusión esta Sala tuviera en cuenta todos los lapsos de la relación laboral con el Municipio de Jericó, esto es, los cotizados y no, así como los que se encuentran respaldados mediante bono, y los aportados a través de otros empleadores al RAIS, lo cierto es que el actor **a 2018, acreditaría un total de 1.088,25 semanas**, cúmulo insuficiente para el reconocimiento y pago de la prestación, tal y como se advierte en cuadro adjunto al acta, dado que no basta, con sumarle a las semanas reportadas en la historia las no cotizadas y en las que hay inconsistencias, y donde hay mora, pues, tal y como se dejó sentado, en dicho reporte, se evidencian sendas irregularidades, pues, incluso en periodos donde no laboró aparecen días cotizados, y en los que se efectuó el aporte por 30 días, emergen menos, entre otras, supuesto que al tenor de la jurisprudencia del órgano de cierre de la jurisdicción

constitucional y laboral, no debería estar sucediendo, ya que, las entidades administradoras deben tener sumo cuidado con los reportes de cotizaciones que emitan, en tanto, *«por regla general la información que se consigne en los pronunciamientos de resúmenes de semanas cotizadas vincula a dichas entidades en atención al principio de buena fe que debe irradiar a sus actuaciones y el respeto de las expectativas legítimas que ello puede generar en los afiliados (CC T-202-2012)»* (SL5172-2020- SL1116-2022), sumado a que el resumen de semanas que expidan las AFPs, se presume en principio cierto, veraz y vinculante para la entidad, así como debe reflejar la realidad de las vinculaciones, pues lo contrario, transgrede la confianza legítima que los afiliados depositan al elegirla como administradora de sus aportes pensionales, teniendo estas la obligación de custodiar las historias laborales y se itera, tener especial cuidado en la información que certifican.

De acuerdo con ello, se insta a la AFP demandada, para que atienda la obligación de custodia, conservación y guarda de la información, garantizando un contenido confiable, un manejo transparente de la misma, efectuando las correcciones correspondientes, al tenor de lo probado en el proceso, y en favor del actor, para que este decida si sigue cotizando al sistema a fin de alcanzar las semanas que le hacen falta para acreditar las 1.150 requeridas para acceder a la prestación que reclama, o en su lugar, si manifiesta la imposibilidad de seguir realizando aportes, y opta por la devolución de saldos, aclarando, que esta última consolida su situación jurídica ante el sistema.

Conforme con lo expuesto, se confirma la sentencia objeto de revisión, sin costas en esta instancia, pues si bien la decisión es desfavorable al recurrente, también lo es que se evidenció una negligencia de la AFP codemandada en la consolidación de su historia laboral.

En mérito de lo expuesto, la **Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín**, administrando Justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley, **confirma** la sentencia proferida por el Juzgado Trece Laboral del Circuito dentro del proceso ordinario promovido por **Rafael Antonio Ríos Ramírez**, contra la **AFP Porvenir S.A. y el Ministerio de Hacienda y Crédito Público**, al que se vinculó como litisconsorte necesario por pasiva al **Municipio de Jericó - Antioquia**.

Sin costas en esta instancia.

Lo resuelto se notifica a las partes por **EDICTO**, que se fijará por **secretaría por el término de un día**, en acatamiento a lo dispuesto por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en Auto AL2550-2021.

**Los magistrados** (firmas escaneadas)

  
**LUZ AMPARO GÓMEZ ABISTIZABAL**  
Magistrada

  
**MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO**  
Magistrada

  
**ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**  
Magistrado

RELACION LABORAL CON MPIO DE JERICO			
4/10/1993	30/06/1995	Periodo a cargo del mpio= 1 año 8 meses y 26 dias	<b>90,7 semanas</b>
1/07/1995	22/12/1996	COTIZACIONES A FONDO	
30/06/1997	11/10/1998		
1/01/1999	31/12/2004		

DESDE	HASTA	DIAS COTIZADO S dada la relación laboral	DIAS CONTABILIZ ADO HISTORIA	DIFEREN CIA DIAS	EMPLEADOR	
jul-95	dic-95	180			MUNICIPIO DE JERICO	no aparece historias
ene-96	ene-96	30				
feb-96	feb-96	30	30	0		
mar-96	mar-96	30	22	8		
abr-96	abr-96	30	19	11		
may-96	may-96	30	20	10		
jun-96	jun-96	30	16	14		
jul-96	jul-96	30	7	23		
ago-96	ago-96	30	30	0		
sep-96	sep-96	30	24	6		
oct-96	oct-96	30	27	3		
nov-96	nov-96	30	30	0		
dic-96	dic-96	22	23	-1		
ene-97	ene-97		6			aparecen días cotizados por el mpio cuando la relación termina el 22/12/1996 y reanuda el 30/06/1997
feb-97	feb-97		9			
mar-97	mar-97		9			
abr-97	abr-97		9			
may-97	may-97		10			
jun-97	jun-97	1	10			
jul-97	jul-97	30	0	30		
ago-97	ago-97	30	28	2		
sep-97	sep-97	30	26	4		
oct-97	oct-97	30	28	2		
nov-97	nov-97	30	28	2		
dic-97	dic-97	30	20	10		
ene-98	ene-98	30	11	19		
feb-98	feb-98	30	22	8		
mar-98	mar-98	30	29	1		
abr-98	abr-98	30	28	2		
may-98	may-98	30	28	2		
jun-98	jun-98	30	28	2		
jul-98	jul-98	30	29	1		
ago-98	ago-98	30	29	1		

sep-98	sep-98	30	24	6	aparecen 26 días cotizados en octubre cuando finalizo el 11 y hay días cotizados en nov. y dic cuando se reanuda en enero
oct-98	oct-98	11	26		
nov-98	nov-98		29		
dic-98	dic-98		29		
ene-99	ene-99	30	24	6	Constancia de pago por parte del Mpio. Cotiza 30 días aparece menos
feb-99	feb-99	30	25	5	
mar-99	mar-99	30	29	1	
abr-99	abr-99	30	25	5	
may-99	may-99	30	24	6	
jun-99	jun-99	30	25	5	
jul-99	dic-99	180	180	0	
ene-00	jul-00	210	210	0	
ago-00	ago-00	30	16	14	
sep-00	sep-00	30	16	14	
oct-00	oct-00	30	17	13	
nov-00	nov-00	30	18	12	
dic-00	dic-00	30	19	11	
ene-01	ene-01	30	14	16	
feb-01	feb-01	30	14	16	
mar-01	mar-01	30	16	14	
abr-01	abr-01	30	16	14	
may-01	may-01	30	17	13	
jun-01	jun-01	30	18	12	
jul-01	jul-01	30	1	29	
ago-01	dic-01	150	150	0	INTERUNIVERSITARIA DE SER CORPORACION
ene-02	dic-02	360	360	0	
ene-03	dic-03	360	360	0	
ene-04	ene-04	30	30	0	
feb-04	feb-04	30	30	0	
mar-04	mar-04	30	30	0	
abr-04	abr-04	30	30	0	
may-04	may-04	30	30	0	
jun-04	jun-04	30	30	0	
jul-04	dic-04	180	180	0	
ene-05	abr-05	120	120	0	
may-05	may-05	7			
jun-05	dic-05	210			
ene-06	ene-06	30			
feb-06	feb-06	20			
mar-06	mar-06	30			
abr-06	abr-06	30			
may-06	may-06	30			
jun-06	dic-06	210			
ene-07	ene-07	30			
feb-07	feb-07	10			
					novedad retiro Di-04
					mpio paga relación final Dic/2004

mar-07	dic-07	300			
ene-08	ene-08	30			
feb-08	feb-08	0			
mar-08	mar-08	25			
abr-08	dic-08	270			
ene-09	dic-09	360			
ene-10	ene-10	30			
feb-10	feb-10	0			
mar-10	may-10	90			
jun-10	jun-10	15			
jul-10	dic-10	180			
ene-11	jun-11	180			
jul-11	jul-11	13			
ago-11	ago-11	30			
sep-11	sep-11	20			
oct-11	oct-11	13			
nov-11	nov-11	30			
dic-11	dic-11	30			
ene-12	ene-12	30			
feb-12	feb-12	30			
mar-12	mar-12	30			
jul-12	jul-12	17			
ago-12	ago-12	15			OMEGA
mar-13	mar-13	1			BUSTAMENTA PAREJA
abr-13	abr-13	16			J.F.V CONSTRUCCIO NES
may-13	may-13	2			
nov-13	nov-13	5			
dic-13	dic-13	30			GERENCIA INTEGRAL Y SERVICIOS
ene-14	sep-14	270			
oct-14	oct-14	20			
dic-14	dic-14	1			
ene-15	ene-15	10			MOLINA MONTOKA FREDY ALBERTO
feb-15	feb-15	30			
mar-15	mar-15	30			
abr-15	abr-15	1			
jun-15	jun-15	1			CAISSINS Y CONSTRUCCIO NES
ago-15	ago-15	21			GERENCIA INTEGRAL Y SERVICIOS
sep-15	sep-15	30			
ene-16	ene-16	24			
feb-16	dic-16	330			
ene-17	ene-17	21			
feb-17	dic-17	330			MUNICIPIO DE JERICO
ene-18	ene-18	29			
feb-18	may-18	120			
jun-18	jun-18	30			

total dias toda la vida laboral sin descuento de lapsos	6971
total semanas toda la vida sin descuento	995,857142 9
total semanas bono	90,7
sema coti traslado apor	1,7
total semanas + bono	<b>1088,25</b>
total dias efectivamente cotizad	6638
total semanas efectivamente cotiza	948,285714 3
total bono pensional	90,7
sema coti traslado apor	1,7
total semanas + bono	<b>1040,68</b>