

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL**

**Medellín, siete (07) de octubre de dos mil veintidós (2022)**

En el proceso ordinario laboral promovido por **MARTHA EUGENIA GONZÁLEZ DOMÍNGUEZ** contra las **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A., COLFONDOS S.A.,** la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A.** y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-**, procede la Sala a estudiar la viabilidad del recurso extraordinario de casación interpuesto por la apoderada de PORVENIR S.A.

Solicita la demandante, que se declare la ineficacia y/o nulidad de su traslado al régimen pensional de ahorro individual con solidaridad, ordenando su retorno al régimen pensional de prima media con prestación definida administrado por Colpensiones.

El Juzgado Décimo Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo del 18 de septiembre de 2020, declaró la ineficacia del traslado de la demandante al RAIS en Porvenir S.A., Colfondos S.A. y Protección S.A. y condenó a Protección S.A. a trasladar a Colpensiones todos los aportes que ha realizado la demandante al riesgo de pensiones, existentes en su cuenta individual de ahorro pensional, junto con los rendimientos que se hubieren generado y las comisiones cobradas, ordenando a su vez a Colpensiones a reactivar la afiliación de la demandante en el RPM, sin solución de continuidad; Declaró no probada la excepción de prescripción y condenó en costas a Porvenir S.A., Protección S.A. y Colfondos S.A., absolviendo de las mismas a Colpensiones.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del 2 de agosto de 2022, confirmó la sentencia de primera instancia, adicionándola en el sentido de declarar que la devolución que debe realizar Protección S.A. a Colpensiones, deberá incluir las cotizaciones con rendimientos financieros o intereses, y además, las comisiones y gastos de administración y el porcentaje destinado al Fondo de Garantía de Pensión Mínima, es decir el 100% de la cotización. Igualmente se declaró que Porvenir S.A. y Colfondos S.A. también deben devolver a Colpensiones los porcentajes que en su momento descontaron de las cotizaciones de la demandante durante el tiempo en que esta estuvo vinculada a dichas entidades, referentes a las comisiones o gastos de administración, incluidos los porcentajes destinados a seguros previsionales y al Fondo de Garantía de Pensión Mínima, es decir el porcentaje de la cotización para completar la devolvían del 100%. Al igual que condenó al pago de costas en segunda instancia a cargo de Porvenir S.A. y de Protección S.A. fijadas en la suma de \$1.000.000.00.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$120.000.000,00, para el 2022.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces, el interés jurídico económico de la parte demandada, Porvenir S.A., a la condena impuesta, consistente en el traslado de los aportes de la demandante al régimen de prima media con prestación definida administrado por Colpensiones.

Al respecto, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en Auto AL2079-2019 del 22 de mayo de 2019, dentro del radicado N° 83855 en un caso similar, con ponencia del Magistrado Gerardo Botero Zuluaga, sostuvo:

*“...En ese orden, se advierte que las pretensiones de la demanda fueron exclusivamente declarativas, en tanto no se solicitó la imposición de obligaciones valorables en términos económicos; cabe precisar, que de accederse a la autorización del traslado, la obligación de la administradora se limitará a trasladar las cotizaciones, los rendimientos y el bono pensional consignado en la subcuenta creada a nombre de la demandante, recursos que si bien son administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su peculio, por el contrario, corresponden a un patrimonio autónomo de propiedad de los afiliados a dicho régimen, por lo que no es dable predicar que sufre un perjuicio económico.*

*“En providencia dictada por esta Corporación, de fecha 13 de marzo de 2012, radicación número 53798, reiterada en proveído CSJ AL5102-2017 y CSJ AL1663-2018, la Sala determinó:*

*“(...) La carga económica que se impuso a la demandada, con la sentencia proferida por el ad quem se concreta al traslado al I.S.S. del valor de los saldos por concepto de: cotizaciones, rendimientos y bono pensional, que figuren en la cuenta de ahorro individual de la actora.*

*“De cara a la orden impartida por el Tribunal es claro que la demandada no sufre ningún perjuicio económico con la decisión proferida por el ad quem, si se tiene en cuenta que dentro del RAIS el rubro que conforman las cotizaciones, rendimientos y bono pensional, aparecen dentro de la subcuenta creada por el Fondo a nombre de la demandante al momento de su admisión como afiliada, recursos que si bien deben ser administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su patrimonio, por el contrario, corresponde a un patrimonio autónomo de propiedad los afiliados a dicho régimen, que para el presente, dichos recursos pertenecen a la misma promotora del litigio, por ello, es la titular de la subcuenta de ahorro individual, como corresponde a todos los afiliados al RAIS.*

*“Por tanto, los recursos que figuran en dicha subcuenta individual, las efectuó únicamente la demandante, tales como las cotizaciones, rendimientos financieros y bono pensional, que por tratarse de un traslado no hay lugar a redención, y por tanto, continúa a cargo de la oficina de misma O.B.P. del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en estricta sujeción al espíritu, características y principios que informan el RAIS; de suerte que la convocada a juicio, no incurre en erogación alguna que sirva para determinar el importe de agravio o perjuicio que la sentencia puede estar ocasionándole.*

*“Luego, entonces, no es viable, establecer la existencia de un agravio, por cuanto la pensión no está a cargo de la demandada recurrente (...).*

*“Por consiguiente, habrá de declararse que no es admisible el recurso de casación que interpuso la parte demandada contra la sentencia de segunda instancia.”.*

De acuerdo con lo expuesto y teniendo en cuenta las condenas impuestas en esta instancia, en la cual se manifestó que “...DECLARAR que la devolución que debe realizar PROTECCIÓN S.A. a COLPENSIONES, deberá incluir las cotizaciones con rendimientos financieros o intereses, y además, las comisiones

y gastos de administración y el porcentaje destinado al Fondo de Garantía de Pensión Mínima, es decir el 100% de la cotización.", "Igualmente se DECLARA que las AFP PORVENIR S.A. y COLFONDOS S.A. también deben devolver a COLPENSIONES los porcentajes que en su momento descontaron de las cotizaciones de la demandante durante el tiempo en que esta estuvo vinculada a dichas entidades, referentes a las comisiones o gastos de administración, incluidos los porcentajes destinados a seguros previsionales y al Fondo de Garantía de Pensión Mínima, es decir el porcentaje de la cotización para completar la devolvían del 100%.", y una vez verificado el expediente, de conformidad con la relación de aportes obrante a páginas 177/185, del documento denominado "02 Expediente Ordinario Laboral 05001 31 05 010 2018 00181 00", se observa que, dichos valores no superan la cuantía indicada en los precitados párrafos. En este sentido, no se encuentra evidenciado en el proceso que tal imposición supere la cuantía de 120 SMLMV, exigida para efectos de recurrir en casación.

Lo anterior indica que carece de interés la parte recurrente para que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL, **NO CONCEDE**, el recurso extraordinario de casación interpuesto por la apoderada de PORVENIR S.A. contra el fallo proferido por esta Corporación.

Se ordena la devolución del expediente al juzgado de origen para los fines pertinentes.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los magistrados.

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -  
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados  
N ° **182** del **10 DE OCTUBRE DE 2022**.

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>

**Firmado Por:**

**Francisco Arango Torres**  
**Magistrado**  
**Sala Laboral**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

**Jaime Alberto Aristizabal Gomez**  
**Magistrado**  
**Sala Laboral**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

**John Jairo Acosta Perez**  
**Magistrado**  
**Sala Laboral**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **1546d069f07798eb4ed1038ebea3dce70ca60b33d2fe4469e8fe02bee0088d4d**

Documento generado en 06/10/2022 03:58:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**