

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veinticuatro (24) de octubre de dos mil veintidós (2022)

Dentro del proceso ordinario laboral de **MARIA FALCONERY CUERVO PALACIO y JESUS ANTONIO RIOS RUA** contra **ARL POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.**, procede la Sala a estudiar la viabilidad del recurso extraordinario de casación interpuesto por la apoderada judicial de la parte demandante Maria Falconery Cuervo Palacio.

Solicitaron con la demanda, ambos demandantes **MARÍA FALCONERY CUERVO PALACIO** y **JESÚS ANTONIO RÍOS RÚA**, para sí en forma excluyente el reconocimiento y pago de una pensión de sobrevivientes de origen profesional a cargo de la **ARL POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A.**, alegando sus calidades de cónyuge y padre respectivamente, esta prestación económica de manera retroactiva a partir del 23 de octubre de 2018, junto con las mesadas adicionales, los intereses moratorios del art. 141 de la Ley 100 de 1993, o en subsidio la indexación de las condenas, las costas procesales, y la condena ultra y extra petita.

El Juzgado de conocimiento, Veintiuno Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo del 27 de mayo de 2022, **absolvió** a la **ARL POSITIVA S.A.** de las pretensiones formuladas en su contra por los demandantes **MARÍA FALCONERY CUERVO PALACIO** y **JESÚS ANTONIO RÍOS RÚA**, declarando probada la excepción de no acreditación del requisito de convivencia por parte de la señora **MARÍA FALCONERY CUERVO PALACIO** y no acreditación de la dependencia económica por parte del señor **JESÚS ANTONIO RÍOS RÚA**, a quienes les fueron impuestas las costas procesales de la primera instancia, fijándoles como agencias en derecho la suma equivalente a 1 SMLMV para cada uno de los demandantes.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante sentencia del 23 de septiembre de la presente anualidad, **CONFIRMÓ** la sentencia de primera instancia. **CONDENÓ** en costas procesales en esta instancia a cargo de ambos demandantes, y a favor de la ARL POSITIVA COMPAÑÍA DE SEGUROS S.A., fijandose como agencias en derecho la suma de \$500.000 para cada uno de los demandantes, equivalente a ½ SMLMV para el año 2022.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código de Procedimiento Laboral y de la Seguridad Social; es decir **\$120'000.000**, para el año **2022**.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces, el interés jurídico económico de la parte demandada, en las pretensiones incoadas en el libelo demandatorio y negadas en ambas instancias, relacionada con la pensión de sobrevivientes, que calculada hacia el futuro teniendo en cuenta la vida probable de la señora **MARÍA FALCONERY CUERVO PALACIO** (33,4 años), y una mesada pensional para el 2022 (\$1'000.000), multiplicado por 14 mesadas, asciende a **\$467'600.000**; cifra que sin más cálculos supera la cuantía exigida para recurrir en casación.


Lo anterior indica que tiene derecho la recurrente a que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.


En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL, **CONCEDE**, para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, el recurso de casación interpuesto por la parte **DEMANDANTE, MARIA FALCONERY**


CUERVO PALACIO, contra el fallo proferido por esta Corporación Judicial.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

LOS MAGISTRADOS,


MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
Magistrada


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA
Magistrado


LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL
Magistrada

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N **192** del **25 DE OCTUBRE DE 2022**

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>