



SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

Proceso: ORDINARIO LABORAL
Radicado: 05001-31-05-018-2019-00692-01 (O2-22-302)
Demandante: NURY DEL CARMEN PÉREZ SALCEDO
Demandado: AFP PORVENIR S.A., ADP PROTECCIÓN S.A. Y COLPENSIONES E.I.C.E.
Procedencia: JUZGADO DIECIOCHO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN
Providencia: AUTO INTERLOCUTORIO No.060 DEL 31 DE OCTUBRE DE 2022
Asunto: CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

En Medellín, a los treinta y un (31) días del mes de octubre de dos mil veintidós (2022), en cumplimiento de lo preceptuado en el artículo 15 de la Ley 2213 de 2022 y en consonancia con el artículo 10 del Acuerdo PCSJA20-11567 del Consejo Superior de la Judicatura, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por **SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE, MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA y VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO**, en su carácter de magistrado sustanciador, procede a decidir el recurso de **APELACIÓN** interpuesto en oportunidad por el apoderado judicial de la AFP PORVERNIR S.A., contra el auto proferido por el juzgador de instancia el 5 de agosto de 2022, mediante el cual denegó la solicitud de nulidad impetrada por dicha entidad, dentro del proceso ordinario laboral entablado por **NURY DEL CARMEN PÉREZ SALCEDO** en contra de **COLPENSIONES, PROTECCIÓN S.A. y PORVENIR S.A.**, radicado bajo el n.º 05001-31-05-018-2019-00692-01 (O2-22-302).

Se deja constancia que el respectivo proyecto de auto fue puesto a consideración de la Sala, y estando debidamente aprobado, se procede a dictar la siguiente decisión que en derecho corresponda.

ANTECEDENTES

En orden a resolver la controversia planteada, se tiene que el juzgado de conocimiento en providencia del 15 de enero de 2020 admitió la acción ordinaria promovida por NURY DEL CARMEN PÉREZ SALCEDO contra COLPENSIONES, PROTECCIÓN S.A. y PORVENIR S.A., ordenado la notificación de las demandadas (doc. 01 pág. 119), luego de lo cual y ante la inacción de la parte actora, mediante auto del 27 de abril de 2021 requirió a la parte actora para que efectuara las gestiones conducentes a lograr la notificación del auto admisorio a PORVENIR S.A. (doc. 07).

Seguidamente, la parte actora remitió un correo electrónico el 4 de mayo de 2021 a las 9:24 horas (doc. 08 pág. 6), correo que fue remitido a las direcciones de notificaciones judiciales de la AFP porvenir@en-contacto.co y notificacionesjudiciales@porvenir.com.co, el cual contenía como archivo adjunto copia del auto admisorio y de la demanda impetrada; que mediante correo electrónico del 15 de septiembre de 2021, PORVENIR S.A. presentó respuesta a la demanda a través de poderhabiente judicial (doc. 12); que mediante auto del 5 de agosto de 2021 a quo consideró que la notificación a PORVENIR "(...) fue realizada el día 4 de mayo de 2021, acreditando constancia de entrega (doc.8), pese a ello PORVENIR S.A., contestó el día 15 de septiembre de 2021, encontrándose el término más que vencido (...)", resolviendo en consecuencia tener por no contestada la demanda frente a PORVENIR S.A. (doc. 15); y que el 11 de agosto de 2022, el apoderado judicial de la AFP interpuso recurso de apelación en contra de tal decisión, en cuyo sustento señaló (doc. 17):

*"(...) el **18 de febrero de 2021**, solicitamos la notificación del auto admisorio de la demanda, oportunidad en la que informamos las direcciones electrónicas para recibir las notificaciones como apoderados, (...) Debido a que el despacho no dio respuesta a la anterior petición, (...), reiteramos la solicitud del auto admisorio de la demanda, el **30 de abril de 2021** (...) De esta reiteración, no se tuvo respuesta. (...) El día **15 de septiembre de 2021**, presentamos la contestación de la demanda, con la finalidad de ser notificados por conducta concluyente (...) Vale mencionar, pese a que en las consideraciones del auto contra el que se interponen los recursos, el Despacho manifiesta que PORVENIR S.A., fue notificada el "04 de mayo de 2021, acreditando constancia de entrega (doc.8)", conforme lo que informa mi representada, este documento no se recibió. (...)"*

La cognoscente de instancia, en providencia del 12 de agosto de 2022, concedió el recurso de apelación y ordenó la remisión de las diligencias al superior funcional (doc. 18).

TRÁMITE DE SEGUNDA INSTANCIA:

Surtido el trámite en esta instancia, sin observar causal de nulidad que invalide lo actuado, y en observancia a los lineamientos contenidos en el 66 A del C.P.L. y S.S., consagratorio del principio de consonancia, se procede a resolver el asunto, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

En virtud de lo previsto en el numeral 1º del artículo 65 del Código de Procedimiento del Trabajo y de la Seguridad Social, en concordancia con lo preceptuado en el numeral 1º del artículo 321 del Código General del Proceso, y de acuerdo con el recuento fáctico esbozado, le corresponde a la Sala determinar para su estudio, si se configuró la nulidad alegada por la entidad opositora en el proceso de la referencia.

En punto a desatar el recurso de apelación interpuesto, *ab initio*, vale señalar que respecto de la notificación judicial de las providencias a través de correo electrónico, establece el artículo 612 del CGP, aplicable analógicamente al procedimiento laboral por disposición del artículo 145 del CPT y SS, que:

"(...) El mensaje deberá identificar la notificación que se realiza y contener copia de la providencia a notificar y de la demanda.

Se presumirá que el destinatario ha recibido la notificación cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje. (...)" (subrayas propias de la Sala).

En derredor del mismo nicho temático, mediante Auto 558 del 2018 la Corte Constitucional adocrinó respecto de la notificación judicial por correo electrónico que:

"(...) Las disposiciones referidas advierten que se "presumirá que el destinatario ha recibido la comunicación cuando el iniciador recepcione acuse de recibo". En este supuesto de hecho de la norma se comprende que la notificación ocurre cuando el emisor del correo electrónico (secretaría de los despachos judiciales) recoge la comunicación sobre el acuse de recibido del mensaje. (...) La fecha en que ocurre la notificación tendrá en cuenta el acuse de recibido del mensaje que recepta el iniciador o cualquier otro medio que muestre ese conocimiento por parte del interesado de la providencia. (...)" (subrayas propias de la Sala).

A su vez, el inciso 3º del artículo 8º del Decreto Legislativo 806 del 4 de junio de 2020, norma vigente para la época, establece que: *"(...) La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación. (...)"*, normativa que fue condicionada por la Corte Constitucional mediante sentencia C-420 de 2020, *"(...) en el entendido de que el término de dos (02) días allí dispuesto empezará a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje. (...)"*

Corolario de la normativa y los precedentes en cita, *prima facie* se concluye que tratándose de notificación electrónica de providencias judiciales, el acuse de recibido es un presupuesto *sine qua non* para que se entienda surtida la notificación de la providencia y que los términos judiciales que se desprenden de la misma comiencen a correr frente a la parte que se pretende notificar, toda vez que el acuse de recibo es el mecanismo a través del cual se puede verificar la efectiva entrega del mensaje en el correo electrónico del destinatario; sin perjuicio de que excepcionalmente, pueda acreditarse que el destinatario tuvo acceso al mensaje de datos por cualquier otro medio.

Ello así, en el *sub lite* tenemos que la parte actora procuró notificar a PORVENIR S.A. la providencia del 15 de enero de 2020 que admitió la acción ordinaria (doc. 01 pág. 119), mediante correo electrónico del **4 de mayo de 2021** a las 9:24 horas (doc. 08 pág. 6), el cual fue remitido a las direcciones electrónicas "porvenir@en-contacto.co y notificacionesjudiciales@porvenir.com.co" (ibídem), siendo que el mismo poderhabiente judicial de PORVENIR S.A. indicó el 15 de septiembre de 2021 que su "*representada recibirá notificaciones en la Carrera 13 No. 26ª-65 de la Ciudad de Bogotá. correo electrónico notificacionesjudiciales@porvenir.com.co*" (doc. 12 pág. 37), de suerte que no hay duda respecto a que esa es la dirección establecida para notificaciones judiciales por la propia AFP.

En adición, se constata que dicho correo electrónico notificadorio indicaba que: "(...) *Por medio de la presente, les pongo en conocimiento, la existencia del proceso judicial de ineficacia de traslado que actualmente cursa en el Juzgado 18 Laboral del Circuito de Medellín bajo radicado No.05001310501820190069200 promovido por la señora Nury del Carmen Pérez en contra de contra de Colpensiones y otros. Como anexo a este correo, le damos traslado de la demanda y sus respectivos anexos, como también el auto que la admite. El correo del Juzgado es j18labmed@cendoj.ramajudicial.gov.co (...)*". Al tiempo que se adjuntó al correo los archivos titulados "2019-692" contentivo del auto admisorio, y "DDA NURY DEL CARMEN PEREZ SALCEDO", contentivo de la demanda incoativa (doc. 08 pág. 6).

Ahora bien, se observa frente al anterior correo, que el mismo fue contestado por PORVENIR S.A. desde su correo "notificacionesjudiciales@porvenir.com.co", en la misma fecha y hora de su remisión (doc. 08 pág. 7), indicando la AFP en su respuesta lo siguiente: "*Cordial saludo: Porvenir S.A. acusa recibido de esta notificación la cual se entenderá surtida en la fecha y hora de recibido siempre y cuando el mensaje de datos ingrese en día hábil antes de las 5:00 p.m. El mensaje de datos que ingrese con posterioridad al horario antes indicado se entenderá notificado a las 8:00 a.m. del día hábil siguiente.*" (ibídem).

Frase a partir de la cual educa la Sala, que la propia sociedad destinataria certificó que efectivamente recibió el correo notificativo remitido por la parte actora.

Por manera que, obrar constancia de que la parte actora efectivamente remitió el correo electrónico notificadorio a la dirección digital en cita, así como del acuse de recibido de la AFP accionada, demostrándose así que el mensaje de datos fue efectivamente recibido en el correo de notificación judicial de PORVENIR S.A., y que en consecuencia, dicha entidad tuvo conocimiento del aquel; verificándose de esta forma que PORVENIR S.A. fue debidamente notificada del auto admisorio de la demanda, de suyo que el término legal para contestar el libelo introductorio le comenzó a correr dos (2) días después de la recepción

del mensaje de datos (parágrafo del art. 9 del D. 806 de 2022), es decir, desde el **7 de mayo de 2021**, venciendo los 10 días de traslado para contestar el **21 de mayo de 2021**, sin que se hubiere procedido a contestar la demanda en tal término, toda vez que, tal y como se reconoce el mismo escrito de apelación, la respuesta a la demanda se presentó hasta el 15 de septiembre de 2021.

Ahora bien, arguye la censura que *"el **18 de febrero de 2021**, solicitamos la notificación del auto admisorio de la demanda, (...), reiteramos la solicitud del auto admisorio de la demanda, el **30 de abril de 2021** (...)"* y que *"(...) El día **15 de septiembre de 2021**, presentamos la contestación de la demanda, con la finalidad de ser notificados por conducta concluyente"*.

Al efecto, se advierte que efectivamente el 18 de febrero de 2021 a las 11:13 horas (doc. 17 pág. 3), la abogada SARA MARÍN GIRALDO remitió al correo electrónico institucional del despacho (j18labmed@cendoj.ramajudicial.gov.co) solicitó al juzgado de instancia que se le *"(...) remita la notificación al correo electrónico, junto con los traslados correspondientes (...)"*; al igual que el 30 de abril de 2021 a las 9:26 horas (ibídem) la misma profesional del derecho envió otro mensaje al correo institucional en cita, deprecando que *"(...) se me remita la notificación al correo electrónico, junto con los traslados correspondientes (...)"*.

Empero, prístinamente ha de precisar el despacho, que en tratándose de la notificación de la primera providencia de un proceso a una sociedad de derecho privado, el sujeto procesal responsable de tal gestión no es el despacho judicial, sino la parte actora, por manera que si bien PORVENIR S.A. solicitó a través de gestora judicial que se le remitiera un correo notificadorio, lo cierto es que tal solicitud debía efectuarla a la parte competente para efectuar tales diligencias, a saber, a NURY DEL CARMEN PÉREZ SALCEDO a través de su apoderado judicial.

En adición, refulge palmar que con tales comunicaciones PORVENIR S.A. no manifestó que conociera la providencia del 15 de enero de 2020 que admitió la acción ordinaria, ni siquiera manifestó en tal escrito la existencia del auto del 15 de enero de 2020, por manera que el despacho de primer grado tampoco podía declarar a la AFP como notificada por conducta concluyente, en los términos del artículo 301 del CGP. Es más, aún bajo el supuesto de que con tales comunicaciones la AFP hubiere manifestado que conocía el proveído del 15 de enero de 2020, en tal caso se hubiera debido considerar como notificada por conducta concluyente de dicha providencia en la fecha de presentación del escrito, a voces del artículo 301 del CGP, por manera que aún seguiría siendo extemporánea la contestación aportada el 15 de septiembre de 2021.

Así las cosas, habrá de confirmarse el auto del 5 de agosto de 2022, en cuanto tuvo por no contestada la demanda frente a PORVENIR S.A., al haberse acreditado la efectiva recepción del correo electrónico con el que se le remitió el auto admisorio de la demanda y copia de la demanda, sin que se configurase alguna irregularidad en la notificación.

COSTAS:

Costas en esta instancia a cargo de la demandada PORVENIR S.A., y en favor de la demandante NURY DEL CARMEN PÉREZ SALCEDO, fijándose como agencias en derecho la suma de un (1) SMMLV, equivalente a **\$1.000.000**, por haberse resuelto desfavorablemente el recurso de apelación propuesto, de acuerdo con la regla prevista en el numeral 1º del artículo 365 del CGP, aplicable al proceso laboral por remisión analógica del artículo 145 del estatuto instrumental laboral.

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**, Sala Quinta de Decisión Laboral,

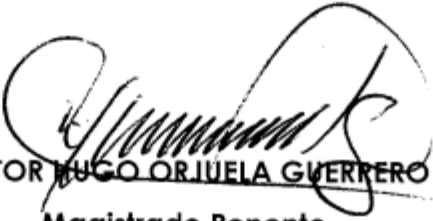
RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR el auto objeto de apelación proferido por el Juzgado Dieciocho Laboral del Circuito de Medellín el 5 de agosto de 2022, según y conforme lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: COSTAS en la presente instancia a cargo de la demandada PORVENIR S.A., y en favor de la demandante NURY DEL CARMEN PÉREZ SALCEDO, fijándose como agencias en derecho la suma de \$1.000.000.

Déjese copia de lo resuelto en la Secretaría de la Sala y, previa su anotación en el registro respectivo, **DEVUÉLVASE** el expediente al juzgado de procedencia.


En constancia se firma por los que en ella intervinieron.



VÍCTOR HUGO ORIUELA GUERRERO
Magistrado Ponente



MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA
Magistrada



SANDRA MARIA ROJAS MANRIQUE
Magistrada



RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario

CONSTANCIA SECRETARIAL

Se deja constancia de que las anteriores firmas corresponden a las firmas originales de los magistrados que integran la Sala Quinta de Decisión laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín.



RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario

**LA SECRETARIA DE LA SALA LABORAL DEL
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN CERTIFICA:**

Que esta providencia fue notificada en los
ESTADOS No.197, fijados en la secretaría del
Tribunal, hoy **01 de noviembre de 2022** a las
08:00am, los cuales pueden ser consultados en
["Publicación de Estados Electrónicos SL-TSM"](#)

RUBEN DARIO LOPEZ BURGOS
Secretario