

**REPUBLICA DE COLOMBIA**  
**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN**



**SALA LABORAL**  
**Acta 341**

Proyecto discutido y aprobado en Sala virtual

Medellín, treinta y uno (31) de octubre de dos mil veintidós (2022)

En la fecha, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Segunda de Decisión Laboral, se reunió para emitir decisión de segunda instancia en la que se resuelve el recurso de apelación interpuesto por la apoderada de la parte demandante, contra el auto que liquidó las costas en el proceso ordinario laboral promovido por **JOSÉ LEONARDO OSORIO RODRIGUEZ contra INGENIERIA Y VIAS S.A.S**

De acuerdo a lo dispuesto en el art. 13 de la ley 2213 del 13 de junio de 2022, la presente decisión se profiere mediante auto escrito.

**ANTECEDENTES**

Conoce esta Sala de decisión del recurso de apelación formulado por la apoderada de la parte demandante contra el auto del **16 de septiembre de 2022**, proferido por el Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín, por medio del cual se liquidaron las costas del proceso de la referencia.

La apoderada en su recurso indicó que:

*El Despacho, fijó las costas procesales del proceso en la suma de \$2.000.000, suma que a juicio de la parte actora es inferior a la que debió liquidar en atención a las múltiples actuaciones y la labor jurídica que se desplegó por parte de este extremo procesal, que logró el éxito del proceso y la revocatoria integral de la sentencia de primer grado en la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín con ocasión del recurso de apelación oportunamente interpuesto y sustentado.*

*Del recuento de actuaciones adelantadas consideramos que, si bien el Acuerdo PSAA 16-10554 del CSJ contempla unos límites mínimos y máximos de porcentaje para la liquidación de las costas, el Despacho debe considerar la decisión adoptada en segunda instancia y las condenas impuestas a la parte demandada.*

*La sentencia de segunda instancia impone a la demandada obligaciones de dar, que a la fecha ascienden a la suma de \$68.668.376 y obligaciones de hacer tales como materializar el reintegro y solicitar al fondo de pensiones al cual se encuentra afiliado el demandante, el cálculo actuarial correspondiente por las cotizaciones dejadas de realizar desde el 2018 a la fecha en que se dé el reintegro y por ello la suma liquidada no se compadece con el límite máximo del Acuerdo, que a nuestro juicio debe ser el liquidado teniendo en cuenta las actuaciones adelantadas por la parte demandante es que la suma fijada por concepto de costas en primera instancia no es ni siquiera el 3% del valor total de la condena.*

*La condena en costas es una consecuencia objetiva que se impone a la parte vencida en juicio y que es fijada o tasada por el Juez de acuerdo a la complejidad, del proceso, y las actuaciones desplegadas por la parte a favor de quien se emiten las condenas y en este caso consideramos que es procedente reajustar la suma a efectos de que se llegue al tope máximo contemplado en el acuerdo de conformidad con los argumentos expuestos.*

*En caso de que no se proceda con la reposición en los términos expuestos, solicito que se condene el recurso de apelación interpuesto en subsidio.*

Por medio de auto del **23 de septiembre de 2022** el Juzgado de conocimiento resolvió no acceder al recurso interpuesto, en razón a que consideró ajustada a derecho la liquidación que realizó.

Alegatos, vencido el término de traslado establecido en la ley 2213 de junio de 2022. Sin alegatos.

## **DECISIÓN DE SEGUNDA INSTANCIA**

Para el caso concreto la discusión se centra en establecer si es procedente modificar las costas procesales que fueron ordenadas en primera instancia.

En primer lugar, es importante precisar, que las expensas judiciales entendidas éstas como los gastos necesarios para el trámite del juicio (honorarios de peritos, copias, diligencias que deban llevarse a cabo por fuera del Despacho Judicial) y las agencias en derecho – dinero que se adeuda por los gastos en que incurrió la parte triunfante de un proceso con la contratación del profesional que defendió sus intereses (honorarios) hacen parte integrante de las costas procesales. Se constituyen, por tanto, en erogaciones que debe cubrir la parte vencida en el proceso.

*Aunque las agencias en derecho representan una contraprestación por los gastos en que la parte incurrió para ejercer la defensa judicial de sus intereses, es el juez quien, de manera discrecional, fija la condena por este concepto con base en los criterios establecidos en el artículo 393 – 3 – del Código de Procedimiento Civil...Dicha condena no corresponde, necesariamente, a los honorarios efectivamente pagados por la parte vencedora a su apoderado...· (C – 539, julio 28/99) (Subrayas por fuera del texto).*

El artículo 393 – 3 del C.P.C., modificado por el artículo 43 de la ley 794 de 2003, que corresponde al numeral 4. Del artículo 366 del Código General del Proceso, indica que la liquidación de las costas consultará las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Determina, igualmente, que si

*“...aquellas establecen solamente un mínimo, o éste y un máximo, el juez tendrá además en cuenta la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de esas tarifas...”*

Para resolver la Sala trae de presente el Acuerdo N° PSAA16-10554 del 05 de agosto de 2016, que reza:

El mencionado Acuerdo en su art. 5°. Reza.

Tarifas. Las tarifas de agencias en derecho son:

#### 1. PROCESOS DECLARATIVOS EN GENERAL.

En única instancia.

a. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario, entre el 5% y el 15% de lo pedido.

**b. En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 8 S.M.M.L.V.**

En Primera instancia.

a. Por la cuantía. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario:

(i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido.

(ii) *De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido.*

Respecto de la condena que realizó la Juez de instancia la Sala la encuentra ajustada a derecho, toda vez que el Acuerdo N° PSAA16-10554 del 05 de agosto de 2016, tiene señalado para este tipo de procesos que carezcan de cuantía, como en el caso un reintegro entre 1 y 8 SMLMV, siendo fijado por el despacho de primera instancia en la suma de \$2.000.000, más \$1.000.000, señalado en segunda instancia, para un total de \$3.000.000.

Al observar el caso concreto se tiene que - El apoderado de la parte demandante asistió a todas las audiencias. - El proceso se radicó el 27 de julio de 2021. y - tuvo una duración menos de dos años, por lo que no se encuentra que la a quo haya desconocido las actuaciones del apoderado, sino que por el

contrario tuvo en cuenta la duración del proceso y la diligencia, encontrando que las costas fueron señaladas dentro de los parámetros de la norma aplicable.

De acuerdo a lo anterior se considera que no hay lugar a modificar las costas señaladas en primera instancia y por lo tanto se **CONFIRMA** la providencia que se revisa por el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la actora.

### **Decisión**

En mérito de lo expuesto, la Sala Segunda de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín,

### **RESUELVE**

**CONFIRMAR** la providencia dictada en primera instancia por la Juez Diecisiete Laboral del Circuito de Medellín, el día **16 de septiembre de 2022** en el proceso ordinario instaurado por **JOSÉ LEONARDO OSORIO RODRIGUEZ contra INGENIERIA Y VIAS S.A.S – INGEVIAS S.A.S**

Las anteriores decisiones se notifican por **ESTADOS**.

No siendo otro el objeto de la presente audiencia se cierra y se firma por quienes en ella intervinieron.

### **LOS MAGISTRADOS**

  
**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**



**HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ**

**GUILLERMO CARDONA MARTINEZ**

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA  
LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados  
N° 197 del 1 de noviembre 2022.

**consultable aquí:**

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>