

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, treinta y uno (31) de octubre de dos mil veintidós (2021)

PROCESO	Ejecutivo
DEMANDANTE	JAIRO CARRILLO CARREÑO
DEMANDADO	COLPENSIONES
RADICADO	05360 3105 001 2022 00219 01
DECISIÓN	Niega adición

Mediante memorial presentado dentro del término de ejecutoria, la apoderada del ejecutante solicitó adición al auto interlocutorio Nro. 67 proferido por esta instancia dentro del proceso de la referencia, señalando:

"

... teniendo en cuenta que, si bien la Sala se pronunció respecto al deber de la señora Juez de Primera Instancia de librar mandamiento respecto a la adecuada liquidación de la mesada pensional de mi representado, nada se dijo respecto de las demás pretensiones de la demanda ejecutiva, las cuales también fueron objeto del recurso de apelación interpuesto.

Para lo anterior, traigo a colación la totalidad de las pretensiones incoadas y solicito que se adicione la providencia notificada el 20 de octubre del presente año en este sentido:

I I. PRETENSIONES

Previo los trámites del proceso ejecutivo laboral de primera instancia, solicito se libre mandamiento de pago en contra COLPENSIONES de la siguiente manera:

POR LA OBLIGACIÓN DE HACER:

PRIMERO: Liquidar de manera correcta el monto de la mesada pensional del señor **JAIRO CARRILLO CARREÑO**, otorgando como IBL \$ 7.387.279 y como tasa la del 79.81%.

SEGUNDO: Por los perjuicios moratorios en cuantía de \$327.188 mensuales desde el 5 de octubre hasta el 31 de diciembre de 2021; y de \$345.576 mensuales desde el 1 de enero de 2022 en adelante. Más los valores del reajuste para cada uno de los años subsiguientes.

POR LA OBLIGACIÓN DE DAR:

PRIMERO: Por el reajuste de \$327.188 desde el 1 de julio hasta el 31 de diciembre de 2021; y el reajuste de \$345.576 desde el 1 de enero de 2022 en adelante, valores que se irán actualizando de conformidad con el artículo 14 de la ley 100 de 1993.

SEGUNDO: Por los intereses legales del artículo 1617 del C.C sobre el valor de los reajustes anteriores o en subsidio la indexación.

SOBRE TODAS LAS OBLIGACIONES:

Por las costas del ejecutivo"

Dispone el artículo 287 del C.G.P del proceso:

"Cuando la sentencia omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad.

El juez de segunda instancia deberá complementar la sentencia del inferior siempre que la parte perjudicada con la omisión haya apelado; pero si dejó de resolver la demanda de reconvención o la de un proceso acumulado, le devolverá el expediente para que dicte sentencia complementaria.

Los autos solo podrán adicionarse de oficio dentro del término de su ejecutoria, o a solicitud de parte presentada en el mismo término..."

En el asunto en concreto, no le asiste razón a la memorialista, cuando afirma que se omitió emitir pronunciamiento expreso en relación con las demás pretensiones, y es que, en este evento, conforme al problema jurídico planteado, esto es, que el mandamiento de pago fue negado por la primera instancia al considerar que las obligaciones establecidas en la sentencia judicial se encontraban satisfechas, lo que debía definirse era si resultaba procedente o no emitir tal decisión, conforme a la sentencia base de la ejecución, lo que en efecto se analizó indicando:

*"...En esas condiciones, es diáfano que la sentencia hoy ejecutada dejó de manera concreta la orden para que la entidad realizara la liquidación de pensión, de manera que, si el cálculo se efectuó de forma errada desobedeciendo las disposiciones legales emitidas con claridad en la providencia, este es el proceso adecuado para ordenar la observancia de lo ya definido de manera expresa y clara y es que la inconformidad del pensionado versa sobre el presunto incumplimiento de Colpensiones respecto a la liquidación de la prestación, **hecho que sólo puede establecerse realizando los respectivos cálculos aritméticos según lo establecido en las normas señaladas en el título, y es que no tendría sentido un nuevo debate en proceso declarativo, cuando ya se dictó sentencia que sirve de fundamento a la ejecución, de la cual se desprende una obligación clara, expresa y exigible de reconocer la prestación de vejez, hallada conforme a lo dispuesto en el artículo 21 y 34 de la Ley 100 de 1993.***

..."

Y es que precisamente luego de haber llegado a la conclusión que la decisión de fondo en el proceso ordinario es un título idóneo, conforme al cual se puede verificar lo pretendido por el demandante, lo procedente, tal y como se dispuso, fue ordenar a la juez de la causa hacer el respectivo examen de fondo de lo planteado por el interesado para determinar si hay o no lugar a sus pedimentos, sin que pueda esta Corporación emitir juicios concretos respecto a cada una de las pretensiones incoadas, pues ello implicaría cercenar el principio de la doble instancia, en la medida que una vez la juez de conocimiento efectuó los cálculos a que haya lugar, examine de fondo los pedimentos y determine si a su juicio hay lugar o no a cada una de las obligaciones pedidas, en caso de desacuerdo, el ejecutante podrá acudir a esta sede para lo pertinente; de no hacerlo de ese modo, se reitera, se estaría claramente obviando una instancia pues como se vio, en lo analizado, la juez de la causa no hizo análisis de fondo, luego, conforme a la decisión de esta Corporación, es menester en primer lugar que la *A Quo* examine el caso planteado haciendo los cálculos pertinente conforme a lo dispuesto en el título (sentencia), para determinar si son o no procedentes las pretensiones tanto principales como accesorias.

Colofón de lo dicho, al no cumplirse los requisitos previstos por el artículo 287 del C. G. del P., para la procedencia de la adición peticionada, se negará la misma.

Por lo expuesto, **la Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín,**

Resuelve:

Negar la solicitud de adición de la decisión proferida dentro del proceso ejecutivo laboral promovido por **Jairo Carrillo Carreño** contra **Colpensiones**.

Lo resuelto se notifica por **estados virtuales**.

Los magistrados, (firmas escaneadas)


LUZ AMPARO GÓMEZ ABISTIZABAL
Magistrada


MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
Magistrada


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA
Magistrado

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por
estados No. 198 del 2 de noviembre de 2022

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>