



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintitrés (23) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

Demandantes: LUÍS EDUARDO DÍAZ NAVARRO, NELSON JAVIER FERNÁNDEZ ÁLVAREZ, CARLOS MARIO GARCÍA SUÁREZ, RAFAEL ALBERTO GIRALDO ESPINAL, RUBÉN DARÍO GÓMEZ PINEDA, CARLOS MARIO PUMAREJO GIRALDO, JUAN CARLOS RENGIFO SALAZAR, JESÚS ALBERTO RESTREPO BRAND, JULIÁN DARÍO SALAZAR BEDOYA y JOSÉ EDUARDO MAYA MONTOYA.

Demandado: HUAWEI TECHNOLOGIES MANAGED SERVICE COLOMBIA S.A.S y UNE EPM TELECOMUNICACIONES S.A.

Radicado: 05001 31 05 012 2019 00215 01

Decisión: A-319

DECISIÓN DE SEGUNDA INSTANCIA

En la fecha indicada, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, integrada por los Magistrados JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ quien obra en éste acto en calidad de ponente, FRANCISCO ARANGO TORRES y JAIME ALBERTO ARISTIZÁBAL GÓMEZ, procede a decidir el recurso de apelación interpuesto por la parte actora, en contra del auto proferido por el Juzgado Veinticinco Laboral del Circuito de Medellín el día 9 de septiembre de 2022.

De acuerdo a lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, la presente decisión se profiere mediante auto escrito, aprobado previamente por los integrantes de la Sala.

A N T E C E D E N T E S:

En el proceso de la referencia, en audiencia del 9 de septiembre de 2022, dentro de la etapa de decisión de excepciones previas, el Juzgado Veinticinco Laboral del Circuito de Medellín, declaró probada la de cosa juzgada con respecto a los demandantes CARLOS MARIO PUMAREJO y RAFAEL ALBERTO GIRALDO ESPINAL, teniendo en cuenta la existencia de un acuerdo de transacción suscrito con la empresa demandada HUAWEI TECHNOLOGIES MANAGED SERVICE COLOMBIA S.A.S.

DEL RECURSO DE APELACIÓN:

Inconforme con lo decidido, el apoderado de los demandantes presentó recurso de reposición y en subsidio de apelación, indicando que las causales para proponer excepciones previas son taxativas. Se está afectando la literalidad del Código General del Proceso que consagra las excepciones previas, ya que no existe la de transacción y por ende no hay cosa juzgada, la que además se pregona esencialmente de una decisión judicial, tanto es así, que esa transacción puede ser cuestionada judicialmente en un proceso ordinario ante un juez.

Así mismo, existe un prejuzgamiento del despacho debido a que se está presumiendo que HUAWEI es el empleador de los señores CARLOS MARIO y RAFAEL ALBERTO; el debate de fondo dentro del presente proceso es determinar quién es el empleador. Como parte demandante se dice que el empleador es UNE y los demandados dicen que el empleador es HUAWEI; como aún no se han practicado pruebas sería prejuzgar decir que el acuerdo que firmó HUAWEI lo firmó el empleador porque esa empresa no es el empleador de los demandantes.

De otro lado, existe una decisión del Tribunal Superior de Medellín en un caso idéntico, en el proceso de CARLOS ALBERTO MÁRQUEZ GÓMEZ y otros, donde se discutía lo mismo y se negó la excepción previa propuesta en decisión del 4 de junio de 2021.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

En el término del traslado para alegar concedido a las partes, el apoderado de UNE EPM TELECOMUNICACIONES S.A. indicó que sobre el contrato de transacción se debe tener en cuenta el contenido del artículo 15 del Código Sustantivo del Trabajo, el cual ha sido considerado como un medio de solución de conflictos según lo indicado por la Corte Constitucional en la sentencia T-631 de 2010 y por la Corte Suprema de Justicia en sentencias como la del 23 de agosto de 1983 o la 47060 del 15 de febrero de 2017. Advierte que ese acuerdo de transacción goza de plena validez ya que no se evidencia ningún vicio del consentimiento, sin que los argumentos expuestos en el recurso de apelación sean suficientes para que se pueda modificar el auto de primera instancia.

El apoderado de los demandantes también hizo uso de su oportunidad legal para insistir en su solicitud de revocatoria del auto de primera instancia mediante el cual se declaró probada la excepción de cosa juzgada. Para ello reitera los argumentos expuestos a través del respectivo recurso de apelación.

Finalmente, la apoderada de HUAWEI TECHONOLOGIES MANAGED SERVICE COLOMBIA S.A., advierte que los demandantes en ningún momento están cuestionando la nulidad o ineficacia de ese acuerdo transaccional, además de que tampoco están negando su existencia ni oponiéndose a su decreto como prueba documental. Señala además que en ese documento se dejó establecido que la empresa quedaba a paz y salvo por todo concepto y que con ello no se vulneraban

derechos ciertos e indiscutibles, sin que además exista vicio en el consentimiento alguno.

CONSIDERACIONES:

Las excepciones previas, también llamadas dilatorias o de forma, tienen por objeto sanear o mejorar el proceso cuando la demanda adolece de irregularidades formales, a fin de que éste se adelante de manera regular y sin vicios que lo afecten, procurando evitar eventuales nulidades futuras. Pero su finalidad no es atacar las pretensiones de la demanda, ni arremeter contra el derecho sustancial o material pretendido. Para esto último están concebidas las excepciones de fondo, perentorias o de mérito, que como tal deben ser resueltas en la sentencia que ponga fin al proceso.

El inciso primero del artículo 32 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, señala que *"También podrá proponerse como previa la excepción de prescripción cuando no haya discusión sobre la fecha de exigibilidad de la pretensión o de su interrupción o de su suspensión, y decidir sobre la excepción de cosa juzgada. Si el demandante tuviere que contraprobar deberá presentar las pruebas en el acto y el juez resolverá allí mismo"*.

Con la presente acción judicial, los señores CARLOS MARIO PUMAREJO, RAFAÉL ALBERTO GIRALDO ESPINAL y otros más, pretenden se declare nula, ilegal e inexistente la sustitución patronal de sus contratos laborales según manifestación unilateral de la empresa UNE EP.P.M. TELECOMUNICACIONES S.A. a partir del 10 de octubre de 2016, la cual debe ser considerada como el verdadero empleador, mientras que a HUAWEI TECHNOLOGIES MANAGED SERVICE COLOMBIA S.A.S. se debe tener como simple intermediaria. Como consecuencia, solicitan de ambas demandadas el pago de una indemnización de perjuicios morales estimada en el equivalente a 120 salarios mínimos legales mensuales vigentes para cada uno de ellos.

Pretensiones frente a las cuales y exclusivamente respecto de los demandantes CARLOS MARIO PUMAREJO, RAFAÉL ALBERTO GIRALDO ESPINAL, el Juzgado de Primera Instancia declaró la excepción previa de cosa juzgada con fundamento en un acuerdo de transacción que cada uno de ellos suscribió con la demandada HUAWEI TECHNOLOGIES MANAGED SERVICE COLOMBIA S.A.S.

Al revisar el escrito de demanda, se observa, entre otras cosas, que las pretensiones están fundamentadas en situaciones como las labores desarrolladas por todos los trabajadores durante la relación laboral que han mantenido con UNE, las cuales han ejercido de manera directa. Además, sostienen que HUAWEI no es propietario de las herramientas, equipos o materiales utilizados, ni es dueño de los locales donde laboran, todos los cuales siguen siendo de propiedad de UNE. Adicionalmente, informan acerca de las nuevas asignaciones de cargos que ha adoptado HUAWEI, la modificación de lugares de trabajo y constantes presiones para que se acojan a planes de retiro bajo la amenaza de una terminación de su contrato laboral.

De otro lado, con la contestación a la demanda en la que se propone la excepción previa referida, así como el acuerdo de transacción que la soporta, se evidencia que en ella no tuvo participación alguna UNE EMP TELECOMUNICACIONES S.A., de quien en este proceso se predica la calidad de verdadero empleador.

Es preciso recordar que la cosa juzgada hace referencia a los efectos jurídicos de las sentencias en virtud de los cuales éstas adquieren carácter de inmutables, definitivas, vinculantes y coercitivas, de tal manera que sobre aquellos asuntos tratados y decididos en ellas, no resulta admisible plantear otra vez el litigio, ni emitir un nuevo pronunciamiento. Lo mismo ocurre con respecto a la transacción en los términos del artículo 2469 del Código Civil entendida como aquel *“... contrato en que las partes terminan extrajudicialmente un litigio pendiente o precaven un litigio eventual”*.

Al momento de abordar el estudio de la excepción de cosa juzgada como previa, el juez tiene las siguientes opciones: a) declararla probada si cuenta con la prueba clara y contundente de su ocurrencia, evento en el cual el proceso debe darse por terminado; b) declararla improbadamente si no tiene a la vista la prueba del hecho que constituye la excepción, con la consecuente alea de que sea después demostrada en el curso del proceso; y c) diferir la decisión correspondiente al momento de proferir la sentencia definitiva, con base en la totalidad de las pruebas allegadas en legal forma.

Esa primera hipótesis debe ser descartada en tanto i) existe discusión en cuanto a quien es el verdadero empleador de los demandantes; y ii) el planteamiento de la demanda incluye cuestionamientos acerca de vicios en el consentimiento o en la voluntad en la suscripción de acuerdos de terminación de contratos derivadas de presiones ejercidas por la empresa HUAWEI.

En el primer caso se busca declarar a UNE EPEM TELECOMUNICACIONES S.A. como el verdadero empleador, quien no tuvo participación alguna en esa transacción.

En el segundo, la demanda no plantea expresamente situaciones de vicios en el consentimiento en el caso de los señores CARLOS MARIO y FARAEL ALBERTO al firmar el acuerdo de transacción, lo que se explica en el hecho de haber sido suscritos con posterioridad a la presentación de la demanda.

En consecuencia, estima la Sala que lo adecuado es asumir la última postura en el sentido de que la cuestión atinente a la cosa juzgada sea dirimida con la sentencia que ponga fin al proceso, y en este sentido se revocará el auto que por apelación se revisa.

Sin costas en esta instancia.

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

REVOCA el auto del 9 de septiembre de 2022 proferido por el Juzgado Veinticinco Laboral del Circuito de Medellín, en cuanto declaró probada la excepción de cosa juzgada respecto de los señores CARLOS MARIO PUMAREJO y RAFAEL ANTONIO GIRALDO ESPINAL, y en su lugar se dispone que dicha excepción sea resuelta con carácter de perentoria dentro de la sentencia que ponga fin al proceso.

Sin costas en esta instancia.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados N° 212
del 24 de noviembre de 2022

Consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>

Firmado Por:

John Jairo Acosta Perez

Magistrado

Sala Laboral

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Jaime Alberto Aristizabal Gomez

Magistrado

Sala Laboral

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres

Magistrado

Sala Laboral

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **13a9ac3ce2019886125615d897ecc7470195214197f501818d8169316c3362f3**

Documento generado en 23/11/2022 02:00:33 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>