

Recurso: Reposición – Subsidio Queja
Proceso: Ordinario Laboral
Radicado: 05360-31-05-002-2019-00174-01
Demandante: Zulema Álvarez Peña, C.C. 43.830.504
Demandados: PROPLAS S.A., el Sindicato de Trabajadores de la Industria Plástica de Colombia – SINTRAINDUPLASCOL – y la Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintidós (22) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

En el proceso ordinario laboral promovido por la señora **ZULEIMA ÁLVAREZ PEÑA**, identificada con C.C. 43.830.504 en contra de **PROPLAS S.A.**, el **SINDICATO DE TRABAJADORES DE LA INDUSTRIA PLÁSTICA DE COLOMBIA - SINTRAINDUPLASCOL** - y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES**, el 02 de septiembre de 2022, la **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, profirió auto en el que no se le concedió el recurso extraordinario de casación a las demandadas **PROPLAS S.A.** y el Sindicato de Trabajadores de la Industria Plástica de Colombia - **SINTRAINDUPLASCOL**, por considerar que en las condenas impuestas en la segunda instancia, totalizaron la suma de \$55 834.282, monto que no superaron la cuantía exigida en la norma para tal recurso.

En relación con lo expuesto el mandatario judicial de la sociedad **PROPLAS S.A.** Doctor **CARLOS EDUARDO ORTIZ VELÁSQUEZ**, mediante medios virtuales, presentó a la Secretaría de la Corporación el 07 de septiembre de 2022 a las 09:35 A.M., el recurso de **REPOSICIÓN** y, en subsidio, el de **QUEJA** en contra del auto que negó el recurso extraordinario de casación interpuesto por las entidades demandadas **PROPLAS S.A.** y el Sindicato de Trabajadores de la Industria Plástica de Colombia - **SINTRAINDUPLASCOL**.

De manera puntual manifestó:

Recurso: Reposición – Subsidio Queja
Proceso: Ordinario Laboral
Radicado: 05360-31-05-002-2019-00174-01
Demandante: Zulema Álvarez Peña, C.C. 43.830.504
Demandados: PROPLAS S.A., el Sindicato de Trabajadores de la Industria Plástica de Colombia – SINTRAINDUPLASCOL – y la Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES

“...Revisada la liquidación, consideramos que la misma fue realizada de manera deficitaria, toda vez que no se tuvo en cuenta al momento de cuantificar el interés para recurrir en casación, el valor de los aportes al sistema de Seguridad social pensiones. Valor que al momento de ser liquidado por la entidad (Colpensiones) dentro de la operación aritmética contenida en la ley se incluye un concepto moratorio y de actualización del dinero en el tiempo por lo que se liquida el valor del aporte mesa mes con los respectivos intereses de mora.

En TODOS los eventos en que se pretende el pago de dichos aportes siempre son liquidados con intereses de mora, los cuales se fijan a la tasa más alta autorizada por la ley como lo indica la ley 100 de 1993. Basta con leer el artículo 23 de la ley 100 de 1993 que establece:

ARTÍCULO 23. SANCIÓN MORATORIA. *Los aportes que no se consignen dentro de los plazos señalados para el efecto, generarán un interés moratorio a cargo del empleador, igual al que rige para el impuesto sobre la renta y complementarios. Estos intereses se abonarán en el fondo de reparto correspondiente o en las cuentas individuales de ahorro pensional de los respectivos afiliados, según sea el caso.*

De la norma en su parte resaltada se desprende que cuando no se paga oportunamente y de manera completa los aportes al Sistema de Seguridad Social Integral, los mismos se deben liquidar con intereses de mora en la forma indicada anteriormente; por lo que, si estos hubieran sido liquidados adecuadamente,

Aunado que tampoco se tuvo en cuenta en el cálculo que realiza el despacho el valor de los intereses moratorios a la tasa máxima de créditos se libre asignación por sanción moratoria del art. 65 del CST. Sumas estas que si el despacho las hubiere tenido en consideración acreditarían el interés económico para recurrir en casación, más aún cuando se trata de obligaciones periódicas de tracto sucesivo que con el paso del tiempo se van incrementando, por lo que el valor de la condena respecto de estos ítems debería ser doblado para determinar el interés para recurrir en casación tal y como lo ha indicado la Corte Suprema de Justicia de manera reiterada...”

Recurso: Reposición – Subsidio Queja
Proceso: Ordinario Laboral
Radicado: 05360-31-05-002-2019-00174-01
Demandante: Zulema Álvarez Peña, C.C. 43.830.504
Demandados: PROPLAS S.A., el Sindicato de Trabajadores de la Industria Plástica de Colombia – SINTRAINDUPLASCOL – y la Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES

De tal suerte que de confirmar lo resuelto, solicita al despacho se conceda el recurso de QUEJA ante el superior y se autorice la expedición de las copias procesales pertinentes, con el fin de surtir el recurso subsidiario, que sea la H. Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral quien decida sobre la viabilidad del recurso extraordinario de casación.

Brevemente ha de decirse que es factible el estudio a fondo del recurso de reposición por cuanto se interpuso en un lapso pertinente, de conformidad a los Artículos 62 y 63 del C. de P. Laboral.

Ha de entenderse entonces, que la carga de la prueba es una situación que es del ámbito propio de la parte interesada en el recurso impetrado, quien debe suministrar las pruebas pertinentes o los cálculos debidos que puedan desvirtuar la liquidación realizada de conformidad con lo pedido.

Al respecto, la corte ha enseñado, que es *“al recurrente en queja, a quien incumbe la carga de demostrar que le asiste interés para recurrir en casación. Así, consta en el auto CSJ AL, del 19 de mayo de 2009, Rad. 39486”*.

“...Agregó que de conformidad con el principio de la carga de la prueba, la parte que alega los hechos tiene el deber de demostrarlos como sustento del derecho que pretende y dispuso expedir las copias para surtir la queja”.

De conformidad con lo anterior, procede el Despacho a resolver el recurso interpuesto, para tal efecto, se pasó el expediente al Doctor Carlos Mario Acevedo Laserna, Contador- Liquidador del Tribunal Superior de Medellín, que de acuerdo con los reajustes de los aportes al Sistema de Seguridad Social en Pensiones y sus intereses de mora, teniendo en cuenta las diferencias salariales de junio de 2016 \$51.847, enero y marzo de 2017 \$47.952 respectivamente, arrojó el valor de \$18.781, sumado a los intereses de mora \$26.949 para un total de **\$45.730**.

Recurso: Reposición – Subsidio Queja
Proceso: Ordinario Laboral
Radicado: 05360-31-05-002-2019-00174-01
Demandante: Zulema Álvarez Peña, C.C. 43.830.504
Demandados: PROPLAS S.A., el Sindicato de Trabajadores de la Industria Plástica de Colombia – SINTRAINDUPLASCOL – y la Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES

Y de los \$18'856.056 determinados en la sentencia de segundo orden por sanción moratoria consagrada en el artículo 65 del CST, se le liquidaron los intereses moratorios a partir del 13 de marzo de 2019, teniendo en cuenta la tasa máxima de créditos de libre asignación certificados por la Superintendencia Bancaria, lo cual desvirtúa el reparo del apoderado recurrente, los cuales arrojaron un valor de **\$15'537.767,28**

Tales rubros sumados a las condenas impuestas en la segunda instancia, por valor de **\$34'645.117** arroja un gran total de **\$50'228.614,28**; cifra que no supera la cuantía exigida en la norma.

Lo anterior indica, que no se repone el auto del dos (02) de septiembre de dos mil veintidós (2022), mediante el cual se negó el recurso extraordinario de casación a las demandadas PROPLAS S.A. y el Sindicato de Trabajadores de la Industria Plástica de Colombia - SINTRAINDUPLASCOL. En efecto, se conservará en firme la decisión.

En mérito de lo expuesto, la **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN,**

RESUELVE:

PRIMERO: NO REPONER el auto del dos (02) de septiembre de 2022, mediante el cual no se concedió el Recurso Extraordinario de Casación a las demandadas PROPLAS S.A. y el Sindicato de Trabajadores de la Industria Plástica de Colombia - SINTRAINDUPLASCOL.

SEGUNDO: DENEGAR la solicitud presentada por el apoderado judicial de PROPLAS S.A., acorde a lo expuesto.


TERCERO: De conformidad con el Art. 68 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en armonía con el Art. 353 del Código

Recurso: Reposición – Subsidio Queja
Proceso: Ordinario Laboral
Radicado: 05360-31-05-002-2019-00174-01
Demandante: Zulema Álvarez Peña, C.C. 43.830.504
Demandados: PROPLAS S.A., el Sindicato de Trabajadores de la Industria Plástica de Colombia – SINTRAINDUPLASCOL – y la Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES

General del Proceso, para efectos de que se surta el Recurso de Queja en favor de la sociedad PROPLAS S.A., se **ORDENA** remitir el expediente digital para ante la **HONORABLE CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, SALA DE CASACIÓN LABORAL**.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los Magistrados,



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



NANCY GUTIERREZ SALAZAR

El Secretario,

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS

Recurso: Reposición – Subsidio Queja
Proceso: Ordinario Laboral
Radicado: 05360-31-05-002-2019-00174-01
Demandante: Zulema Álvarez Peña, C.C. 43.830.504
Demandados: PROPLAS S.A., el Sindicato de Trabajadores de la Industria Plástica de Colombia – SINTRAINDUPLASCOL – y la Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN –
SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N ° 212 del 24 de noviembre de 2022

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/130>