



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintiocho (28) de noviembre de dos mil veintidós (2022)

REFERENCIA:	DECRETA PRUEBAS- CUMPLIMIENTO DE LA SENTENCIA
DEMANDANTE:	GLADYS ROCÍO VÁSQUEZ PUERTA
DEMANDADO:	PROTECCIÓN S.A., EPS SURA y otros
RADICADO:	05 001 31 05 <u>000-2021-00327</u>

En sentencia proferida por esta corporación se tomaron las siguientes decisiones:

PRIMERO: CONCEDER la acción de tutela para proteger los derechos fundamentales a la seguridad social, al mínimo vital, a la vida digna, a la igualdad y la estabilidad laboral reforzada de la señora **GLADYS ROCÍO VÁSQUEZ PUERTA**

SEGUNDO: ORDENAR a **TENNIS S.A. EN REORGANIZACION** mantener el vínculo laboral con el pago de las cotizaciones al sistema de seguridad social (Salud y Pensiones) para garantizar las prestaciones asistenciales y económicas de la demandante, mientras le es reconocido el derecho pensional.

Y que dentro de las **cuarenta y ocho (48) siguientes** a la notificación de esta providencia, adelante las gestiones administrativas necesarias para que, a partir de los **principios de dignidad humana, respeto, autonomía individual, igualdad, equidad, solidaridad, inclusión y enfoque de género** consagrados en la normatividad vigente, adopte en el marco de un plan de medidas de inclusión con acciones concretas, **en procura de un mejoramiento de la calidad de vida de su trabajadora**, mientras se mantenga el vínculo laboral, conforme el análisis efectuado en la parte motiva. En el mismo término, detallar los conceptos que involucran la suma pagada con ocasión de este proceso (\$1.997.613) e informarlo a su trabajadora, y en adelante, continuar efectuando el pago oportuno de la prestación social a su cargo, notificándole cada vez que éste se realice

TERCERO: ORDENAR a **PROTECCION S.A.** que a más tardar en el término de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes a la notificación del presente fallo, cancele las incapacidades dejadas de pagar a la señora **GLADYS ROCÍO VÁSQUEZ PUERTA** desde el mes de **octubre de 2016**, hasta que el Fondo de Pensiones **reconozca y pague** la mesada **por invalidez o por pensión especial de vejez por deficiencia**, según fuera el caso; garantizando que no exista solución de continuidad entre el pago del subsidio y la mesada pensional, resguardando de ese modo su derecho al mínimo vital . **Y solo a partir de ese momento, cesarán los efectos de este fallo.**

Con sentencia **STL 1420 -2022** la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral tomó las siguientes decisiones:

PRIMERO: Revocar parcialmente el numeral tercero del fallo impugnado, el cual quedará así:

TERCERO: ORDENAR a PROTECCION S.A. que a más tardar en el término de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes a la notificación del presente fallo, cancele las incapacidades dejadas de pagar a la señora GLADYS ROCÍO VASQUEZ PUERTA desde el mes de octubre de 2016, hasta que se defina jurídicamente si tiene derecho o no a la pensión; garantizando que no exista solución de continuidad entre el pago del subsidio y la eventual mesada pensional, resguardando de ese modo su derecho al mínimo vital. Y solo a partir de ese momento, cesarán los efectos de este fallo.

SEGUNDO: Confirmar en los demás aspectos el fallo impugnado.

PROTECCIÓN S.A. ha informado que desconoce cuáles incapacidades se han emitido con posterioridad al 4 de febrero de 2016, última incapacidad reconocida por parte de SURA EPS a favor de la accionante. Y la activa ha expresado la imposibilidad de obtener los certificados de incapacidad de parte de SURA EPS, concretamente del médico tratante de cabecera de la señora VASQUEZ PUERTA, el doctor Basilio Vagner.

Para la Sala es claro que la decisión adoptada por esta corporación de proteger los derechos fundamentales a la seguridad social, al mínimo vital, a la vida digna, a la igualdad y la estabilidad laboral reforzada de la señora **GLADYS ROCÍO VASQUEZ PUERTA** es inmutable, pero que de acuerdo con lo previsto en el **artículo 27 del Decreto 2591 de 1991** el juez no pierde la competencia, y está facultado a tomar las medidas necesarias para asegurar el cumplimiento de la decisión, es decir, para proteger los derechos fundamentales afectados. Dice el decreto:

"Artículo 27.- Cumplimiento del fallo. Proferido el fallo que concede la tutela, la autoridad responsable del agravio deberá cumplirlo sin demora.

(...)

En todo caso, **el juez establecerá los demás efectos del fallo para el caso concreto y mantendrá la competencia hasta que esté completamente restablecido el derecho o eliminadas las causas de la amenaza.**" (negrilla fuera del texto)

En efecto, en la sentencia **T 086 de 2003** la Corte Constitucional indicó:

"3.2. El que se mantenga la competencia del juez de tutela con respecto a los remedios específicos que éste puede adoptar para corregir la situación, se funda en dos razones. En primer lugar, se trata de una regla necesaria para cumplir con el mandato según el cual todas las autoridades estatales deben garantizar el goce efectivo del derecho (artículo 2 C.P.). Por encima de las dificultades prácticas y trabas formales, el juez está llamado a tomar las medidas que se requieran para que, en realidad, la persona afectada pueda disfrutar de su derecho. Una sentencia de tutela no puede quedar escrita, tiene que materializarse en conductas positivas o negativas a favor de las personas cuyo derecho fue amparado. (...)

3.3. Por lo tanto, el juez de tutela no desconoce el orden constitucional vigente al **modificar o alterar aspectos accidentales del remedio dispuesto para evitar que se siga violando o amenazando el derecho fundamental de una persona que ha reclamado su protección**, siempre y cuando lo haga en aquellos casos en que sea necesario para asegurar el goce efectivo del derecho y dentro de los límites de

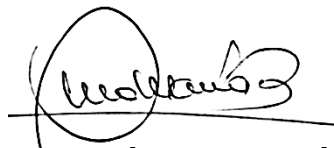
RADICADO 05001 31 05 000 2021 00327

sus facultades. Es el propio ordenamiento, en el artículo 29 del Decreto 2591 de 1991, el que mantiene en cabeza del juez de tutela la competencia para adoptar las medidas encaminadas a que esté completamente restablecido el derecho o eliminadas las causas de la amenaza.

Siendo, así las cosas, la Magistrada de conocimiento requiere al apoderado de la señora **GLADYS ROCÍO VASQUEZ PUERTA** con el fin de que allegue historia clínica actualizada y la información (correo electrónico y número de contacto) del doctor BASILIO VAGNER para fijar día u hora en la que se reciba su declaración en este trámite.

Lo anterior se notifica por ESTADOS y de la manera más expedita al apoderado de la accionante para que allegue la información solicitada.

Los Magistrados,



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N° 215 del 29 de noviembre de 2022

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-labora130>