



REPÚBLICA DE COLOMBIA
Rama Judicial del Poder Público



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, dieciocho (18) de noviembre
de dos mil veintidós (2022)

SENTENCIA

Proceso : Ordinario de Segunda Instancia
Demandante : **LUIS ALFONSO GONZÁLEZ ARBOLEDA**
Demandado : **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES,**
Vinculado : **DIACO S.A.**
Radicado : **05001 31 05 011 2016 01408 01**
Providencia : Sentencia
Temas y : Seguridad social –Pensión especial de vejez por alto
Subtemas : riesgo-
Decisión : Revoca Sentencia condenatoria
Sentencia No : 263

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por los Magistrados **CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como ponente, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado, que se traduce en la siguiente decisión¹:

¹ De conformidad con lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del decreto legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...”, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción Laboral.

ANTECEDENTES

Pretensiones:

Se declare que el demandante es beneficiario del régimen de transición, del artículo 8° del Decreto 1281 de 1994, que remite al Acuerdo 049 de 1990 aprobado por el Decreto 758 del mismo año; se condene al reconocimiento y pago de **pensión especial de vejez por exposición a altas temperaturas**, a partir del **23 de mayo de 2006**, mesadas adicionales, ajustada al **90%** del promedio de los últimos diez años o de toda la vida laboral, **intereses moratorios**, costas procesales.

Hechos relevantes de la demanda:

Se afirma que el señor Luis Alfonso González Arboleda **trabajó para Siderúrgica de Medellín S.A. desde el 18 de abril de 1978 hasta el 21 de junio de 2003**, durante 25 años y 2 meses, tiempo equivalente a 1.309,75 semanas; ocupó el cargo de **Supervisor de Mantenimiento Eléctrico, en las áreas de Acerías y Laminación**, considerados como de exposición a alta temperatura; según historia laboral expedida por COLPENSIONES el 15 de octubre de 2015, **registra 1.923,71 semanas cotizadas**, sin que se evidencien las cotizaciones especiales; el cargo desempeñado fue catalogado como de carga pesada y de exposición a sobrecarga térmica, mediante informe de investigación e higiene y seguridad industrial, llevado a cabo por funcionarios del I.S.S. el 4 de septiembre de 1995. Reclamó la pensión especial de vejez el 18 de febrero de 2015, siendo negada mediante Resolución No 122853 del 29 de abril de 2015.

Respuesta a la demanda:

COLPENSIONES a través de apoderada judicial, aceptó lo referente a la densidad de cotización, la reclamación de la pensión especial de vejez y la negación del derecho. Se opuso a las pretensiones de la demanda y formuló las excepciones que denominó inexistencia de la obligación de reconocer pensión especial de vejez por alto riesgo e intereses moratorios, buena fe, imposibilidad de condena en costas, innominada, prescripción, compensación.

Por su parte, el apoderado de **DIACO S.A.** expuso que los hechos de la demanda no son ciertos o no le constan; explicó que entre el demandante y SIMESA S.A. hoy DIACO S.A., existió un contrato de trabajo a término indefinido, desde el 18 de abril de 1978 hasta el 21 de junio de 2003. Se opuso a la prosperidad de las pretensiones y formuló las excepciones denominadas inexistencia de las obligaciones reclamadas, cobro de lo no debido, prescripción, compensación, buena fe, genérica.

Sentencia de Primera Instancia:

El **Juzgado Once Laboral** del Circuito de Medellín, mediante Sentencia del 7 de julio de 2021, **condenó** a **COLPENSIONES** a reconocer y pagar al demandante **pensión especial de vejez** a partir del **16 de diciembre de 2015**, en cuantía de **\$3.867.547,32** con derecho a 14 mesadas al año, debiendo pagar la suma de **\$206.715.665** por concepto de **retroactivo pensional** causado hasta el **22 de mayo de 2019**; autorizó descuentos en salud. Condenó al pago de **\$21.945.475**

por concepto de **reajuste** de la pensión especial de vejez por alto riesgo, causado entre el 23 de mayo de 2019 y el 31 de agosto de 2021; continuar pagando la mesada pensional desde el **1° de septiembre de 2021**, en cuantía equivalente a **\$4.689.967**, con las mesadas de junio y diciembre e incrementos legales; **intereses moratorios** del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 sobre las mesadas pensionadas, **desde el 19 de junio de 2015** hasta el día efectivo del pago. **Condenó a DIACO S.A. a pagar** en favor del demandante, las **cotizaciones adicionales por alto riesgo, por los periodos desde junio de 1994 hasta el 30 de julio de 2012**, a satisfacción de la entidad de seguridad social demandada que deberá elaborar el cálculo actuarial. Condenó en **Costas** a las demandadas, fijando como agencias en derecho la suma equivalente a cuatro (4) salarios mínimos legales mensuales vigentes a cargo de cada una.

Recurso de apelación apoderado COLPENSIONES:

Solicita se revoque la Sentencia de Primera Instancia, afirmando que las certificaciones aportadas en sede administrativa y en el proceso, no se evidenció que el demandante se haya desempeñado en trabajos expuestos a altas temperaturas, por encima de los valores límites permisibles; tampoco se describen las labores desarrolladas, el tiempo expuesto a alto riesgo y detalles de periodos con cotización especial; no se aportó certificación expedida por la ARL siendo requisito especial para marcar los periodos de cotización especial. Según la prueba testimonial, el demandante no conocía los parámetros de una exposición a alto riesgo, se desempeñaba como Supervisor de las funciones y de las personas que

desarrollaban la función operativa en la planta, que no siempre les debía ayudar en la tarea; el taller eléctrico tenía su ubicación en un sitio apartado de los hornos a donde no llegaban las altas temperaturas; el señor Jairo Carrero como responsable de Seguridad y Salud en el Trabajo de la empresa demandada, informó que ninguno de los cargos especificados por el demandante cumplen requisitos para pagar cotización especial por alto riesgo. El demandante no desempeñó labores en los cargos estrictamente señalados en la norma, estando imposibilitada la entidad de seguridad social para reconocer una pensión especial de vejez por alto riesgo y en tal sentido, no hay lugar a intereses moratorios, además que no se pagaron las cotizaciones especiales por alto riesgo.

Recurso de apelación apoderada de DIACO S.A.:

Solicita se revoque la condena impuesta, para lo cual sostiene que se desbordan las facultades para fallar, sobre temas que no fueron objeto del debate probatorio y ajenas a la fijación del litigio, ya que entre el demandante y DIACO S.A. existieron dos relaciones laborales diferentes, la primera con SIMESA entre el 18 de abril de 1978 y el 21 de junio de 2003, culminada y cancelada, frente a la que el demandante presenta la inconformidad en la demanda y fue sobre este periodo que se fijó el litigio, en cuanto a la procedencia o no de pagar las cotizaciones especiales y con relación a ello se decretaron las pruebas; pero no frente a la relación laboral surgida entre el 21 de julio de 2003 y el 15 de diciembre de 2015, tema que no fue objeto del litigio, pues no se incluyen los cargos desempeñados en este tiempo o si ejecutó actividades de alto riesgo en ese lapso.

Respecto al cargo desempeñado como Supervisor de Mantenimiento entre 1978 y 2003, no estuvo expuesto a altas temperaturas, de lo cual no hay soporte probatorio, carga que correspondía a la parte demandante; la investigación del I.S.S. a la que se dio valor probatorio, es un concepto que no contó con ninguna medición, no cuenta con soportes normativos, estudios técnicos, no se conoció la metodología, no se demuestra la carga metabólica, el tiempo de exposición, qué trabajo hacía, esfuerzo requerido, cercanía o no al riesgo, la habitualidad, los equipos utilizados; se analiza el informe de manera automática y no debe tenerse en cuenta, ni dársele el valor probatorio de la Primera Instancia. El cargo Supervisor de Mantenimiento Eléctrico tampoco hizo parte del estudio elaborado por el I.S.S. y no puede ser extendido al cargo del demandante, no todos los trabajadores de un área están expuestos a los mismos riesgos; el demandante no manejaba los equipos del proceso, no estaba en contacto permanente con el proceso de producción, realizaba funciones de supervisión pero no el mantenimiento; la oficina que tenía asignada estaba retirada de la planta de operación. Tampoco debe tenerse en cuenta la certificación emitida por Recursos Humanos, ya que no cuenta con estudio del puesto de trabajo y no era la persona encargada de realizar la calificación, función que corresponde a la ARL. La Sentencia citada por el Despacho refiere a cargos con actividades diferentes y no puede ser aplicado en forma automática a todos los trabajadores de la empresa. No es viable concluir que las condiciones continuaron de manera idéntica, después de julio de 2003 cuando surgió una nueva relación laboral; incluso no existen requerimientos sobre el deber de cotización adicional por cargos con exposición a alto riesgo.

Alegatos de conclusión:

Los apoderados de COLPENSIONES y DIACO S.A., reiteraron argumentos expuestos en el trámite de primera instancia y en los recursos de apelación, solicitando se revoque la decisión condenatoria.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos y sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

La competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de **Apelación** y se conocerá también en el grado jurisdiccional de **Consulta** en favor de COLPENSIONES; de conformidad con lo establecido en los artículos 57 de la Ley 2ª de 1984; 15, 66 A y 69 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, respectivamente.

Conflicto Jurídico:

El asunto a dirimir radica en verificar si hay lugar a revocar la Sentencia de Primera Instancia, analizándose si está demostrado el desempeño del demandante en actividades de alto riesgo para la salud, con la densidad de semanas exigidas, para ser beneficiario de régimen de

transición del artículo 6o del Decreto 2090 de 2003, concordado con los artículos 8° del Decreto 1281 de 1994 y 15 del Decreto 758 de 1990, para acceder a la pensión especial de vejez e intereses moratorios; con la consecuente obligación a cargo de DIACO S.A. de pagar el porcentaje adicional al Sistema de Pensiones. En consulta en favor de COLPENSIONES se revisará las demás condenas.

Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente revocar la Sentencia de Primera Instancia; por las siguientes razones:

En el **asunto bajo estudio** está por fuera de discusión, que el señor Luis Alfonso González Arboleda laboró mediante un contrato de trabajo a término indefinido, en los siguientes cargos y periodos: con SIMESA como **Supervisor Mantenimiento Eléctrico** desde el 18 de abril de 1978 al 21 de junio de 2003, en el mismo cargo con DIACO S.A. del 21 de julio de 2003 al 30 de julio de 2012, donde también se desempeñó como **Asistente Técnico Mantenimiento** del 1° de agosto de 2012 al 30 de agosto de 2013, **Supervisor Mantenimiento Eléctrico** del 1° de septiembre de 2013 al 30 de agosto de 2014 y **Especialista Gestión Energética** desde el 1° de septiembre de 2014, según certificado expedido por Analista Recursos Humanos de fecha 5 de febrero de 2015 (folio 9), vínculo laboral que fue terminado por mutuo consentimiento el día 15 de diciembre de 2015 (Carpeta: *RespuestaOficio42Diaco2020*); reclamó pensión de vejez ante COLPENSIONES el día 18 de febrero de 2015, siendo negada mediante Resolución GNR 122853 del 29 de abril de 2015, explicando la entidad que contaba con 1.898 semanas cotizadas

y 57 años de edad (folios 22 a 24); el 24 de mayo de 2019 reclamó de nuevo pensión de vejez, siendo reconocida según Resolución SUB 189719 del 19 de julio de 2019, teniendo en cuenta 1.937 semanas cotizadas del 20 de abril de 1978 al 15 de diciembre de 2015 y 62 años de edad, con efectos a partir del 23 de mayo de 2019, con mesada por valor de \$4.030.767 (Carpeta: *ResolucionPV*).

Sobre lo que es objeto de apelación, los apoderados de COLPENSIONES y DIACO S.A., sostienen en términos generales, **que el demandante no demostró el desempeño y ejecución durante todo el tiempo que laboró en SIMESA y DIACO S.A., en actividades con exposición a alto riesgo; además que el cargo desempeñado como Supervisor Mantenimiento Eléctrico, no hace parte de los oficios objeto de investigación por parte del área de seguridad industrial del I.S.S. realizado en el año 1995.**

Para imponer condena, **el Juez de Primera Instancia explicó en términos generales**, que quedó demostrado el desempeño del demandante en actividades de alto riesgo, según las certificaciones aportadas y el informe de investigación de higiene y seguridad industrial emanado del entonces I.S.S., durante todo el tiempo que prestó servicios a favor de SIMESA hoy DIACO S.A. entre los años 1978 y 2015; cumpliendo con los requisitos de edad y semanas exigidos en la normatividad aplicable, para acceder al reconocimiento y pago de la pensión especial de vejez por alto riesgo, con efectos a partir del 16 de diciembre de 2015, día siguiente al retiro del sistema de pensiones.

Sobre este tema tenemos que el **artículo 2° del Decreto 2090 de 2003²**, cuyos efectos fueron ampliados hasta el 31 de diciembre de 2024 por disposición del Decreto 2655 del 17 de diciembre de 2014; dispone que para tener derecho a la pensión especial de vejez, los **afiliados que se dediquen en forma permanente al ejercicio de las actividades allí indicadas como de alto riesgo³**, deben acreditar por lo menos **700 semanas** continuas o discontinuas de cotización especial, **superar la edad de 55 años y haber cotizado como mínimo las semanas exigidas por la Ley 797 de 2003**; caso en el cual, la edad se disminuirá en un (1) año por cada (60) semanas de cotización especial, adicionales a las requeridas en el Sistema General de Pensiones, sin que pueda ser inferior a los 50 años (ver artículos 4° y 5°); con un **régimen de transición** donde se exige **por lo menos 500 semanas de cotización especial** a la fecha de entrada en vigencia de dicha norma, para que **una vez cumplido el número mínimo de semanas exigido por la Ley 797 de 2003, se pueda acceder a la pensión en las mismas condiciones establecidas en las normas anteriores** (artículo 6°).

Respecto a la **acreditación del trabajo en actividades de alto riesgo para la salud**, la Sala de Casación Laboral en

² Por el cual se definen las actividades de alto riesgo para la salud del trabajador y se modifican y señalan las condiciones, requisitos y beneficios del régimen de pensiones de los trabajadores que laboran en dichas actividades

³ **ARTÍCULO 2o. ACTIVIDADES DE ALTO RIESGO PARA LA SALUD DEL TRABAJADOR.** Se consideran actividades de alto riesgo para la salud de los trabajadores las siguientes:

1. Trabajos en minería que impliquen prestar el servicio en socavones o en subterráneos.
2. Trabajos que impliquen la exposición a altas temperaturas, por encima de los valores límites permisibles, determinados por las normas técnicas de salud de salud ocupacional.
3. Trabajos con exposición a radiaciones ionizantes.
4. Trabajos con exposición a sustancias comprobadamente cancerígenas.
5. En la Unidad Administrativa Especial de Aeronáutica Civil o la entidad que haga sus veces, la actividad de los técnicos aeronáuticos con funciones de controladores de tránsito aéreo, con licencia expedida o reconocida por la Oficina de Registro de la Unidad Administrativa Especial de Aeronáutica Civil, de conformidad con las normas vigentes.

Sentencia SL596-2020 Radicado 66271, indicó que **no necesariamente hay una relación directa entre la clasificación de una empresa dentro las distintas clases de riesgos previstas en el Sistema General de Riesgos Laborales y las labores que particularmente cada uno de los trabajadores en ella desempeñe**; siendo consecuente considerar, que un trabajador pueda desplegar actividades no enmarcadas como de alto o máximo riesgo, aun haciendo parte de una sociedad que, dentro del giro ordinario de sus negocios, desarrolla labores con sustancias altamente cancerígenas, bajo altas temperaturas o cualquier otra que amerite su calificación como de alto grado de peligrosidad.

Así mismo, **en Sentencia SL251 de 2020 Radicado 67576**, reiterando SL3963 de 2014, **indicó que se debe demostrar en cada caso particular, para cada empleado, el cumplimiento de funciones en actividades de alto riesgo** y no el hecho genérico de laborar en una empresa catalogada como de alto riesgo; veamos:

*“...Si bien el Tribunal no se refirió a este documento, no se puede inferir de su contenido que el actor tenga derecho a la pensión especial de vejez, pues de acuerdo a la preceptiva legal que rige el asunto que ahora se estudia, aquél **debió haber laborado o manipulado sustancias cancerígenas**, resultando inane cualquier consideración sobre la calificación o categoría que en materia de riesgos merezca una empresa. **La exposición a las sustancias dañinas referidas debe encontrarse demostrada, no de otro modo puede un trabajador hacerse acreedor al derecho pensional deprecado.***

En otras palabras, las reglas aplicables a la clasificación de una determinada empresa dentro de las clases de riesgo identificadas por el Sistema General de Riesgos Profesionales, hoy laborales, no puede confundirse con el hecho de que un trabajador desarrolle efectivamente alguna de las labores que la ley califica como de alto riesgo.

No por el hecho de que una empresa como la demandada sea clasificada como de alto o máximo riesgo, se puede predicar que todos sus trabajadores despliegan actividades de alto riesgo, pues se trata de dos conceptos con tratamientos y consecuencias diferentes. En ese sentido, nada impide que una empresa sea catalogada como de alto riesgo y que al mismo tiempo, mantenga trabajadores que despliegan labores alejadas del alto riesgo para la salud. (Ver sentencia CSJ SL- 10031-2014).

Significa lo anterior, que es menester acreditar en cada caso el cumplimiento de funciones con exposición a sustancias comprobadamente cancerígenas **que es la hipótesis que interesa en el sub lite, y** no el hecho genérico de laborar en una empresa catalogada como de alto riesgo...”. (Negritas fuera del texto).

Al respecto, se afirmó en la demanda que el señor Luis Alfonso trabajó para Siderúrgica de Medellín S.A. desde el 18 de abril de 1978 hasta el 21 de junio de 2003, ocupando el cargo de Supervisor de Mantenimiento Eléctrico en las áreas de Acerías y Laminación, considerados como de exposición a alta temperatura; correspondiéndole en tal sentido, la carga probatoria de **demostrar** que durante su etapa laboral en SIMESA realizó “...**Trabajos que impliquen la exposición a altas temperaturas, por encima de los valores límites permisibles, determinados por las normas técnicas de salud ocupacional...**”, esto es, que desempeñó su labor en actividades de alto riesgo para la salud, como lo dispone el numeral 2° del artículo 2° del Decreto 2090 de 2003.

Como prueba documental, se aportó **constancia suscrita por el Director de Relaciones Laborales de SIMESA** de fecha 25 de enero de 2000, según la cual, el demandante venía laborando desde el 18 de abril de 1978 en el cargo de “...**Supervisor de Mantenimiento Eléctrico** de forma operacional, desempeñando sus labores en las áreas de ACERÍAS Y LAMINACIÓN, áreas y cargos considerados como de alta temperatura y/o sobrecarga térmica certificados en comités en los que hice parte, junto a comité enviado por el Instituto de Seguros Sociales...” (fl 8).

Así mismo, obra **informe de investigación de higiene y seguridad industrial** de la subgerencia de salud, división de salud ocupacional del Instituto de Seguros Sociales Seccional

Antioquia, de fecha 4 de septiembre de 1995, a raíz de **estudio llevado a cabo en las Plantas de Acerías y Laminación** de la empresa SIMESA en Medellín, con el objeto de realizar “...estudio de temperaturas extremas y del nivel de exposición al calor de los trabajadores que les corresponde laborar en las plantas de Acerías y Laminación...” (fl 26); emitiéndose la siguiente conclusión: “... Teniendo en cuenta la carga pesada de trabajo impuesta en las actividades realizadas en Laminación y Acerías, **cargos detallados en el presente estudio** y considerando los valores obtenidos del índice TGBH, se advierte que **los empleados que han trabajado en los cargos descritos, entre 1973 y septiembre de 1995, presentan exposición a sobrecarga térmica ...**” (folio 29); de donde se puede inferir que quienes desempeñaron su labor en los oficios estudiados, en dicha época, trabajaban con exposición a alto riesgo.

Los **oficios objeto de estudio** se encuentran relacionados a folio 27 del expediente y en los de categoría Supervisor aparecen: **Supervisor Área Laminación - Producción**, **Supervisor Área Acerías - Producción** y **Supervisor Derivados Laminados**; **sin que en el citado informe esté incluido el oficio Supervisor Mantenimiento Eléctrico** en el que afirma el demandante estuvo expuesto a alto riesgo o alguno de los otros cargos certificados por el área de Recursos Humanos, esto es, Asistente Técnico de Mantenimiento o Especialista Gestión Energética, anotándose que estos dos últimos corresponden a periodos de la relación laboral con DIACO S.A. entre los años 2012 y 2015, mas no con SIMESA en el periodo que se afirma estuvo expuesto a altas temperaturas, entre 1978 y 2003.

Sin que a partir del mero contenido formal de la constancia suscrita por el Director de Relaciones Laborales, sea

viable concluir que el demandante siempre desempeñó actividades con exposición a alto riesgo por altas temperaturas.

Del análisis de la **prueba testimonial** practicada tampoco se llega a esta conclusión. Sobre la labor desempeñada por el señor Luis Alfonso, rindió declaración el señor **Jairo Alberto Carrero Gómez** (Gerente de Seguridad y Salud en el Trabajo en DIACO S.A.), quien **conoció al demandante en la Planta de Jumbo – Cali desde el año 2008**, cuando el testigo asumió esas funciones y labora en la compañía desde 1987, tiempo en que el señor Luis Alfonso se desempeñaba en el área de mantenimiento eléctrico y en la fase final como Coordinador de Energía, en trabajos preventivos y correctivos de circuitos eléctricos, en el tren de laminación, sin que tuviera oportunidad de trabajar con el demandante antes de esa época; **explica que la parte operativa la ejercían los mantenedores eléctricos y mecánicos, siendo función de los supervisores coordinar esos trabajos** y las rutinas de inspección, las cuales están a cargo de un técnico electricista, **para el supervisor eléctrico la distribución de trabajo es 70% de tipo administrativo y 30% operativo**, que puede variar por determinadas fallas que se presenten; detalla que los circuitos eléctricos, tableros de control y subestaciones están alejadas al proceso, ya que lo más cercano son motores y algunos elementos de control, la operación preventiva y correctiva normalmente se hace con proceso interrumpido, parando el proceso, por lo que fuentes generadoras de calor en ese momento no existen; algunas inspecciones que podrían realizarse con proceso permitirían el acercamiento a la fuente generadora de calor.

De lo anterior, se extrae que el testigo suministra información técnica detallada sobre la operación en planta, sin que se deduzca que el cargo Supervisor Mantenimiento Eléctrico tenía asignadas actividades con exposición a alto riesgo; es más, explica que en la empresa no se tiene ningún cargo por el que se deba pagar aportes con cotización especial por exposición a alto riesgo, detallando que los cargos más cercanos a estas temperaturas y que son objeto de medición, son el **hornero, operario de laminación y empaquetado de corte de material –ninguno de ellos desempeñado por el demandante-**, donde un trabajo pesado podría presentar temperatura máxima de exposición a 25 grados, evaluándose el tiempo de exposición diaria en la actividad y en función de ello se toman medidas para variar ese tiempo de exposición; que **el personal de mantenimiento eléctrico, no supera el 20-25% de tiempo de permanencia en los lugares de radiación térmica** y por tanto no se evalúan, siendo evaluados aquellos que permanecen más del 25% del tiempo en la labor, determinación que toman los higienistas en conjunto con la Administradora de Riesgos Laborales.

Por su parte, el señor **Luis Jesús Cómbita**, quien se desempeña como Coordinador de Nómina en DIACO S.A. y en esa área desde hace 20 años, conoció al demandante en la etapa laboral posterior al año 2003, pero no en SIMESA; el actor se desempeñó como Supervisor de Mantenimiento, con desarrollo de funciones en la planta que había en **Cali**, referentes a programar y controlar ejecución de mantenimientos, coordinar labores con el equipo a su cargo, planta que fue cerrada entre 2015 y 2016; expone que de acuerdo con estudios realizados por ARL y seguridad industrial, en la empresa no hay lugar a efectuar

cotizaciones especiales por cargos que tuvieran exposición a altas temperaturas.

De acuerdo a lo anterior, se concluye que **ninguno de los dos testigos conoció al señor Luis Alfonso en su etapa laboral en SIMESA, entre los años 1978 y 2003 cuando laboró en Medellín**, época en la que se afirma ejerció la labor en las áreas de Acerías y Laminación, consideradas como de exposición a alta temperatura; ya que el primero interactuó con el demandante desde el año 2008 y el segundo conoce de su relación laboral desde 2003, en ambos casos, en la ciudad de Cali.

Es de resaltar que, **al caso del demandante no es procedente aplicarle la conclusión contenida en el informe de investigación de higiene y seguridad industrial elaborado por el I.S.S. en el año 1995**, según la cual, los oficios objeto de estudio presentaban exposición a sobrecarga térmica; de un lado, porque el cargo Supervisor Mantenimiento Técnico no hizo parte de ese estudio –como se explicó en acápite anterior-; de otro lado, esa revisión fue realizada en las instalaciones de una planta en la ciudad de Medellín y tal como consta en el expediente y fue aceptado por el demandante, SIMESA cerró en Medellín en el año 2003, iniciando una nueva relación laboral con DIACO S.A. prestando servicios en la planta de Cali, sin que exista prueba con la cual se demuestre que en esta última, permanecieron las condiciones que sustentaron la conclusión de exposición a sobrecarga térmica para ciertos oficios de la planta de Medellín y menos que el demandante ejecutara labores que implicaran permanecer expuesto a esa sobrecarga.

Téngase en cuenta que, en **interrogatorio de parte**, el señor Luis Alfonso manifestó haber iniciado en SIMESA en Medellín, en diferentes cargos, iniciando como Auxiliar de Mantenimiento y luego como Supervisor; luego con DIACO S.A. en la ciudad de Cali ejercía funciones de liderazgo en mantenimiento eléctrico, donde afirma se incrementaron las funciones no solo en acería, sino también en laminación y que eran actividades catalogadas como de riesgo V, donde se trabaja a muy altas temperaturas, ya que el hierro se funde a 1.600 grados y le correspondía estar al frente de la fundición del hierro, pendiente de daños y reparaciones; sin embargo, el demandante no aportó otras pruebas documentales o testimoniales que confirmaran su versión sobre el desempeño en actividades expuestas a altas temperaturas y no puede tenerse por cierto este hecho solo a partir del propio dicho.

Debiéndose contrastar lo afirmado por el demandante con la versión dada por el testigo **Jairo Alberto Carrero Gómez** (Gerente de Seguridad y Salud en el Trabajo en DIACO S.A.), quien explicó la diferencia entre **temperatura de proceso** a la cual se está trabajando la materia prima a **1.200 grados**, la cual termina en proceso de enfriamiento a temperatura ambiente; la **temperatura de radiación** generada a sus **alrededores** y las **temperaturas de exposición** como aquellas recibidas por un operario estando **cerca al proceso**, las que normalmente **no superan 25 a 30 grados**, anotando que una barra pasa por el proceso de laminación en el orden de 2 minutos y no hay intervención directa de las personas; sin que el demandante demuestre tampoco a cuál de las temperaturas se encontraba expuesto, el nivel de exposición, la permanencia en el sitio y se reitera, estas especificaciones técnicas corresponden a la etapa

laboral con DIACO S.A. en Cali, posterior al año 2003 y la época para la cual el demandante afirmó en la demanda que estuvo expuesto a altas temperaturas, es muy diferente en fechas y lugar, esto es, 1978 a 2003 en Medellín.

De acuerdo a lo evidenciado por la prueba practicada, esta Judicatura encuentra que **no existen elementos probatorios para concluir que el demandante se desempeñó en “...Trabajos que impliquen la exposición a altas temperaturas, por encima de los valores límites permisibles, determinados por las normas técnicas de salud ocupacional...”**.

Así las cosas, esta Sala de Decisión Laboral encuentra procedente **revocar** la Sentencia de Primera Instancia, absolviéndose a COLPENSIONES y DIACO S.A. de las pretensiones formuladas en su contra.

COSTAS:

Se revocará la condena en Costas de Primera Instancia impuestas a las demandadas, en su lugar, se condenará a éstas al demandante, al haber sido vencido en el presente proceso y en favor de COLPENSIONES y DIACO S.A., anotándose que las agencias en derecho serán liquidadas por el Juzgado de Primera Instancia, de conformidad con lo establecido en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso y el Acuerdo 10554 de 2016, expedido por el Consejo Superior de la Judicatura, con sujeción a las reglas que se indican en dichas normas.

No se condenará en Costas en esta Segunda Instancia
al haber prosperado los recursos de apelación formulados.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: Se **REVOCA** la Sentencia de Primera Instancia, que por vía de Apelación se revisa y en el grado jurisdiccional de Consulta en favor de COLPENSIONES; absolviéndose a COLPENSIONES y DIACO S.A. de las pretensiones formuladas en su contra por el señor LUIS ALFONSO GONZÁLEZ ARBOELDA; de conformidad con lo explicado en la parte considerativa de esta Sentencia.

SEGUNDO: Se **REVOCA** la **condena en Costas en Primera Instancia** impuestas a COLPENSIONES y DIACO S.A., en su lugar, **se CONDENA** en Costas de Primera Instancia a cargo del demandante Luis Alfonso González Arboleda y en favor de las codemandadas; anotándose que las agencias en derecho serán liquidadas por el Juzgado de Primera Instancia. **No se CONDENA** en Costas en esta Segunda Instancia; según lo indicado en la parte motiva.

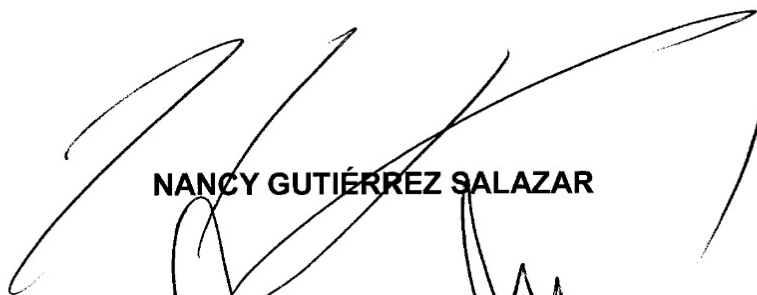
TERCERO: Lo resuelto se notifica mediante **EDICTO**, por el término de un (1) día. Se ordena devolver el proceso al Despacho de origen.

En constancia se firma el Acta por quienes en ella intervinieron.

Los Magistrados,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SECRETARIA SALA LABORAL
EDICTO VIRTUAL

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Proceso : Ordinario de Segunda Instancia
Demandante : **LUIS ALFONSO GONZÁLEZ ARBOLEDA**
Demandado : **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES,**
Vinculado : **DIACO S.A.**
Radicado : **05001 31 05 011 2016 01408 01**
Providencia : Sentencia
Temas y Subtemas : Seguridad social –Pensión especial de vejez por alto riesgo-
Decisión : Revoca Sentencia condenatoria
Sentencia No : 263

FECHA SENTENCIA:

18 de noviembre de 2022

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN

Fijado hoy martes 22 de noviembre de 2022 a las 8:00 Am Desfijado hoy martes 22 de noviembre de 2022 a las 5:00 Pm

Lo anterior con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 ibídem. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del termino de fijación del edicto.

RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS
SECRETARIO