

## REPÚBLICA DE COLOMBIA

### TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



#### SALA LABORAL

Medellín, veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintidós (2022).

#### AUTO

Para representar a la parte demandante, se le reconoce personería a la Dra. Adriana del Socorro Gómez Fernández, identificada con cédula de ciudadanía 42.882.814 y tarjeta profesional 368.452 del Consejo Superior de la Judicatura, en calidad de apoderada sustituta, conforme a la sustitución de poder aportada al expediente.

#### SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA

La **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, conformada por los Magistrados Jaime Alberto Aristizábal Gómez, quien actúa como ponente, Francisco Arango Torres y John Jairo Acosta Pérez, procede dentro del proceso ordinario con radicado número 05001-31-05-007-2015-00447 01, a resolver el recurso de apelación presentado por el apoderado de la parte demandada frente a la sentencia condenatoria emitida el 5 de octubre de 2016 por el Juzgado Séptimo Laboral del Circuito de Medellín, promovido en contra de la compañía GIRO S.A., por los siguientes demandantes

1	HECTOR FABIO ALVAREZ MONTOYA	7	ELIZABETH GIRALDO LOPERA
2	MIGUEL ANGEL BEDOYA TORO	8	FERNANDO JAVIER GÓMEZ BUITRAGO
3	ALEXANDER BRAND URIBE	9	FREDDY ALBERO HERRERA
4	LUIS CARLOS CANO	10	MARYORY ANDREA JARAMILLO USUGA
5	SOR MARIELA CIFUENTES PANESSO	11	WILSON JAUDER LONDOÑO BLANDON
6	ALEXANDRA MARIA CUBILLOS DURANGO		

De conformidad con el numeral 1° del artículo 13 de la Ley 2213 de 13 de junio de 2022 “...Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...”, se toma la decisión correspondiente mediante providencia escrita número **286 de 2022**, previamente discutida y aprobada por los integrantes de la Sala.

ANTECEDENTES

Mediante acción judicial, los demandantes pretenden que se condene, a la sociedad demandada, a la indemnización por despido injusto debidamente indexada, por cada uno de los contratos de trabajo celebrados entre las partes, las costas y agencias en derecho.

Para fundamentar sus pretensiones expusieron que prestaron sus servicios subordinados en favor de JIRO S.A., en forma continua e ininterrumpida mediante contratos de trabajo “Por Realización de Obra o Labor Determinada”, en los periodos indicados en el hecho primero de la demanda. Las labores desempeñadas fueron coordinadores de espacio público, coordinador de gestión operativo, tramitadores, auxiliares administrativos, las cuales cumplieron en la Empresa Para La Seguridad Urbana, en adelante ESU, quien era la empresa “USUARIA’. Dichas labores eran y son de carácter permanente. Los salarios mensuales devengados fueron los indicados en el hecho cuarto de la demanda. Fueron despedidos por la

demandada mediante las comunicaciones del año 2012 indicadas en el hecho quinto de la demanda.

La demanda **fue admitida en auto del 27 de abril de 2015**. Notificada la demandada aceptó parcialmente lo relativo a los contratos con los demandantes, aceptando que las fechas de inicio y terminación relacionadas coinciden con los extremos de cada uno de los contratos suscritos entre JIRO S.A. y los demandantes. Aclara que no se suscribieron en forma continua e ininterrumpida y cada contrato atendía a una obra o labor diferente. Aceptó la labor desempeñada por los demandantes en favor de la ESU, y los salarios. Se opone a las pretensiones al no existir despido, sino la terminaron legal del contrato por finalización de la obra o labor para la cual fueron contratadas los demandantes. Propone como excepciones pago, inexistencia de la obligación, prescripción y buena fe.

En **sentencia del 5 de octubre de 2016<sup>1</sup>**, el Juzgado Séptimo Laboral del Circuito de Medellín, declaró que el contrato de trabajo celebrado entre las partes, terminó de manera unilateral y sin justa causa por parte del empleador, y que tales contratos corresponden a un contrato de trabajo a término indefinido, declarando ineficaces las clausulas tercera y quinta de los respectivos contratos de trabajo.

Condenó a la demandada a pagar a cada uno de los demandantes las indemnizaciones por despido sin justa causa, establecidas en el artículo 64 del CST en las siguientes cuantías:

1	HECTOR FABIO ALVAREZ MONTOYA	\$777.500
2	MIGUEL ANGEL BEDOYA TORO	\$777.500
3	ALEXANDER BRAND URIBE	\$1.153.000
4	LUIS CARLOS CANO, representado por su madre Marina Cano Machado	\$1.182.000
5	SOR MARIELA CIFUENTES PANESSO	\$1.182.000
6	ALEXANDRA MARIA CUBILLOS DURANGO	\$1.182.000
7	ELIZABETH GIRALDO LOPERA	\$1.510.000
8	FERNANDO JAVIER GÓMEZ BUITRAGO	\$777.500
9	FREDDY ALBERO HERRERA	\$1.153.000
10	MARYORY ANDREA JARAMILLO USUGA	\$777.500
11	WILSON JAUDER LONDOÑO BLANDON	\$777.500

<sup>1</sup> Fl. 436

Además, condenó a la indexación de las anteriores sumas. Declaró no probadas las excepciones, y condenó en costas, fijando agencias en derecho en \$300.000 en favor de cada uno de los demandantes.

## **RECURSO DE APELACIÓN**

Fue presentado por la parte demandada explicando que en la cláusula tercera del contrato de trabajo que suscribieron los demandantes en la primera oportunidad se omitió una aparte utilizándose una preforma que se tiene establecida por JIRO S.A., lo cual ocurrió por la premura, por lo que se tomó la decisión, advirtiendo que no existe una solemnidad para ese tipo de contratos, de impartir las particularidades de la vinculación contractual de forma verbal y de ello se dejó una constancia. Insiste en que no existe una solemnidad a partir de la cual se deba suscribir el contrato de trabajo por obra o labor, y que posteriormente esa cláusula si se diligenció para los contratos posteriores una vez ya se tenía el tiempo suficiente.

Refiere que el contrato estaba atado necesariamente a una relación comercial con la ESU, en la que se indica claramente en la cláusula 15 que es para actualización de labores por incremento en la producción, y que la carga de verificar si existía o no un incremento en la producción no era de JIRO S.A., quien parte de la buena fe de que era una entidad pública, en un proceso abierto y público, hace una oferta para elegir un proveedor y aquella se presenta, y prestó un servicio de colaboración temporal en un incremento que estaba dado por un convenio interadministrativo.

Sostiene que lo que se discute es si el contrato de trabajo finalizó por el agotamiento de la obra o labor para la cual fueron contratados los demandantes, que la ESU contrató con JIRO, y en el contrato aportado se dice cuál era la necesidad que se tenía, y la sociedad en mención no tiene la potestad para contrariar esa situación. Con base en ese contrato, vincula a unas personas, cumple con las obligaciones de ese contrato amparado en la ley, los contrata formalmente

utilizando una modalidad aceptada en el código sustantivo del trabajo, bajo la forma verbal de pactar, firma con ellos un documento que todos reconocen haber suscrito.

Reitera que se contrató para cumplir una función con la ESU, unas labores que estaban determinadas por un presupuesto, un plazo y unas necesidades que eran vigiladas por la ESU. Alude a los correos electrónicos que se aportaron en los que era la entidad pública en mención la que les iba diciendo su necesidad, así como variando y terminando, agregando que se justificaba el hecho de que se terminara en diferentes fechas los contratos, y como esas 6 adiciones amplían el plazo hasta el 31 de mayo. Sostiene además que los demandantes fueron vinculados nuevamente, por lo que no tiene sentido reconocer una indemnización por despido que lo que busca es reconocer un lucro cesante y un daño emergente con la terminación de la relación. Solicita se revoque la sentencia.

### **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

La parte demandante presentó alegatos de conclusión, citando sentencias emitidas por este Tribunal en procesos similares contra la acá demandada, en las que se concede la indemnización por despido, y solicita se confirme la sentencia.

### **PROBLEMA JURÍDICO**

Consiste en establecer la verdadera modalidad del contrato de trabajo suscrito por las partes, si lo fue por duración de la obra o labor determinada como alega el recurrente, o a término indefinido como lo concluyó la *a quo*. Con base en ello se definirá si es procedente el reconocimiento de la indemnización por despido injusto solicitada por los demandantes.

CONSIDERACIONES

Frente al recurso promovido, la competencia de esta Corporación está dada por los puntos que son objeto de apelación, de conformidad los Arts. 15 y 66A del C.P.L y de la S.S., respectivamente.

En este caso, no es objeto de controversia que:

- El 9 de septiembre de 2011 JIRO S.A. y la ESU celebraron contrato de prestación de servicios No. 201102151<sup>2</sup>, cuyo objeto fue “EL CONTRATISTA se obliga con la ESU a la prestación de servicios de administración de personal temporal”; y, allí se indicó expresamente: “El plazo para la ejecución del presente contrato será desde la suscripción del acta de inicio o hasta agotar recursos”.
- El referido contrato fue adicionado en su valor y plazo mediante clausulas adicionales de las siguientes fechas<sup>3</sup>:
  - 10 de noviembre de 2011, plazo hasta agotar recursos
  - 24 de enero de 2012, plazo hasta agotar recursos
  - 24 de febrero de 2012, plazo hasta el 1 de marzo de 2012
  - 1 de marzo de 2012, plazo hasta el 30 de abril de 2012 o hasta agotar recursos.
  - 30 de abril de 2012, plazo hasta el 20 de mayo de 2012 o hasta agotar recursos
  - 17 de mayo de 2012, plazo hasta el 31 de mayo de 2012 o hasta agotar recursos
- Los demandantes suscribieron con JIRO S.A. los siguientes “CONTRATOS POR OBRA O LABOR DETERMINADA”<sup>4</sup>:

	Demandantes	Contrato	finalización cto
1	Héctor Fabio Álvarez Montoya	11/09/2011	29/02/2012
		1/03/2012	30/03/2012
2	Miguel Ángel Bedoya Toro	11/09/2011	29/02/2012
		1/03/2012	30/04/2012

<sup>2</sup> Fl. 313-214

<sup>3</sup> Fl.216-223

<sup>4</sup> Fl. Según hecho primero de la demandada, aceptado por la demandada fl. 203

		24/05/2012	31/05/2012
3	Alexander Brand Uribe	11/09/2011	29/02/2012
		1/03/2012	30/03/2012
4	Luis Carlos Cano	11/09/2011	29/02/2012
		1/03/2012	30/04/2012
		23/05/2012	31/05/2012
5	Sor Mariela Cifuentes Panesso	11/09/2011	29/02/2012
		1/03/2012	30/03/2012
6	Alexandra María Cubillos Durango	11/09/2011	29/02/2012
		1/03/2012	30/03/2012
		18/05/2012	31/05/2012
7	Elizabeth Giraldo Lopera	11/09/2011	29/02/2012
		1/03/2012	30/03/2012
		25/05/2012	31/05/2012
8	Fernando Javier Gómez Buitrago	11/09/2011	29/02/2012
		1/03/2012	20/04/2012
		25/05/2012	31/05/2012
9	Freddy Alberro Herrera	11/09/2011	29/02/2012
		1/03/2012	20/04/2012
10	Maryory Andrea Jaramillo Usuga	11/09/2011	29/02/2012
		1/03/2012	30/04/2012
		25/05/2012	31/05/2012
11	Wilson Jauder Londoño Blandón	11/09/2011	29/02/2012
		1/03/2012	20/04/2012

- Los últimos “CONTRATOS POR OBRA O LABOR DETERMINADA” de los demandantes tienen las siguientes cláusulas:

“PRIMERA: ACTIVIDAD DEL CONTRATANTE: JIRO S.A. es una sociedad debidamente constituida, dedicada a la prestación de servicios a terceros Clientes, a objeto de colaborar con ellos en el desarrollo de sus actividades ordinarias, inherentes, complementaria o conexas, mediante el envío de trabajadores en misión, para lo cual vincula trabajadores en forma temporal o transitoria, con el fin de atender las necesidades que le demanden los contratos que celebra con sus clientes, en cumplimiento de su objeto social. En síntesis, JIRO S.A. contrata la prestación de un servicio con un tercero, por un tiempo determinado, y para ello vincula un trabajador que se encargue de cumplir su obligación en los términos estipulados.

SEGUNDA: CONOCIMIENTO DE LA ACTIVIDAD: EL TRABAJADOR declara conocer en forma clara y precisa el objeto y finalidad en los contratos de trabajo que celebra JIRO S.A. para dar cumplimiento a su objeto social, enunciado anteriormente.

TERCERA: DURACION: Este contrato tendrá como duración el mismo plazo que dure la ejecución de la siguiente obra o prestación de servicios: ACTUALIZACIÓN DE LABORES POR INCREMENTO EN LA

PRODUCCIÓN. Terminada la labor por la cual JIRO S.A. contrató los servicios temporales con el tercero, el contrato suscrito para tal fin llega a su término y EL TRABAJADOR que da en completa libertad de dedicarse a las actividades que desee. Si el PATRONO lo llama para la ejecución de una nueva labor, en las mismas condiciones, EL TRABAJADOR es libre de acudir o no. Si lo hace, el nuevo contrato estará sujeto a su vigencia y en su reglamentación a las estipulaciones consagradas en este documento.

SEXTA: Acuerdan las partes que el presente contrato tendrá duración o vigencia mientras subsista la obra que dio origen y la materia de trabajo, todo esto en consonancia con las declaraciones preliminares que se hacen en este instrumento sobre el objeto social del PATRONO y la forma de vinculación del TRABAJADOR. Con todo esto, las partes podrán darlo por terminado, por mutuo acuerdo, o en forma unilateral en los términos de la ley.

QUINCE: El TRABAJADOR estará en misión en la ACTUALIZACIÓN DE LABORES POR INCREMENTO EN LA PRODUCCIÓN en EMPRESA PARA LA SEGURIDAD URBANA E.S.U. en el cargo DEFENSOR con las siguientes responsabilidades: Control de amoblamiento urbano y de las mercaderías que ocupen el espacio público sin el respectivo permiso; dar traslado de forma segura de los elementos a las bodegas, verificar las autorizaciones de espacio público, elaborar informes de acuerdo a las actividades desarrolladas, hacer presencia en los lugares que se requieran CON ACTIVIDADES QUE IMPLICAN EXPOSICIÓN A RIESGO público, Ruido, Golpes, proyecciones, partículas, Caídas al mismo nivel, Tránsito (peatón, conductor, pasajero); Delincuencia común, secuestros y Asesinatos, Posición prolongada de pie o sentado prolongado y demás acciones que le sean asignadas por el subsecretario del espacio público y/o jefe inmediato que tengan que ver con el desarrollo de las actividades. Entidad esta cual EL PATRONO contrata la prestación de los servicios laborales temporales que determinaran la vinculación del trabajador”.

En la antes transcrita, cláusula 15, se cambian las responsabilidades cuando se trata de los cargos coordinador espacio público, coordinador operativo de espacio público, coordinador de gestión operativo, tramitador, auxiliar administrativo, en lo demás es idéntica en todos los contratos.

Pues bien, tal como lo dispone el artículo 45 del CST «El contrato de trabajo puede celebrarse por tiempo determinado, por el tiempo que dure la realización de una obra o labor determinada, por tiempo indefinido o para ejecutar un trabajo ocasional, accidental o transitorio».

Cuando se pacta por duración de la obra, ha reiterado la jurisprudencia de la Sala de Casación Laboral de la H. CSJ<sup>5</sup>, que no basta con esa denominación, debe determinarse y delimitarse con claridad y especificidad la obra o labor contratada, o que indiscutiblemente se desprenda de la naturaleza de la labor tal temporalidad, de lo contrario, se entenderá de manera residual, que su duración es indefinida. Al respecto en la SL1052-2022 Radicación n.º 86419 del 2 de marzo de dos 2022 se indicó:

“En efecto, de acuerdo con el artículo 45 del Código Sustantivo del Trabajo las partes están habilitadas para suscribir un contrato de trabajo por *«el tiempo que dure la realización de una obra o labor determinada»*. De ahí que su duración queda sujeta a la consecución de un resultado determinado, *«impidiéndose de esa manera perpetuarse en el tiempo, caso en el cual sería de carácter indefinido»* (CSJ SL2176-2017); sin embargo, en ningún caso, el término de este tipo de acuerdos puede depender llanamente de la voluntad o capricho del empleador, sino que deberá tenerse en cuenta la esencia misma del servicio prestado, porque de lo contrario, su finalización se tornaría sin justa causa. (...) Lo anterior, constituye un claro límite a la libertad contractual de las partes, pues si bien estas gozan de la suficiente autonomía y libertad para acordar las condiciones y demás obligaciones que caracterizarán el contrato de trabajo, también existen límites porque los acuerdos no pueden desconocer derechos mínimos e irrenunciables de los trabajadores, pues de hacerlo, serían ineficaces conforme lo previsto en el artículo 43 del Código Sustantivo del Trabajo.”

En el presente caso no se advierte que en los contratos celebrados entre JIRO S.A. y los demandantes, se haya determinado y delimitado con claridad y especificidad la obra o labor contratada, y si bien se indica que el trabajador estará en misión en la “ACTUALIZACIÓN DE LABORES POR INCREMENTO EN LA PRODUCCIÓN en EMPRESA PARA LA SEGURIDAD URBANA E.S.U. en el cargo de ...”, no se desprende indiscutiblemente de la naturaleza de la labor, la temporalidad, pues esa labor en la ESU era habitual, recurrente, lo que hacía imposible determinar cuándo debía entenderse culminada.

Ahora, al parecer los contratos de obra o labor de los demandantes estaban ligados a la vigencia del contrato de prestación de servicios No. 201102151 celebrado entre la ESU y JIRO S.A., de manera que terminado este último, por su liquidación, era razonable asumir que la referida obra o labor había culminado y se justificaba, por

---

<sup>5</sup> CSJ SL2176-2017, CSJ SL2600-2018, SL4936-2021 Radicación n.º 73894 del 6 de octubre de 2021, SL1052-2022 Radicación n.º 86419 del 2 de marzo de dos 2022.

esa misma vía, la expiración del contrato de trabajo. Sin embargo, no acreditó la parte demandada la finalización y liquidación de dicho contrato, pues pese a que en la adición No. 6 se “modifica la cláusula tercera del contrato, por lo tanto el plazo para la ejecución del contrato 201102151 se amplía hasta el 31 de mayo de 2012 o hasta agotar recursos.”, y el representante legal aseguró en su interrogatorio que se suscribió acta de la terminación de ese contrato, tal documento no fue aportado, ni algún otro medio probatorio que acreditara el agotamiento de los “recursos”, ni ello se infiere de los correos electrónicos a los que alude el recurrente<sup>6</sup>, carga procesal que le incumbía a la parte demanda de conformidad con los artículos 174 y 177 del CPC, hoy 167 del CGP, y las reglas generales de la carga de la prueba.

Ahora, si bien no existe una solemnidad a partir de la cual se deba suscribir el contrato de trabajo por obra o labor, como lo alega el recurrente, tampoco es dable inferir la temporalidad de los contratos de los demandantes de los formatos “CONTROL DE INDUCCIÓN DE TRABAJADORES EN MISIÓN” y “CERTIFICADO DE INDUCCIÓN” obrantes de folios 224-244, pues allí no se especifica obra alguna, ni su periodo, y aunque tales documentos fueron firmados por los demandantes, ninguno aceptó en su interrogatorio haber tenido claro cuál era la obra para la que fueron contratos, ni su temporalidad, ni ello se desprende de los referidos documentos y menos aún, se trajo testigo alguno por parte de la demandada que acreditara que la obra o labor contratada fue estipulada con los demandantes de manera verbal.

Así las cosas, partiendo de que, conforme a la regulación legal y a la jurisprudencia, la duración del contrato de obra o labor queda sujeta a la consecución de un resultado determinado, “impidiéndose de esa manera perpetuarse en el tiempo, caso en el cual sería de carácter indefinido”, de conformidad con el artículo 47 del CST, se tendrá que los contratos de las demandantes lo fueron a término indefinido.

Ahora, indicó el recurrente que los demandantes fueron vinculados nuevamente, por lo que no habría lugar a la indemnización por despido, pues esta busca

---

<sup>6</sup> Fl.245-278

reconocer un lucro cesante y un daño emergente con la terminación de la relación, sin embargo, ello no fue acreditado en el proceso, pues ninguno de los demandantes indicó en su interrogatorio de parte específicamente, que al día siguiente de terminado el contrato con JIRO S.A. hubiesen sido vinculados por esta misma o por otra entidad a realizar las mismas funciones en la ESU, ni menos se aportó prueba documental que así lo demuestre, lo que no permite a la sala valorar tal situación.

Luego, al no haberse acreditado la justa causa de terminación de los contratos, ni que los demandantes hubiesen continuado vinculados con otra empresa al día siguiente de terminados los contratos, resulta procedente la indemnización por despido conforme al artículo 64 del CST, y al no haberse cuestionado las sumas reconocidas en primera instancia se dejarán incólumes.

Bajo el contexto anterior se **CONFIRMARÁ** íntegramente la sentencia.

Costas en estancia instancia a cargo de la parte demandada, por resultar vencida con la formulación del recurso de apelación. Se fija como agencias en derecho la suma total de \$562.475 dividido en partes iguales para cada uno de los demandantes, conforme al Acuerdo 1887 de 2003, vigente al momento de presentación de la demanda<sup>7</sup>.

En mérito de lo expuesto, la **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: CONFIRMAR** la decisión que se revisa en virtud del recurso de apelación presentado por la parte demandada, conforme a lo expuesto en la parte motiva de la presente providencia.

---

<sup>7</sup> 16 de diciembre de 2014, según acta de reparto fl. 155

**SEGUNDO:** Costas en estancia instancia a cargo de la parte demandada. Se fija como agencias en derecho la suma total de \$562.475 dividido en partes iguales para cada uno de los demandantes, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO:** Lo resuelto se notifica por **EDICTO**.

Se ordena regresar el expediente al Juzgado de origen.

Los Magistrados,

Jaime Alberto Aristizábal Gómez

John Jairo Acosta Pérez

Francisco Arango Torres

Firmado Por:

Jaime Alberto Aristizabal Gomez  
Magistrado  
Sala Laboral  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

John Jairo Acosta Perez  
Magistrado  
Sala Laboral  
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres  
Magistrado

**Sala Laboral**  
**Tribunal Superior De Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8b466000a6a323449be500a2eea10affc4d826757650648420c01ef9b2565c71**

Documento generado en 24/11/2022 01:03:51 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**