



SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintidós de julio de dos mil veinte

19-053

Demandante: **JOSÉ ELIVER ERAZO PARRA**
Demandado: **COLPENSIONES**
Radicado No.: **05001-31-05-006-2017-00661-01.**
DECISIÓN: DENIEGA CORRECCIÓN

En el proceso de la referencia, la parte demandada solicita **CORRECCIÓN** de la providencia fechada el 25 de junio del año en curso, aduciendo que en la misma se indica en el encabezado que se confirma la absolución y en la parte resolutive se revoca la decisión y se condena a la entidad demandada.

Para resolver, es pertinente recordar lo estipulado en el artículo 286 del Código General del Proceso, cuyo tenor es:

“ARTÍCULO 286. **CORRECCIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS Y OTROS.** Toda providencia en que se haya incurrido en error puramente aritmético puede ser corregida por el juez que la dictó en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte, mediante auto.

Si la corrección se hiciere luego de terminado el proceso, el auto se notificará por aviso.

Lo dispuesto en los incisos anteriores se aplica a los casos de error por omisión o cambio de palabras o alteración de estas, siempre que estén contenidas en la parte resolutive o influyan en ella.”
“Resaltos de la Sala”.

Claramente se observa que ninguno de los postulados consagrados en la norma, se acopla a las inconformidades que plantea el apoderado de la demandada, quien resalta un error en el encabezado de la sentencia, que es la parte donde se hace una pequeña referencia de los datos que contiene la misma a título informativo, pero que no hace parte en sí de la misma, error que no está contenido en la parte resolutive de la sentencia, ni influye en ella.

Y es que si bien es cierto que en la primera hoja de la sentencia se hace una referencia de los datos de las partes y el radicado y se enuncia el sentido de la misma, esto se hace a título meramente ilustrativo, pero no hace parte del contenido de la sentencia, por lo que si bien se incurrió en un *lapsus calami* no afecta el sentido de la misma, ya que tanto en la parte motiva como en la parte resolutive de la sentencia, que es la que tiene carácter vinculante, se indica claramente que la sentencia de primera instancia será revocada y en su lugar se condena a la demandada.

Pero en todo caso, se insiste, tal imprecisión en nada afecta el fallo proferido, no solo porque se trata de un recuento que se hace como referencia, hecho que por sí sólo impide que la inconformidad del peticionario

encuentre eco, por lo que se DENIEGA la solicitud de CORRECCIÓN impetrada por el apoderado COLPENSIONES frente al aspecto analizado.

De otro lado, también solicita el apoderado de la entidad demandada que se corrija la sentencia porque sus alegatos fueron declarados extemporáneos, alegando que el artículo 15 del Decreto 806 de 2020 es preciso al indicar los días para presentar los alegatos no horarios, además de que también indica el termino de 5 días para cada uno de las partes y el termino contado en el presente caso solo fueron 5 días para las dos partes no 5 días por cada uno como así lo indica el decreto, por lo que al haber sido presentado los alegatos de conclusión el 23 de junio de 2020 día quinto del término del traslado se deben tener como oportunos.

En primer lugar, es claro que la corrección que se solicita no encaja dentro de los supuestos establecidos en el citado artículo 286 del Código General del Proceso y en gracia de discusión tampoco sería procedente, ya que los alegatos presentados por COLPENSIONES se hicieron de forma extemporánea, como se pasa a explicar:

El artículo 15 de Decreto 806 de 2020 estableció:

“Artículo 15. Apelación en materia laboral. El recurso de apelación contra las sentencias y autos dictados en materia laboral se tramitará así:

1. Ejecutoriado el auto que admite la apelación o la consulta, si no se decretan pruebas, se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante. Surtidos los traslados correspondientes, se proferirá sentencia escrita. Si se decretan pruebas, se fijará la fecha de la audiencia para practicar las pruebas a que se refiere el artículo 83 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. En ella se oirán las alegaciones de las partes y se resolverá la apelación.
2. Cuando se trate de apelación de un auto se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días y se resolverá el recurso por escrito.”

El artículo en mención indica que se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el termino de 5 días a cada una, iniciando con la apelante. Sin embargo, cuando ninguna de las partes apeló, como en el caso de autos, se puede hablar de parte apelante, por lo que el término de traslado corre igual para ambas partes, es decir, que se trata de un único termino de 5 días, tal y como se anunció en forma clara en el auto del 11 de junio de 2020 cuando se indicó:

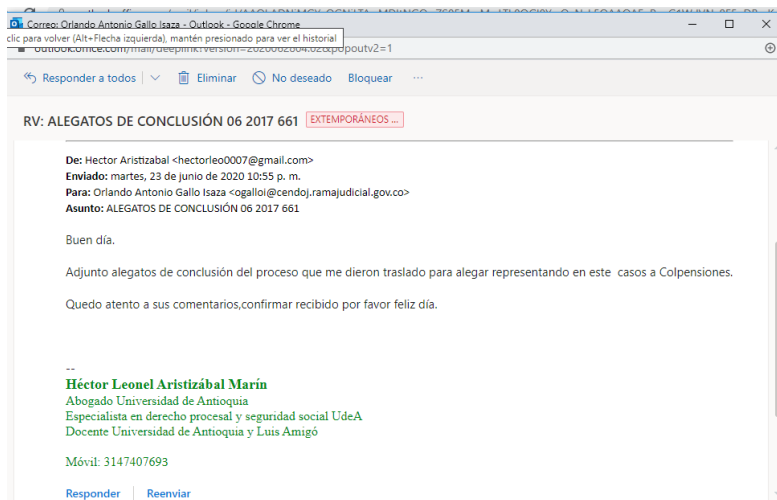
“De conformidad con lo dispuesto en el art. 15 del Decreto Ley 806 de 2020, se dispone correr **TRASLADO** a ambas partes por el término de 5 días para que presenten sus alegaciones por escrito, el que deberá ser remitido al correo electrónico ogalloi@cendoj.ramajudicial.gov.co.”

Dicho auto se notificó por Estados No. 071 del 12 de junio de 2020, lo que significa que el término de 5 días, tanto para el demandante como para la demandada vencía el día 23 de junio de 2020 a las 5:00 p.m. que es cuando finaliza es el horario hábil de la Rama Judicial en el Distrito Antioquia Chocó-

Al respecto vale la pena traer a colación lo dispuesto en el artículo 109 del Código General del Proceso que reza:

“PRESENTACIÓN Y TRÁMITE DE MEMORIALES E INCORPORACIÓN DE ESCRITOS Y COMUNICACIONES. El secretario hará constar la fecha y hora de presentación de los memoriales y comunicaciones que reciba y los agregará al expediente respectivo; los ingresará inmediatamente al despacho solo cuando el juez deba pronunciarse sobre ellos fuera de audiencia. Sin embargo, cuando se trate del ejercicio de un recurso o de una facultad que tenga señalado un término común, el secretario deberá esperar a que este transcurra en relación con todas las partes. Los memoriales podrán presentarse y las comunicaciones transmitirse por cualquier medio idóneo. Las autoridades judiciales llevarán un estricto control y relación de los mensajes recibidos que incluya la fecha y hora de recepción. También mantendrán el buzón del correo electrónico con disponibilidad suficiente para recibir los mensajes de datos. Los memoriales, incluidos los mensajes de datos, se entenderán presentados oportunamente si son recibidos antes del cierre del despacho del día en que vence el término.” (Subrayas fuera de texto)

Sin embargo, el apoderado de COLPENSIONES tan solo allegó el memorial de alegatos el día 23 de junio a las 10:55 p.m., es decir, por fuera del termino estipulado, como se ve en el siguiente pantallazo:



Por consiguiente, es claro que el memorial con alegatos fue presentado por fuera del término legal, tal y como se señaló en la sentencia, por lo que no hay lugar a acceder a lo solicitado en el memorial que antecede.

En consecuencia se DENIEGA la solicitud de CORRECCIÓN de sentencia presentada por el apoderado de COLPENSIONES.

Lo resuelto se notifica por ESTADOS.

ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA
Magistrado

CERTIFICO: Que el auto anterior fue notificado por
ESTADOS No. 096 fijados hoy en la secretaría de
este Tribunal a las 8 a.m.
Medellín 23 de JULIO DE 2020

Secretario

