



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintiuno (21) de julio dos mil veinte (2020)

REFERENCIA:	SENTENCIA - APELACIÓN
PROCESO:	ORDINARIO LABORAL PRIMERA INSTANCIA
DEMANDANTE:	MARIA FERNANDA FERREIRA
DEMANDADOS:	PROTECCIÓN Y CLAUDIA PATRICIA MEDINA MUÑOZ
RADICADO:	0050013105-006-2016 – 01417
ACTA N°:	41

En la fecha indicada, siendo las **dos de la tarde (2 p.m.)** del día previamente señalado, la Sala Sexta de Decisión Laboral, conformada por los Magistrados **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN** y **MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**, se constituyó en audiencia pública en el proceso de trámite ordinario laboral de primera instancia promovido por la menor **MARIA FERNANDA FERREIRA CARRERA**, representada legalmente por su madre **SANDRA PATRICIA CARRERA MARTINEZ** en contra de **PROTECCION** y de **CLAUDIA PATRICIA MEDINA MUÑOZ**, para pronunciarse en virtud del **RECURSO DE APELACIÓN** interpuesto por las **CODEMANDADAS** frente a la sentencia con la cual el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Medellín finalizó la primera instancia.

La Magistrada del conocimiento, doctora Ana María Zapata Pérez, declaró abierta la audiencia. A continuación, la Sala, previa deliberación sobre el asunto, como consta en el **acta 41** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, el cual quedó consignado en los siguientes términos:

1. ANTECEDENTES

1.1. LA DEMANDA¹

La demandante pretende con este proceso lo siguiente: **i) DECLARE** que **CLAUDIA PATRICIA MEDINA MUÑOZ** no es beneficiaria de la pensión de sobrevivientes del señor **RODRIGO IGNACIO FERREIRA LONDOÑO** y que es la menor **MARIA FERNANDA FERREIRA CARRERA** que la única beneficiaria; **ii) CONDENE** a **PROTECCION** reconocer y pagar a

¹ Folio 1-10

menor, el 50% de la pensión que se encuentra en reserva por el fallecimiento de su padre fallecido

Para sustentar sus pretensiones afirmó en síntesis: **i)** El señor RODRIGO IGNACIO FERREIRA LONDOÑO falleció el **20 de mayo de 2015** siendo **afiliado** a **PROTECCIÓN**, y en ese momento se encontraba liquidada la sociedad conyugal con la señora **SANDRA PATRICIA CARRERA MARTINEZ** y le sobrevivía su única hija **MARIA FERNANDA FERREIRA CARRERA** **ii)** Para el momento de su fallecimiento convivía en unión libre con **CLAUDIA PATRICIA MEDINA MUÑOZ**, que había iniciado el 14 de junio de 2012 y terminó con su fallecimiento, para una duración de **2 años 11 meses 6 días**; **iii)** **SANDRA PATRICIA** en representación de su hija menor solicitó la pensión a **PROTECCION**, pero con escrito del 28 de marzo de 2016 se reconoció solo en un 50%, dejando en reserva el otro 50% hasta que la compañera permanente radicara documentación con la que acreditara tener derecho. La entidad reiteró su posición en escritos del 4 de mayo y 27 de mayo de 2016

1.2. LA CONTESTACIÓN DE CLAUDIA PATRICIA MEDINA MUÑOZ²

La posición que asume la codemandada es básicamente la siguiente: **i)** Se opone a las pretensiones de la demanda, señalando que si bien a la menor **MARIA FERNANDA FERREIRA CARRERA** le corresponde el 50% de la pensión en su calidad de hija del causante, **CLAUDIA PATRICIA MEDINA MUÑOZ** es beneficiaria del otro 50%; **ii)** Afirma que el 50% que se aduce en la demanda ya no se encuentra en reserva, porque al haberse acreditado la calidad de beneficiaria ante **PROTECCION**, le fue reconocido; **iii)** Invoca en los fundamentos de derecho el artículo 13 de la Ley 797 de 2003, sentencia C 1094 de 2003 y con Radicado 24445 del 10 de mayo de 2005

1.3. LA CONTESTACION DE PROTECCION³

La entidad contestó oportunamente, oponiéndose a las pretensiones, planteando básicamente los siguientes argumentos: **i)** Que al haberse acreditado por la señora **CLAUDIA PATRICIA MEDINA MUÑOZ** la calidad de compañera permanente del afiliado fallecido con la prueba idónea para ello, se procedió al reconocimiento del 50% de la pensión de sobrevivientes que se encontraba en reserva; **ii)** Señala que **PROTECCION** realizó el reconocimiento de la pensión a favor de las personas que acreditaron ser los beneficiarios de la pensión de sobrevivientes del afiliado **RODRIGO IGNACIO FERREIRA LONDOÑO**: A la menor **MARIA FERNANDA FERREIRA CARRERA** y a **CLAUDIA PATRICIA MEDINA MUÑOZ** en calidad de compañera permanente; **iii)** En los fundamentos jurídicos, luego de transcribir el artículo 13 de la Ley 797 de 2003, y apartes de las sentencias C 1094 de 2003, SU 428 de 2016 y 6 de la Ley 1204 de 2008, argumenta que

² Folio 61 - 67

³ Folios 83 - 102

al observarse en la investigación administrativa que presentaba una controversia entre posibles beneficiarias (**MARIA FERNANDA FERREIRA** y **CLAUDIA PATRICIA MEDINA**) se hace necesaria la intervención de la justicia laboral para determinar quién o quiénes son las beneficiarias del derecho pretendido . Propuso como excepciones de mérito las que denominó: NECESIDAD DE DECISION JUDICIAL POR LA JUSTICIA ORINDARIA LABORAL, COBRO DE LO NO DEBIDO, PAGO Y COMPENSACION, BUENA FE y PRESCRIPCIÓN

2. LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

Mediante sentencia del **11 de octubre de 2017** la Juez: i) **DECLARÓ** que a CLAUDIA PATRICIA MEDINA MUÑOZ no le asiste derecho a la pensión de sobrevivientes causada por el fallecimiento del señor Rodrigo Ignacio Ferreira Londoño por no cumplir el requisito de convivencia mínima de 5 años para ser tenida como beneficiaria de dicha prestación y que, en consecuencia, le corresponde a la menor MARÍA FERNANDA FERREIRA CARRERA el 100% de la prestación. ii) **CONDENÓ** a PROTECCION S.A pagar a la menor el retroactivo causado como 50% de la pensión dejada en reserva, a los intereses moratorios consagrados en el artículo 141 de la ley 100. **iii) CONDENÓ** en COSTAS a las CODEMANDADAS.

Para ello razonó de este modo: **i)** Invocó el artículo 13 de la Ley 797 de 2003 y señaló que “la jurisprudencia nacional establece que el requisito de convivencia de mínimo de 5 años aplica tanto cuando la prestación se causa por un **pensionado** como por un **afiliado**, invocando la sentencias SL-3399/2018, SL-32393/2008, SL-793/2013 y SL-1402/2015; **ii)** Señala que en el hecho 6 de la demanda se afirmó que la señora Medina Muñoz no alcanzó si quiera 3 años de convivencia con el causante, luego de valorar la prueba documental aportada al proceso con los planteamientos de las contestaciones de las codemandadas, concluye que al ser convivencia de la pareja inferior a los 5 años exigidos normativamente, el mal reconocimiento y pago hecho por la AFP a la señora MEDINA del 50% del derecho pensional, le es exclusivamente imputable a la entidad por grave error en verificación del cumplimiento de los requisitos. **iii)** CONDENÓ en consecuencia al pago retroactivo del 50% del valor de la mesada a partir del fallecimiento del causante, intereses moratorios y costas.

3. RECURSOS DE APELACION

3.1. PROTECCION

En la audiencia de trámite y juzgamiento, la apoderada planteó en contra de la sentencia, los siguientes argumentos: **i)** Dice que se le explicó a la demandante que el requisito de los 5 años que exige la Ley es para los pensionados fallecidos, pero en este caso el causante ostentaba la calidad de afiliado, y como la ley presume la existencia de sociedad patrimonial cuando ha existido una convivencia de 2 años,

Protección S.A reconoció la prestación económica a favor de **CLAUDIA PATRICIA MEDINA**; **ii)** En relación con la afirmación efectuada en la sentencia respecto a que el requisito de 5 años de convivencia se exige tanto para el pensionado como afiliado fallecido, señala que esto se origina en un desarrollo jurisprudencial, pero la Ley no lo establece para los afiliados fallecidos, señalando que fue solo en el año 2018 que se unificó esa interpretación por la Corte Suprema de Justicia; **iii)** En razón de lo anterior, explica que no se puede aducir que existía un error por parte de PROTECCION, para señalar que el reconocimiento de mesadas pensionales a favor de Claudia Patricia Medina se hizo de buena fe, por lo que deber ser la demandante quien repita en contra de la señora Claudia, por el valor pagado con anterior a la decisión judicial. **iv)** Cuestiona las CONDENAS a intereses moratorios y costas

3.2. **CLAUDIA PATRICIA MEDINA MUÑOZ**

La apoderada de la codemandada solicita la REVOCATORIA de la sentencia, señalando lo siguiente: **i)** Claudia Patricia actuó en un ejercicio legítimo del derecho al reclamar la pensión de sobrevivientes porque cumplía con los requisitos y por ello fue reconocido el 50% de la pensión a su favor ; **ii)** Aduce que convivencia no es sinónimo de convivir bajo el mismo techo, pues depende de elementos como el auxilio, el socorro y la ayuda mutua, conformando una auténtica comunión física y mental con sentimientos de fraternidad, solidaridad y estímulo para afrontar las diversas situaciones del diario existir; **iii)** Argumenta que la tardanza en reclamar la prestación fue por la aflicción que debió soportar por el fallecimiento de su compañero permanente, e insiste en la gran diferencia entre afiliado y pensionado y en que la Ley solo exige el requisito de 5 años de convivencia para quien tenga la calidad de pensionado al momento del fallecimiento.

4. **TRÁMITE, COMPETENCIA Y DETERMINACIÓN DE LOS PROBLEMAS JURÍDICOS EN LA SEGUNDA INSTANCIA**

Habiéndose corrido traslado para formular alegatos de conclusión en esta instancia⁴, las partes intervinieron oportunamente, así:

PROTECCIÓN insiste en que se REVOQUE la decisión CONDENATORIA, señalando lo siguiente: **i)** Que para el momento en que se efectuó el reconocimiento pensional a la señora **CLAUDIA PATRICIA MEDINA MUÑOZ** estaban vigentes el artículo 6 de la Ley 1204 de 2008, el 10 del Decreto 1889 de 1994 y el 13 de la Ley 797 de 2003, disposiciones normativas que transcribe; **ii)** Aduce que el Decreto 1833 de 2016 que derogó al 10 del Decreto 1889 de 1994 solo entró en vigencia el **10 de noviembre de 2016**, y la señora **MEDINA MUÑOZ** solicitó la pensión el 22 de agosto reconociéndose el 50% en su favor,

⁴ Artículo 15 Decreto 806 de 2020

el **2 de noviembre de 2016**; iii) Que para el año 2016 cuando se efectúa el reconocimiento de la prestación a la señora **MEDINA MUÑOZ** no se había proferido la sentencia de unificación SL 1399 de 2018, y que por el contrario, se encontraba en vigor la C 1094 de 2003, que por demás es vinculante; iv) Insiste en consecuencia, en que la entidad ha obrado de buena fe, privilegiando en todo momento los preceptos normativos vigentes al momento del reconocimiento, con el fin de garantizar el derecho pensional a los beneficiarios autorizados por la Ley, considerando que a la señora **CLAUDIA PATRICIA MEDINA** le asistía el derecho al 50% de la pensión, por haber cumplido con las características de una comunidad de vida con el causante y haberlo acompañado en los años anteriores a su fallecimiento. v) Y en relación con la petición de la revocatoria de la condena a intereses moratorios invoca la sentencia SL 164 de 2018

A su turno, la apoderada de **CLAUDIA PATRICIA MEDINA MUÑOZ** reitera los planteamientos del recurso, con el fin de que la sentencia sea REVOCADA señalando básicamente lo siguiente: i) Expresa que en la sentencia se vulneró el derecho a la tutela jurisdiccional efectiva porque la Juez de instancia afirmó que se trataba de un asunto de puro derecho, omitiendo indagar a la señora MEDINA MUÑOZ sobre las circunstancias particulares que rodearon su relación con el causante; y que es una manifestación subjetiva la que se efectúa en la providencia referida a que CLAUDIA PATRICIA sabía que no tenía derecho a la pensión. ii) Invoca la sentencia C 1094 de 2003 y providencia del 10 de mayo de 2005 Expediente 24445 de la Corte Suprema de Justicia, para insistir en que al ser causante un afiliado al sistema al momento de fallecer, no se exige acreditar 5 años de convivencia al momento de la muerte, requisito que se contempla para cuando quien fallece es un pensionado. iii) Reitera que obró de buena fe al momento de solicitar la pensión acompañando los documentos necesarios para acceder a ella, lo que llevó a que la entidad de pensiones efectivamente la reconociera a su favor, en un 50%.

Pues bien, se ha proferido una **DECISION CONDENATORIA** en contra de PROTECCION, DECLARANDO que **CLAUDIA PATRICIA MEDINA** no acredita la calidad de beneficiaria de la pensión de sobrevivientes del señor RODRIGO IGNACIO FERREIRA, porque para la fecha del fallecimiento del afiliado la convivencia era inferior a 5 años.

En virtud de los planteamientos esbozados en la SENTENCIA, en los RECURSOS DE APELACION y las ALEGACIONES EN ESTA INSTANCIA, se analizará en primer lugar, el presupuesto NORMATIVO y JURISPRUDENCIAL SOBRE EL REQUISITO DE CONVIVENCIA EN RELACION CON EL DERECHO DE LOS COMPAÑEROS PERMANENTES, para luego, descender al CASO CONCRETO y analizar: i) Si resulta acertada la decisión de

DECLARAR en este proceso que a CLAUDIA PATRICIA MEDINA MUÑOZ no le asiste derecho a la pensión de sobrevivientes y que a la menor MARÍA FERNANDA FERREIRA CARRERA le corresponde el 100% de la prestación; ii) En caso afirmativo, se abordará lo relativo a la CONDENA al retroactivo pensional a cargo de PROTECCION, INTERESES MORATORIOS y COSTAS

5. LA NOCION DE CONVIVENCIA COMO ELEMENTO ESENCIAL PARA QUE EL COMPAÑERO SEA BENEFICIARIO DE LA PENSION DE SOBREVIVIENTES

Sea lo primero señalar, que por convivencia ha entendido la Sala Laboral de la Corte que es aquella «comunidad de vida, forjada en el crisol del amor responsable, la ayuda mutua, el afecto entrañable, el apoyo económico, la asistencia solidaria y el acompañamiento espiritual, que refleje el propósito de realizar un proyecto de vida de pareja responsable y estable, a la par de una convivencia real efectiva y afectiva durante los años anteriores al fallecimiento del afiliado o del pensionado» (CSJ SL, 2 mar. 1999, rad. 11245 y CSJ SL, 14 jun. 2011, rad. 31605). Así, la convivencia real y efectiva **entraña una comunidad de vida estable**, permanente y firme, de mutua comprensión, soporte en los pesos de la vida, apoyo espiritual y físico, y camino hacia un destino común. **Lo anterior, excluye los encuentros pasajeros, casuales o esporádicos, e incluso las relaciones que, a pesar de ser prolongadas, no engendren las condiciones necesarias de una comunidad de vida.**

Ahora bien, en relación con la exigencia de convivencia en los 5 años al momento de la muerte consagrada **para los pensionados** en el **literal a) del artículo 13 de la Ley 797**, debe señalarse que, desde la entrada en vigencia del Sistema General de Pensiones, el LEGISLADOR, siempre ha distinguido la situación entre los casos en que fallece un AFILIADO y cuando quién muere es el PENSIONADO. En la **Ley 100 de 1993**, la distinción se reguló respecto a los beneficiarios en el artículo **47**, disposición que fue analizada por la Corte Constitucional en la sentencia **C 1176 de 2001**, oportunidad en la que la Alta Corporación indica que el requisito de 2 años de convivencia **sólo hace referencia a los beneficiarios del pensionado**, no del afiliado, y por ello expresa, textualmente:

“El marco jurídico de esta discusión debe circunscribirse, entonces, al de la persona –el causante- que ha adquirido el derecho a recibir una pensión de vejez o de invalidez.”

Con relación a la finalidad de esa consagración legislativa, se apoya en la sentencia con **Radicado 10406 del 17 de abril de 1998** de la Corte Suprema de Justicia – Sala Laboral -

“Es pues razonable suponer que las exigencias consignadas en los artículos demandados buscan la protección de los intereses de los miembros del grupo familiar del pensionado que fallece, ante la posible reclamación ilegítima de la pensión por parte de individuos que no tendrían derecho a recibirla con justicia.

Acorde con la protección familiar que persigue la norma, y que ha sido resaltada anteriormente, es dable suponer que la preceptiva acusada también busca favorecer económicamente a aquellos matrimonios y uniones permanentes de hecho que han demostrado un compromiso de vida real y con vocación de continuidad; pero también, que dicha disposición intenta amparar el patrimonio del pensionado, de posibles maniobras fraudulentas realizadas por personas que, con la falsa motivación de instituir una vida marital responsable y comprometida, sólo pretenden derivar un beneficio económico de la transmisión pensional.

Con el establecimiento de los requisitos consignados en la norma se busca desestimular la ejecución de conductas que pudieran dirigirse a obtener ese beneficio económico, de manera artificial e injustificada".(Negrilla intencional)

Y ya en la **Ley 797 de 2003** en el **artículo 13**, se consagró respecto al cónyuge o la compañera o compañero permanente supérstite, lo siguiente:

"Artículo 13 Ley 797 de 2003. Los artículos [47](#) y [74](#) quedarán así:

Artículo 47. Beneficiarios de la Pensión de Sobrevivientes. Son beneficiarios de la pensión de sobrevivientes:

a) En forma vitalicia, **el cónyuge o la compañera o compañero permanente** o supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga 30 o más años de edad. **En caso de que la pensión de sobrevivencia se cause por muerte del pensionado**, el cónyuge o **la compañera o compañero permanente** supérstite, deberá acreditar que estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte y haya convivido con el fallecido no menos de cinco (5) años continuos con anterioridad a su muerte"

Al igual que el literal a) del artículo 47 de la Ley 100, el legislador del año 2003 diferencia claramente dos hipótesis: **i)** Inicialmente, regula el derecho a la pensión en forma vitalicia, **sin exigir número de años de convivencia**, pues la única condición que incluye es la edad del beneficiario, en la medida en que en el literal b) incluye la pensión temporal⁵. **ii)** Y a continuación, hace referencia de manera concreta **a los casos en que quién fallece es un pensionado**, incrementando el tiempo de convivencia del cónyuge o la compañera o compañero permanente supérstite a 5 años continuos con anterioridad al momento de la muerte⁶.

⁵ "b) En forma temporal, el cónyuge o **la compañera permanente** supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga menos de 30 años de edad, y no haya procreado hijos con este. La pensión temporal se pagará mientras el beneficiario viva y tendrá una duración máxima de 20 años. En este caso, el beneficiario deberá cotizar al sistema para obtener su propia pensión, con cargo a dicha pensión. Si tiene hijos con el causante aplicará el literal a).

Declarado EXEQUIBLE por la Corte Constitucional mediante [Sentencia C-1094 de 2003](#)."

⁶ Debe destacarse que en esta norma, que ha sido objeto de múltiples pronunciamientos jurisprudenciales de constitucionalidad, y por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, no solo se introdujo la modalidad de pensión temporal a la que ya se hizo referencia, si no también eventos de convivencia simultánea, así como en los casos en que sobrevive el **cónyuge** con sociedad conyugal no disuelta y **compañero o compañera permanente**.

Este requisito de convivencia de 5 años al momento de la muerte para el caso de los pensionados fue objeto de examen de constitucionalidad en la **sentencia C1094 de 2003**, oportunidad en la que la Corte Constitucional aborda esta exigencia utilizando el mismo método de análisis de la **C 1176 de 2001**, partiendo de la siguiente premisa: Que el legislador del año 2003 hizo una diferenciación entre los casos en que quién fallece es una persona PENSIONADA o AFILIADA, no solo en torno a los requisitos necesarios para obtener la pensión de sobrevivientes, sino al momento de consagrar los requisitos que debe acreditar el CONYUGE o COMPAÑERO para ser beneficiario.

Y respecto a los beneficiarios, la Corte interpreta los literales a) y b) del artículo 13, concluyendo que en ellos se hace una distinción clara, dependiendo de si quien fallece es un **AFILIADO** o un **PENSIONADO**, en los siguientes términos:

“a) El cónyuge o la compañera o compañero permanente supérstite **del afiliado** al sistema que fallezca, quien tendrá derecho a la pensión de sobrevivientes, en forma vitalicia, si a la fecha del fallecimiento del causante tenía 30 o más años de edad o si, siendo menor de esta edad, procreó hijos con el causante.

Si se trata de persona menor de 30 años que no tuvo hijos con el causante, tendrá derecho a la pensión de sobrevivientes en forma temporal, que se pagará mientras el beneficiario viva y tendrá una duración máxima de 20 años. En este caso, el beneficiario deberá cotizar al sistema para obtener su propia pensión, con cargo a dicha pensión.

b) El cónyuge o la compañera o compañero permanente supérstite **del pensionado** al sistema que fallezca, quien tendrá derecho a la pensión de sobrevivientes, en forma vitalicia, si a la fecha del fallecimiento del causante tenía 30 o más años de edad o si, siendo menor de esta edad, procreó hijos con el causante. **En estos casos deberá acreditarse además que el beneficiario estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte y convivió con el fallecido no menos de 5 años continuos con anterioridad a su deceso.**

Al igual que en el literal precedente, si se trata de persona menor de 30 años que no tuvo hijos con el causante, tendrá derecho a la pensión de sobrevivientes en forma temporal, que se pagará mientras el beneficiario viva y tendrá una duración máxima de 20 años. En este caso, el beneficiario deberá cotizar al sistema para obtener su propia pensión, con cargo a dicha pensión”.

La negrilla es propia de la Sala

La Alta Corporación establece con claridad que sólo en el caso de los pensionados se requiere acreditar que el beneficiario estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte y convivió con el fallecido no menos de 5 años continuos con anterioridad a su deceso. Y a partir de esta interpretación, pasa entonces a analizar la constitucionalidad del requisito “*de convivencia con el fallecido por no menos de 5 años continuos con anterioridad a su muerte*”, para declararlo exequible, retomando los argumentos que se habían esbozado en la sentencia **C 1176 de 2001**:

i) Que el señalamiento de exigencias de índole temporal para que el cónyuge o compañero permanente del causante tengan acceso a la pensión de sobrevivientes “constituye una garantía de legitimidad y justicia en el otorgamiento de dicha prestación que

favorece a los demás miembros del grupo familiar”⁷; ii) Que la norma persigue una finalidad legítima al fijar requisitos a los beneficiarios de la pensión de sobrevivientes, lo cual no atenta contra los fines y principios del sistema; **iii)** Dice expresamente que **“En primer lugar, el régimen de convivencia por 5 años sólo se fija para el caso de los pensionados y, como ya se indicó, con este tipo de disposiciones lo que se pretende es evitar las convivencias de última hora con quien está a punto de fallecer y así acceder a la pensión de sobrevivientes”**; **iv)** Argumenta que al establecer este tipo de exigencias frente a la duración de la convivencia, la norma protege a otros posibles beneficiarios de la pensión de sobrevivientes, lo cual está circunscrito dentro del ámbito de competencia del legislador al regular el derecho a la seguridad social.

Debe destacarse además, que en reiteradas sentencias de tutela, como las **T 813 de 2013, T 018 de 2014 y T 538 de 2014**, referidas a casos de pensión de sobrevivientes en los que fallece un PENSIONADO, la Corte Constitucional ha señalado que **en los antecedentes de la Ley 797 de 2003**, publicados en la Gaceta Judicial **350 de 2002 Página 16**, se expuso que la finalidad de exigir los 5 años continuos al momento de la muerte del causante, era la de “evitar fraudes”. Y es esa es la razón por la que la Alta Corporación razona de este modo al analizar la legitimidad de tal exigencia:

“i) Legítima, **por cuanto se busca la protección de los miembros del grupo familiar del pensionado que fallece**, ante el reclamo ilegítimo de personas que no tendrían derecho a recibirla, resultando razonable suponer que estas exigencias;

ii) pretenden favorecer a matrimonios y uniones permanentes de hecho que han demostrado un compromiso de vida real y con vocación de permanencia;

iii) **buscando proteger el patrimonio del pensionado de eventuales maniobras fraudulentas realizadas por personas que solo persiguen el beneficio económico de la sustitución pensional** y,

iv) denotando convivencias de última hora y v) protegiendo a otros posibles beneficiarios de la pensión de sobrevivientes.”⁸ (Negrilla intencional)

Ahora bien, la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia en las sentencias **CSJ SL 32393, 20 mayo. 2008, CSJ SL 45600, 22 agosto 2012, CSJ SL793-2013, CSJ SL1402-2015, CSJ SL14068- 2016, CSJ SL347-2019**, había sido enfática en señalar que el requisito de 5 años de convivencia debía acreditarse, independientemente de si el causante de la prestación es un afiliado o un pensionado.

Pero como consecuencia de su nueva integración, mediante sentencia **SL 1730 del 2020** decidió reevaluar la referida posición jurisprudencial, para sentar una nueva doctrina

⁷ Corte Constitucional. Sentencia C-1176-01, M.P. Marco Gerardo Monroy Cabra.

⁸ **T 813 de 2013**

frente a la correcta interpretación de lo dispuesto en el **literal a) del artículo 13 de la Ley 797 de 2003**, apelando a los fines del Sistema Integral de Seguridad Social en general y de la pensión de sobrevivientes en particular; así como con las razones que llevaron a establecer el requisito mínimo de convivencia allí previsto, **pudiendo concluirse que, con este nuevo pronunciamiento, en la actualidad existe identidad de criterios entre las dos corporaciones**. En efecto, luego de invocar el **artículo 48 de la Constitución Política**, la exposición de motivos de la Ley 797 de 2003 y las sentencias **C-1176-2001, C-1094-2003, C 521 de 2007, C-1035-2008, C-336-2014**, concluyó que de la redacción del precepto legal se advierte con suma claridad y contundencia que la exigencia de un tiempo mínimo de convivencia de 5 años allí contenida se encuentra relacionada **únicamente al caso en que la pensión de sobrevivientes se causa por muerte del pensionado**; y que una intelección distinta, comporta la variación de su sentido y alcance, toda vez que, no puede desconocerse tal distinción, que fue expresamente prevista por el legislador en la norma acusada.

La Sala Laboral de la Corte concluyó que en relación con el **literal a) del artículo 13 de la Ley 797, no es exigible ningún tiempo mínimo de convivencia**, toda vez que con la simple acreditación de la calidad exigida, **cónyuge o compañero (a)**, y la **conformación del núcleo familiar con vocación de permanencia vigente para el momento de la muerte**, se da cumplimiento al supuesto previsto en ese literal, acudiéndose de este modo a la noción constitucional de familia en la forma en la que ha sido ampliamente analizada por la Corte Constitucional en sentencias como la C-521-2007; que da lugar al reconocimiento de las prestaciones derivadas de la contingencia, esto es, la pensión de sobrevivientes, o en su caso, la indemnización sustitutiva de la misma o la devolución de saldos, de acuerdo al régimen de que se trate, y el cumplimiento de los requisitos para la causación de una u otra prestación.

6. CASO CONCRETO.

- Para efectuar el análisis debe partirse de una premisa, y es que en este caso, no es motivo de discusión que el señor **RODRIGO IGNACIO FERREIRA LONDOÑO** falleció el 20 de mayo de 2015, quien para ese momento ostentaba la calidad de AFILIADO a PROTECCIÓN.⁹

Con ocasión de tal hecho, dos personas se presentaron a reclamar la prestación, aduciendo la calidad de beneficiarias: SANDRA PATRICIA CARRERA en representación de la menor **MARIA FERNANDA FERREIRA CARRERA**¹⁰ hija del

⁹ Folio 106

¹⁰ Folio 110 – 112 y 121 a 124

causante¹¹ y **CLAUDIA PATRICIA MEDINA MUÑOZ** invocando la calidad de compañera permanente¹²

- Con la documental allegada al plenario, se acredita que a la menor le fue reconocida la prestación en un 50%, y se indicó por la entidad, que el otro 50% se dejaba en reserva mientras la señora **CLAUDIA PATRICIA MEDINA** efectuaba la solicitud del derecho pensional y se analizaba la procedencia de un eventual derecho en cabeza suya¹³.

Y se acredita que la accionada el 2 de noviembre de 2016 decidió RECONOCER a la señora MEDINA MUÑOZ en calidad de compañera permanente en un 50%¹⁴, acreditándose en el plenario el pago de un retroactivo pensional por valor de \$73.277.472 y el subsiguiente pago de las mensualidades¹⁵

- La demanda que dio origen a este proceso se instauró el **7 de diciembre de 2016**¹⁶, y el **28 de diciembre** siguiente PROTECCION dio respuesta a la solicitud de reconsideración radicada por la señora SANDRA PATRICIA CARRERA en representación de su hija menor el **22 de noviembre de 2016**, en la que manifestaba no estar de acuerdo con el reconocimiento efectuado a la señora MEDINA MUÑOZ en un 50% en calidad de compañera permanente.

La entidad en su respuesta invocó el **artículo 13 literal a)** de la **Ley 797 de 2003**, explicando que de acuerdo con dicha norma, la exigencia de 5 años de convivencia es solo cuando quien fallece es **pensionado**, precisando que en el presente caso se trata del fallecimiento de un **afiliado**; e indica que “de acuerdo a la investigación administrativa adelantada se determinó que entre la señora CLAUDIA PATRICIA MEDINA y el señor RODRIGO IGNACIO FERREIRA LONDOÑO existió una convivencia ininterrumpida durante los últimos 2 años anteriores a la muerte, cumpliendo así el requisito exigido por la norma (...)”¹⁷.

En efecto, en el HECHO SEXTO de la demanda instaurada en nombre de **MARIA FERNANDA FERREIRA CARRERA**, se confiesa que para el momento del fallecimiento de RODRIGO IGNACIO FERREIRA convivía en unión libre con CLAUDIA PATRICIA MEDINA, convivencia que inició el 14 de junio de 2012 con una duración de 2 años 11 meses días, aspecto aceptado por la señora **MEDINA MUÑOZ**.

¹¹ Folio 133

¹² Folio 148 - 150

¹³ Folio 17, 21 – 22

¹⁴ Folio 156- 158

¹⁵ Folio 159 - 160

¹⁶ Folio 10

¹⁷ Folio 142- 144

- Pues bien, efectuada la valoración del acervo probatorio a la luz de lo previsto en el artículo 61 del Código Procesal del Trabajo, y del análisis efectuado *in extenso* en el **acápite 5 de esta providencia**, en criterio de la Sala le asiste razón a las recurrentes que solicitan la **REVOCATORIA** de la providencia de primera instancia, porque en este caso se ha acreditado que la decisión adoptada por PROTECCION de reconocer como beneficiarias de la pensión de sobrevivientes a **MARIA FERNANDA FERREIRA CARRERA** como hija menos del causante y a **CLAUDIA PATRICIA MEDINA MUÑOZ** como compañera permanente distribuyéndola en un 50% para cada una, se encuentra ajustada a derecho.

No comparte la Sala los planteamientos esbozados en la providencia de primera instancia, al señalar que PROTECCION incurrió en un error al reconocer el derecho pensional en un 50% a la señora **MEDINA MUÑOZ**. No existe en el acervo probatorio elemento alguno que permita arribar a tal conclusión, máxime si desde la demanda se afirma que RODRIGO IGNACIO FERREIRA convivía en unión libre con ella al momento de la muerte y más de dos años atrás, acreditándose de este modo los presupuestos consagrados en el **artículo 13 literal a) de la Ley 797 de 2003** que permiten afirmar su pertenencia al grupo familiar del causante, quien al fallecer ostentaba la calidad de **afiliado** al sistema general de pensiones, por lo que **no era menester demostrar una convivencia mínima de 5 años al momento de la muerte**.

- Es el conjunto de consideraciones precedente el que lleva a la Sala a REVOCAR la sentencia de primera instancia en su integridad, lo genera CONDENA en COSTAS en las dos instancias a cargo de la parte DEMANDANDANTE y a favor de las CODEMANDADAS. Las agencias en derecho en esta instancia: \$250.000 para cada una

LA DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, La Sala Sexta del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, **DECIDE**:

PRIMERO: REVOCAR la sentencia proferida por la Juez Sexta Laboral del Circuito de Medellín, para en su lugar, ABSOLVER a la **ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN** y a **CLAUDIA PATRICIA MEDINA MUÑOZ** de todas las pretensiones de la demanda.

SEGUNDO: CONDENAR en COSTAS a la DEMANDANTE en las dos instancias y a favor de las CODEMANDADAS. Las agencias en derecho en esta instancia: \$250.000 para cada una.

Se da por terminada la audiencia y se firma en constancia por quienes en ella intervinieron. Vencido el término de notificación se ordena devolver el expediente al Despacho de origen.

Los Magistrados,



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA

CERTIFICO:

Que la presente providencia fue notificada por **ESTADOS N° 96** fijado en la página web de la Rama Judicial el día de hoy.

Medellín, 2 de julio de 2020
3

Secretario