



## RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

### TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

### SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintiuno (21) de julio dos mil veinte (2020)

REFERENCIA:	SENTENCIA - APELACIÓN
PROCESO:	ORDINARIO LABORAL PRIMERA INSTANCIA
DEMANDANTE:	BEATRIZ ELENA ACEVEDO GARCÍA
DEMANDADOS:	COLPENSIONES
RADICADO:	0050013105-007-2017 – 00808

ACTA N°: 41

En la fecha indicada, siendo las **dos de la tarde (2 p.m.)** del día previamente señalado, la Sala Sexta de Decisión Laboral, conformada por los Magistrados **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN** y **MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**, se constituyó en audiencia pública en el proceso de trámite ordinario laboral de primera instancia promovido por **BEATRIZ ELENA ACEVEDO GARCÍA** en contra de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, para pronunciarse en virtud del recurso de APELACION interpuesto por la DEMANDANTE frente a la sentencia con la cual el Juzgado Séptimo Laboral del Circuito de Medellín finalizó la primera instancia.

La Magistrada del conocimiento, doctora Ana María Zapata Pérez, declaró abierta la audiencia. A continuación, la Sala, previa deliberación sobre el asunto, como consta en el **acta 41** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, el cual quedó consignado en los siguientes términos:

#### 1. ANTECEDENTES

##### 1.1. LA DEMANDA<sup>1</sup>

La demandante pretende con este proceso lo siguiente: **i)** CONDENE a COLPENSIONES a reconocer y pagar la pensión de sobrevivientes por el fallecimiento de su hermano OMAR DE JESÚS ACEVEDO GARCÍA; **ii)** Intereses moratorios o Indexación; **iii)** Costas procesales.

Para sustentar sus pretensiones afirmó en síntesis: **i)** El **22 de octubre de 2013** falleció Omar de Jesús Acevedo García, quien había cotizado **1046 semanas** entre el 13 de septiembre de 1974 y el 21 de octubre del 2013 ; **ii)** La demandante padece una

---

<sup>1</sup> Folio 2-7

pérdida de capacidad laboral del **68.73%** de origen común, con fecha de estructuración **26 de enero de 2013** según dictamen del 26 de octubre de 2016, emitido por COLPENSIONES.; **iii)** BEATRIZ ELENA ACEVEDO GARCIA solicitó la pensión de sobrevivientes por la muerte de su hermano pero fue negada por COLPENSIONES mediante Resolución del 19 de julio de 2017 argumentando que la actora recibe pensión de sobrevivientes por la muerte de su padre y porque es casada; **iv)** Si bien es cierto la accionante percibe una pensión de sobrevivientes por la muerte de su padre, esta equivale a un salario mínimo, y su discapacidad le impide movilizarse por sí sola dependiendo para todo de la ayuda de terceros, destacando que desde hace más de 10 años no convive con su cónyuge ni recibe apoyo económico de él.

## 1.2. LA CONTESTACIÓN DE COLPENSIONES<sup>2</sup>

La entidad contestó oportunamente, oponiéndose a las pretensiones. Propuso como excepciones de mérito las de INEXISTENCIA DE BENEFICIARIOS, IMPOSIBILIDAD DE CONDENA EN COSTAS, PRESCRIPCION y COMPENSACION. La posición de la entidad se sintetiza en lo siguiente: **i)** No existe prueba del parentesco entre la demandante y el causante, y se trata de una prueba calificada, para lo que invoca el artículo 13 de la Ley 7979; **ii)** La demandante no acredita la condición de dependencia económica respecto del causante, porque a la demandante le fue reconocida pensión de sobrevivientes por el fallecimiento de su padre mediante Resolución GNR 54850 de 2017, por ello, al acreditar la dependencia económica respecto de su padre excluye la dependencia que ahora alega en este proceso; **iii)** Finalmente, señala que la muerte del causante ocurrió el 22 de octubre de 2013 y la fecha de estructuración de la invalidez es del 26 de diciembre de 2013 y por ello, no se acreditan las condiciones para que la actora sea beneficiaria de la pensión de sobrevivientes que reclama.

## 2. LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

Mediante sentencia del **24 de mayo de 2018** la Juez ABSOLVIÓ a COLPENSIONES de todas las pretensiones de la demanda y CONDENO en COSTAS a la demandante. Para lo anterior argumentó en síntesis: **i)** El causante generó el derecho a la pensión de sobrevivencia porque cotizó 1046 semanas en toda su vida laboral y además registra cotizaciones hasta el 21 de octubre del año 2013; **ii)** En el proceso se acreditó que la inexistencia de beneficiarios con mejor derecho, porque a pesar de hacerse comentarios sobre una relación sentimental del causante y un hijo no reconocido, NO hay ningún elemento probatorio que permita concluir que el señor Omar Acevedo tenía compañera permanente o hijos reconocidos que fuesen beneficiarios de la prestación; **iii)** También se demostró el vínculo de parentesco entre los hermanos con los registros

---

<sup>2</sup> Folio 44- 45

civiles de nacimiento; y la calidad de inválida de la actora con dictamen de COLPENSIONES en el que se establece una PCL del 68.73% con F de E 26 de enero del año 2013, que fue ratificada mediante certificación emitida por A SALUD, anterior al fallecimiento, hecho ocurrido el 22 de octubre del año 2013 ; **iv)** En cuanto a la dependencia económica, valora la prueba recaudada en el proceso para señalar que en relación con este aspecto no resulta relevante que la demandante esté casada con el señor Pedro Bustamante, o que se le hubiese reconocido una pensión de sobrevivientes por la muerte de su padre, porque éste falleció el 6 de febrero de 2016, con posterioridad al fallecimiento del hermano Omar Acevedo.; **v)** Valora la prueba recaudada por la administradora de pensiones en el trámite administrativo para el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes del padre, y señala que en él se afirma que existe una dependencia como hija inválida del padre Gerardo Acevedo Serna sin que se hiciera mención de recibir algún aporte del hermano Omar Acevedo , mientras que en este proceso se afirma que hay una dependencia compartida del padre y del hermano; **vi)** Valora las declaraciones de la demandante en la diligencia de INTERROGATORIO DE PARTE y de las tres testigos, dos hermanas María Eugenia y Gloria Margarita Acevedo García, así como Doris del Socorro Ruiz , para concluir: Que la demandante presuntamente llevaba muy poco tiempo dependiendo de su padre y de su hermano, porque ella misma afirma que solo fue después de la entrega de la indemnización en Julio de 2010; Que tiene una propiedad ubicada en el barrio San Javier, tiene un cónyuge que jurídicamente tiene unas obligaciones alimentarias y aunque se ha afirmado que no las cumple, es claro que el cónyuge usufructúa el inmueble y el vehículo en el que la demandante tiene participación; no puede establecerse con precisión cual es el monto de la ayuda que brindaba el hermano, siendo necesario en este tipo de procesos establecer la cuantía de la ayuda y de qué forma se afecta el mínimo vital en el momento en que esa ayuda se suprime. Y aunque las testigos hablan de que la demandante recibía el apoyo para medicamentos, pañales y transporte, ni queda claro el monto que el hermano aportaba; **v)** Concluye que la prueba aportada no es suficiente para determinar que el señor Omar Acevedo era quien sostenía económicamente a la demandante y que ese aporte era necesario y subordinante de modo que la demandante no pudiera garantizarse su mínimo vital si su hermano no contribuía con él; que la demandante no dependía de su hermano; que en sede administrativa se admitió que dependía de su padre y ello le lleva a afirmar que lo que hacía el señor Acevedo era hacer un aporte de buen hermano, una colaboración que no era subordinante para el apoyo a su hermana inválida

### **3. EI RECURSO DE APELACION DE LA PARTE DEMANDANTE**

El apoderado de la demandante oportunamente interpuso recurso de apelación contra la sentencia, planteando lo siguiente en sus alegaciones: **i)** Con la declaración de parte

se estableció que BEATRIZ ELENA depende para sus labores diarias y necesidades básicas de una tercera persona que le ayude en todas sus funciones de locomoción y sus funciones básicas; **ii)** Se estableció en el plenario la dependencia económica de la demandante respecto de su hermano fallecido con las declaraciones de las dos hermanas María Eugenia y Gloria Margarita Acevedo, y con la de Doris del socorro Ruiz, quienes manifestaron al unísono que el padre y el hermano de la demandante compartían gastos del hogar para la fecha del fallecimiento de Omar: Entre los dos compraban las cosas personales de la demandante, daban dinero, compraban el mercado, pagaban los servicios y aparte de ello, las 3 declaraciones dijeron que exclusivamente los pañales eran asumidos por el hermano; **iii)** Invoca la sentencia SL-6690 del 21 de mayo 2014 para solicitar la revocatoria de la sentencia, insistiendo en que la actora tiene una PCL del 68.73% , necesita de terceras personas y transportes especiales para desplazarse a sus citas médicas, así como pañales; y se estableció que todas estos elementos y ayudas eran financiadas en parte por el causante, demostrándose así una dependencia significativa y necesaria atendiendo a la situación personal de la demandante.

#### **4. TRÁMITE, COMPETENCIA Y DETERMINACIÓN DE LOS PROBLEMAS JURÍDICOS EN LA SEGUNDA INSTANCIA**

Habiéndose corrido traslado para formular alegatos de conclusión en esta instancia<sup>3</sup>, **COLPENSIONES** intervino oportunamente argumentando en su intervención lo siguiente: i) La demandante es beneficiaria de la pensión de sobrevivientes de su padre, por lo que acredita un ingreso para su manutención y se encuentra afiliada a la seguridad social; ii) La demandante y los testigos afirmaron que ella es propietaria de un inmueble en San Javier, está casada sin vínculo matrimonial disuelto y su esposo en la medida que puede le ayuda transportándola a las citas con un taxi adquirido durante el matrimonio; iii) Cohabitó con su hermano OMAR por un tiempo aproximado de 3 años, entre el 2010 y el 2013, año de su fallecimiento, y éste devengaba aproximadamente un salario mínimo, con el que hacía aportes para sus gastos propios en el hogar en el que vivía con su padre y hermana; destacando que la testigo MARIA EUGENIA GARCIA dudaba o era renuente a dar detalles sobre el aporte que realizaba el esposo de la demandante; iv) Concluye así que en este caso no se acredita el requisito de dependencia económica para acceder a la pretendida pretensión.

Pues bien, la Juez de instancia **ABSUELVE** a COLPENSIONES del pago de la pensión de sobrevivientes, argumentando que **NO** se acredita dependencia económica de BEATRIZ ELENA ACEVEDO GARCIA respecto a su hermano OMAR DE JESUS ACEVEDO GARCIA. El

<sup>3</sup> Artículo 15 Decreto 806 de 2020

orden lógico del análisis en esta instancia será el siguiente: **i)** En primer lugar, se verificará **el ALCANCE DE DEPENDENCIA ECONÓMICA EXIGIDO EN LA LEY 797 DE 2003 EN RELACIÓN CON EL DERECHO A LA PENSIÓN DE SOBREVIVIENTES DE LOS HERMANOS INVALIDOS**; **ii)** Se descenderá al análisis del **CASO CONCRETO** para determinar, de acuerdo con las pruebas del proceso, si se acredita la calidad de BENEFICIARIA de la prestación de la demandante

### **EL ALCANCE DE DEPENDENCIA ECONÓMICA EXIGIDO EN LA LEY 797 DE 2003 EN RELACIÓN CON EL DERECHO A LA PENSIÓN DE SOBREVIVIENTES DEL HERMANO INVÁLIDO**

El artículo 13 de la Ley 797 de 2003, que consagra quienes son beneficiarios de la pensión de sobrevivientes, establece en el literal e) que, a falta de cónyuge, compañero o compañera permanente, padres e hijos con derecho, serán beneficiarios **los hermanos inválidos del causante si dependían económicamente de éste**.

Para determinar si el hermano (a) es inválido (a), acudimos al **artículo 38 de la Ley 100 de 1993**, disposición normativa que establece con claridad, que se considera inválida la persona que por cualquier causa de origen no profesional no provocada intencionalmente, hubiere perdido el 50% o más de su capacidad laboral.

En relación con el requisito de dependencia económica que consagra la norma, debemos partir de la finalidad de la pensión de sobrevivientes dirigida a sustituir en parte los ingresos del causante que eran destinados, no sólo para su sostenimiento sino para el de su grupo familiar, el que resulta desprotegido ante su fallecimiento. En relación con esta pensión, en Sentencia **C-1176 de 2001** se indicó que su propósito radica en brindar un marco de protección a los familiares del afiliado o del pensionado que fallece y suplir las contingencias económicas de su muerte<sup>4</sup>. Se trata de que los beneficiarios mantengan un grado de seguridad social y económica del que gozaban mientras vivía el pensionado o el afiliado<sup>5</sup>, de manera que no queden en la miseria ante su ausencia. En el mismo sentido, en Sentencia **C-1094 de 2003**, la Corte Constitucional enfatizó que la finalidad de esta prestación consiste en proteger a la familia como núcleo básico de la sociedad, al punto que las personas que dependían económicamente del causante continúen satisfaciendo sus necesidades de subsistencia<sup>6</sup>. Por ello, es apenas lógico que la ley prevea un orden de prelación en el reconocimiento de la mencionada prestación<sup>7</sup>. Así las cosas, solo las personas más

<sup>4</sup> Con base en las Sentencias T-190 de 2003, T 553 de 1994 y C-389 de 1996 referenció que "la pensión busca que "ocurrida la muerte de una persona, quienes dependían de ella se vean obligados a soportar individualmente las cargas materiales y espirituales de su fallecimiento"

<sup>5</sup> Sentencias C-002 de 1999 y C-1035 de 2008

<sup>6</sup> Reiterada en las Sentencias C-336 de 2008 y C-556 de 2009.

<sup>7</sup> Sentencia C-111 de 2006

cercanas y que dependían de la persona que falleció son quienes deben recibir esa pensión<sup>8</sup>.

Adicional a lo anterior, debe señalarse que la Corte Constitucional analizó esta exigencia para el hermano inválido, de acreditar la dependencia económica respecto del hermano fallecido, declarándola exequible en la sentencia **C 616 de 2016**, remitiendo al que hubiese efectuado en la **C 111 de 2006**, en la que la Alta Corporación fijó el alcance de la expresión **dependencia económica**, a la Luz de los postulados de la **Carta Política de 1991**, señalando que para acreditarla no es necesario demostrar la carencia total y absoluta de recursos -propio de una persona que se encuentra en estado de desprotección, abandono, miseria o indigencia- ; sino que, por el contrario, **basta la comprobación de la imposibilidad de mantener el mínimo existencial que le permita al beneficiario obtener los ingresos indispensables para subsistir de manera digna.**

En este contexto, se han identificado por la jurisprudencia un conjunto de reglas que permiten determinar si una persona es o no dependiente, a partir de la valoración del denominado mínimo vital cualitativo, o lo que es lo mismo, del conjunto de condiciones materiales necesarias para asegurar la congrua subsistencia de cada persona en particular. Estos criterios se pueden resumir en los siguientes términos: **i)** Para tener independencia económica los recursos deben ser suficientes para acceder a los medios materiales que garanticen la subsistencia y la vida digna. **ii)** **El salario mínimo** no es determinante de la independencia económica. **iii)** No constituye independencia económica **recibir otra prestación**. **iv)** La independencia económica **no se configura por el simple hecho de que el beneficiario esté percibiendo una asignación mensual** o un ingreso adicional. **v)** Los ingresos ocasionales no generan independencia económica. Es necesario percibir ingresos permanentes y suficientes. **iv)** **Poseer un predio** no es prueba suficiente para acreditar independencia económica.

A partir de este análisis, las dos corporaciones han sido unánimes en la forma de definir y verificar la exigencia de dependencia económica consagrados en la norma, de acuerdo con las particularidades de cada caso concreto, verificando el peso del aporte del causante a su *hermano inválido*, en relación con su congrua subsistencia: **T-370 de 2017** y **SL10642-2016, SL1191-2018, SL3031-2018** de la Sala Laboral de la Corte Suprema,

---

<sup>8</sup> Sentencia C-1035 de 2008



## 5. CASO CONCRETO.

- No es motivo de discusión en este proceso que OMAR DE JESUS ACEVEDO GARCIA falleció el **22 de octubre de 2013** a sus **41 años de edad**<sup>9</sup>, al haber nacido el **5 de febrero de 1972**<sup>10</sup>. Era el hermano de BEATRIZ ELENA ACEVEDO GARCIA<sup>11</sup>, quién tenía **51 años de** en el momento en que éste falleció <sup>12</sup>.

Tampoco es motivo de controversia que el señor ACEVEDO GARCÍA al fallecer, dejó causada la pensión de sobrevivientes, por haber cotizado un total de 1.046 semanas en toda su vida, cumpliendo la exigencia consagrada en el artículo 12 de la Ley 797 de 2003, referida a 50 semanas en los tres años anteriores al fallecimiento, es decir, entre el 22 de octubre de 2010 y el mismo día y mes del año 2013, aspecto aceptado por la accionada en la Resolución **SUB 131198 del 19 de julio de 2017**<sup>13</sup> y que se acredita además con la historia laboral allegada al plenario<sup>14</sup>.

Y aunque COLPENSIONES en la contestación argumentó que en este proceso no se acredita la calidad de inválida de la actora, debe señalarse desde ya que este aspecto también se encuentra probado en el proceso: **i)** La entidad admitió la condición de inválida de BEATRIZ ELENA en la Resolución **SUB 131198 del 19 de julio de 2017**<sup>15</sup>; **ii)** Y también se demuestra con el dictamen No. 2016182950VV emitido por COLPENSIONES<sup>16</sup> en el que se establece una pérdida de capacidad laboral de origen común equivalente al **68.73%**; **iii)** Finalmente, se advierte que la actora era inválida al momento del fallecimiento de su hermano, porque se ha definido como fecha de estructuración el **26 de enero del 2013**, aspecto reiterado por ASALUD LTDA. el **16 de noviembre de 2016** y en comunicación emitida por COLPENSIONES que reposa en la carpeta administrativa.

- Se observa entonces que en este proceso, la discusión se contrae a definir si BEATRIZ ELENA dependía económicamente de su hermano para el momento en que este falleció, habiéndose afirmado desde el **HECHO DECIMO** de la demanda, que le fue reconocida una pensión de sobrevivientes por el fallecimiento de su padre equivalente a 1 salario mínimo y que a pesar de ser casada, desde hace más de 10

---

<sup>9</sup> Folio 8

<sup>10</sup> Folio 9

<sup>11</sup> Folio 9 y 10

<sup>12</sup> La demandante nació el **30 de enero de 1962 - Folio 10 -**

<sup>13</sup> Folio 15- 18

<sup>14</sup> Folio 73 a 85

<sup>15</sup> Folio 15- 18

<sup>16</sup> Folio 21 a 27

años no convive con su cónyuge ni recibe apoyo económico de él, insistiendo en que la discapacidad que padece le impide movilizarse por sí sola y para todos necesita de la ayuda de terceros.

COLPENSIONES a su turno, en la Resolución **SUB 131198 del 19 de julio de 2017**<sup>17</sup> planteó los siguientes argumentos para denegar la prestación:

“Que teniendo en cuenta lo señalado en el considerando de esta resolución, se tiene que la señora ACEVEDO GARCÍA BEATRIZ ELENA es beneficiaria de una pensión de sobrevivientes en calidad de hija inválida del causante ACEVEDO SERNA GERARDO DE JESUS, y que revisados los documentos obrantes en el expediente pensional, se evidencia declaración juramentada No. 7685 del 10 de noviembre de 2016 rendida por la peticionaria ante la Notaría Primera del Circulo de Bello, en la que manifiesta lo siguiente:

“Me llamo como quedó dicho, hija de GERARDO DE JESUS y MARIA ASCENSION, domiciliada en Bello en la Cll 20 C # 73 – 33 Teléfono 464 26 01, de estado civil casada, de profesión y/o ocupación AMA DE CASA”.

Que teniendo en cuenta lo anterior, se desvirtúa que tuviera dependencia económica del causante, en este caso el señor ACEVEDO GARCIA OMAR DE JESUS, toda vez que ya goza de una prestación que se encuentra activa en nómina, la cual fue reconocida por su calidad de hija inválida del causante señor ACEVEDO SERNA GERARDO DE JESUS y por otro lado su estado civil es casada, lo cual quiere decir que cuenta con el apoyo igualmente de su cónyuge, no pudiéndose demostrar que dependía económicamente de su hermano, como lo pretende la solicitante”

- También en la demanda se afirmó que la actora recibe una pensión de sobrevivientes equivalente al salario mínimo legal por el fallecimiento de su padre. En efecto, con la **Resolución GNR 54850 del 20 de febrero de 2017**<sup>18</sup>, se acredita en el proceso que el padre de la demandante, **GERARDO DE JESUS ACEVEDO SERNA, PENSIONADO** por vejez del I.S.S. **desde el año 1978 falleció el 16 de febrero de 2016**, más de dos años después de la muerte de **OMAR DE JESÚS**. La hoy demandante solicitó la pensión de sobrevivientes, pero fue negada inicialmente, mediante acto administrativo del **23 de diciembre de 2016** por considerar que no se establecía la dependencia económica de la hija inválida mediante las declaraciones extrajuicio allegadas. BEATRIZ ELENA interpuso recurso de reposición afirmando que siempre había dependido económicamente de su padre<sup>19</sup> y la entidad finalmente le concedió la pensión equivalente a **un salario mínimo legal vigente**, argumentando que *“una vez revisado el expediente administrativo se evidencian declaraciones extrajuicio por parte de terceros, las cuales indican los extremos de la convivencia entre las partes y la dependencia económica”*.

<sup>17</sup> Folio 15- 18

<sup>18</sup> Folio 131 a 134

<sup>19</sup> Folio 30



Pero debe indicarse desde ya, que el hecho de que la señora ACEVEDO GARCIA dependiese económicamente de su padre para el mes de febrero de 2016, y que ello le hubiese significado el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes por su muerte, en criterio de la Sala no constituye por sí solo en manera alguna, un argumento para negar el reconocimiento de la pensión por el fallecimiento de su hermano, siendo claro que lo que se debe en este proceso verificar es si para el mes de octubre de 2013, BEATRIZ ELENA dependía de su hermano.

- Ahora bien, en declaración efectuada en **AUDIENCIA PUBLICA** celebrada el **23 de febrero de 2018**, **BEATRIZ ELENA ACEVEDO** afirmó entre otros lo siguiente, debiendo señalar desde ya que en su dicho no existen confesiones en contra, como se analizará más adelante:

**“PREGUNTA: Doña Beatriz tenga la amabilidad y nos cuenta ¿Cuál es el motivo por el cual usted presenta esta demanda?** Para reclamar la pensión de mi hermano porque él y mi papa eran los que me ayudaban a mí en el sustento de todo, pues de la droga, para los taxis, para la enfermedad mía, para todo, para pagar quien me viera porque ya no tengo fuerza en las manos entonces ya me tienen que hacer todo  
**PREGUNTA: Doña Beatriz, ¿su hermano Omar de Jesús vivía con usted?** Si, él vivió ahí junto con mi papa y conmigo (...) **PREGUNTA: Doña Beatriz ¿en qué consiste la asistencia o la ayuda que dice usted le daba su hermano?** A ver que me daba mi hermano, la ropita, los pañales, ayudar a pagar a una persona para que me ayudaran a bañar, porque a mí me tienen que ayudar a bañar y de todo, en todo le ayudaba a mi papá, porque usted sabe que hoy en día la plata no alcanza para estar así en estas circunstancias como yo estoy, hay veces donde no puedo ni consultar porque no hay ni para un taxi, entonces como a mí me llevan y me traen hay que invitar la gente también (...) **PREGUNTA: ¿Usted puede precisar en cuanto consistía el valor de la ayuda que él le suministraba?** Pues prácticamente no sé, yo sé que él me ayudaba con los pañales y le ayudaba a mi papa con la alimentación y para pagar quien me viera pues así por días cuando mis hermanas no pueden ir a verme **¿Con que frecuencia él le daba a usted esa ayuda?** Ah cada que le pagaban, cada 8 días (...) **PREGUNTA: Doña Beatriz antes de vivir en la dirección que usted indico ¿Dónde vivía usted?** En San Javier, Nuevos Conquistadores, comuna 13 **PREGUNTA: ¿Con quién?** Con mi esposo **PREGUNTA: ¿A qué se dedica su esposo?** Pues él trabaja un taxi **PREGUNTA: ¿Su hijo falleció, Wilson de Jesús Bustamante Acevedo?** Si señora **PREGUNTA: ¿En qué año falleció?** En el 2001, cuando hubo esa guerra allá en la Comuna 13, me lo mataron **PREGUNTA: ¿Usted recibió reparación por parte de la unidad de víctimas?** Si, que ahí fue donde consiguió él el carrito **PREGUNTA: ¿Él es su esposo?** Si (...) **PREGUNTA: ¿Qué barrio es donde usted actualmente vive?** Barrio París, él me llevo para allá porque no le da el sustento para sostenerme, porque prácticamente tenía la mamá enferma y un hermano que también le dio un derrame, prácticamente él me dijo que no podía, y fue ahí donde me llevaron para la casa **PREGUNTA: ¿El señor Pedro Luis le aporta a usted económicamente en estos 8 años?** No, es que él prácticamente consiguió otra familia y él es muy enfermo es que prácticamente vive más en la cama que lo que trabaja (...) **PREGUNTA: ¿Usted realizó el trámite de la pensión de sobrevivencia de su padre?** Si **PREGUNTA: Usted afirmó en ese proceso, o en ese trámite administrativo que usted dependía de su padre ¿eso es cierto?** Si es que mi padre me ayudaba mucho **PREGUNTA: ¿Usted puede diferenciarle al despacho como era la ayuda tanto de su padre como de su hermano?** Vuelvo y le digo doctora, lo que uno necesita como todo, la alimentación, la lechita, a mí me han hecho operaciones, todo eso lo costean ellos, el taxi, pañales. **PREGUNTA: ¿Qué le daba su papá y que le daba su hermano?** Omar me ayudaba con la droga porque es que uno consulta porque a uno le llevan ya la droga y entonces eso ya se lo compran a uno, por ejemplo, Omar me ayudaba con los pañales, con la droga, con bolsitas de leche **PREGUNTA: ¿Y su papá?** Ah mi papá también lo mismo con la comidita, y cuando mis hermanas no pueden conmigo pagaban quien me viera un día, **PREGUNTA: En vida de su papá ¿Quiénes vivían en**

**parís?** Pues es que mi papa les dio a unas muchachas partecitas en el solar, todas trabajan, la única que no trabajaba era una hermana mía y esa era la que le ayudaba a mi papa cuando ya no alcanzaba la plata ayuda, como hacen ya todas  
**PREGUNTA: ¿En vida de Omar sus hermanas también trabajaban?** Sí, siempre  
**PREGUNTA: ¿Alguna o algunas le ayudaban a usted económicamente igual que Omar?** Si todas tienen sus responsabilidades, la única que no trabajaba era una hermanita mía que es la que estaba cuidando los hijos, 3 hijos, que ahí está, pero todas han trabajado y las otras son casadas  
**PREGUNTA: Doña Beatriz ¿Usted tiene bienes? ¿La casa de San Javier es suya?** No, mentiras si  
**PREGUNTA: Además de esa casa ¿usted tiene otros bienes?** Ah no, no, es una casita ahí, que es allá donde él vive

- Las afirmaciones de la demandante se corroboran con las declaraciones de tres testigos del proceso, que, por su relevancia, se transcriben varios de sus apartes.

**MARIA EUGENIA ACEVEDO GARCIA**, hermana de la demandante, informó:

**“Dígale al despacho ¿Dónde y con quien vivía su hermana para el momento del fallecimiento de su hermano Omar Acevedo?** En la calle 20C #73-35 en la casa de mi padre con mi hermano **¿Cuánto llevaba ella viviendo allí?** Hacia como 10 años, el esposo la había llevado para allá y la dejo allá que porque no tenía de donde ver por ella pues y la dejo por allá **¿Hacia como 10 años?** Si señora **¿Contados para la muerte de Omar?** Si doctora **¿Con quién más vivían?** Con mi papa y mi hermano (...) **¿Sabe usted si la señora Beatriz Helena Acevedo García dependía económicamente de su padre, del señor Gerardo?** Si doctora, y de mi hermano, como a mi padre no le alcanzaba el sueldito con los gastos entonces él también le colaboraba a ella **¿En qué forma le colaboraba?** En la droga, en los pañales, en los transportes, en la administración, porque usted sabe que la plata no alcanza para tantos gastos **¿Usted sabe con qué frecuencia le hacía esas ayudas?** Emmm, como él trabaja entonces a él le pagaban quincenales y daba aporte a mi papa y le decía a ella qué le hacía falta y ella le decía que no tenía pasajes para una cita médica y entonces él le colaboraba con los pasajes, con las cosas personales de ella **¿Usted sabe a cuanto ascendía esa ayuda? ¿Era en dinero o especie?** Era en dinero y a mi papá le colaboraba con el mercado, le llevaba el mercadito para que nos ayudemos hasta que le llegara el paguito, porque mi papá recibía el paguito cada mes y él cada quince días **¿Sabe cuánto era el monto?** El mínimo **No, el monto que él destinaba para ayudarle a su hermana** Le daba 100, 50, 20, porque también tenía sus obligaciones de la alimentación y pagar servicios **¿El señor Omar donde vivía?** En esa misma dirección que yo le di, porque mi papa y mi hermano vivían juntos entonces ella también vivía con ellos, y yo vivo al frente de ellos y yo estaba pendiente de ellos para el aseo personal. (...) **Doña María Eugenia ¿usted como hace la cuenta de los 10 años?** Porque cuando él la llevo a la casa estaba mi papá y mi hermano y yo sé qué hace 10 años porque yo vivía muy pendiente de ellos, porque en esa época mi papá quedo viudo, entonces yo vivía muy pendiente de mi papá para hacerle los alimentos, cuando él me pidió el favor que si podíamos colaborar con ella porque no tenía como colaborar, yo le dije yo no tengo de a dónde, yo soy separada, entonces yo creo que sí, eso hace por ahí máximamente unos 10 años, lo que tengo yo de separada más o menos que son 12 años de divorciada (...) **¿La señora Beatriz tiene bienes?** Pues doctora de pronto la casita que ella tiene en San Javier, pero como el esposo está vivo y eso está a nombre de él pienso yo que en cualquier momento eso pasará a nombre de ella cuando muera no se **¿Cuántos años vivió la señora Beatriz con el señor Pedro?** Como 20 años **¿Ellos están separados, hubo ruptura de la relación O simplemente están en distintos lugares?** Si, están en distintos lugares, pues separación, así como por leyes todavía no ha habido **La pregunta es si mantienen la relación ¿Cómo doctora? Si mantienen la relación** No doctora (...) **Usted en una de las respuestas que le dio a la señora Juez hizo manifestación referente a un hijo ¿Ese hijo es del señor Pedro Luis o es de la señora Beatriz y Pedro Luis en común?** No, el hijo es de los 2 **¿Cómo se llama el hijo?** Se llama Elvis Bustamante Acevedo **¿El a que se dedica?** Pues como él tuvo una depresión él se dedica a hacer lo que le resulte a hacer en la calle, si resulta ayudante de construcción él va y lo hace, él tiene su hogar, pero la mujer es la que trabaja y lleva la obligación **¿Qué relación tiene Elvis con doña Beatriz?** Es el hijo **Hago referencia a si son cercanos o no** Él tiene su hogar aparte, nada que ver con ella **¿Qué ayuda le da Elvis a doña Beatriz?** De pronto cuando hay que llevarla a alguna cita y no está

mi hijo porque está trabajando o está ocupado, él nos colabora como a subirla a transporte, o de pronto una cita médica si él está desocupado porque no está trabajando o no tiene que cuidar los niños él nos colabora con eso, con ayudarla a transportar. (...) **Cuando usted hace referencia que Elvis ayuda a llevar a la mamá al transporte ¿en qué tipo de medio la trasladan a las citas médicas u otros lugares?** En taxi para llevarla al médico **¿En el taxi de propiedad de Elvis o del Papá o en otro vehículo?** En otro vehículo **¿Quién paga ese taxi?** Con la platica que mi papá le dejó a ella nosotros la transportamos y le estamos cubriendo lo más que pueda y se necesite (...) **El señor Gerardo y el hermano Omar, afirma usted que veían mutuamente por la señora Beatriz Si doctor ¿Usted puede especificar en cuanto ascendían los valores de lo que le aportaban Gerardo y Omar a la señora Beatriz mensualmente?** Doctor, yo le digo algo, la plata la maneja son los hombres, no las mujeres, en mi caso, siempre ha sido él que la manejaba y decía, con esto me hacen el favor lo que haga falta y le haga falta a ella, paguen los servicios, paguen los impuestos prediales, paguen el transporte que vale 20 o 30 mil pesos, tome 10 mil pesos de más para que tomen fresco o de pronto para la medicina costaba un ejemplo por decir 10, 12, 13 mil pesos, o sea plata en concreto que yo decía que cogía 200, 300, 500 mil pesos para ella doctor, pues nunca lo había hecho, porque él siempre manejaba su plática y era una persona muy estricta, pero yo sí sabía que él velaba por los gastos de ella al igual que mi hermano, el de mi papá era mensual y el de mi hermano era quincenal, entonces a mi papá al no alcanzarle le colaboraba mi hermano, porque los dos estaban viviendo bajo el mismo techo con ella. **A la señora Beatriz antes de tener la pensión que dice usted que le dejó el papa ¿Ella estaba afiliada en salud a que entidad?** Al SISBEN **Dice usted que por conceptos de medicamentos tenían que pagar unos valores si ella estaba afiliada al SISBEN ¿Cómo explica usted que le cobraban la medicina?** Doctor, muchas veces el SISBEN no cubre toda la medicina, por decir algo uno iba a una cita médica con ella y decían este medicamento se lo cubre el SISBEN que es el acetaminofén, pero esta otra no la cubre y hay que comprarla, las vitaminas tampoco las cubre el SISBEN, hay comprarlas, el transporte hay que pagarlo, son gastos de cualquier ser humano y más ella discapacitada (...) **En una de sus respuestas le manifestó usted a la señora Juez que a la señora Beatriz le daban 20, 50 100 mil pesos, usted puede especificar con toda claridad ¿con qué frecuencia y en qué cantidad le daban a la señora Beatriz?** Doctor, a ella no es que le daban esa plata si no a mí para que le consiguiera a ella lo que le hiciera falta, mi papá me decía Eugenia mira estos 100 mil pesos para conseguirle a Beatriz lo que más le haga falta, después llegaba mi hermano en la quincena, ve yo te doy estos 50 mil pesitos yo te colaboro en algo para lo que le haga falta a ella, si le hace falta algo me decís, entonces yo no sé cuánta plata recibía en total pero sé que si le colaboraban los dos porque mi papá solo no podía **Indica usted que era quien administraba el dinero para comprar las cosas de la señora Beatriz Si doctor Ahora le pregunto ¿usted mensualmente cuánto recibía de parte de Omar y de parte de Gerardo para comprar las cosas de la señora Beatriz?** Entre los 2 yo les recibía por ahí entre 250 – 300 mil pesos, porque ellos tampoco se podían quedar sin plata y usted sabe que un mínimo es muy poquita plata **¿Esto para que época?** Esto fue en la época del 2006, 2007 y 2008, que iban aumentando de a poquito, porque el salario va aumentando de a poquito, 10, 15, 20 mil pesos es que la plata como le digo doctor, uno como mujer es si no cogerla y gastarla porque decir vamos a sumar que tenemos, muy poquito, si no que plata que llega, plata que se va gastando porque no se puede guardar porque hay muchos gastos **¿Qué cosas compraba usted con esos 250 – 300 mil pesos que le suministraban Gerardo y Omar?** Doctor lo que yo más le compraba era las cosas personales de ella y siempre guardaba algo de reserva por si de pronto había que salir con ella para donde el médico, pero las cosas personales de ella porque el mercado, el predial y los servicios lo pagaban entre los 2, los gastos de ella ellos me iban dando y yo iba comprando lo que le hiciera falta a ella **¿Cómo que cosas puede decir usted que le hacían falta?** Las cosas personales, los pañales, el desodorante, crema de manos, loción, crema dental, loción, vitaminas, cosas muy personales de ella **Doña María Eugenia usted habla de los años 2006, 2007, 2008 ¿Qué paso en 2009, 2010, 2011, 2012?** Doctora, en ese proceso es que yo hablo es porque en esos 10 años uno va contando que en ese tiempo vivía con el papa y el hermano, hablo de ese tiempo porque en ese tiempo él fue que la llevo allá **¿Se mantuvo por esos años esa situación?** Si vivimos una situación apretada con ellos, y toda la vida hemos vivido apretaditos, y ese fue el sustento de ella hasta que mi hermano falleció, al fallecer mi hermano disminuyó el presupuesto porque mi papá ya no podía, pero mi papá seguía colaborándole, pero

yo seguía pendiente de ellos dos, ya cuando mi papá falleció ya hicimos las vueltas, como ella es discapacitada y viviendo con mi papá, se hizo las vueltas y como al año, año y medio le llegó la platica y sí, eso hace un año y medio que le llegó y lleva con eso sosteniéndose, pero no le alcanza, por eso hicimos la vuelta a ver si de pronto le llegaba lo de mi hermanito con la ayuda de Dios para que ella tenga un buen más vivir”.

A su turno **GLORIA MARGARITA ACEVEDO GARCIA**, también hermana de la demandante, dijo:

**“Cuéntele al despacho ¿Con quién vivía la señora Beatriz para el momento de la muerte de su hermano Omar?** Con mi papá, con mi hermano Omar y con mi hermana Eugenia **¿En qué sector o en qué dirección?** En el barrio París, Calle 20C #73-35 **¿La señora María Eugenia vivía con su hermana?** Si **¿Hasta qué época la señora Beatriz vivió con el señor Pedro Luis Bustamante?** Ella vivió con él pues llevaba 10 de haberse separado de él (...) **¿Antes donde vivían el señor Pedro y la señora Beatriz?** En San Javier **¿Por qué se separaron?** **¿Por qué afirma usted que se separaron?** Porque él no podía ya con la obligación de ella y porque a él le quedaba pesado y entonces él la llevo para la casa y desde que la llevó a la casa ya, entonces ya mi papá y mi hermano Omar se hicieron cargo de ella y nosotros íbamos a colaborar también, a ayudarle a hacer el aseo a ella porque como ella depende de nosotros que tenemos debemos de ayudarle **¿Usted sabe si la señora Beatriz Helena dependía de su papá el señor Gerardo?** Si **¿En qué forma?** **¿Qué le suministraba don Gerardo a la señora Beatriz?** Mi papacito le ayudaba con los alimentos, con la salud, con los pañales, así con los gásticos, lo mismo que gastaban ellos, como ella estaba ahí, mi papá le daba todos los gásticos **¿Y el señor Omar le daba alguna ayuda?** Si también **¿En qué forma?** Mi hermano Omar también colaboraba cuando a mi papá no le quedaba forma, con los pañales le ayudaba también mi hermano Omar, también con los gastos de la casa, entre mi papá y mi hermano Omar pagaban los servicios, compraban los alimentos y los gásticos de ella **¿A qué se dedica el señor Pedro Luis Bustamante?** En estos momentos él trabaja manejando un taxi **¿De su propiedad?** Si **¿El señor Pedro Luis Bustamante le ayuda a la señora Beatriz?** No, que yo sepa pues no, porque yo casi no comparto mucho con el **¿Usted sabe si la señora Beatriz recibe algo por ese taxi?** No yo creo que tampoco, pues que yo sepa tampoco, es que yo casi no dialogo mucho como con ellos, yo soy muy aparte como de los cuñados entonces no se doctora **¿Cómo se adquirió ese taxi?** Ese taxi fue conseguido como por la pensión de un hijo, mejor dicho, doctora yo no sé porque lo consiguió el **¿La señora María Eugenia vivía en la misma casa del papá?** Si en la misma casa **¿Usted puede informarle al despacho como se distribuían los gastos?** **¿Qué aportaba el señor Gerardo y que aportaba el señor Omar?** A mi papá le pagaban pues cada mesecito la pensoncita de mi papá que era de lo que él vivía, entonces mi papá cada mes ayudaba con los pañales de ella, con los alimentos, si había que llevarla donde el médico el colaboraba para los taxis y cuando mi hermano tenía el paguito de él también colaboraba cuando mi papá estaba alcanzado, mejor dicho los gastos eran entre los dos, entre mi hermano Omar y mi papá **Gastos específicos de la señora Beatriz que cubriera Omar** Mas que todo él nos colaboraba mucho era con lo de los pañales, cuando había que llevarla a alguna citica, cuando ella estaba enferma para los taxis, para los alimentos también (...) **¿Usted sabe si la señora Beatriz tiene hijos?** Si **¿Cuántos hijos?** Ella tiene 2 hijos **¿Me puede dar los nombres?** Elvis Bustamante y Giovanni Bustamante **¿A que se dedican los hijos?** Ellos se dedican a trabajar y tienen el hogar cada uno, desde la mayoría de edad ellos tienen el hogar con hijos **¿Usted sabe si Elvis o Giovanni apoyan económicamente a la señora Beatriz?** No doctora, ellos no le colaboran **¿Por qué?** Porque como ellos tienen la obligación de cada hogar y pagan arriendo, entonces ellos no tienen como colaborar a la mamá **¿Usted sabe si el señor Pedro Bustamante transporta a la señora Beatriz cuando ella requiere desplazarse a citas médicas u otras actividades?** Pues doctora, que yo sepa muy poquitas veces, no es que no, prácticamente hay que decir que no para mí, o bueno no sé, o cuando yo estoy en algo con ella no **¿Usted sabe si alguno de los hijos la acompaña a esas citas?** Doctora cuando ellos pueden lo hacen o sino la mayoría de veces somos nosotros las hermanas, todas somos casadas, todas tenemos obligación y más fácil lo hacemos nosotras, por ejemplo, mi hermanita Eugenia y mi persona somos las que



más la llevamos a las citas, las vueltas de la operación de ella, mejor dicho, todos los procesos de ella somos Eugenia y mi persona **¿Usted sabe cuáles son los gastos que tiene la señora Beatriz Helena Acevedo?** No pues jm, son muchos **¿Cómo cuáles?** Los gastos de ella son, las cosas especiales para ella, los alimentos especiales para ella, los pañales, que las salidas, taxi para acá, taxi para allá, para las citicas (...) **¿Usted sabe cómo se ha sostenido la señora Beatriz Helena Acevedo después de la muerte del señor Omar?** Cuando faltó mi hermano Omar con la ayudita de mi papá (...) **Manifiéstele al despacho ¿Usted visitaba el hogar de su hermano Omar cuando él estaba en vida?** Si doctor **¿Con que frecuencia?** Yo iba cada 8 días o día por medio, también para colaborar con mi hermana Beatriz, ayudar en el aseo de ella **¿A usted le consta personalmente que el hermano Omar le colaboraba a su hermana Beatriz económicamente?** Si doctor **¿Usted veía cuando el hermano Omar le colaboraba económicamente a su hermana Beatriz?** Si doctor (...) él también nos daba a nosotros para llevarla a las citas a ella en el taxi, cuando ella tenía alguna cita, él nos decía **tome muchachas para lo del taxi (...)**

Finalmente, **DORIS DEL SOCORRO RUIZ**, cuñada de BEATRIZ ELENA aseveró en su declaración lo siguiente:

**¿Dónde vivía el señor Omar para el momento de la muerte?** Vivía en la casa del papá **¿Dónde está ubicada esa casa?** Señorita yo no sé de direcciones, pero sí sé que queda más abajito de la cuadra donde yo vivo **¿Con quién vivía?** Con don Gerardo y Beatriz **¿Usted sabe cuánto tiempo llevaba la señora Beatriz viviendo allí?** No sé decirle, llevaba muchos años, pero no se decirle cuantos **¿Por qué sabe que muchos años?** Porque hasta que yo sé hace 10 años la dejó el esposo a ella **¿Por qué sabe qué hace 10 años?** No, que hace 10 años la dejó el esposo **¿Pero por qué lo sabe?** Que hace 10 años, no sé, porque hace 10 años la conozco en la casa del papá y del hermano, hace 10 años **¿Alguien le conto a usted que hace 10 años, alguien le dijo?** No, no, no, si yo de toda la vida las conozco a ellas **¿Usted conoce al esposo de la señora Beatriz?** Si señora **¿A qué se dedica el esposo?** No sé ahora, pero yo cuando lo conocí a él era celador **¿Y cuándo lo conoció?** Hace muchos años es que yo la conocí cuando ellos se casaron y todo **¿A qué se dedicaba el señor Omar?** Trabajaba en una lavandería **¿El señor Omar tenía pareja, compañera permanente, alguna relación?** No señora **¿Usted visitaba con frecuencia al señor Omar y a la señora Beatriz?** Si **¿Cada cuánto?** No yo iba todas las noches a jugar con ellos parqués o dominó, alguna cosa allá en la casa y ayudarle a bañar **¿Usted sabe si la señora Beatriz Helena Acevedo dependía de su padre?** Si **¿Por qué lo sabe?** Yo sí sé que don Gerardo veía por Beatriz y Omar también **¿Qué le suministraba el señor Gerardo?** Pagaba los servicios, los pañales, que la droga, para el taxi, todas esas cosas así, mercaba **¿Y qué le suministraba el señor Omar?** Lo mismo, compartían gastos así, todos dos (...) **¿Usted por qué sabe que el señor Omar daba aporte económico para la señora Beatriz?** Porque yo iba y la visitaba mucho y yo sé que Omar y don Gerardo compartían los gastos para Beatriz(...) **Doña Doris manifiéstele al despacho si usted sabe ¿Qué hacía el papá de doña Beatriz?** Era pensionado **¿Usted sabe cuánto era el valor de la pensión?** Tampoco **¿Usted sabe si ellos contrataban a alguien para las labores de doña Beatriz?** Ah si ellos contrataban y yo inclusive también les ayudaba **¿Quién pagaba esas personas que contrataban?** Omar **¿Sabe cuánto era el valor?** No se tampoco decirle **Usted acaba de manifestar que a usted también la contrataban** (La juez: ella indica no que la contrataban si no que ayudaba. Si ayudaba **Usted manifiesta que usted ayudaba ¿A usted le cancelaban algún tipo de dinero?** Si a mí me daban 20, 30 mil pesos **¿Quién se los daba?** Omar **¿Con que frecuencia?** Ah no, cada 15 días o cada 20 días, no era constante (...) **Acaba usted de responder que se hacía contrataciones de personal para atender diariamente a la señora Beatriz ¿Es así?** Diariamente no, sino que en vez en cuando **¿A qué personas además de usted le decían que les ayudaran con el trato de la señora Beatriz?** Pues ahí si no se decirle, a mi cuando me contrataban yo iba, pero yo no sé de nombres ni de otras personas, pero sí sé que ella tenía una trabajadora nunca les llegue a preguntar ni como se llamaba ni nada **¿La señora Eugenia era quien se encargaba de la atención de la señora Beatriz?** Si

- La Juez de instancia CONCLUYÓ que en este proceso **NO** se había acreditado el requisito de DEPENDENCIA ECONÓMICA de BEATRIZ ELENA ACEVEDO frente a su

hermano OMAR DE JESUS, después de valorar las declaraciones de la demandante en la diligencia de INTERROGATORIO DE PARTE y de los tres testigos del proceso, concluyendo que esta prueba no es suficiente para determinar que el causante era quien sostenía económicamente a la demandante y que ese aporte era necesario y subordinante de modo que ella no pudiera garantizarse su mínimo vital si su hermano no contribuía con él, lo que le llevó a afirmar que lo que hacía el señor OMAR ACEVEDO era hacer **un aporte de buen hermano**, una **colaboración que no era subordinante para el apoyo a su hermana invalida**.

Y es contra esta decisión y análisis que el recurrente insiste en la tesis esbozada desde la demanda, referida a lo siguiente: **i)** Se acreditó que BEATRIZ ELENA depende para sus labores diarias y necesidades básicas de una tercera persona que le ayude en todas sus funciones de locomoción y sus funciones básicas; **ii)** Se demostró que el padre y el hermano de la demandante compartían gastos del hogar para la fecha del fallecimiento de Omar: Entre los dos compraban las cosas personales de la demandante, daban dinero, compraban el mercado, pagaban los servicios y aparte de ello, las 3 declaraciones dijeron que exclusivamente los pañales eran asumidos por el hermano; **iii)** Insiste que en virtud de la PCL del 68.73% necesita de terceras personas y transportes especiales para desplazarse a sus citas médicas, así como pañales; y se estableció que todas estos elementos y ayudas eran financiadas en parte por el causante, demostrándose así una dependencia significativa y necesaria atendiendo a la situación personal de la demandante.

- Pues bien, la Sala no comparte los planteamientos esbozados en la sentencia, y a la luz de lo previsto en el **artículo 61 del Código Procesal del Trabajo**, el conjunto del acervo probatorio orienta el convencimiento a las siguientes conclusiones:

Sea lo **primero** señalar, que los testigos **MARIA EUGENIA** y **MARIA MARGARITA ACEVEDO GARCIA**, así como **DORIS DEL SOCORRO RUIZ** fueron espontáneas al responder a las preguntas realizadas, en manera alguna se evidencia que hubiesen sido coaccionadas a responder dentro de la diligencia, ni que tengan interés alguno en el resultado del proceso. Se advierte que ante todas las preguntas respondieron coherentemente, mostrando mente sana y guardando fidelidad con lo preguntado, y además, declararon sobre lo que les consta. Todas coinciden en informar: **i)** Que BEATRIZ ELENA ACEVEDO está casada con **PEDRO LUIS BUSTAMANTE**, con quien tuvo dos hijos, y tienen en una casa en San Javier donde vivían; pero 10 años antes del fallecimiento del causante, el cónyuge la dejó en la casa paterna ubicada en el barrio Paris y a partir de ese momento, fueron su padre - **GERARDO ACEVEDO SERNA** – y su hermano – **OMAR DE JESUS ACEVEDO**- quienes asumieron el sostenimiento: El



padre, con el valor de la mesada pensional que recibía cada mes y el hermano, con el salario, que le era pagado en forma quincenal: **ii)** Que en razón de la discapacidad de la actora, ella requiere de cuidados especiales, para bañarse y movilizarse. Los testigos informan que al enviudar GERARDO DE JESUS, fue BEATRIZ ELENA quien principalmente colaboraba con esas atenciones y cuidados especiales que requiere BEATRIZ, pero todo ello, con los dineros que suministraban el padre y hermano de la demandante. En relación con este aspecto, DORIS DEL SOCORRO RUIZ afirmó que en algunas ocasiones se requería contratar de los servicios de una tercera persona, siendo OMAR quien asumía el pago. **iii)** Que en virtud de la situación de discapacidad que padece la actora, su medio de transporte tiene que ser taxi, y con la ayuda de otras personas que colaboren en esa gestión. Narran que era OMAR el que suministraba el dinero para esos gastos de transporte, así como para los pañales que requiere BEATRIZ ELENA, quien utiliza 4 diariamente; **iv)** Que entre el padre y el hermano de la actora, asumían los gastos de servicios públicos, impuesto predial y alimentación para el grupo familiar, integrado por ellos dos y BEATRIZ; y que desde el momento en que el cónyuge dejó a la demandante en casa de su padre, él y sus hijos no contribuyen con los gastos para su sostenimiento. Algunas veces el cónyuge la ha transportado en el taxi que conduce o uno de los hijos ha ayudado a subirla al carro; **v)** Que eran el padre y el hermano de BEATRIZ quienes asumían el valor de sus gastos personales, entregando el dinero a las hermanas para que ellas compraran lo que fuera necesario, siendo principalmente MARIA EUGENIA quien administraba estos recursos, y los utilizaba para comprar lo que su hermana requiriera, pagar el transporte y los medicamentos que no están cubiertos por el sistema de salud.

**En segundo lugar**, y así se había anunciado, tampoco se observa que la demandante hubiese efectuado confesión alguna en contra: **i)** Cuenta que está casada con **PEDRO LUIS BUSTAMENTE** y tienen una casa el barrio San Javier, pero él un día le dijo que no podía cuidarla más y la dejó en casa de su padre; **ii)** Que Omar vivía con ella y su padre, y era quien le daba la ropa, los pañales, la droga, pagaba una persona para que la ayudaran a bañar cuando sus hermanas no podían hacerlo, agregando que en la alimentación y en todo le ayudaba a su padre; **iii)** Dice que junto con su esposo recibió una indemnización por concepto de reparación por parte de la Unidad de Víctimas con ocasión del homicidio de uno de sus hijos en la Comuna 13, y fue con ese dinero que su esposo compró un taxi, afirmando que su esposo no le contribuye a sus gastos porque no le alcanza, es muy enfermo y ya consiguió otra familia.

**En tercer lugar**, porque las afirmaciones de las declarantes coinciden con la prueba documental aportada al plenario, con la que también se acredita: **i)** Que BEATRIZ

ELENA tiene una PCL del 68.73% derivada de una enfermedad degenerativa, y según evaluación neurológica del 26 de diciembre de 2013, padecía para ese momento una distrofia muscular desde hacía más de 28 años, con DEFICIENCIAS del sistema nervioso central y periférico asignándose 43.72%, así como un 25% por las ÁREAS OCUPACIONALES<sup>20</sup>; **ii)** Que a su padre le fue reconocida una pensión de vejez desde el 1 de mayo de 1978, equivalente a un salario mínimo<sup>21</sup>; **iii)** Que su hermano OMAR empezó a laborar desde 1974 y lo hizo hasta el momento en que falleció, devengando un salario mínimo<sup>22</sup>; **iv)** Que a la actora y su cónyuge les fue reconocida una indemnización con ocasión del homicidio de su hijo<sup>23</sup>; **v)** Y que dos años después de que muriera su hermano, falleció el padre, por lo que solicitó la pensión de sobrevivientes afirmando que dependía de él, adjuntando las declaraciones extrajuicio para acreditarlo, habiéndole sido reconocida la prestación<sup>24</sup>.

**En Cuarto lugar**, porque contrario al modo de razonar de la Juez de instancia, en criterio de la Sala en este caso no se puede concluir que el aporte que efectuaba OMAR fuese simplemente el de un buen hermano. No puede perderse de vista que para acreditar la dependencia económica basta la comprobación de la imposibilidad de mantener el mínimo existencial que le permita obtener los ingresos indispensables para subsistir de manera digna.

En este contexto, es que resulta relevante la valoración del denominado mínimo vital cualitativo, porque lo que debe tenerse en cuenta es el conjunto de condiciones materiales necesarias para asegurar **la congrua subsistencia de cada persona en particular**.

Por ello, poseer un predio o que le hubiese sido pagada una reparación administrativa por el fallecimiento de su hijo no es prueba suficiente para acreditar independencia económica, ni ésta se configura por el simple hecho de que el padre de **BEATRIZ** también contribuyera a su sostenimiento con sus ingresos provenientes de una mesada pensional de salario mínimo; ni mucho menos porque su estado civil fuese el de casada, porque si bien se disponen en nuestro ordenamiento deberes entre los cónyuges, lo cierto es que en este proceso se ha probado que el señor PEDRO LUIS BUSTAMANTE dejó a la actora en su casa paterna, y eran su padre y hermano quienes asumían el sostenimiento de manera conjunta hasta que falleció OMAR el 22 de octubre de 2013, y luego el padre el 16 de febrero de 2016.

---

<sup>20</sup> Folio 22 -27

<sup>21</sup> Folio 131

<sup>22</sup> Folio 73 a 85

<sup>23</sup> Folio 119 a 122

<sup>24</sup> Folio 123- 124 y 130 - 134

No comparte así la Sala la decisión ABSOLUTORIA en este proceso, porque la prueba obrante en el expediente la lleva al convencimiento de que en este caso se acredita la dependencia económica de BEATRIZ ELENA, quién en razón de su situación de discapacidad, no solo requería cuidados especiales sino mayores gastos, y eran los ingresos de hermano y padre, los que permitían garantizar una vida en condiciones dignas; y es el conjunto de consideraciones precedente el que llevará a la Sala a CONDENAR a COLPENSIONES a pagar la pensión a favor de **la demandante**, por haberse acreditado de manera fehaciente que el aporte de su hermano era determinante para su congrua subsistencia, y le asiste el derecho a continuar percibiendo **un ingreso que le permita conservar de algún modo las condiciones básicas ofrecidas por el extinto afiliad.**

Ahora bien, en relación con el retroactivo pensional, debe señalarse que el derecho se causó el **22 de octubre de 2013**, y operó la PRESCRIPCION de las mesadas causadas antes del **7 de junio de 2014**, porque solicitó la pensión el **7 de junio de 2017**<sup>25</sup> y la demanda fue instaurada el **22 de agosto de ese mismo año**<sup>26</sup>.

El valor de la PENSION equivale a **1 salario mínimo legal**, y se calcula con **13 mesadas al año**, en los términos del AL 1 de 2005, porque se causó después del 31 de julio de 2011

**RETROACTIVO: 7 DE JUNIO DE 2014 - JULIO DE 2020**

RETROACTIVO PENSIONAL						
Año	IPC	# mesadas				
2014	3,66%	7,8				
2015	6,77%	13				
2016	5,75%	13				
2017	4,09%	13				
2018	3,18%	13				
2019	3,80%	13				
2020		7				
TOTAL						

Se ordenará a COLPENSIONES seguir pagando a favor de la demandante a partir del **01 de AGOSTO de 2020** la mesada pensional por valor de **\$ 877.803** con **13 mesadas** anuales.

<sup>25</sup> Folio 15

<sup>26</sup> Folio 7

COLPENSIONES descontará del valor del retroactivo los aportes en salud, los que, de acuerdo con reciente sentencia de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, operan por mandato legal, sin necesidad de declaración judicial: **(SL 1169 de 2019 – Rad 64.490 del 10 de abril)**

### INTERESES MORATORIOS

En la demanda se solicita que se CONDENE a intereses moratorios a COLPENSIONES. Sobre la procedencia de estos intereses en caso de retardo en el reconocimiento de la prestación, la Jurisprudencia de la Sala Laboral de la Corte Suprema ha sido pacífica y reitera la doctrina referida a que se generan por **el retardo en el pago de las mesadas pensionales**, sin que para ello resulte menester evaluar las circunstancias por las que el derecho pensional se encontraba en discusión o el actuar de las entidades encargadas del reconocimiento y pago del derecho pensional. **(SL2941-2016)**

Y se ha consolidado un precedente referido a unos casos precisos y excepcionales en los que no resulta procedente la condena a estos intereses, este se circunscribe a aquellos eventos la administradora de pensiones negó el derecho con apego minucioso a la ley vigente aplicable al caso concreto o cuando el reconocimiento de la prestación en el proceso obedece a un cambio de criterio jurisprudencial que dicha entidad no podía prever

Pues bien, a partir del análisis efectuado a lo largo de esta providencia, en criterio de la Sala en este caso se presentan los presupuestos para exonerar a COLPENSIONES de la imposición de esta **CONDENA**, porque fue en el transcurso del proceso, con las declaraciones judiciales de los testigos, que se acreditó la dependencia económica frente al hermano de la accionante.

No obstante, se **CONDENARÁ A LA INDEXACIÓN**, porque las sumas objeto de condena a favor de la demandante se han visto afectadas por la devaluación de la moneda y por eso, resulta procedente ordenar la actualización de su valor, la que debe ser liquidada por la entidad al momento del pago, atendiendo a la siguiente fórmula y criterios:

$$\frac{\text{ÍNDICE FINAL}}{\text{ÍNDICE INICIAL}} \times \text{VALOR A INDEXAR} - \text{VALOR A INDEXAR} = \text{VALOR INDEXACIÓN}$$

Los valores con los que ha de remplazarse la fórmula deben ser:

**ÍNDICE FINAL** correspondiente al **IPC** para la **fecha en que haya de efectuarse el pago**

**ÍNDICE INICIAL** correspondiente al **IPC** para vigente **a la fecha en que debió efectuarse el pago de cada mesada**

**VALOR A INDEXAR** que se refiere al **monto de cada mensualidad**

**COSTAS**

Al haberse revocado la sentencia en su totalidad, en virtud del recurso de apelación de la parte demandante, se **CONDENA EN COSTAS** en las dos instancias. El valor de las agencias en segunda asciende a la suma de \$2.000. 000.00

**6. LA DECISIÓN.**

En mérito de lo expuesto, La Sala Sexta del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, **DECIDE:**

**REVOCAR** LA SENTENCIA PROFERIDA POR LA JUEZ SÉPTIMA LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, para en su lugar:

**PRIMERO:** DECLARAR que la señora **BEATRIZ ELENA ACEVEDO GARCÍA** identificada con c.c. **43.038.576 es** BENEFICIARIA de la pensión de sobrevivientes como **OMAR DE JESUS ACEVDEO GARCÍA**, quien falleció el 22 de octubre de 2013.

**SEGUNDO: CONDENAR a COLPENSIONES** a reconocer y pagar un retroactivo pensional causado entre el **7 de junio de 2014** y julio **de 2020**, calculado con 13 mesadas, por valor de **CINCUENTA Y OCHO MILLONES OCHOCIENTOS MIL OCHOCIENTOS CUARENTA Y OCHO PESOS (\$58.800.848)**. A partir de **agosto de 2020** el valor de la mesada será equivalente al **salario mínimo legal vigente**, y se continuará incrementando anualmente en los términos del **artículo 14 de la Ley 100 de 1993**, con **13 mesadas al año**. Se descontarán los aportes en salud, en los términos definidos en la parte motiva de la providencia.

**TERCERA: CONDENAR a COLPENSIONES** pagar a favor de la señora **BEATRIZ ELENA ACEVEDO GARCÍA** la indexación del retroactivo pensional al que se condenó en esta sentencia, conforme a la siguiente fórmula y criterios:

$$\frac{\text{CE FINAL}}{\text{CE INICIAL}} \times \text{VALOR A INDEXAR} - \text{VALOR A INDEXAR} = \text{VALOR INDEXACIÓN}$$

Los valores con los que ha de reemplazarse la fórmula deben ser los siguientes:

- **ÍNDICE FINAL** certificado por el DANE que corresponde al de la fecha en que haya de efectuarse el pago de cada mesada pensional.

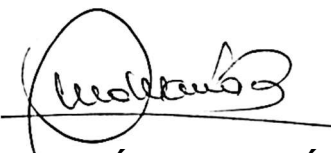
- **ÍNDICE INICIAL** correspondiente al IPC vigente a la fecha en la que debió efectuarse el pago de cada mesada pensional.
- **EI VALOR A INDEXAR** que corresponde a cada mesada pensional.

**CUARTO:** Se DECLARA probada la prescripción de los derechos causados **antes del 7 de junio de 2014**

**QUINTO:** Se CONDENA a COLPENSIONES a asumir las COSTAS en las dos instancias. El valor de las agencias en segunda asciende a la suma de \$2.000. 000.00

Se da por terminada la audiencia y se firma en constancia por quienes en ella intervinieron. Vencido el término de notificación se ordena devolver el expediente al juzgado de origen. Se da por terminada la audiencia y se firma en constancia por quien en ella intervinieron.

Los Magistrados,



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA

**CERTIFICO:**

Que la presente providencia fue notificada por **ESTADOS N° 96** fijado en la página web de la Rama Judicial el día de hoy.

Medellín, 2 de julio de 2020

3

Secretario