



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, cuatro (4) de agosto de dos mil veinte (2020)

REFERENCIA: SENTENCIA
PROCESO: ORDINARIO LABORAL PRIMERA INSTANCIA
DEMANDANTE: SILVIA MARIA RIOS CASTAÑEDA

DEMANDADO: AFP COLFONDOS S.A. Y MINISTERIO DE HACIENDA Y
CREDITO PUBLICO
RADICADO: 050001 – 31 – 05 – 005 -2014- 01050
ACTA N°: 44

En la fecha indicada, la Sala Sexta de Decisión Laboral, conformada por los Magistrados **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**, se constituyó en audiencia pública en el proceso de trámite ordinario laboral de primera instancia promovido por **SLVIA MARIA RIOS CASTAÑEDA** en contra de **COLFONDOS** y de la **NACIÓN – MINHACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO – OFICINA DE BONOS PENSIONALES**, para pronunciarse en virtud del recurso de apelación interpuesto por COLFONDOS frente a la sentencia con la cual el Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Medellín finalizó la primera instancia.

La Magistrada del conocimiento, doctora Ana María Zapata Pérez, declaró abierta la audiencia. A continuación, la Sala, previa deliberación sobre el asunto, como consta en el **acta 44** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, el cual quedó consignado en los siguientes términos:

1. LA DEMANDA¹

La demandante pretende con este proceso básicamente lo siguiente: i) **Pensión de vejez con garantía de pensión mínima** (en adelante "**GPM**") a partir de la **fecha de solicitud 7 de mayo de 2014**;- ii) Intereses moratorios y costas. Para fundamentar su pretensión señaló: i) Cumplió 57 años el 16 de enero de 2013, solicitó la pensión de vejez a COLFONDOS el 7 de mayo de 2014 y fue negada mediante comunicado del 20 de mayo de 2014 argumentando que no tenía las 1.150 semanas pero en realidad contaba con 1.201 semanas: ii) Dice que cotizó al ISS entre el 23 de enero de 1974 y el

¹ Folios 2-5 y 49

22 de octubre de 1990, para un total de 545,99 semanas, pero la AFP y el MIINHACIENDA detalla para la liquidación del bono pensional solo 498 semanas con un saldo negativo de 48 semanas. Además, cotizó a la AFP COLFONDOS entre octubre de 2001 y junio de 2002, para un total de 38,61 semanas, las cuales según COLFONDOS fueron devueltas a COLPENSIONES.

2. CONTESTACIONES

2.1. COLFONDOS²

La entidad se opuso a la prosperidad de las pretensiones, y para ello se pronuncia del siguiente modo: i) Niega las supuestas inconsistencias de la Historia Laboral para bono pensional; acepta la solicitud de la prestación y la negativa, pero argumenta que ello ocurrió porque no tenía el capital suficiente para financiar la pensión. ii) Dice que al negarse la pensión de vejez se analizó la pensión con garantía de pensión mínima, y se negó por incumplir el requisito de semanas, porque solo acreditaba 1.094. iii) Explica que el reconocimiento de la GPM lo hace el MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO, entidad a la que hay que enviar varios documentos y cumplir con ciertos requisitos, trámites que no ha adelantado la demandante. iv) Dice que se hizo un estudio juicioso de la historia laboral de la actora, pero no tenía derecho a la pensión, por falta de capital, ni tampoco al auxilio de la garantía de pensión mínima, precisando que para ésta última debe demostrarse que las pensiones, remuneraciones y rentas no sean superiores a las que le correspondería como pensión mínima. Es el Estado quien paga y el responsable de la pensión, porque la AFP solo se encarga de tramitar y gestionar la pensión mínima cuando el afiliado la solicita presentando la documentación requerida, las declaraciones y juramentos de ley. v) Finalmente, acepta que los aportes entre el 2001 y 2002 fueron devueltos a COLPENSIONES, donde la actora se encontraba afiliada.

2.2. MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO – OFICINA DE BONOS PENSIONALES³

La Sala precisa que la demanda se instauró en contra de la AFP COLFONDOS S.A., pero se dispuso la vinculación de LA NACIÓN – MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO – OFICINA DE BONOS PENSIONALES como litisconsorte necesario por pasiva en audiencia del 2 de febrero de 2015 ⁴, al resolver la excepción previa presentada por COLFONDOS sobre la necesidad de la comparecencia al proceso de esta cartera ministerial⁵.

² Folio 62 - 72

³ Folio 86 – 90 y 102 - 110

⁴ Folio 83

⁵ Folio 71. 72 y 80

Esta entidad en la contestación también se opone a las pretensiones de la demanda señalando lo siguiente: i) La actora se afilió al RAIS desde el 24 de febrero de 2003 y tiene derecho al bono pensional porque se trasladó del RPM al RAIS y cotizó durante más de 150 semanas. ii) El bono fue emitido mediante Resolución 13134 del 27 de octubre de 2014, en respuesta a la solicitud que elevó COLFONDOS el 8 de octubre de 2014 a través del sistema interactivo. Solo hasta el 3 de febrero de 2015 COLFONDOS solicitó a la OBP la GPM TEMPORAL que fue negada por la OBP el 23 de febrero de 2015 porque la actora tenía capital suficiente para financiar la pensión hasta la fecha de redención normal del bono. iii) Explica que era obligación de COLFONDOS reconocer la prestación y para ello invoca el artículo 3 del Decreto 142 de 2006 que establece procedimiento de la GPM TEMPORAL que tiene como fin, financiar la pensión de la mujer entre los 57 años y los 60 años, fecha de redención del bono. Y precisa que para otorgar esa GPM TEMPORAL es necesario que la AFP determine no solo que la afiliada acredita edad y semanas mínimos, sino también que no cuenta con el capital suficiente para financiar la pensión hasta la fecha de redención normal del bono pensional. Invoca sentencia de tutela Corte Suprema de Justicia del 22 de marzo de 2012 – MP FERNANDO ALBERTO CASTRO CABELLERO expediente T-59055. ACCIONANTE: MARÍA LUCÍA LONDOÑO TAMAYO.

3. SENTENCIA

En la audiencia del **18 de agosto de 2015⁶** los apoderados de la SILVIA MARÍA RÍOS CASTAÑEDA y de COLFONDOS manifestaron que a la ACTORA le fue reconocida la **pensión de vejez con garantía de pensión mínima** a partir de **marzo de 2015**, allegándose **comunicado del 11 de marzo de 2015⁷**. En consecuencia, el Juez de instancia determinó que el proceso continuaría frente al **retroactivo pensional, intereses moratorios o indexación, costas**.

Fue así como en providencia del **26 de enero de 2016, CONDENÓ A COLFONDOS S.A.:** i) A reconocer a la demandante por concepto de **RETROACTIVO PENSIONAL** causado entre el **7 de mayo de 2014** y el **31 de marzo de 2015 por la suma de \$7.333.316**, autorizando efectuar los descuentos en salud. ii) A INTERESES MORATORIOS del artículo 141 de la Ley 100 a partir del **8 de septiembre de 2014** hasta el pago efectivo, así como a asumir las COSTAS. Y **ABSOLVIO** al MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO y CONDENÓ EN COSTAS a cargo COLFONDOS

⁶ Fls. 123-124

⁷ Fls. 129-132.

Para tomar estas determinaciones argumentó básicamente lo siguiente: i) Luego de explicar que la seguridad social es un derecho irrenunciable a la luz de los principios constitucionales y tratados internacionales, señaló que en el Sistema General de Pensiones cada régimen tiene sus normas, y por ello, en materia de RETROACTIVO pensional el D. 758 de 1990 no es aplicable en el RAIS, invocando el artículo 83 de la Ley 100 de 1993, para señalar que en este régimen procede el retroactivo desde que se constata que los aportes, rendimientos y bonos no son suficientes para el pago de la Pensión de Vejez; ii) Argumenta que la AFP es mandataria y representante del afiliado ante la OBP y que la finalidad de la GPM es proteger al afiliado de la volatilidad del mercado financiero y el desempleo, destacando que los beneficiarios de la GPM están en una situación económica precaria, por lo que con mayor razón debe la AFP actuar con ética del servicio y principios. iii) Señala que cuando las normas hacen referencia a que la GPM es un reconocimiento que hace el Estado, debe ser entendido como una autorización, porque quien reconoce es la AFP. Invoca el **artículo 21 del D. 656 de 1994 y el 2 del D. 142 de 2006** para afirmar que la AFP debe reconocer la pensión con cargo a sus propios recursos, porque COLFONDOS fue reticente cuando negó por falta de capital y de semanas, imponiendo a la actora el continuar trabajando, **sin tener presente que las normas indican que la AFP debía iniciar el pago con cargo a la cuenta de ahorro individual, previa aprobación del MINHACIENDA.** iv) Al analizar el caso concreto, señaló que la actora elevó una solicitud de pensión el 7 de mayo de 2014, cumplió con los requisitos de edad y semanas pero COLFONDOS negó el retroactivo pensional porque continuaba trabajando y no hay ninguna norma que consagre esa regla, vulnerando con esta decisión el principio de irrenunciabilidad, porque el empleo era la fuente de sus ingresos de la actora, la novedad de retiro no se exige y finalmente nada se probó frente a que percibiera un ingreso.

4. EL RECURSO DE APELACION DE COLFONDOS

En la audiencia pública oportunamente se solicitó la REVOCATORIA de las CONDENAS, para que, en su lugar, se ABSUELVA TODAS LAS PRETENSIONES de la demanda, planteando básicamente: i) No comparte la decisión relativa al incumplimiento de los requisitos de la GPM. ii) Aclara que cuando se hizo referencia en las comunicaciones a la pensión de vejez no lo fue a aquella con garantía de pensión mínima. Cuando se negó la pensión de vejez es porque no contaba con el capital suficiente. iii) Insiste en que la GPM la reconoce el Estado a través del MINISTERIO DE HACIENDA quien decide si concede o no el subsidio para financiar esa garantía estatal. iv) En el año 2014 cuando solicitó la pensión, la actora no tenía los requisitos legales para optar por la GPM, porque si bien tenía 57 años solo había cotizado 1.094 semanas. Y agrega que *“Al no darse en ese momento las 1.150 semanas exigidas por la norma, la misma demandante siguió haciendo cotizaciones válida y efectivamente al fondo de pensiones que*

represento hasta que logró completar la suma de las 1.150 semanas y fue a partir de ese momento en que se dio el reconocimiento y pago por mi representada, esto es en el mes de marzo del año 2015". v) Dice que era imposible que la AFP hubiera reconocido la prestación desde la solicitud porque solo cumplió las semanas en marzo de 2015, y reitera que ello es independiente de la solicitud que se hubiese hecho en el año 2013 o en mayo del 2014. vi) Finalmente solicita que se REVOQUE la condena a intereses, porque sufren la suerte de lo principal.

5. TRÁMITE, COMPETENCIA Y DETERMINACIÓN DE LOS PROBLEMAS JURÍDICOS EN LA SEGUNDA INSTANCIA

El **4 de febrero de 2020** se inició la audiencia pública en esta instancia⁸ en la que se decretaron unas pruebas de oficio dirigidas a la **AFP COLFONDOS**, la **OBP** y **COLPENSIONES**. Las dos primeras dieron respuesta a los oficios librados por la Secretaría de la Sala⁹, documentos que se pusieron en traslado de las partes con providencia del pasado 3 de julio de 2020, en la que también se corrió traslado para formular alegatos de conclusión en esta instancia¹⁰. Las demandadas intervinieron oportunamente, así.

COLFONDOS solicita que se REVOQUE la providencia, para que en su lugar se ABSUELVA DEL RETROACTIVO PENSIONAL e INTERESES al no existir negligencia en el procedimiento, ni mucho menos error en la decisión adoptada en su momento: **i)** Reitera que la solicitud inicial de la demandante estuvo dirigida al reconocimiento de la pensión de vejez que fue negada por no cumplir los requisitos de ley, y se procedió a informarle que tampoco tenía derecho a garantía de pensión mínima. **ii)** Explica que con ocasión de la sentencia C 797 de 2004, no existe Fondo de Garantía de Pensión Mínima, y los recursos recaudados son administrados por las AFP y las pensiones mínimas con cargo a tales recursos, autorizadas por la OBP, conforme el artículo 2 del Decreto 142 de 2006. **iii)** Señala que si bien en este Decreto se estableció para las mujeres una garantía temporal, cuando la señora RIOS CASTAÑEDA solicitó la Garantía de Pensión Mínima no cumplía con el requisito de semanas, y por sustracción de materia no existían los requisitos para la OBP aprobara que fuese Temporal. **iv)** Adicional a lo anterior, la actora continuó cotizando como dependiente, tenía un contrato laboral activo y era cotizante activa en el sistema, lo que podría generar en cualquier momento el cumplir con los requisitos de la pensión de vejez (capital) o de la Garantía de Pensión Mínima (semanas mínimas), señalando que justamente fue gracias a esas cotizaciones posteriores que se autorizó esta garantía estatal por la OBP, con redención del bono el 16 de enero de 2016

⁸ Folios 146-148

⁹ Las respuestas están en los Folios 158-214

¹⁰ Artículo 15 Decreto 806 de 2020

acreditado en la cuenta el 1 de febrero siguiente. Por esta razón, no tendría derecho al retroactivo pensional desde el **7 de mayo de 2014 hasta el 31 de marzo de 2015**

A su turno, el **MINISTERIO DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO** solicita que la sentencia sea **CONFIRMADA** al declarar la probada la excepción de inexistencia de la obligación de esta entidad, invocando el **artículo 2.2.5.4.4. del Decreto Único 1833 de 2016**

Pues bien, la Sala es competente para conocer del proceso en virtud del recurso de apelación de la AFP COLFONDOS en los términos del artículo 66A del CPTSS y atendiendo a los argumentos, se realizará el análisis en el siguiente orden lógico: **i)** En primer lugar se abordará la normativa relacionada con la responsabilidad compartida que existe entre las distintas entidades del Sistema para el trámite del reconocimiento del bono pensional, y concretamente en la conformación de la Historia Laboral válida para esos efectos, para constatar si **COLFONDOS** actuó o no de manera diligente en el trámite frente a la señora SILVIA MARÍA RÍOS. En este punto se hará referencia a la contabilización de semanas en el RAIS a efectos de acceder a la GPM. **ii)** Luego se descenderá al caso concreto para verificar si la decisión de CONDENA al retroactivo pensional se encuentra ajustada a derecho y a lo probado en el proceso.

6. LA GARANTÍA DE PENSION MÍNIMA EN EL RAIS

El **art. 65 de la Ley 100 de 1993** consagra el derecho a la **pensión de vejez** con garantía de pensión mínima con dos requisitos, **57 años de edad en el caso de la mujer y 1.150 semanas**, debiéndose cumplir ambos para acceder a la prestación.

Para el reconocimiento es imperioso que la **AFP**, en nombre del **afiliado**, adelante varias actuaciones frente a las diversas entidades del Sistema de Seguridad Social, pues como se verá, el reconocimiento oportuno y debido de la prestación depende de la gestión adelantada por todas ellas.

En relación con las obligaciones y deberes de las AFP en el trámite de esta GARANTIA DE PENSION MINIMA y las CONSECUENCIAS JURIDICAL DEL INCUMPLIMIENTO, se ha pronunciado la **Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia** en diversas providencias, entre ellas las identificadas con **Radicado 41.993 del 20 de febrero de 2013, SL2490-2018, SL1168-2019, SL1534-2019, SL3608-2019 y SL3591-2019, precedente en el que se han consolidado los siguientes criterios:** **i)** Las AFP son las encargadas de los trámites de la GPM, manifestación del principio de solidaridad en el RAIS y forma de mitigar la volatilidad del mercado financiero para conformar el capital necesario para una pensión, así como paliar la inestabilidad en el empleo. **ii)** La actuación de las AFP debe estar revestida de la ética propia de la prestación de un servicio público como lo es la seguridad social, máxime cuando se trata de personas que llegan a su vejez en una

situación económica precaria. Por ello, debe presentarse el **concurso de las entidades especializadas para lograr la atención de esta población**. iii) Aunque no se tenga aprobación de la OPB, la AFP puede comenzar a pagar una **pensión temporal** mientras se aprueba por esa oficina; y si actúa de manera **negligente** en dicho trámite, es la responsable de reconocer la pensión **con sus propios recursos**.

La normatividad que regula la materia y la jurisprudencia de la Alta Corporación nos muestra en relación con este tema, en síntesis:

- Las AFP tienen el deber de ser diligentes cuando reciben la solicitud de pensión de vejez de un afiliado y en el marco de la prestación del servicio público de seguridad social, en el evento en que advierta que este afiliado **no cuenta con el capital suficiente** para financiarla, tiene la obligación de acudir a la OPB para solicitar la **GPM**, debiendo **verificar** si en efecto cumple con los requisitos fijados por la Ley para ello;
- La **AFP** comienza a pagar la pensión de vejez con GPM **una vez** la OPB autoriza la GPM, y atendiendo a que se trata de un trámite interno entre entidades especializadas del SGP frente a un afiliado que está en una situación económica difícil en su vejez, debe concurrir la colaboración de estas entidades, pues justamente **la fecha a partir de la cual se reconoce la prestación depende de la gestión por ellas adelantada, en virtud de ese trámite de responsabilidad compartida**;
- Debe entonces analizarse cada caso concreto para hallar las reglas que determinan el reconocimiento del **retroactivo pensional**, pues que como bien lo ha señalado la Sala Laboral de la Corte, en el caso de la GPM el reconocimiento pensional **no depende del capital, ni de la conformación del grupo familiar, ni mucho menos de la intención del afiliado**, sino justamente de la diligencia de las AFP en su actuar;
- Considerar que el retroactivo solo nace desde la fecha de la respuesta de la OPB o de aquella en que la AFP decida hacerlo, implica que estas entidades pudieran burlar los plazos descritos en la Ley y que por su desidia, se vea menoscabado el derecho de los afiliados a pensionarse oportunamente.
- Las reglas aplicables en cuanto al retroactivo pensional en el RAIS **no son** las consagradas en el **D. 758 de 1990**, por tratarse de regímenes excluyentes y con particularidades
- Finalmente, debe señalarse que el deber diligencia de la AFP se extiende al **trámite de la construcción de historia laboral para el bono pensional**, que tiene efecto directo en relación con la densidad de semanas para poder acceder a la garantía de pensión mínima. Y dadas las particularidades del caso que ocupa la atención de la Sala, éste debe ser analizado de manera concreta y así se aborda a continuación, antes de descender al caso concreto.

6.1. EL TRÁMITE DE BONO PENSIONAL Y EL REQUISITO DE SEMANAS PARA LA GARANTÍA DE PENSION MÍNIMA EN EL RAIS – LA RESPONSABILIDAD DE LAS AFP EN EVENTOS DE NEGLIGENCIA –

En relación con el requisito de **semanas** para acceder a la **pensión de vejez** con **GPM**, el parágrafo del **artículo 65** de la Ley 100 dispone que para efectos de su cómputo se tendrá en cuenta lo previsto en los párrafos del **artículo 33**, que fue modificado por el **artículo 9 de la Ley 797 de 2003**, en el que se consagra que se tienen en cuenta las semanas cotizadas “**en cualquiera de los dos regímenes del sistema general de pensiones**”.

En efecto, de conformidad con los **artículos 115 de la Ley 100 de 1993** y **17 del Decreto 3798 de 2003**, cuando un afiliado al Régimen de Prima Media se traslada al RAIS, y cotiza durante **150 semanas o más**, tiene derecho a un **Bono Pensional Tipo A (Modalidad 2)**, mecanismo de **financiación** de las prestaciones y que tiene como elemento determinante la **historia laboral** para efectos de determinar la cantidad de semanas.

Tal como se encuentra reglado de la normativa sobre la materia y lo ha expresado la jurisprudencia de la Sala Laboral de la CSJ¹¹ y de la Corte Constitucional¹², el procedimiento para la liquidación, emisión y expedición de un **Bono pensional tipo A** es el siguiente: **i)** Conformación de la historia laboral del afiliado; **ii)** Solicitud y realización de la liquidación provisional; **iii)** Aceptación por parte del afiliado de la liquidación provisional; **iv)** Emisión del bono; **v)** Expedición del bono; **vi)** Redención; **vii)** Pago. Y según los **artículos 20 del Decreto 656 de 1994** y **48 del Decreto 1748 de 1995**, las AFP tienen el deber de actuar en nombre del afiliado, como una suerte de representantes, en las acciones y procesos de solicitud y pago de bonos pensionales cuando se cumplan los requisitos; actuación que debe estar revestida de la ética propia de la prestación de un servicio público como lo es la seguridad social, máxime cuando se trata de personas que llegan a su vejez en una situación económica precaria.

La normativa vigente ha dotado de contenido el **deber de diligencia** de las distintas entidades que intervienen en el trámite, incluyéndose claro está a las **AFP**, quienes, se reitera, actúan **en nombre del afiliado**. Este deber de diligencia se concreta en el trámite de **conformación de historia laboral, liquidación provisional y emisión del BONO PENSIONAL** de la siguiente manera:

¹¹ **SL196-2019 del 23 de enero – Rad. 67677 MP CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO - SL2756-2019 del 3 de julio – Rad. 65358 MP SANTANDER RAFAEL BRITO CUADRADO (DESCONGESTIÓN)**

¹² **T-455A de 2015 y T-056 de 2017**

- El **inciso segundo del art. 20 del Decreto 656 de 1994** consagra que las solicitudes de emisión de bono pensional deben ser presentadas por las **AFP dentro de los seis (6) meses siguientes** a la **vinculación** del afiliado, y las AFP deberán efectuar un **seguimiento trimestral** al trámite hasta tanto sea **emitido**.

Esta norma consagra también que los **afiliados deberán** suministrar a las AFP la información necesaria y que esté a su alcance para tramitar las solicitudes. Pero *“En todo caso, las administradoras estarán facultadas para solicitar las certificaciones que resulten necesarias, las cuales serán de obligatoria expedición por parte de los destinatarios”*. Lo anterior quiere decir que los trámites relacionados con el **bono pensional** no se realizan *ad- portas* de consolidarse el derecho pensional del afiliado, sino que comienzan desde la **vinculación misma a la AFP**.

- Y en consonancia con esta facultad de la AFP, el **art. 48 del Decreto 1748 de 1995** modificado por el **art. 22 del Decreto 1513 de 1998** consagra que, para la **conformación de la historia laboral**, la AFP además de tener en cuenta el **historial laboral masivo del ISS** y la **información suministrada por el afiliado**, debe solicitar a los **empleadores, cajas o fondos** en los que cotizó el afiliado, para que estos **confirмен, modifiquen o nieguen la historia laboral**. Este trámite debe adelantarse dentro de los **30 días hábiles siguientes a la solicitud** elevada por el afiliado y las **cajas o empleadores** cuentan con un plazo igual, prorrogable, para **confirmarla, modificarla o negarla**
- En relación con la **historia laboral** para el bono pensional, de conformidad con los **arts. 1 y 47 del Decreto 1748 de 1995**, el entonces ISS remitió un **archivo laboral masivo** a la **OBP del MINHACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO**, que es equivalente a una certificación expedida por el ISS. Así, el **art. 5 del Decreto 3798 de 2003** reitera que ese es el único archivo laboral masivo válido del ISS, pero también precisa que en caso de que la **información del archivo laboral masivo NO coincida** con una **certificación individual**, entonces *“prima la certificación individual y el ISS deberá proceder a realizar los ajustes en su archivo laboral masivo”*, corrección que como se vio, debe ser solicitada por la **AFP en nombre del afiliado**.
- Y respecto al intercambio de información entre las distintas entidades, **art. 49 del Decreto 1748 de 1995** determina que *“Todo intercambio de información entre emisores y entidades administradoras, podrá realizarse a través de archivos informáticos cuyas características y diseños serán fijados por la OBP”*.

- Así es que según el **art. 48 del Decreto 1748 de 1995** modificado por el **22 del Decreto 1513 de 1998**, solo una vez se concluya el procedimiento para el establecimiento de la **historia laboral** es que la **AFP, en nombre del afiliado**, debe solicitar al **emisor** -en este caso la **OBP**- que proceda con la **liquidación provisional**, para lo que la **OBP** usará la información confirmada, modificada o negada.

Luego la **OBP** realiza la **liquidación provisional** del bono pensional, la que de conformidad con el **inciso 9 del artículo 52 del Decreto 1748 de 1995**, **no** constituye una situación jurídica consolidada, pudiéndose presentar **varias liquidaciones provisionales**, dependiendo de la información con la que cuenta el afiliado y la AFP. Y una vez se realiza la liquidación provisional la **AFP** debe dársela a conocer al **afiliado** para que este manifieste su **aprobación** y luego se adelanta el procedimiento de **emisión, redención y pago**.

Debe anotarse que el anterior trámite cobra una relevancia fundamental para el afiliado al RAIS cuando solicita el reconocimiento de una **pensión de vejez con garantía de pensión mínima**, principalmente por dos motivos: i) Para la contabilización de las **semanas** deben tenerse en cuenta las cotizadas en ambos regímenes, pero aquellas semanas cotizadas en el entonces **ISS** hoy **Colpensiones**, o en **otra caja**, están reflejadas en la **historia laboral** del **Bono pensional**. ii) Con la historia laboral es que se **liquida el Bono**, es decir, con el que se haya su **valor**. Este aspecto resulta relevante porque, en primer lugar, la **pensión de vejez** en el RAIS se financia con los aportes, los rendimientos financieros y el **bono pensional** a que haya lugar, por lo que es determinante para el total del capital ahorrado en la cuenta de ahorro individual. Además, para el caso de la **mujer** la edad para la **garantía de pensión mínima -57 años-** no coincide con aquella en la que se **redime y paga** el bono pensional **-60 años-** y como se verá más adelante, este aspecto es determinante frente a la forma en la que la **OBP** intervendría en relación con la **aprobación** de la **GPM**, concretamente si es con una **temporal** o con una **definitiva**. Lo anterior de conformidad con el **art. 3 del Decreto 142 de 2006**.

En últimas, se estaría ante dilaciones injustificadas frente a los usuarios del sistema pensional, ocurridas en una fase sensible del ser humano **-su vejez-**, en la cual se espera un servicio oportuno, cumplido y eficiente, que garantice su prestación correcta en defensa de la dignidad de los afiliados y sus familias, máxime frente a esta población que es objeto de una protección especial del Estado por tener una situación económica **precaria**.

- Es por lo anterior que el artículo **21 del Decreto 656 de 1994** dispone que, cuando no existan recursos suficientes para atender el pago de una pensión por falta de presentación oportuna de las solicitudes de pago de bonos pensionales, **de las solicitudes de pago de las garantías mínimas estatales** o de las solicitudes de pago de las diferencias a cargo de las compañías aseguradoras, **por razones imputables a las administradoras**, éstas deberán reconocer a los respectivos pensionados pensiones provisionales, con cargo a sus propios recursos. En general, corresponderá a las administradoras asumir pensiones provisionales con cargo a sus propios recursos en todos aquellos casos en los cuales el afiliado no disponga de la totalidad de las sumas a que tendría derecho para atender su pensión por falta de cumplimiento oportuno y adecuado de sus obligaciones por parte de la administradora.
- Las anteriores consideraciones relacionadas con el deber de diligencia de las **AFP** en el trámite del **Bono pensional tipo A** y la responsabilidad de estas entidades por su actuar **negligente** en este tipo de trámites fueron ampliamente estudiadas en la sentencia **SL196-2019** en la que se concluyó que la AFP debía responder por sus propios recursos ante las omisiones relacionadas con la consolidación de la historia laboral del **bono pensional** para acceder a una **pensión anticipada de vejez**, razonamientos que la Sala acoge en su integridad.

6.2. EL CASO CONCRETO – COLFONDOS FUE NEGLIGENTE EN EL TRÁMITE DE CONSTRUCCION DE LA HISTORIA PARA EL BONO PENSIONAL -

En la demanda se afirmó que para la fecha de la solicitud de pensión **-7 de mayo de 2014-**, la señora SILVIA MARÍA RÍOS CASTAÑEDA ya contaba con **1.201 semanas**, por lo que cumplía con el requisito de **1.150** exigidas para la GPM en el RAIS, afirmando: i) Existe una **diferencia** en la cantidad de semanas del **BONO PENSIONAL** si se contrasta con la **Historia laboral de COLPENSIONES**: saldo negativo de **48 semanas**. ii) Se efectuaron cotizaciones entre **octubre de 2001** y **junio de 2002**, que no fueron tenidas en cuentas por **COLFONDOS** porque a las **devolvió a COLPENSIONES**, representadas en **38,61 semanas**.

El Juez concluyó que la señora **SILVIA MARÍA** sí cumplió con el requisito de semanas al momento de elevar la solicitud, sin precisar la densidad de semanas. Y evidenció un **actuar negligente** de **COLFONDOS** por lo que condenó al pago del retroactivo pensional a partir del **7 de mayo de 2014** y hasta el **31 de marzo de 2015** con los recursos propios de la **AFP**.

La AFP recurrente se duele de las anteriores conclusiones, planteando a lo largo de este proceso : **i)** Que la actora no solicitó expresamente la garantía de pensión mínima, sino

la pensión de vejez; ii) Es el **MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO** el que reconoce la prestación y no la AFP; iii) La actora no tenía las **1.150 semanas** requeridas a la fecha de la solicitud.

Pues bien, de acuerdo con el análisis efectuado *in extenso* en los acápites precedentes, la Sala comparte la CONDENA al retroactivo pensional ordenado en la providencia que se revisa, pero por las siguientes razones:

- SILVIA MARÍA RÍOS CASTAÑEDA cumplió **57 años** el **16 de enero de 2013**, pues nació el **16 de enero de 1956**¹³, y solicitó la **pensión de vejez con garantía de pensión mínima** el **7 de mayo de 2014** , la que contrario a lo aducido en el recuso, es clara en cuanto a su objeto. De hecho **COLFONDOS** aceptó en la respuesta a la demanda, que negó la pensión de vejez mediante comunicado del **20 de mayo de 2014** por **falta de capital** y la **GPM**, porque no contaba con las **semanas** al solo contar con **1.096 semanas**¹⁴
- En relación con el requisito de **semanas**, la Sala tampoco comparte la apreciación de la apoderada recurrente, porque para la fecha en la que se elevó la solicitud pensional la señora RÍOS CASTAÑEDA **sí** cumplía con el requisito de **mínimo 1.150 semanas**, contando con **1.192,14** para el **7 de mayo de 2014** de acuerdo con el conteo manual y detallado que se describe a continuación¹⁵, cifra superior a la definida por la AFP a lo largo del proceso cuyo cómputo surge de unas inconsistencias con los empleadores CONFECCIONES COLOMBIA S.A. y FLORES EL TRIGAL S.A.:

| EMPLEADOR | DESDE | HASTA | SEMANAS |
|--------------------------------|-------------------|-------------------|-----------------|
| CONFECCIONES COLOMBIA S.A. | 23/01/1974 | 31/07/1977 | 183,71 |
| CONFECCIONES COLOMBIA S.A. (A) | 18/08/1977 | 28/02/1980 | 132,14 |
| CONFECCIONES COLOMBIA S.A. | 31/03/1980 | 20/08/1982 | 124,71 |
| PLICA | 19/04/1985 | 4/07/1985 | 11,00 |
| PLICA | 9/10/1985 | 22/01/1986 | 15,14 |
| ASEO Y SOSTENIMIENTO INDUST | 22/09/1986 | 23/09/1986 | 0,29 |
| LOS GERANIOS | 18/04/1989 | 22/10/1990 | 79,00 |
| FLORES EL TRIGAL S.A. (B) | 14/10/2001 | 30/05/2002 | 32,29 |
| FLORES EL TRIGAL S.A. | 01/06/2002 | 07/05/2014 | 613,86 |
| TOTAL | | | 1.192,14 |

- Respecto al período identificado con el literal (A) de la Tabla (**18 de agosto de 1977 – 28 de febrero de 1980** con el empleador **CONFECCIONES COLOMBIA S.A.**) las inconsistencias se derivan de la historia laboral para Bono Pensional, y que en manera alguna pueden ser oponibles a la afiliada:

¹³ Folio 34

¹⁴ Fls. 63 – respuesta a hechos TERCERO Y CUARTO.

¹⁵ Fls. 6-9; 73-77; 162-168

- SILVIA MARÍA RÍOS CASTAÑEDA se afilió al **ISS** y de conformidad con la historia laboral de **COLPENSIONES impresa el 28 de mayo de 2014** cotizó un total de **545,99 semanas** con diversos empleadores, conforme al siguiente detalle¹⁶:

| EMPLEADOR | DESDE | HASTA | SEMANAS |
|-----------------------------|------------|------------|---------------|
| CONFECCIONES COLOMBIA S.A. | 23/01/1974 | 31/07/1977 | 183,71 |
| CONFECCIONES COLOMBIA S.A. | 18/08/1977 | 28/02/1980 | 132,14 |
| CONFECCIONES COLOMBIA S.A. | 31/03/1980 | 20/08/1982 | 124,71 |
| PLICA | 19/04/1985 | 4/07/1985 | 11,00 |
| PLICA | 9/10/1985 | 22/01/1986 | 15,14 |
| ASEO Y SOSTENIMIENTO INDUST | 22/09/1986 | 23/09/1986 | 0,29 |
| LOS GERANIOS | 18/04/1989 | 22/10/1990 | 79,00 |
| TOTAL | | | 545,99 |

- Luego se trasladó al **RAIS** administrado por la **AFP COLFONDOS S.A.** el **24 de febrero de 2003**¹⁷
- Al plenario se allegaron varias **liquidaciones provisionales** del **Bono pensional tipo A** y en ellas se advierte que la **historia laboral** para ese bono tuvo una **variación**, pues inicialmente se reportaron **498 semanas** válidas, pero a partir de la liquidación provisional del **15 de septiembre de 2014** este valor aumentó a **553 semanas**, variación que fue aceptada por la **AFP COLFONDOS S.A.** en la respuesta al oficio en esta instancia¹⁸:

| FECHA DE PROCESO DEL BONO | TOTAL DÍAS Y SEMANAS | FOLIOS |
|---------------------------------|---------------------------------|-----------------------------|
| 20 de mayo de 2014 | 3.487 días = 498 semanas | 11-12 |
| 5 de agosto de 2014 | 3.487 días = 498 semanas | 186 (vto)-187 |
| 15 de septiembre de 2014 | 3.872 días = 553 semanas | 188 |
| 2 de octubre de 2014 | 3.872 días = 553 semanas | 189 |
| 8 de octubre de 2014 | 3.872 días = 553 semanas | 97-98; 119-120; 185-186; |
| 10 de julio de 2015 | 3.872 días = 553 semanas | 191 |
| 3 de junio de 2015 | 3.872 días = 553 semanas | 192 |

- De los anteriores documentos la Sala colige que la variación en el número de semanas obedeció a que se incluyó el período de cotización entre el **2 de abril de 1979** y el **30 de marzo de 1980** con el empleador **CONFECCIONES COLOMBIA S.A.**, que no se tuvo en las liquidaciones anteriores al **15 de septiembre de 2014**, semanas que

¹⁶ (Fl. 13)

¹⁷ Así consta en las liquidaciones provisionales del bono **Fls. 11-12; 97-98; 119-120; 185-193; 206-214**, y lo informó la **OBP** del **MINHACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO** en la respuesta a la demanda y a los oficios librados en esta instancia (**Fls. 87, 104, 174-vto-; 194 -vto-**).

¹⁸ **Fls. 160-161**,

como se verá, son determinantes para el derecho pensional de la actora, porque solo incluyéndolas completa el total de **1.1150 semanas** a la fecha de la solicitud.

- Y finalmente, como informaron la **AFP** y la **OBP**, el bono pensional fue **emitido** teniendo en cuenta el total de **3.872 días (553 semanas)** mediante **Resolución. 13134 del 27 de octubre de 2014**¹⁹ y luego se **redimió** y **ordenó su pago** una vez la señora SILVIA MARÍA cumplió los **60 años**, mediante **Resolución 14893 del 27 de enero de 2016**, con ese mismo total de semanas²⁰.
- Por ello sorprenden a la Sala los razonamientos de la apoderada en el recurso, referidos a que la DEMANDANTE continuó cotizando al Sistema de Pensiones después del **7 de mayo de 2014** y que fue así cómo **COLFONDOS** le reconoció la prestación a partir de **marzo de 2015**: i) Porque tal como ha quedado visto, con las 132,14 semanas del bono pensional de **CONFECCIONES COLOMBIA S.A.** la actora ya contaba para la fecha de la solicitud con más de **1.150 semanas** cotizadas. ii) Pero la **AFP** solicitó a la **OBP** la **garantía de pensión mínima** solo el **30 de enero de 2015** ²¹ anexando el **FORMATO DE SOLICITUD DE GARANTÍA DE PENSIÓN MÍNIMA**²² en el que se expresó que el período de cumplimiento de las **1.150 semanas** fue **enero de 2014**, fecha anterior a aquella en la que se elevó la solicitud por la actora. iii) Es evidente la negligencia y la tardanza en el trámite.

- Y respecto al período **14 DE OCTUBRE DE 2001 - 30 DE MAYO DE 2002 con el empleador FLORES EL TRIGAL S.A.**, que representa **32.29 semanas**, debe decirse lo siguiente:
 - Al plenario se aportaron las planillas de cotización al Sistema de Pensiones pagadas a la **AFP COLFONDOS S.A.** por estos ciclos²³, aportes que fueron devueltos a **COLPENSIONES**²⁴. Se trata de cotizaciones que se realizaron **antes** de que la señora RÍOS CASTAÑEDA se trasladase a **COLFONDOS** el **24 de febrero de 2003**, y son semanas que no aparecen reflejadas **en ninguna historia laboral** – ni en la de COLPENSIONES, ni en la de COLFONDOS, ni tampoco en la del Bono Pensional Tipo A extraída del aplicativo de la OBP.

Es decir, no existe constancia de que estas semanas hayan sido asentadas en la historia laboral de COLPENSIONES, pero tampoco de que se hubiese emitido un **bono pensional** en el que estén reflejadas, porque el que reposa en el plenario únicamente tuvo en cuenta los períodos entre **enero de 1974** y **octubre de 1990**. Y llama

¹⁹ Folios 121-122; 180-181

²⁰ Folios 159; 182-183; 202-203.

²¹ Folios 115

²² Folios 114

²³ Folios 14-29

²⁴ Así lo manifestó la AFP en la respuesta a la demanda (**Folios 65 – respuesta al hecho OCTAVO**) y se acreditó con el **comunicado del 16 de abril de 2014** dirigido a la DEMANDANTE (**Folios 30-31; 78-79**)

poderosamente la atención de la Sala que en la historia laboral de **COLFONDOS**²⁵ se incluyan cotizaciones efectuadas a esa AFP desde **junio de 2002** cuando el traslado sucedió en **febrero de 2003**, advirtiéndose que en el encabezado de la historia laboral de **COLPENSIONES** se incluyó la leyenda **“Estado Afiliación: Asignado RAI por Decreto 3995”**; decreto del año **2008** que regula evento de multifiliación entre administradoras.

- Pues bien, la Sala también incluye estas semanas del **14 DE OCTUBRE DE 2001 al 30 DE MAYO DE 2002**, por lo siguiente: **i)** De conformidad con los artículos 65 y 33 de la Ley 100 de 1993, para la densidad de semanas de la Garantía de pensión mínima se incluyen las semanas cotizadas en los dos regímenes; **ii)** Se acreditó el pago de las cotizaciones, cada planilla tiene sello de recibido de la **AFP COLFONDOS**; **iii)** **Y las razones de la devolución a COLPENSIONES y el que no se encuentren reflejadas en ninguna de las historias laborales, no es un asunto oponible a la afiliada, porque** se trata de trámites ajenos a ellas, en los que concurren estas entidades especializadas del Sistema de Pensiones responsables de la gestión. **iii)** Y al no haberse acreditado en el proceso la causal de devolución de las sumas de dinero representativas de esas cotizaciones, se CONMINARÁ a la AFP COLFONDOS S.A. para que adelante las gestiones pertinentes frente a COLPENSIONES, el EMPLEADOR, la OBP del MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO y la AFILIADA, con el fin de tales recursos sean tenidos en cuenta para la financiación de la pensión, sin que el trámite menoscabe o entorpezca el cumplimiento de la ordenado en la presente sentencia.
- **CONCLUSIÓN:** A partir del análisis precedente, referidos a los periodos **18 de agosto de 1977 – 28 de febrero de 1980** con el empleador **CONFECIONES COLOMBIA S.A. y 14 DE OCTUBRE DE 2001 - 30 DE MAYO DE 2002** con el empleador **FLORES EL TRIGAL S.A.**, se concluye entonces que la señora SILVIA MARÍA RÍOS sí contaba con **1.150 semanas** para la fecha en que solicitó el reconocimiento de la Garantía de Pensión Mínima.
- Pero debe hacerse énfasis en que, tal como se concluyó en la sentencia que se revisa, la **AFP COLFONDOS** actuó de manera **negligente** en el trámite del **bono pensional de la actora**, lo que finalmente, impidió que se le reconociera la **pensión de vejez** con garantía de pensión mínima a su debido tiempo, porque el tiempo del **18 de agosto de 1977 – 28 de febrero de 1980** con el empleador **CONFECIONES COLOMBIA S.A.** representa **132,14 semanas**

²⁵ (Fl. 163)

- SILVIA MARÍA se trasladó a **COLFONDOS S.A.** desde el **24 de febrero de 2003**, y la AFP debía comenzar a adelantar todas las gestiones para la conformación del **Bono pensional tipo A – Modalidad 2** a partir de los **6 meses siguientes a esa fecha**, con un seguimiento **trimestral** hasta que fuera emitido (**inciso segundo del art. 20 del Decreto 656 de 1994**).
- En efecto, la **OBP DEL MINHACIENDA** informó la totalidad de las solicitudes elevadas por **COLFONDOS** frente a este **Bono pensional** a través del sistema interactivo, observándose que la más antigua es del **31 de diciembre de 2007**²⁶ pero del listado no se desprenden las actuaciones concretas de la AFP relacionadas con la historia laboral.
- SILVIA MARÍA solicitó la **pensión de vejez** con **GPM** el **7 de mayo de 2014**²⁷ y a partir de ese momento **COLFONDOS** tenía la obligación de actuar de manera diligente, procediendo a conformar la historia laboral dentro de los **30 días hábiles siguientes**, debiendo tener en cuenta el **archivo laboral masivo** y las **manifestaciones de la afiliada**; y debía requerir a los diversos **empleadores** o cajas como **COLPENSIONES** para que confirmaran, negaran o modificaran los reportes en el historial laboral masivo del **ISS**, actuación que **no se acreditó en el proceso** por parte de la AFP²⁸. Tampoco se acreditó en el proceso que **COLFONDOS** hubiese solicitado la aplicación de sanciones a los servidores involucrados en dichas solicitudes.

El haz probatorio lo que demuestra es que con posterioridad a la solicitud pensional **COLFONDOS** elevó unas solicitudes relacionadas con el **Bono pensional** a través del Sistema interactivo de la **OBP**, pero la prueba remitida por el MINISTERIO DE HACIENDA no detalla las actuaciones de **COLFONDOS** encaminadas a la conformación de la historia laboral para el bono pensional **en nombre de la afiliada**.

Y es claro que habiéndose acreditado una **variación** en la **liquidación provisional del bono** a partir del **15 de septiembre de 2014** incrementando de **498 a 553** las semanas²⁹, lo que fue aceptado por COLFONDOS al responder los oficios librados en esta instancia; finalmente no probó ni expresó las razones por las cuales se generó esa inconsistencia en la historia laboral, como tampoco probó haber actuado conforme a las exigencias normativas descritas. Y es que a la **AFP** le correspondía la **carga** de demostrar el cumplimiento del **deber de diligencia**, porque **i)** Se trata de obligaciones que la AFP debía cumplir y de conformidad con el **art. 1604** del Código Civil *"la prueba de la diligencia y cuidado incumbe al que ha debido emplearlo"* tal

²⁶ Fls. 184-185; 204-207,

²⁷ Fls. 32-33

²⁸ art. 48 del Decreto 1748 de 1995 modificado por el art. 22 del Decreto 1513 de 1998).

²⁹ De 498 a 553 semanas

y como ha considerado la Sala Laboral de la CSJ en diversas providencias como la **SL1452-2019** entre muchas otras, en torno al **deber de información** para el traslado entre regímenes; **ii)** Además, teniendo presente que las normas invocadas consagran que es la **AFP** la que actúa **en nombre del afiliado** frente a las demás entidades del Sistema en el trámite del **bono pensional** así como el de la **garantía de pensión mínima**, entonces la AFP se encuentra en una situación ventajosa frente al afiliado desde un punto de vista probatorio para acreditar las actuaciones adelantadas con dichos fines.

Y si **COLFONDOS** hubiese actuado de manera **diligente** habría obtenido una respuesta de **COLPENSIONES** consistente en la **modificación** de la historia laboral para el **Bono** atendiendo a la irregularidad advertida con el empleador **CONFECCIONES COLOMBIA S.A.**, e incluso, habría obtenido la **Historia laboral individual** de COLPENSIONES en la que se reflejaran las cotizaciones **correctamente**, prevaleciendo sobre la información del **archivo laboral masivo del ISS (art. 5 del Decreto 3798 de 2003)**.

- Finalmente, se sabe que el **27 de octubre de 2014** fue **emitido el bono pensional** mediante **Resolución nro. 13134 del 27 de octubre de 2014**³⁰ teniendo en cuenta el **3.872 días (553 semanas)**, en virtud de la solicitud tardía elevada por **COLFONDOS** el **8 de octubre de 2014**³¹
- Para la Sala resulta evidente que las omisiones en que incurrió COLFONDOS afectaron el **retroactivo pensional** de la DEMANDANTE. Porque aparte de las múltiples ya descritas, se observa lo siguiente: i) La **AFP** acudió a la OBP del MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO mediante comunicado del **30 de enero de 2015** radicado ante esa entidad el **3 de febrero siguiente**³². ii) Pero la solicitud fue negada con razón a través de comunicado del **23 de febrero de 2015**³³ porque la actora contaba con capital suficiente en la cuenta de ahorro individual para financiar la **GPM** desde ese momento hasta el cumplimiento de los **60 años**, cuando se redimiría y pagaría su bono pensional, como en efecto sucedió, de conformidad con el **art. 3 del Decreto 142 de 2006**. iii) Finalmente, la AFP aprobó la solicitud de **pensión de vejez** a la señora SILVIA MARÍA mediante comunicado del **11 de marzo de 2015**³⁴ sin **reconocer retroactivo pensional**. iv) Así, es claro que fue el actuar **tardío** de la **AFP** frente al trámite pensional el que generó como consecuencia que no se reconociera la pensión con garantía de pensión mínima oportunamente, por estar sujeta a la

³⁰ (Fls. 121-122; 180-181)

³¹ (Fls. 194 –vto).

³² Fls. 114-115)

³³ (Fls. 116-118)

³⁴ (Fls. 129-131)

aprobación de la **OBP**³⁵ a instancias del trámite de COLFONDOS. iv) Por ello, se impone la aplicación del **artículo 21 del Decreto 656 de 1994** que consagra la responsabilidad de la **AFP** con sus **propios recursos** ante el actuar negligente que impide el reconocimiento de la prestación oportunamente así lo concluyó el Juez en su sentencia, al condenar a la AFP al reconocimiento del retroactivo pensional **con sus propios recursos** y **no** con los de la cuenta de ahorro individual de la señora SILVIA MARÍA RÍOS CARDONA.

7. INTERESES MORATORIOS

El Juez CONDENÓ al reconocimiento de los intereses moratorios del **art. 141 de la L. 100/93**. Sobre la procedencia de estos intereses en caso de retardo en el reconocimiento de la prestación, la Jurisprudencia de la Sala Laboral de la Corte Suprema ha sido pacífica y reitera la doctrina referida a que se generan por **el retardo en el pago de las mesadas pensionales**, sin que para ello resulte necesario evaluar las circunstancias por las que el derecho pensional se encontraba en discusión o el actuar de las entidades encargadas del reconocimiento y pago del derecho pensional.

SL2941-2016 -

Y si bien se ha consolidado un precedente referido a unos casos precisos y excepcionales en los que no resulta procedente la condena a estos intereses, éste se circunscribe a aquellos eventos la administradora de pensiones negó el derecho con apego minucioso a la ley vigente aplicable al caso concreto o cuando el reconocimiento de la prestación en el marco del proceso obedeció a un cambio de criterio jurisprudencial que dicha entidad no podía prever-

Pues bien, en criterio de la Sala en este caso resulta procedente la CONDENA a intereses, porque para la fecha de la **solicitud** la señora SILVIA MARÍA RÍOS tenía **causado el derecho a la pensión de vejez** con **garantía de pensión mínima**, como se expuso en precedencia y la negativa en cuanto al reconocimiento de la prestación se justificó en el incumplimiento del requisito de semanas, incumplimiento que era apenas aparente y originado en el actuar negligente de la **AFP**.

8. COSTAS

Por no haber salido avante el recurso de COLFONDOS, se le condenará en costas en esta instancia. Se fijan como agencias en derecho la suma de **\$1.000.000** de conformidad con el **art. 365 del CGP** – aplicable por **art. 145 CPTSS**.

³⁵ De conformidad con los **arts. 4 del Decreto 832 de 1996; 2 del decreto 142 de 2006 que modificó el inciso 2 del artículo 9° del Decreto 832 de 1996,**

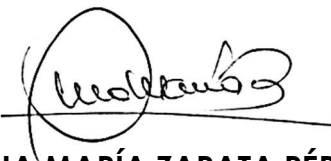
9. LA DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley, decide:

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia proferida por el **JUEZ QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN**.

SEGUNDO: COSTAS en esta instancia a cargo de la AFP COLFONDOS S.A. y a favor de la DEMANDANTE. Se fijan como agencias en derecho la suma de **\$1.000.000**.

Los Magistrados,



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA

CERTIFICO:

Que la presente providencia fue notificada por **ESTADOS N° 105** fijado en la página web de la Rama Judicial el día de hoy.

Medellín, 5 de agosto de 2020

Secretario