



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, cuatro (4) de agosto de dos mil veinte (2020)

REFERENCIA: AUTO
PROCESO: ORDINARIO LABORAL PRIMERA INSTANCIA
DEMANDANTE: HERNANDO DE JESUS HERNANDEZ BLANDÓN

DEMANDADO: COLPENSIONES
RADICADO: 050001 – 31 – 05 – 022-2017- 368
ACTA N°: 44

En la fecha indicada, la Sala Sexta de Decisión Laboral, conformada por los Magistrados **ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA**, se constituyó en audiencia pública en el proceso de trámite ordinario laboral de primera instancia promovido por **HERNANDO DE JESUS HERNÁNDEZ BLANDON** en contra de **COLPENSIONES**.

La Magistrada del conocimiento, doctora Ana María Zapata Pérez, declaró abierta la audiencia. A continuación, la Sala, previa deliberación sobre el asunto, como consta en el **acta 44** de discusión de proyectos, adoptó el presentado por la ponente, el cual quedó consignado en los siguientes términos:

1. ANTECEDENTES

En este proceso el actor pretende el pago de la PENSIÓN ESPECIAL POR ACTIVIDADES DE ALTO RIESGO – MINERÍA EN SOCAVÓN y ALTAS TEMPERATURAS, a partir del **1 de diciembre de 2015** y los intereses moratorios, narrando en síntesis que **COTIZÓ** al ISS un total de **1.167 semanas** durante toda su vida, las cuales tuvieron como causa esa actividad de alto riesgo¹.

En la audiencia del art. 77 del CPTSS celebrada el **3 de agosto de 2018** el Juez dispuso requerir al JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN para que informara el estado de **dos (2) procesos judiciales** que cursan en ese Despacho y remitiera copias

¹ Fls. 1-8

de las demandas, autos admisorio y respuestas²: i) Proceso 050013105 001-2017-00341 00 de HERNANDO DE JESÚS HERNÁNDEZ BLANDÓN contra CEMENTOS ARGOS S.A. ii) Proceso 0500105 001 – 2017 – 00856 00 de HERNANDO DE JESÚS HERNÁNDEZ BLANDÓN contra COLPENSIONES y ARGOS S.A.

Lo anterior porque el apoderado del DEMANDANTE manifestó en memorial que en ese Juzgado estaba pendiente de decidirse sobre una posible acumulación de procesos y adicionalmente, la apoderada de COLPENSIONES afirmó en la etapa de saneamiento sobre la existencia de **dos demandas** instauradas por el DEMANDANTE contra COLPENSIONES³.

Si bien se allegaron las certificaciones y copias solicitadas al Juzgado Primero Laboral⁴, el Juez de instancia decidió dictar **SENTENCIA** el **31 de octubre de 2018**⁵ en la que CONDENÓ a COLPENSIONES al pago de la pensión especial de vejez de alto riesgo, y en esa oportunidad consideró que *“para tomar las decisiones en este proceso no hace falta tener en consideración lo que pueda ocurrir en las otras dos causas judiciales que se siguen ante el JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN respecto a las cuales hay certificación en el expediente”*.

El proceso fue remitido a esta instancia en virtud del RECURSO DE APELACION interpuesto por el apoderado de COLPENSIONES

2. TRÁMITE, COMPETENCIA Y DETERMINACIÓN DE LOS PROBLEMAS JURÍDICOS EN LA SEGUNDA INSTANCIA

Habiéndose corrido traslado para formular alegatos de conclusión en esta instancia⁶, COLPENSIONES intervino complementando los argumentos esbozados en el recurso de apelación, dirigidos a que se revoque la decisión adoptada en primera instancia.

Pues bien, sería procedente abordar el recurso de apelación interpuesto por COLPENSIONES contra la sentencia de primera instancia, pero la Sala advierte que en este caso resulta imperioso declarar la NULIDAD de la sentencia, por las razones que se explican a continuación

3. LA NECESIDAD DE EFECTUAR LA ACUMULACION DE PROCESOS

² Fls. 91-94

³ Fl. 70

⁴ Folio 110 - 159

⁵ Folio 167 - 168

⁶ Artículo 15 Decreto 806 de 2020

Luego de analizar la foliatura y al advertir las piezas procesales que fueron incorporadas al plenario con ocasión de los requerimientos efectuados por el Juez de instancia al Juzgado 1 Laboral del Circuito de Medellín, se solicitó en esta instancia el expediente con radicado **050013105 – 001 – 2017 – 00856** y la Sala observa que la solicitud elevada por la apoderada de COLPENSIONES ante el Juez 22 Laboral del Circuito de Medellín en la audiencia celebrada el **3 de agosto de 2018** iba encaminada a la **ACUMULACIÓN** de ambos procesos.

Al comparar las actuaciones realizadas en cada uno, se observa lo siguiente:

	<u>022 – 2017 – 00368</u> (DEL QUE CONOCE LA SALA)	<u>001 – 2017 - 00856</u>
DEMANDANTE	HERNANDO DE JESÚS HERNÁNDEZ BLANDÓN (Fl. 1)	HERNANDO DE JESÚS HERNÁNDEZ BLANDÓN (Fl. 1)
APODERADO DEMANDANTE	JOSÉ IGNACIO LLINÁS CHICA	JOSÉ IGNACIO LLINÁS CHICA
DEMANDANDO(S)	COLPENSIONES	COLPENSIONES Y ARGOS S.A. como responsable de las acreencias pensionales de INDUSTRIAL HULLERA S.A. La Juez dispone la vinculación por pasiva de FABRICATO S.A. mediante auto del 19 de agosto de 2018
PRETENSIÓN	PENSIÓN ESPECIAL DE VEJEZ POR ACTIVIDADES DE ALTO RIESGO	Contra ARGOS S.A.: Se DECLARE relación laboral entre el 18 DE AGOSTO DE 1978 y el 1 DE DICIEMBRE DE 2015 y se CONDENE a pagar las <u>COTIZACIONES EN RIESGOS IVM</u> por el tiempo laborado y no cotizado
DEMANDA	Radicada 5 de junio de 2017 (fl. 8)	Radicada 2 de noviembre de 2017 F. 9
AUTO ADMISORIO	13 de julio de 2017 (Fl. 25)	17 de noviembre de 2017 (Fl. 40)

Pues bien, a juicio de esta Sala, es claro que para el momento en que se efectuó la solicitud en el marco de este proceso y para cuando el Juez de instancia obtuvo las certificaciones provenientes del Juzgado Primero Laboral, resultaba claramente procedente la acumulación de los dos procesos, de conformidad con los **arts. 148 y siguientes** del CGP, aplicable en virtud de lo dispuesto en el art. 145 del CPTSS: **i)** Los procesos se encontraban en la misma instancia. De hecho en el que se tramita ante el **Juzgado 1 Laboral** no se ha proferido sentencia de primera instancia, pues se ordenó el **archivo administrativo**. **ii)** Ambos procesos son ordinarios laborales de primera instancia y las pretensiones pudieron acumularse en la misma demanda. **iii)** En últimas, en ambos subyace la misma causa: La responsabilidad del empleador frente al Sistema de

Pensiones por su **omisión de afiliación** y el reconocimiento de la **pensión especial de vejez por actividades de alto riesgo**. De acuerdo con las historias laborales de COLPENSIONES obrantes en el plenario⁷, la afiliación del señor HERNANDO DE JESÚS HERNÁNDEZ al ISS con el empleador **INDUSTRIAL HULLERA S.A.** sucedió el **12 de septiembre de 1983** y el **certificado laboral** emitido por el liquidador de esa misma empresa, ADRIAN OSORIO LOPERA, indica como extremo inicial el **8 de agosto de 1978**⁸. Y este mismo aspecto se discute en el proceso que se tramita en el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín en el que se vinculó a **CEMENTOS ARGOS S.A.**, entidad que afirma **haber pagado** al sistema de seguridad social, **sin estar obligado a hacerlo y sin ser la empleadora del demandante**, la suma de \$1.724'.825.658 por los aportes correspondientes al riesgo de IVM del demandante y de algunos trabajadores de INDUSTRIAL HULLERA S.A.⁹ **iv)** Y como en el proceso que hoy conoce la Sala **(022- 2017 – 00368)** se notificó primero el auto admisorio de la demanda y es el más adelantado, los procesos se debieron acumular bajo este radicado único nacional.

Es que no puede perderse de vista la finalidad de la acumulación de procesos que, tal como lo ha señalado la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia, en sentencia del **19 de octubre de 2010, (05001-22-03-000-2010-00442-01)**, se trata de una figura procesal que está sustentada en los principios de economía procesal **y seguridad jurídica**, los cuales deben inspirar todos los trámites judiciales, pues de no ser así, habría un sin número de demandas con idénticos hechos y pretensiones en distintos despachos judiciales, y de paso, podría presentarse el riesgo de decisiones contradictorias, incompatibles con el propósito de brindar seguridad jurídica y predictibilidad al sistema jurídico. Dicho de otro modo, "a los particulares y a la sociedad interesan que los pleitos sean breves, que no se multipliquen innecesariamente y que no se formen **dos o más contenciones sobre derechos que puedan y deban decidirse en una sola**."

De acuerdo con lo anterior, y además conforme a los derechos de defensa y libre acceso a la administración de justicia consagrados en los artículos 29 y 229 de la Constitución Nacional, se declarará la **nulidad de la sentencia** proferida por el **JUZGADO 22 LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN** y se **ORDENARÁ** que se disponga la **ACUMULACIÓN** con el proceso ordinario laboral de primera instancia que cursa ante el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín identificado con radicado **050013105 001 – 2017 – 00856** instaurado por el señor **HERNANDO DE JESÚS HERNÁNDEZ BLANDÓN** contra **COLPENSIONES** y **ARGOS S.A.**, trámite al que fue vinculado **FABRICATO S.A** y que siga el procedimiento fijado en los **arts. 148 y siguientes** del CGP. Y se advierte que por

⁷ FOLIOS 22 -24 Y 72 -73

⁸ FOLIO 12

⁹ Ver **CONTESTACION** folio 82-91

el alcance del artículo 138 del CGP, la prueba practicada en el proceso conserva su validez, y será eficaz **respecto de quienes tuvieron oportunidad de contradecirla**.

COSTAS Al haberse decretado la nulidad en esta instancia no se causan costas.

4. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la Sala Sexta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, DECIDE:

PRIMERO: DECLARAR LA NULIDAD de la sentencia proferida el **31 DE OCTUBRE DE 2018**, por el JUZGADO VEINTIDÓS LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN, por las razones expuestas en la parte motiva de la providencia.

SEGUNDO: ORDENAR que disponga la **ACUMULACIÓN** con el proceso ordinario laboral de primera instancia que cursa en el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín identificado con radicado **050013105 001 – 2017 – 00856** contra **COLPENSIONES y ARGOS S.A.**, trámite al que fue vinculado **FABRICATO S.A.** y que, en consecuencia, siga el procedimiento fijado en los **arts. 148 y siguientes** del CGP aplicables en virtud de lo dispuesto en el art. 145 del CPTSS.

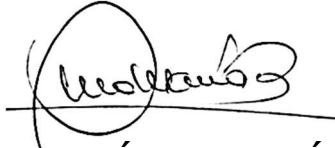
TERCERO: ADVERTIR que por el alcance del artículo 138 del CGP, la prueba practicada en el proceso conserva su validez, y será eficaz **únicamente** respecto de quienes tuvieron oportunidad de contradecirla.

CUARTO: Sin costas en esta instancia.

QUINTO: ORDENAR la DEVOLUCIÓN de los siguientes expedientes al Juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín por la Secretaría de la Sala Laboral de esta Corporación: i) Radicado 0500105 **001 – 2017 – 00856** 00 del mismo DEMANDANTE contra COLPENSIONES y ARGOS S.A. ii) Radicado 050013105 **001-2017-00341** 00 seguido por el señor HERNANDO DE JESÚS HERNÁNDEZ BLANDÓN contra CEMENTOS ARGOS S.A.

Lo anterior se notifica por ESTADOS, vencido el término de notificación se ordena remitir nuevamente el expediente al Juzgado de origen.

Los Magistrados,



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA

CERTIFICO:

Que la presente providencia fue notificada por **ESTADOS N° 105** fijado en la página web de la Rama Judicial el día de hoy.

Medellín, 5 de agosto de 2020

Secretario