



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, catorce (14) de enero de dos mil veintiuno (2021)

DEMANDANTE:	OTONIEL DE JESÚS CADAVID ACEVEDO
DEMANDADA:	COLPENSIONES
TIPO DE PROCESO:	ORDINARIO LABORAL
DECISIÓN:	DEVUELVE PROCESO PARA QUE SE PROGRAME AUDIENCIA PARA SUSTENTAR RECURSO DE APELACIÓN

Esta Magistratura previo a resolver la admisión del presente proceso, de conformidad con el artículo 65 y 66 del CPT y SS se percata que el Juez de primera instancia en audiencia de Juzgamiento celebrada el 12 de junio de 2020 indicó que: *“El ejercicio del recurso de apelación se realizará conforme al artículo 15 del Decreto 806, es decir, que simplemente deben manifestar si se interpone el recurso y después se sustenta por escrito dentro del término de 5 días siguientes a la decisión, en aplicación de este decreto”*.

Pues bien, el artículo 15 de la norma en cita expresa:

Artículo 15. Apelación en materia laboral. El recurso de apelación contra las sentencias y autos dictados en materia laboral se tramitará así:

1. Ejecutoriado el auto **que admite la apelación o la consulta**, si no se decretan pruebas, se dará **traslado a las partes para alegar** por escrito por el término de cinco (5) días cada una, iniciando con la apelante. Surtidos los traslados correspondientes, se proferirá sentencia escrita.

Si se decretan pruebas, se fijará la fecha de la audiencia para practicar las pruebas a que se refiere el artículo 83 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. En ella se oirán las alegaciones de las partes y se resolverá la apelación.

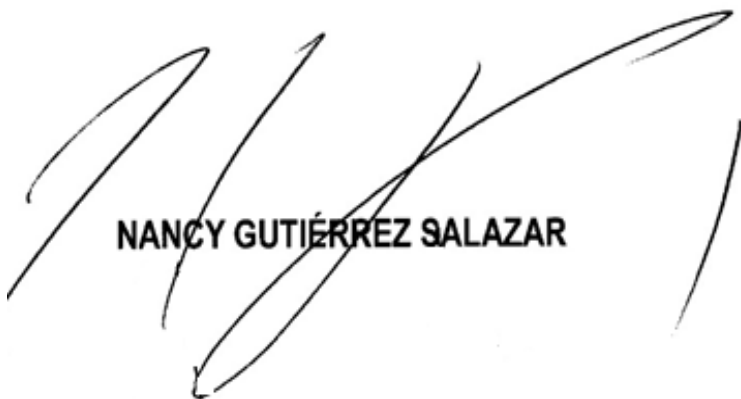
2. Cuando se trate de apelación de un auto se dará traslado a las partes para alegar por escrito por el término de cinco (5) días y se resolverá el recurso por escrito.

Así las cosas, vislumbra esta ponente que la facultad establecida se circunscribe exclusivamente al trámite del recurso de apelación en segunda instancia, sin que de manera alguna dicha preceptiva hubiese modificado el artículo 66 del estatuto procesal especial en cuanto a la oportunidad para interposición, sustentación y concesión o no del mismo.

Entender lo contrario sería ir en contravía del artículo 29 de la Constitución Política de Colombia, del artículo 42 del CPT y de la SS (Principios de oralidad y publicidad); así como del artículo 10 de la Ley 1149 de 2007, que subrogó el artículo 66 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Por todo lo anterior, se **ORDENARÁ** la devolución de la actuación al Juzgado de origen a fin de que programe nueva fecha para continuar la audiencia en que se dictó sentencia y se interpuso el recurso vertical, para que se proceda a su correspondiente sustentación oral, y en el mismo acto se decida sobre su concesión o no.

NOTIFÍQUESE



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL
TRIBUNAL SUPERIOR DE
MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que el presente auto se notificó por
estados N ° 04 del 15/01/2021

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>