



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, catorce (14) de enero de dos mil veintiuno (2021)

En el proceso ordinario laboral promovido por MARÍA TERESA VALENCIA RAVE contra las AFP PROTECCIÓN S.A., PORVENIR S.A. y la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-, procede la SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por PORVENIR S.A.

Solicita la actora que se declare la nulidad de su afiliación al RAIS; que se ordene a PORVENIR a trasladar los valores existentes en su cuenta de ahorro individual a COLPENSIONES. Que se condene a las sociedades a responder por los perjuicios que puedan causarse a la actora representados en el monto de la pensión que se hubiese reconocido en el RPMPD. Que se condene a COLPENSIONES a reconocer y pagar la pensión de vejez, los intereses de mora del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 o en subsidio la indexación y las costas procesales.

El Octavo Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo del 20 de marzo de 2019, DECLARÓ la ineficacia del traslado de la demandante a PORVENIR S.A y a PROTECCIÓN S.A. ORDENÓ a PORVENIR a trasladar a COLPENSIONES todos los valores recibidos por motivo de la afiliación de la actora y reintegrar al MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO el valor del bono pensional recibido por parte de esa entidad. ORDENÓ a COLPENSIONES tener como afiliada a la actora y la CONDENÓ al reconocimiento y pago de la pensión de vejez a partir de la última cotización. ABSOLVIÓ a las demandadas de las demás pretensiones y condenó en costas a PORVENIR y PROTECCIÓN S.A.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del 30 de septiembre de 2020, MODIFICÓ la Sentencia de Primera Instancia, ADICIONÁNDOSE en cuanto se CONDENAN a PORVENIR S.A. a trasladar

a COLPENSIONES, además de lo ordenado en la Sentencia que se revisa, las cuotas de administración, sin descuento alguno, comisiones, aportes al fondo de garantía de la pensión mínima o primas de reaseguro y así mismo PROTECCIÓN S.A. deberá trasladar las cuotas de administración en iguales términos y por el período que estuvo afiliada la demandante a ese fondo. Condenó en costas a PORVENIR S.A.

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$105'336.360, para el 2020.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces, el interés jurídico económico de la parte demandada, PORVENIR S.A., a la condena impuesta, consistente en el traslado de los aportes del actor al régimen de prima media con prestación definida administrado por COLPENSIONES.

Al respecto, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en Auto AL2079-2019 del 22 de mayo de 2019, dentro del radicado N° 83855 en un caso similar, con ponencia del Magistrado Gerardo Botero Zuluaga, sostuvo:

“...En ese orden, se advierte que las pretensiones de la demanda fueron exclusivamente declarativas, en tanto no se solicitó la imposición de obligaciones valorables en términos económicos; cabe precisar, que de accederse a la autorización del traslado, la obligación de la administradora se limitará a trasladar las cotizaciones, los rendimientos y el bono pensional consignado en la subcuenta creada a nombre de la demandante, recursos que si bien son administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su peculio, por el contrario, corresponden a un patrimonio autónomo de propiedad de los afiliados a dicho

régimen, por lo que no es dable predicar que sufre un perjuicio económico.

En providencia dictada por esta Corporación, de fecha 13 de marzo de 2012, radicación número 53798, reiterada en proveído CSJ AL5102-2017 y CSJ AL1663-2018, la Sala determinó:

(...) La carga económica que se impuso a la demandada, con la sentencia proferida por el ad quem se concreta al traslado al I.S.S. del valor de los saldos por concepto de: cotizaciones, rendimientos y bono pensional, que figuren en la cuenta de ahorro individual de la actora.

De cara a la orden impartida por el Tribunal es claro que la demandada no sufre ningún perjuicio económico con la decisión proferida por el ad quem, si se tiene en cuenta que dentro del RAIS el rubro que conforman las cotizaciones, rendimientos y bono pensional, aparecen dentro de la subcuenta creada por el Fondo a nombre de la demandante al momento de su admisión como afiliada, recursos que si bien deben ser administrados por la entidad recurrente, no forman parte de su patrimonio, por el contrario, corresponde a un patrimonio autónomo de propiedad los afiliados a dicho régimen, que para el presente, dichos recursos pertenecen a la misma promotora del litigio, por ello, es la titular de la subcuenta de ahorro individual, como corresponde a todos los afiliados al RAIS.

Por tanto, los recursos que figuran en dicha subcuenta individual, las efectuó únicamente la demandante, tales como las cotizaciones, rendimientos financieros y bono pensional, que por tratarse de un traslado no hay lugar a redención, y por tanto, continúa a cargo de la oficina de misma O.B.P del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en estricta sujeción al espíritu, características y principios que informan el RAIS; de suerte que la convocada a juicio, no incurre en erogación alguna que sirva para determinar el importe de agravio o perjuicio que la sentencia puede estar ocasionándole.

Luego, entonces, no es viable, establecer la existencia de un agravio, por cuanto la pensión no está a cargo de la demandada recurrente (...).

Por consiguiente, habrá de declararse que no es admisible el recurso de casación que interpuso la parte demandada contra la sentencia de segunda instancia."

De acuerdo con lo expuesto y teniendo en cuenta que, en el presente caso se le ordenó a PORVENIR S.A. como consecuencia de la declaratoria de ineficacia del traslado de la demandante, se indicó que la devolución del dinero debe incluir las cotizaciones, bonos pensionales, rendimientos, sumas adicionales de la aseguradora, cuotas de administración y porcentaje correspondiente del fondo de garantía mínima; no es viable, establecer la existencia de un agravio, como quiera que la suma de dinero que reposa en la cuenta de ahorro individual pertenece al afiliado y no a la AFP, quien es apenas su administradora, por ello, no puede tenerse en cuenta para determinar la estructuración del interés para recurrir en casación.

Ahora, respecto a la condena encaminada a la devolución de los valores correspondientes a las cuotas de administración, una vez verificado el expediente y de conformidad con la relación de aportes obrante a folios 111 a 121 se observa que, durante el tiempo de su afiliación, se efectuaron descuentos por concepto de comisión, fondo de garantía de la pensión mínima y cuotas de seguros previsionales, los que sumados no superan la cuantía indicada en párrafos anteriores.

Tal como lo ha manifestado la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en reiteradas ocasiones, como en auto AL1251- 2020 del 27 de mayo de 2020, radicado N° 87314, MP. Gerardo Botero Zuluaga, se considera que en el presente caso los gastos de administración constituyen una carga económica y el único agravio que pudo recibir la parte recurrente. Sin embargo, no se encuentra evidenciado en el proceso que tal imposición supere la cuantía de 120 SMLMV, exigida para efectos de recurrir en casación.

Lo anterior indica que carece de interés la parte recurrente para que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL, NO CONCEDE, el recurso de casación interpuesto por PORVENIR S.A. contra el fallo proferido por esta Corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

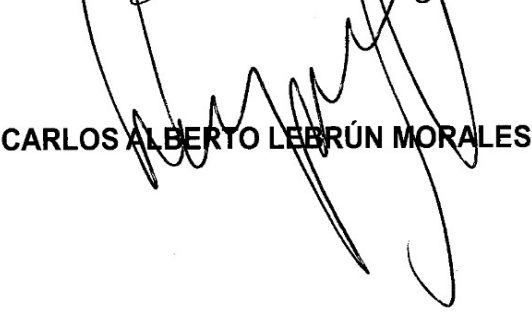
Los Magistrados,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
SECRETARIO

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL

HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó
por estados N° 004 fijados el 15 de enero
de 2021.

Consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/100>