



### **SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL**

Medellín, Catorce (14) de enero de dos mil veintiuno (2021)

En el proceso ordinario laboral promovido por MARÍA LETICIA MUÑOZ SÁNCHEZ contra la JUNTA NACIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ y la AFP PROTECCIÓN S.A., procede la SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por PROTECCIÓN S.A.

Para lo anterior, observa la Sala que la parte actora pretende que se deje sin efecto el dictamen emitido por la Junta Nacional de Calificación de Invalidez y en su lugar, se dictamine que su PCL es superior al 50%. Que se condene a PROTECCIÓN al reconocimiento y pago de la pensión de invalidez de origen común; el retroactivo pensional; los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993; la indexación y las costas procesales.

El Juzgado Once Laboral del Circuito de Medellín, mediante sentencia del 11 de junio de 2019, ABSOLVIÓ a las demandadas de la totalidad de las pretensiones incoadas en su contra y no impuso costas en esta instancia.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del 28 de agosto de 2020, REVOCÓ la sentencia y en su lugar, CONDENÓ a PROTECCIÓN S.A. a reconocer y pagar a la actora la pensión de invalidez desde el 14 de diciembre de 2011 en cuantía de un SMLMV; el retroactivo

pensional y la indexación. CONFIRMÓ la absolución de las pretensiones incoadas contra la Junta demandada. Sin costas en esta instancia.

De conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, se tiene que el recurso procede en los procesos ordinarios laborales cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, es decir, \$109'023.120, para el 2021.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

En el caso concreto, se circunscribe entonces el interés jurídico económico de PROTECCIÓN S.A., en las condenas impuestas relacionadas con la pensión de invalidez que, cuantificada hacia el futuro teniendo en cuenta solo la vida probable de la actora (27 años) y la pensión mínima del año 2021 (\$908.526), multiplicado por 13 mesadas, asciende a \$318.892.626; cifra que sumada a las demás condenas, supera ampliamente la señalada en la norma.

De conformidad con lo anterior, la sociedad demandada, tiene derecho a que el proceso sea revisado por la Sala de Casación Laboral de la Honorable Corte Suprema de Justicia.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL, CONCEDE el recurso de casación

interpuesto por PROTECCIÓN S.A., contra la providencia proferida por esta Corporación.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los magistrados,

JAIME ALBERTO ARISTIZÁBAL GÓMEZ

JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ

FRANCISCO ARANGO TORRES

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS  
SECRETARIO

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL

HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó  
por estados N° 004 fijados el 15 de enero  
de 2021.

Consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/100>

Firmado Por:

JAIME ALBERTO ARISTIZABAL GOMEZ  
MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL  
TRIBUNAL SUPERIOR SALA 013 LABORAL DE MEDELLÍN

JOHN JAIRO ACOSTA PEREZ  
MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL  
TRIBUNAL SUPERIOR SALA 006 LABORAL DE MEDELLÍN

FRANCISCO ARANGO TORRES  
MAGISTRADO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL  
TRIBUNAL SUPERIOR SALA 011 LABORAL DE MEDELLÍN

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley  
527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **d37d174f1c9dda641b1ea8691031a8dc6baf7ac59eb8962798043510bf50537a**

Documento generado en 14/01/2021 02:05:03 PM