



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN

SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, enero veintiocho (28) de dos mil veintiuno (2021)

Dentro de la presente acción de tutela presentada por el señor **HECTOR IGNACIO DE JESÚS URIBE GARTNER** en contra de la **PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA DE COLOMBIA**, el **MINISTERIO DEL TRABAJO**, el **MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO**, el **DEPARTAMENTO NACIONAL DE PLANEACIÓN** y la **PROCURADORA GENERAL DE LA NACIÓN**, en el escrito de tutela se solicita que se decrete como medida provisional la siguiente:

“La medida cautelar, va dirigida, a que ORDENE AL GOBIERNO NACIONAL PRESIDENTE Y MINISTROS ACCIONADOS, Suspendar el aumento del salario del 5.12% al congreso (Para el año 2020), o en su defecto, que DICHO PORCENTAJE, sea el mismo al Salario Mínimo y a todos los Pensionados de Colombia.”¹

Pues bien, para resolver tenemos como norte el **artículo 7 del Decreto 2591 de 1991**, que establece:

“ARTICULO 7º-Medidas provisionales para proteger un derecho. Desde la presentación de la solicitud, cuando el juez expresamente lo considere necesario y urgente para proteger el derecho, suspenderá la aplicación del acto concreto que lo amenace o vulnere.

Sin embargo, a petición de parte o de oficio, se podrá disponer la ejecución o la continuidad de la ejecución, para evitar perjuicios ciertos e inminentes al interés público. En todo caso el juez podrá ordenar lo que considere procedente para proteger los derechos y no hacer ilusorio el efecto de un eventual fallo a favor del solicitante.

La suspensión de la aplicación se notificará inmediatamente a aquél contra quien se hubiere hecho la solicitud por el medio más expedito posible.

El juez también podrá, de oficio o a petición de parte, dictar cualquier medida de conservación o seguridad encaminada a proteger el derecho o a evitar que se produzcan otros daños como consecuencia de los hechos realizados, todo de conformidad con las circunstancias del caso.

El juez podrá, de oficio o a petición de parte, por resolución debidamente fundada, hacer cesar en cualquier momento la autorización de ejecución o las otras medidas cautelares que hubiere dictado.”

¹ Folios 11 y 12 del archivo PDF titulado “01. ESCRITO DE TUTELA 05001 22 05 000 2021 00015 00” que obra en el expediente digital de la acción.

Para resolver la solicitud de MEDIDA PROVISIONAL, debe tenerse en cuenta que el objeto de este proceso constitucional va dirigido a tutelar los derechos del accionante a la dignidad humana, al debido proceso y al mínimo vital y móvil y que se respeten los principios de equidad, de igualdad y el poder adquisitivo de la moneda, y que en consecuencia se ordene:

- "...[A] Señor PRESIDENTE DE LA REPUBLICA DE COLOMBIA, MINISTRO DE TRABAJO, MINISTRO DE HACIENDA, DIRECTOR DEL DNP, SUSPENDER LOS EFECTOS DEL DECRETO Decreto 1779 de 2020 este 24 de diciembre, que determina el aumento al salario de los congresistas en Colombia en un 5.12%. (Aumento del Salario Congresistas del año 2020) o en su defecto, que DICHO PORCENTAJE, sea el mismo al Salario Mínimo y a todos los Pensionados de Colombia.
- ...[A] Señor PRESIDENTE DE LA REPUBLICA DE COLOMBIA, MINISTRO DE TRABAJO, MINISTRO DE HACIENDA, DIRECTOR DEL DNP, aplicar los PRINCIPIOS DE IGUALDAD Y DE EQUIDAD, FRENTE A LOS DECRETOS, Decreto 1785 de 2020, (Aumento del Salario Mínimo 3.5%), Decreto 1786 de 2020 (Aumento del Subsidio de Transporte 3.5%), ajustarlos al mismo porcentaje del Decreto 1779 de 2020.
- ...[A] Señor PRESIDENTE DE LA REPUBLICA DE COLOMBIA, MINISTRO DE TRABAJO, MINISTRO DE HACIENDA, DIRECTOR DEL DNP, FIJAR el Aumento de las PENSIONES, teniendo en cuenta que en el año 2020 NO HUBO INCREMENTO, APLICANDO LAS MISMAS REGLAS DEL AUMENTO DEL CONGRESO Y DEL SALARIO MINIMO EN COLOMBIA."²

Pues bien, se denegará la petición de MEDIDA PROVISIONAL, porque ésta se sustenta en una supuesta falta de equidad e igualdad al momento de definir el reajuste de la asignación mensual para los miembros del Congreso de la República por el año 2020, en comparación con los reajustes y aumentos previstos para el salario mínimo legal mensual vigente y de las mesada pensionales; sin que se acrediten las circunstancias fácticas por las cuales se haga imperioso el amparo de los derechos fundamentales invocados a través de una medida, que ha sido regulada en nuestro ordenamiento jurídico, solo para eventos en que se compruebe que de **manera urgente** se requiere suspender la aplicación del acto concreto que amenaza o vulnera el derecho. Por esta razón, en este caso concreto, será en la sentencia el momento en el que se resuelva sobre el amparo a los derechos fundamentales invocados; sin que resulte procedente efectuar el pronunciamiento previo que el actor pretende.

Con relación a la solicitud de decreto de pruebas y a la publicación del escrito de tutela en las páginas web de las entidades accionadas y de la Rama Judicial, el despacho no accede en tanto no las considera pertinentes ni conducentes para resolver el asunto de fondo. En el

² Folio 12 del archivo PDF titulado "01. ESCRITO DE TUTELA 05001 22 05 000 2021 00015 00" que obra en el expediente digital de la acción.

evento que se considere necesario decretar alguna prueba, así se hará y se notificará de conformidad con la Ley.

Ahora, como en el escrito de tutela se reúnen los requisitos legales, se avoca conocimiento de esta en contra de la **PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA DE COLOMBIA**, el **MINISTERIO DEL TRABAJO**, el **MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO**, el **DEPARTAMENTO NACIONAL DE PLANEACIÓN** y la **PROCURADuría GENERAL DE LA NACIÓN**.

Téngase como prueba la documentación aportada y requiérase a las accionadas para que dentro del término de **(2) dos días** contados a partir de la notificación de esta providencia, presenten un informe en relación con las afirmaciones que se hacen en el escrito de tutela y sobre lo que pretende el accionante, atendiendo a lo previsto en el artículo 19 del Decreto 2591 de 1991. Se advierte que, en caso de no hacerlo dentro del plazo señalado, se generan las consecuencias consagradas en el artículo 20 del citado Decreto.

Notifíquese este auto al accionante y a las accionadas, representadas por los señores IVÁN DUQUE MÁRQUEZ, ÁNGEL CUSTODIO CABRERA BÁEZ, ALBERTO CARRASQUILLA BARRERA, FERNANDO GRILLO RUBIANO y FERNANDO CARRILLO FLOREZ respectivamente, o quienes hagan sus veces, remitiéndoles copia de esta providencia y del escrito con el que se ha iniciado esta Acción Constitucional.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ
Magistrada

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE
CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados N ° 14 del 29 de enero de 2021

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>