

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**



**SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**  
**Medellín, veintiséis (26) de julio de dos mil veintiuno (2021)**

DEMANDANTE	: GUSTAVO ALBERTO RODRÍGUEZ ORTIZ
DEMANDADO :	: COLPENSIONES
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-012-2019-00004-01
RADICADO INTERNO	: 149-21
DECISIÓN	: CONFIRMA SENTENCIA
ACTA NÚMERO	: 190

En la fecha, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL, procede a emitir sentencia de segunda instancia en la que se resuelve los recursos de apelación presentados en el proceso de la referencia. La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por el ponente, Doctor HUGO ALEXANDER BEDOYA DÍAZ, que a continuación se traduce en la siguiente decisión:

De conformidad con el **Decreto 806 de 2020**: “Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”, artículo 15, la sentencia se profiere escrita.

**ANTECEDENTES**

La parte demandante solicita el reconocimiento y pago del retroactivo de la pensión de vejez, causado desde la fecha del retiro del sistema de pensiones al momento del cumplimiento de la edad mínima para acceder al pago de la prestación económica, esto es, desde el 1º de octubre de 2017 hasta el 30 de diciembre de 2017; al reconocimiento de los intereses moratorios sobre el retroactivo pensional adeudado o la indexación.

Como fundamento factico expuso que el demandante nació el 4 de septiembre de 1955, cumpliendo los 62 años en el año 2017. Realizó la última cotización al

sistema, el 30 de septiembre de 2017, notificando el retiro del sistema mediante la novedad "P".

El 4 de septiembre de 2017 solicitó la pensión de vejez y por medio de la resolución 296.470 de 2017, la entidad accionada le reconoció la pensión de vejez en aplicación de la Ley 100 de 1993 modificada por la Ley 797 de 2003, tomando un total de 1.701 semanas cotizadas, una tasa de reemplazo del 75.19% que al aplicarla al IBL de \$3.411.795, generó una mesada pensional para el año 2017 de \$2.565.329, con status de septiembre de 2017, la mesada pensional fue reconocida a partir del 1º de enero de 2018, y no se pagaron intereses moratorios ni retroactivo pensional.

Contra la decisión anterior se interpuso recurso de reposición, y en subsidio el de apelación, y por medio de las resoluciones 21.515 y 2094 de 2018, se confirmó la resolución 296.470 de 2017.

### **SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA**

Mediante sentencia del 25 de febrero de 2021, el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín, CONDENÓ a Colpensiones a pagar al demandante, por concepto de retroactivo pensional causado entre el 1º de octubre y el 31 de diciembre de 2017, la suma de \$9.858.119. AUTORIZÓ a la entidad, a realizar los descuentos respectivos en salud. Condenó a Colpensiones, a pagar los intereses moratorios causados sobre el retroactivo ordenado, desde el 1º de febrero de 2018 y hasta que realice el pago efectivo del mismo. E impuso costas a Colpensiones.

El presente asunto se conocerá en el grado jurisdiccional de consulta.

### **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

El apoderado de la parte demandante allega escrito manifestando que no interpondrá alegatos de conclusión, no obstante, solicita se confirme la sentencia.

### **CONSIDERACIONES**

El problema jurídico en esta instancia se centra en determinar, si el demandante tiene derecho al retroactivo pensional causado entre el 1º de octubre y el 30 de diciembre de 2017, a los intereses moratorios causados desde el 1º de febrero de 2018; y a las costas procesales.

En el presente caso, no existe discusión y se encuentra probado en el expediente de conformidad con las pruebas arrimadas al plenario que: el Sr. GUSTAVO ALBERTO RODRÍGUEZ ORTIZ nació el 4 de septiembre de 1955, lo que genera que los 62 años los acredite el 4 de septiembre de 2017; la última cotización realizada al sistema, tuvo lugar el 30 de septiembre de 2017 y para esa fecha contaba con un total de 1.704 semanas y fue reportada la novedad "P" (fls. 49 a 57). Que el actor solicitó la pensión de vejez el 4 de septiembre de 2017 y por medio de la resolución 296.470 de 2017 se reconoció la pensión de vejez en aplicación de la Ley 100 de 1993 modificada por la Ley 797 de 2003 determinando el status de pensionado desde el 4 de septiembre de 2017, pero el disfrute de la prestación se reconoció a partir del 1º de enero de 2018 aduciendo que la última cotización tuvo lugar en septiembre de 2017 sin que se reportara novedad de retiro y las directrices dadas por la Circular 01 de 2012 determinan que la prestación se reconoce a corte de nómina, la cual tiene lugar el 1º de enero de 2018 (fls. 17 a 20).

Contra la decisión anterior se interpuso recurso de reposición, y en subsidio el de apelación, solicitando modificación del IBL, régimen pensional y tasa de reemplazo; el pago del retroactivo pensional desde el 4 de septiembre de 2017 o desde el 1º de octubre de 2017; y al pago de intereses moratorios. Por medio de la resolución 21.515 de 2018 se confirmó la fecha del reconocimiento de la prestación, porque se reportó la novedad P reportada en el periodo 201705 pero se debía reportar la novedad R para ese periodo, y en el ciclo 201709 aparece aporte en pensión por el aportante GÓMEZ RAMÍREZ FERNANDO, el cual omitió reportar la novedad del retiro; que en aplicación de la Circular 01 de 2012, la novedad "P", indica requisitos cumplidos por suspensión de aportes en pensión en el ciclo 201709, y no es procedente realizar el cambio de la novedad P por R. que no aplica la novedad de retiro porque la novedad P significa que el afiliado siguió laborando con la empresa y cotizando únicamente en salud y riesgos y no se retiró definitivamente de la empresa en dicho ciclo (fls. 24 a 30).

Y mediante resolución 2094 de 2018, confirmó la resolución 296.470 de 2017, porque por remisión del art. 31 de la Ley 100 de 1993 se aplica el art. 13 del Decreto 758 de 1990, y para que haya lugar al retroactivo se debe acreditar el retiro con el último empleador y revisado el certificado de semanas no aparece reportado el retiro del sistema, siendo ella la razón por lo que la fecha de inclusión en nomina es desde el 1º de enero de 2018.

El juzgado de conocimiento reconoció el retroactivo pensional desde el 1º de octubre al 31 de diciembre de 2017, teniendo en cuenta que en demandante cumplía los requisitos pensionales desde el 4 de septiembre de 2017, que corresponde a la fecha del cumplimiento de los 62 años de edad, y elevó la solicitud de la prestación en ese mismo momento, y ante la ausencia de cotización desde el 1º de octubre de 2017 era entendible que se debía iniciar su pago, y para el 30 de octubre la entidad tenía claro que el actor no tenía la intención seguir cotizando al sistema general.

Decisión que se CONFIRMARÁ, toda vez que el artículo 13 y 35 del Acuerdo 049 de 1990, aprobado por el Decreto 758 del mismo año, en relación a la causación, disfrute y pago de la pensión, hacen referencia a la desafiliación o retiro del servicio o del régimen; y este tema nos remite al artículo 3º del Decreto 1406 de 1.999, por medio del cual se determinan los procedimientos de autoliquidación de aportes.

Con la normatividad enunciada, dejamos claro que el derecho al disfrute de la mesada pensional se genera con la desafiliación del régimen general de pensiones, el cual se hace a través de la novedad registrada por el aportante, quien es, según el sistema de recaudación de aportes, la persona encargada de efectuar los pagos, y notificar las novedades al Sistema General de Seguridad Social, lo anterior se encuentra consagrado en el artículo 1º del Decreto 1406 de 1999.

Con base en lo anterior, es que esta Sala considera acertada la decisión de la A Quo, porque está acreditado en el proceso que:

- La última cotización al sistema la realizó el 30 de septiembre de 2017, y para esta fecha contaba con un total de 1.704 semanas, según reposa en la historia laboral aportada por Colpensiones a fls 48 a 56.
- El accionante cumplió los 62 años de edad el 4 de septiembre de 2017, al haber nacido en 1955, fecha en la que ya contaba con los requisitos de edad y semanas cotizadas, establecidos en el art. 33 del numeral 2 de la Ley 100 de 1993, modificado por la ley 797 de 2003 (62 años y 1300 semanas cotizadas).
- Y solicitó la pensión el 4 de septiembre de 2017.

De lo anterior se concluye, que para la fecha de cumplimiento de la edad mínima pensional que lo fue el 4 de septiembre de 2017, el accionante cumplía los requisitos de edad y semanas para ser beneficiario de la pensión de vejez y

aunado a ello, en la misma fecha solicitó la pensión de vejez, dejando de cotizar al sistema el 30 de septiembre de 2017 y para ese periodo reportó la novedad “P”.

Ahora bien, frente a la novedad “P”, reportada por el empleador del hoy demandante, dada la permisión que el art. 4 de la Ley 797 de 2003 trajo, en donde se señala que la obligación de cotizar cesa cuando se reúnen los requisitos para acceder a la pensión de vejez, y teniendo en cuenta que el art. 11 de la Resolución 1747 de 2008 del Ministerio de la Protección Social, señala que con la novedad “P” *“se indica que el que el aportante retira al cotizante únicamente del sistema de Pensiones y solo en el archivo de salida para pensiones se marca esta novedad de retiro con una X. En los archivos de salida del resto de sistemas se deja en blanco esta novedad.”*, es por lo que para esta dependencia judicial, existió novedad de retiro.

Como consecuencia de lo anterior, el demandante tiene derecho al reconocimiento y pago del retroactivo pensional, desde el día siguiente a la última cotización y a la novedad “P”, y hasta el día anterior al reconocimiento realizado por Colpensiones, ello es, desde el 1º de octubre al 31 de diciembre de 2017, conforme se indicó en primera instancia.

Al realizar el cálculo del retroactivo pensional, se evidencia que el valor arrojado corresponde al reconocido en primera instancia, por lo que se CONFIRMARÁ este punto en concreto.

## **2. Frente a los intereses moratorios**

En primera instancia se condenó a Colpensiones, al pago los intereses moratorios, desde el 1º de febrero de 2018 y hasta que realice el pago efectivo del mismo, ello es, 4 meses después del 1º de octubre de 2017 (fecha a partir de la cual tenía derecho a la prestación económica).

Decisión que se CONFIRMARÁ, por ser conocido este asunto en virtud del grado jurisdiccional de consulta a favor de Colpensiones, y no se puede hacer más gravosa su condena. Sin embargo, aclara la Sala que el artículo 9º de la Ley 797 de 2003 establece un término de 4 meses para el reconocimiento del derecho pensional, contados a partir de la reclamación de la pensión teniendo el lleno de los requisitos, y en este sentido, como la reclamación tuvo lugar el 4

de septiembre de 2017 y para esa fecha contaba con la edad y semanas, era a partir de esa fecha que se debían contar los 4 meses.

### **3. De las costas del proceso**

Se CONFIRMARÁ la condena en costas impuesta en primera instancia, teniendo en cuenta que el art. 365 del CGP señala: “1. Se condenará en costas a la parte vencida en el proceso...”, y en este evento salieron avante las pretensiones de la demanda.

Sin costas en esta instancia por ser conocido en el grado jurisdiccional de consulta.

En mérito de lo expuesto, y administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley, el TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, EN SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: CONFIRMAR** la sentencia emitida por el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín, pero por las razones expresadas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Sin costas en esta instancia por ser conocido en el grado jurisdiccional de consulta.

Las anteriores decisiones se notifican por EDICTO, conforme lo dispuesto en la sentencia AL 2550, radicación 89628 del 23 de junio de 2021 de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Los Magistrados.



**HUGO ALEXANDER BEDOYA DIAZ**



**GUILLERMO CARDONA MARTINEZ**



**CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA**



**SECRETARIA SALA LABORAL  
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**

**EDICTO VIRTUAL**

La secretaria de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín  
notifica a las partes la sentencia

DEMANDANTE	: GUSTAVO ALBERTO RODRÍGUEZ ORTIZ
DEMANDADO :	: COLPENSIONES
TIPO DE PROCESO	: ORDINARIO
RADICADO NACIONAL	: 05-001-31-05-012-2019-00004-01
RADICADO INTERNO	: 149-21
DECISIÓN	: CONFIRMA SENTENCIA

Magistrado Ponente  
**HUGO ALEXANDER BEDOYA DIAZ**

**CONSTANCIA DE FIJACIÓN**

**CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN**

*Fijado hoy martes 27 de julio de 2021 a las 8:00 Am  
de 2021 a la 5:00 Pm*

*Desfijado hoy martes 27 de julio*

**RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS**

SECRETARIO