

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL
MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
Magistrada Ponente

Auto - Ejecutivo	
EJECUTANTE	YULIANA ANDREA MEJIA FRANCO
EJECUTADO	ORAL MEDIC SERVICIOS S.A.S. y OTROS
RADICADO	05001-31-05-013-2018-00030-01
TEMA	Excepción Previa
DECISIÓN	Confirma.

Medellín, veintinueve (29) de enero de dos mil veintiuno (2021)

Estudiado, discutido y aprobado en sala virtual

Esta Sala asume la competencia en esta instancia, conforme a la regulación establecida por el Gobierno Nacional en el Decreto 806 del 4 de junio de 2020 “*por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica*”; en concordancia con lo dispuesto en los Acuerdos expedidos por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

En consecuencia, conforme al trámite establecido en las citadas disposiciones, que habilitan el procedimiento escrito, y cumplido el traslado a las partes en los términos reglados, procede la Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín a desatar el auto interlocutorio apelado, dentro del presente proceso ordinario laboral, promovido por la señora **YULIANA ANDREA MEJÍA FRANCO** contra **ORAL MEDIC SERVICIOS S.A.S.** y la **NUEVA EPS**.

La Magistrada Sustanciadora, Dra. **MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO**, declaró abierto el acto y a continuación, después de deliberar sobre el asunto, de lo que se dejó constancia en el **ACTA No 004**, se procedió a decidirlo en los siguientes términos:

I.- ANTECEDENTES

Mediante proceso ordinario laboral de doble instancia, la señora YULIANA ANDREA MEJÍA FRANCO solicita se deje sin efectos jurídicos la desvinculación laboral de la que fue objeto por parte de las accionadas, por no haberle comunicado al momento de la desvinculación o por escrito dentro de los 60 días siguientes, el estado de las cotizaciones a seguridad social y parafiscales, en los 3 meses anteriores a la dejación del cargo, en consecuencia, se declare que el contrato verbal de trabajo se encuentra vigente, y que no tiene efecto cualquier otro contrato pactado con las accionadas, quienes deberán ser condenadas al reintegro, el pago de salarios, prestaciones sociales, vacaciones, aportes a seguridad social, sanción moratoria por la no consignación de cesantías a un fondo, el valor de póliza de seguros sufragada por la demandante, la indemnización moratoria, las costas procesales, y todo lo que ultra y extra petita resulte acreditado en la Litis.

Admitida la demanda, y encontrándose dentro de la oportunidad procesal correspondiente las accionadas dieron respuesta oportuna al libelo genitor, la codemandada ORAL MEDIC SERVICIOS S.A.S., a través de su apoderada judicial en escrito visible a folios 212 al 243, se opuso a la prosperidad de todas y cada una de las pretensiones formuladas en la demanda, alegado básicamente que el contrato suscrito con la demandante fue de naturaleza civil y/o comercial, pues se trató de un contrato de prestación de servicios profesionales para el desarrollo profesional de la demandante como odontóloga general, recibiendo como contraprestación unos honorarios pactados por la atención de los pacientes de la NUEVA EPS, y dada la calidad de contratista independiente de la demandante, no se le adeuda suma alguna, y menos de origen laboral.

Y para enervar las pretensiones formuladas, propuso las siguientes excepciones:

Previas: “*COMPROMISO O CLAUSULA COMPROMISORIA*”, advirtiendo frente a esta excepción, que las partes pactaron dentro del contrato de prestación de servicios profesionales (clausula decimo sexta), que toda controversia o conflicto que se llegare a presentar, seria resulta por un tribunal de arbitramento, quedando así sin jurisdicción o competencia la especialidad laboral.

De mérito: “*INEXISTENCIA DE RELACIÓN LABORAL, RELACIÓN COMERCIAL COMO PRESTADOR DE SERVICIOS, AUTONOMÍA, INDEPENDENCIA Y NATURALEZA COMERCIAL DEL CONTRATO DE CUENTAS EN PARTICIPACIÓN CELEBRADO CON LA DEMANDANTE, FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR ACTIVA, FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA, ENRIQUECIMIENTO INJUSTIFICADO, BUENA FE, ABUSO DEL DERECHO, TEMERIDAD Y MALA FE, PAGO, COMPENSACIÓN y PRESCRIPCIÓN*”.

II. DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA OBJETO DE ALZADA:

En la audiencia de conciliación obligatoria, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación del litigio, y decreto de pruebas, celebrada el 9 de marzo de 2020 el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín, DECLARÓ improbadamente la excepción previa de COMPROMISO O CLAUSULA COMPROMISORIA – FALTA DE JURISDICCIÓN Y COMPETENCIA, propuesta por la codemandada ORAL MEDIC SERVICIOS S.A.S., a quien le fueron impuestas las costas procesales de la primera instancia, fijándole como agencias en derecho la suma de \$877.803.

Como fundamento de su decisión, estimó la juez de primer grado que, en vista que en el presente proceso la parte demandante busca la declaratoria de un contrato realidad, no resulta procedente acoger la excepción previa propuesta, toda vez que la demandante de entrada está desconociendo el contrato civil de prestación de servicios en el que afinsa su defensa la accionada.

También preciso la *A Quo*, que en materia laboral para que proceda una clausula compromisoria, esta debe estar contenida en una convención colectiva de trabajo, y el compromiso debe darse con posterioridad al surgimiento de la controversia, hipótesis que no se configuran en el sub lite.

III. FUNDAMENTOS DE LA APELACIÓN

La referida decisión fue recurrida en apelación, por la apoderada judicial de la codemandada ORAL MEDIC SERVICIOS S.A.S., quien expresó su inconformismo frente a la no declaratoria de esta excepción, exponiendo en su alzada que las partes no celebraron un contrato laboral como lo presupone la *A Quo*, y que al ser ello así, no están sujetas a la legislación laboral, pues de la literalidad del contrato de prestación de servicios profesionales suscrito y la cláusula compromisoria allí consignada, el juez ordinario laboral carece de competencia para resolver la presente litis.

Alegatos de conclusión:

Encontrándose dentro del término de traslado otorgado, la apoderada judicial de la codemandada ORAL MEDIC SERVICIOS S.A.S., presentó sus alegaciones ante esta instancia, exponiendo en su escrito, que en atención a la finalidad procesal que cumplen las excepciones previas, en concordancia con lo consagrado en los arts., 1602 y 1603 del Código Civil, normativa según la cual, los contratos constituyen ley para las partes, en el presente asunto, se debe declarar probada la excepción previa propuesta de compromiso o clausula compromisoria, pues las mismas partes ya habían previsto la manera de solucionar sus controversias.

IV. CONSIDERACIONES DE LA SALA:

La cuestión jurídica a resolver en esta instancia judicial, se circunscribe estrictamente a la apelación presentada a instancias de la codemandada ORAL MEDIC SERVICIOS S.A.S., en contra del auto interlocutorio dictado por la A

Quo, el 9 de marzo de 2020, a través del cual declaró improbadamente la excepción previa de COMPROMISO O CLAUSULA COMPROMISORIA.

Dicha providencia, es apelable, conforme lo establece el numeral 3° del artículo 65 del CPT y SS., modificado por el artículo 29 de la Ley 712 de 2001.

Ahora bien, la controversia suscitada estriba en dilucidar, si en el sub lite se dan los presupuestos procesales para declarar probada como previa, la excepción de COMPROMISO O CLAUSULA COMPROMISORIA.

Al respecto señala el numeral 2° del art. 100 del Código General del Proceso, aplicable en materia laboral y seguridad social en virtud de la remisión normativa y analógica a la que alude el art. 145 del CPTSS, que el COMPROMISO O LA CLÁUSULA COMPROMISORIA puede ser propuesta como excepción previa, dentro del término de traslado de la demanda, y que en caso de prosperar dicha excepción, debe decretarse la terminación del proceso y la devolución al actor de la demanda y sus anexos.

Ahora bien, el compromiso o la cláusula compromisoria a la que acude la codemandada ORAL MEDIC SERVICIOS S.A.S. se encuentra consignada en el documento denominado “*CONTRATO DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS PROFESIONALES CELEBRADO ENTRE ORAL MEDIC SERVICIOS S.A.S. Y YULIANA ANDREA MEJÍA FRANCO*” de fecha 30 de noviembre de 2015, obrante a folios 88 al 95 del plenario, consignándose en su cláusula DÉCIMO SEXTA, lo siguiente:

“DÉCIMO SEXTA: CLAUSULA COMPROMISORIA. Toda controversia o diferencia relativa a este contrato, que no pueda ser solucionada directamente por LAS PARTES dentro de los treinta (30) días siguientes al surgimiento de las mismas, se resolverán por un Tribunal de Arbitramento, salvo la ejecución y se sujetará al reglamento institucional del Centro de Arbitraje de la Cámara de Comercio de Medellín...”

Debe recordarse, que el arbitramento es un mecanismo jurídico en virtud del cual las partes en conflicto deciden someter sus diferencias a la decisión de un tercero, aceptando anticipadamente sujetarse a lo que allí se pacte; este

mecanismo, como método de resolución alternativa de conflictos, tiene su fundamento constitucional en el artículo 116 superior, que establece la posibilidad de que las partes acudan a árbitros habilitados para que profieran fallos en equidad o en derecho.

Y en materia laboral el precepto normativo que regula la figura de la CLÁUSULA COMPROMISORIA, es el Artículo 131, del CPTSS, modificado por el 51 de la Ley 712 de 2001, que a la letra reza:

“La cláusula compromisoria sólo tendrá validez cuando conste en convención o pacto colectivo, y el compromiso cuando conste en cualquier otro documento otorgado por las partes con posterioridad al surgimiento de la controversia.”

Y es que de conformidad con la jurisprudencia constitucional (sentencia C-330/00) cuando empleador y empleado pactan una cláusula compromisoria, acuerdan sustraer del conocimiento de la justicia ordinaria controversias originadas en cumplimiento del contrato de trabajo con el propósito de confiar su resolución a árbitros, siempre y cuando se respeten los principios del debido proceso y las directrices constitucionales que orientan la utilización de esta forma alternativa de resolución de conflictos.

Sin embargo, como bien lo concluyó la juez de primer grado, la cláusula compromisoria cuya aplicación reclama la codemandada ORAL MEDIC SERVICIOS S.A.S., no se encuentra consignada en una convención o pacto colectivo y tampoco existe un compromiso acordado entre las partes con posterioridad al surgimiento de la controversia, lo que impide la prosperidad de esta figura.

Y es que en vista que el presente Litis, lo que se pretende es la declaratoria de un contrato realidad entre las partes, en aplicación del principio constitucional de primacía de la realidad sobre las formas previsto en el artículo 53 de nuestra Carta Política, difícilmente podría haberse suscrito una clausula

compromisoria en materia laboral en los términos de la normativa procesal referenciada, pues precisamente el punto álgido de la discusión, no es otro distinto que el comprobar si la relación contractual que rigió entre las partes fue de naturaleza civil o laboral.

Problemática que, en criterio de esta Sala, no puede resolverse en forma previa como lo sugiere la recurrente, pues la misma constituye el asunto principal de la litis, y que solamente puede abordarse, previo agotamiento de todas las etapas procesales, pues de lo contrario, el administrador de justicia incurriría en un prejuzgamiento, dando por sentado que la relación entre las partes se rigió por un CONTRATO DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS PROFESIONALES, a sabiendas que la parte demandante, aduce en su libelo genitor, la configuración de los tres elementos esenciales del contrato de trabajo.

Finalmente resalta la Sala, que al encontrarse integrada la pasiva con la NUEVA EPS, entidad que no hizo parte del referido CONTRATO DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS PROFESIONALES de fecha 30 de noviembre de 2015, la excepción previa propuesta tampoco estaría llamada a prosperar, ni siquiera de forma parcial, motivos por los cuales habrá de confirmarse lo resuelto en primera instancia.

Teniendo en cuenta la naturaleza de la decisión proferida, las COSTAS PROCESALES en esta instancia estarán a cargo de la sociedad ORAL MEDIC SERVICIOS S.A.S., por haber resultado vencida en el recurso, y en favor de la demandante YULIANA ANDREA MEJÍA FRANCO, fijándose como agencias en derecho la suma de \$454.263

V. D E C I S I Ó N

El Tribunal Superior de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral,

R E S U E L V E:

Primero: CONFIRMAR el auto interlocutorio objeto de apelación de fecha 9 de marzo de 2020, proferido por el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín, según lo expuesto en precedencia.

Segundo: COSTAS en esta instancia a cargo de la sociedad ORAL MEDIC SERVICIOS S.A.S., y a favor de la demandante YULIANA ANDREA MEJÍA FRANCO, fijándose como agencias en derecho la suma de \$454.263

Se ordena notificar lo resuelto en **ESTADOS** virtuales y la devolución del expediente al juzgado de origen.

Los Magistrados:


MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
Magistrada


ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA
Magistrado


LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZABAL
Magistrada

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE
MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por estados N °
015 del 1 de Febrero de 2021.

Consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>