



REPÚBLICA DE COLOMBIA
SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veintinueve (29) de enero de dos mil veintiuno (2021)

DEMANDANTE	JORGE ENRIQUE BEDOYA FERNÁNDEZ
DEMANDADA	EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN - EPM
ORIGEN	Segundo Laboral Circuito de Medellín
RADICADO	05 001 31 05 002 – 2017-00590
TEMAS	Pensión de sobrevivientes
CONOCIMIENTO	Consulta
ASUNTO	Sentencia de segunda instancia

En la fecha y hora señaladas, la Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por los Magistrados ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN y la Ponente MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA, al tenor de lo dispuesto en el numeral 1° del art. 15 del Decreto 806 de 2020 profiere sentencia escrita, dentro del proceso ordinario laboral promovido por JORGE ENRIQUE BEDOYA FERNÁNDEZ contra EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN -EPM-.

I. ANTECEDENTES

Hechos y pretensiones de la demanda¹

El señor Jorge Enrique Bedoya Fernández formula demanda contra EPM, pretendiendo **i)** se deje sin efectos la resolución N° 2016-RES-9997 del 7 de julio de 2016, **ii)** el reconocimiento y pago de una pensión de sobrevivientes con ocasión del fallecimiento de José María Bedoya Vásquez, a partir del 25 de diciembre de 2015, cuando falleció Bertha Helena Fernández, **iii)** las mesadas pensionales adicionales, **iv)** los intereses del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, y **v)** costas procesales.

Fundamentó sus pretensiones en que es hijo de José María Bedoya Vásquez y Bertha Helena Fernández. Su padre laboró para EPM, donde causó pensión de jubilación y falleció el 14 de abril de 1969. EPM reconoció sustitución pensional a la

¹ Fls.4/6

madre del demandante mediante resolución 114 de 1982. Ella falleció 25 de diciembre de 2015. Jorge Enrique Bedoya Fernández presentó problemas de salud desde su nacimiento, por tanto, siempre dependió económicamente de sus padres, quienes le proporcionaban vivienda, alimentación, vestido y calzado. La Junta Regional de Calificación de Invalidez de Antioquia calificó la pérdida de capacidad laboral del demandante en certificado N°38414 del 9 de febrero de 2012 que fue apelado ante la Junta Nacional de Calificación de invalidez, quien determinó que el diagnóstico padecido por él es “otras complicaciones presentes posteriores al infarto agudo de miocardio, demencia -no especificada-”, la pérdida es de origen común, asciende al 58.28% y se estructuró el 12 de diciembre de 2006.

Como consecuencia de lo anterior, solicitó sustitución de la pensión de su padre, siendo negada mediante resolución RES 9997 del 07 de julio de 2016, argumentando que la invalidez no estaba estructurada para la fecha del fallecimiento del señor José María Bedoya Vásquez.

Oposición a las pretensiones de la demanda²

EPM se opuso a la prosperidad de las pretensiones, pues la pérdida de capacidad laboral del demandante se estructuró el 20 de diciembre de 2006, es decir, en momento posterior al fallecimiento de José María Bedoya Vásquez. Añade que la legislación colombiana no contempla la sustitución de sustitución pensional, no pudiendo trasmitirse el derecho de Bertha Elena Fernández como beneficiaria de la sustitución de pensión de José María Bedoya Vásquez al demandante. Excepcionó inexistencia de la obligación, prescripción y pago de la prestación económica conforme a la ley.

Sentencia de primera instancia³

El 12 de febrero de 2019, el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín profirió sentencia, absolviendo a la demandada de las pretensiones formuladas en su contra, al declarar probada la excepción de inexistencia de la obligación. Se abstuvo de condenar en costas al demandante.

Fundamentó su decisión en que el artículo 12 de la Ley 171 de 1961, vigente al momento del fallecimiento de José María Bedoya Vásquez, exigía al demandante, a efectos de considerarlo beneficiario de la prestación reclamada, el ostentar para ese momento la condición de hijo del pensionado, menor de edad o estar incapacitado para laborar en razón de sus estudios o por invalidez y adicionalmente, depender económicamente de él, pudiendo recibir la pensión, según las reglas del artículo 275 del CST, durante los dos (2) años subsiguientes.

² Fls.66/75

³ Fls.382. cd fl.383

De la documental recibida en el proceso concluyó en que la pérdida de capacidad laboral del demandante es estructuró el 20 de diciembre de 2006, es decir, en momento posterior al fallecimiento de su padre, por lo que no hay lugar a acceder a las pretensiones de la demanda, aun cuando se estructuró en momento anterior al fallecimiento de su madre, quien percibió la sustitución de pensión del señor Bedoya, por no ser heredable la prestación. No condenó en costas al demandante, por tratarse de una persona inválida cuyos ingresos se derivan de la pensión causada con ocasión del fallecimiento de su madre, siendo necesarios para satisfacer sus necesidades y condenar en costas sería afectar su mínimo vital.

El proceso fue remitido en **consulta**.

Alegatos de conclusión en segunda instancia

Una vez corrido el traslado para alegar en esta instancia, sólo EPM pretendió descorrerlo remitiendo memorial que desatiende por la Sala, por corresponder un caso diferente al sometido a estudio en esta oportunidad.

II. SON CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

La competencia de la Sala está dada por el grado jurisdiccional de Consulta, conforme al artículo 69 del CPTSS modificado por la Ley 1149 de 2007.

Examinados los hechos y pretensiones de la demanda, así como la oposición de la demandada, interpreta la Sala que el **problema jurídico** a resolver se restringe a determinar: **a)** La procedencia o no del reconocimiento y pago de una pensión de sobrevivientes en favor del señor Jorge Enrique Bedoya Fernández con ocasión del fallecimiento de José María Bedoya Vásquez; En caso de considerar que le asiste el derecho, se analizarán **b)** las condiciones de causación y disfrute de la prestación y **c)** la procedencia de los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993.

Hechos relevantes probados documentalmente

* Jorge Enrique Bedoya Fernández nació el 18 de julio de 1954 y es hijo de José María Bedoya y Bertha Helena Fernández (fl.28, 340 vto.)

* El 13 de abril de 1969 falleció José María Bedoya (fl.29, 338 vto.).

* Bertha Helena Fernández vda. de Bedoya falleció el 25 de diciembre de 2015. (fl.35, 339).

*EPM reconoció pensión de jubilación a José María Bedoya Vásquez mediante resolución N°194 del 7 de noviembre de 1967 (fls.122/126, 327/329).

* EPM reconoció “traspaso de la pensión de jubilación” de José María Bedoya Vázquez a Bertha Helena Fernandez vda. de Bedoya y a sus hijos entonces menores de edad, entre los que se cuenta el hoy demandante, mediante Resolución N° 077 del 12 de mayo de 1969 (fls.118/120, 330/331).

* EPM restableció el derecho a la pensión de sobrevivientes de forma vitalicia a Bertha Helena Fernández vda. de Bedoya, por la muerte de José María Bedoya Vázquez, mediante Resolución No. 114 del 24 de septiembre de 1982 (fls.30/33,113/116, 332/334).

* El demandante fue calificado en dictamen No. 5735 del 11 de octubre de 2010 por el ISS, con una pérdida de capacidad laboral de origen común del 58.28%, estructurada el 20 de diciembre de 2006 (fl.49).

* Posteriormente fue calificado en dictamen 38414 del 09 de febrero de 2012, por la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Antioquia con una pérdida de capacidad laboral de origen común del 58.28%, estructurada el 20 de diciembre de 2006 (fls.46/47).

* Finalmente, fue calificado en dictamen 70067441 del 29 de agosto de 2012, por la Junta Nacional de Calificación de Invalidez con una pérdida de capacidad laboral de origen común del 58.28%, estructurada el 20 de diciembre de 2006 (fls.37/40, 346 vto./349, 363/366).

* EPM negó pensión de sobrevivientes al demandante, mediante Resolución No. 2016-RES-9997 del 07 de julio de 2016 (fls.41/42, 281/282, 358/359).

* Mediante Resolución GNR 102442 del 12 de abril de 2016 (fls.350/352), Colpensiones reconoció al aquí demandante en calidad de hijo inválido, sustitución de pensión de vejez que en vida disfrutó su señora madre Bertha Helena Fernández Vda de Bedoya, de quien él dependía.

Causación de la prestación reclamada

La calidad de beneficiario de la pensión de sobrevivientes por muerte de su progenitor José María Bedoya Vásquez⁴, fallecido 13 de abril de 1969, invocada por el demandante, está regulada en el art.12 de la Ley 171 de 1961, vigente a la fecha de ese deceso así:

“1. Fallecido un empleado jubilado o con derecho a jubilación, su cónyuge y sus hijos menores de diez y ocho (18) años o incapacitados para trabajar por razón de sus estudios o por invalidez, que dependieren económicamente de él, tendrán derecho a recibir entre todos, según las reglas del artículo 275 del Código Sustantivo del Trabajo, la respectiva pensión, durante los dos (2) años subsiguientes.

⁴ fls.29 y 338 vto.

2. A falta de cónyuge e hijos tienen derecho a esta pensión los padres o hermanos inválidos o las hermanas solteras del fallecido, siempre que no disfruten de medios suficientes para su congrua subsistencia y hayan dependido exclusivamente del jubilado.”.

Exige la norma al demandante, la satisfacción de tres requisitos para acceder a la prestación pretendida: i) ser hijo del pensionado fallecido, ii) ser menor de edad, o siendo mayor, estar incapacitado en razón de sus estudios o de una invalidez y iii) depender económicamente del pensionado al momento de su muerte.

Al tenor de lo dispuesto en el art. 167 del CGP, correspondía al señor Bedoya Fernández, acreditar el supuesto de hecho de la norma que consagra el efecto jurídico perseguido.

Se ha demostrado que mediante Resolución N° 077 del 12 de mayo de 1969 EPM reconoció “traspaso de la pensión de jubilación” de José María Bedoya Vázquez a Bertha Helena Fernandez vda. de Bedoya y a sus hijos entonces menores de edad, entre los que se encontraba el libelista Jorge Enrique Bedoya Fernández, (fls.118/120, 330/331).

Aunque se suspendió el pago de la prestación, previa solicitud elevada por la señora Fernández vda. de Bedoya (fl.31, 114,332vto.), EPM restableció su derecho, mediante Resolución No. 114 del 24 de septiembre de 1982 (fls.30/33,113/116, 332/334), momento para el cual el hoy demandante ya era mayor de edad y todavía no presentaba una pérdida de capacidad laboral igual o superior al 50%.

Es de resaltar que, si bien la Sala ha aplicado el precedente referido a casos en que la fecha de estructuración es posterior al fallecimiento del causante, éste solo se encuentra referido a casos de enfermedades *crónicas o degenerativas*, en los que se demuestra la aparición de los síntomas y su gravedad, así como la dependencia del causante desde antes del fallecimiento, lo que no se acredita en este caso. (T 701 de 2008, T 350 de 2015, T 273 de 2018 y SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO del CONSEJO DE ESTADO, SECCIÓN SEGUNDA SUBSECCIÓN A, en sentencia del 16 de junio de 2016 (Radicación número: 15001-23-31-000-2012-00134-01(1759-15))

Y ello es así por cuanto, los tres dictámenes allegados al proceso, anteriormente relacionados, no fueron tachados por el apoderado del actor, y respecto de ellos no se esgrimió error en la fecha de estructuración hallada por los médicos que los suscribieron, ni se aportaron elementos de convicción para desvirtuarlos. Al unísono tales dictámenes informan que la pérdida de capacidad laboral del señor Bedoya Fernández, se estructuró el 20 de diciembre de 2006, y que el documento más antiguo en materia de atención médica relacionado en ellos refiere a que en el año 2003 sufrió un infarto, le practicaron angioplastia⁵ y a partir de ese momento comenzó a percibirse el progresivo y notorio deterioro de su salud, ambas fechas son posteriores al fallecimiento de su padre, razón por la cual no satisface uno de

⁵ Fl. 366

los requisitos exigidos por la norma vigente al fallecimiento del pensionado, razones suficientes que impiden el reconocimiento de la prestación deprecada por el actor y que torna superfluo continuar con el análisis propuesto.

Los referidos fundamentos de hecho y de derecho dan lugar a **confirmar** la sentencia que se conoce en consulta.

III. EXCEPCIONES

Las excepciones formuladas por la demandada han quedado implícitamente resueltas.

IV. COSTAS

Sin costas en esta instancia, pues el proceso fue conocido en Consulta.

En mérito de lo expuesto, la **SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL del TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia proferida por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín el 12 de febrero de 2019, dentro del proceso ordinario laboral de primera instancia promovido por JORGE ENRIQUE BEDOYA FERNÁNDEZ contra EMPRESAS PÚBLICAS DE MEDELLÍN, conforme a lo motivado en esta providencia.

SEGUNDO: Sin costas en esta instancia.

Se ordena notificar por estados y enviar copia de esta decisión al correo electrónico suministrado por los apoderados de las partes.

Devuélvase el expediente al despacho de origen.

Los Magistrados



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN

Certifico que la anterior sentencia
fue notificada por ESTADOS N°15
fijados hoy 1° de febrero de 2021
a las 8:00AM

El secretario